

>>> Vitezslav Pragr 17.04.2026 12:18 >>>

Dobrý den, paní inženýrko,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. na Vaše dotazy sdělujeme následující:

1. Označení konkrétních stran, kapitol nebo tabulek v citovaném VVURÚ, které obsahují výpočet látkového zatížení recipientu, zejména žádám o informaci, na které straně VVURÚ je vyčísleno znečištění z průmyslové výroby (mrazíren AGRO Jesenice), se kterým VVURÚ operuje jako se vstupním údajem pro výpočet volné kapacity ČOV

Změna územního plánu č.1 obce Vestec - Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - nevyhodnocuje výpočet látkového zatížení recipientu v takové podrobnosti jako požadujete. Předmětem územních plánů není řešení konkrétních technologií, ty jsou předmětem stavebních povolení nebo povolení k nakládání s vodami. V rámci územních plánů se posuzuje způsob využití jednotlivých ploch a není možné v tomto stupni řešit náležitosti povolení nakládání s vodami nebo stavebního povolení.

2. Sdělení, na základě jaké konkrétní teze nebo odborného závěru uvedeného ve VVURÚ úřad vyhodnotil, že vliv mrazíren na kapacitu je nulový či marginální v situaci, kdy data v systému ISPOP za rok 2024 (434 092 m³/rok) a v Provozním řádu z 11/2022 prokazatelně dokládají extrémní látkové přetížení dotační technologie

Ve VVURÚ lze nalézt na str. 71 v sekci 5.7, na str. 82 v sekci 6 a na str. 95 v odstavci Voda. V územním plánu je stanoveno, že při intenzifikaci ČOV je třeba počítat s nárůstem o 1950 EO na základě předpokládaného zvýšení počtu obyvatel. Další výstavba bude možná až po intenzifikaci ČOV. Likvidace splaškových vod v plochách komerční zóny (OK) bude zajištěna v rámci projektového řešení příslušného areálu.

Potřebu navýšení kapacity ČOV musí řešit vlastník ČOV tak, aby jednotlivé záměry v území byly koordinovány s ohledem na včasné povolení a provedení jednotlivých staveb a zajištěno v náležitém předstihu navýšení kapacity ČOV. Rozšíření technologie ČOV i nové povolení k vypouštění s vodami podléhá povolení vodoprávního úřadu.

3. Sdělení, která konkrétní část VVURÚ potvrzuje, že po realizaci Změny č. 1 ÚP nebude překročen limit 7 340 EO, který je pro obec Vestec závazný dle dotačních podmínek SFŽP a platného vodoprávního povolení.

Dotační podmínky nejsou předmětem, který by měl kontrolovat vodoprávní úřad a nejsou předmětem řízení ani při stavebním řízení. Splnění dotačních podmínek je záležitostí investora.

Stávající limit 7340 EO musí být dodržován. Případné navýšení limitu je možné pouze po provedení intenzifikace nebo rozšíření ČOV, a to až po uvedení stavby do provozu, výhradně na základě vodoprávního povolení k vypouštění v hodnotách povolených navýšených parametrů.

4. V návaznosti na sdělení úřadu, že instalace kyslíkových roštů nepodléhá povolení, žádám o sdělení, zda tato změna technologie vyvolala potřebu změny rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami (§ 8 odst. 1 písm. c) vodního zákona)

Vodoprávní úřad rozhodl, že uvedená změna projednání ve vodoprávním řízení a povolení stavby nepodléhá. Potřebu změny rozhodnutí povolení k nakládání s vodami nevyvolala, jelikož jsou stále dodržovány parametry uvedené ve stávajícím povolení s vypouštění.

5. Pokud úřad dospěl k názoru, že změna povolení není nutná, žádám o informaci, jak úřad v rámci své dozorové činnosti ověřil, že s touto "doplňkovou technologií" je ČOV stále schopna dodržet stanovené max. emisní limity a kapacitní parametry (v EO) definované v původním povolení, a to při započtení reálné zátěže z průmyslu (mrazíren), o které má úřad prokazatelně vědomost z hlášení ISPOP.

V rámci povolení je posuzována zejména kvalita vody na odtoku. K tomuto již bylo sděleno, že oznamovací povinnost ČOV Vestec do ISPOP byla splněna, ČOV Vestec dle předložených podkladů v ISPOP vypouští předčištěné odpadní vody v souladu s vydaným povolením.

Schopnost ČOV plnit stanovené max. emisní limity a kapacitní parametry (v EO) definované v původním povolení je ověřována prováděním předepsaných kontrolních vzorků na odtoku z ČOV a měřeními objemu vypouštěných vod.

Údaje z laboratorních rozborů kontrolních vzorků vypovídají o schopnosti ČOV plnit požadované parametry vod na odtoku. Povinnost řádného provozování ČOV je odpovědností jejího vlastníka a jím určeného provozovatele. Jednotlivé čistící procesy sleduje provozovatel ČOV, který je odborným subjektem. Vodoprávní úřad nemá k dispozici odborníka s dostatečnými znalostmi, aby v rámci své případné dozorové činnosti kontroloval správnost jednotlivých úkonů provozovatele při zajišťování chodu ČOV, či vyhodnocoval hydraulické zatížení způsobené nátokem vod na ČOV, případně vyhodnocoval důsledky změn na technologii ČOV. Tato odborná činnost není ani v rámci kompetencí vodoprávnímu úřadu svěřena. Kontrolní činnost vodoprávního úřadu je vázána především na kontrolu dodržování parametrů uvedených ve vydaných vodoprávních povoleních. Ty jsou stanoveny právě na základě podkladů vypracovaných odbornými, k tomu oprávněnými subjekty, po projednání s účastníky řízení a s dotčenými orgány. Povolení k nakládání s vodami i povolení stavby jsou řízení návrhová, vodoprávní úřad proto v takových řízeních rozhoduje vždy výhradně o předloženém návrhu.

Vodoprávní úřad v rámci své kontrolní činnosti není oprávněn polemizovat o vhodnosti technologií ani zasahovat do úkonů týkajících procesů čištění zajišťovaných provozovatelem, která se v rámci jednotlivých záměrů posuzuje. Jak je uvedeno výše, parametry uvedené ve stávajícím povolení s vypouštění jsou dodržovány.

S pozdravem

Ing. Vítězslav Prágr
referent oddělení vodního hospodářství



Městský úřad Černošice - Odbor stavební úřad
Oddělení vodního hospodářství
Podskalská 19, 120 00 Praha 2
Tel.: [+420 720 830 423](tel:+420720830423)
vitezslav.pragr@mestocernosice.cz
www.mestocernosice.cz