



Městský úřad Černošice
odbor územního plánování
Karlštejská 259
252 28 Černošice

Spis. ZN.
Naše č.j./Vaše č.j.
vyřizuje:
tel./e-mail:

S-MUCE 96322/2026/OUP/Zv
MUCE 105432/2026 OUP
Ing. arch. Klára Zvěřevová, kancelář č. 3.06
221982529/klara.zverevova@mestocernosice.cz

V Černošicích dne 10.6.2026

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad Černošice, odbor územního plánování, jako věcně a místně příslušný orgán podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) ve věci žádosti o poskytnutí informace doručené dne 27. 5. 2026 pod čj. MUCE 96322/2026, podané společností **HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci č.p. 2116/15, 110 00 Praha 1-Nové Město (dále jen „žadatel“)**, obsahující žádost o poskytnutí následujících informací týkajících se procesu pořizování návrhu ÚP Líšnice:

- 1) V jaké fázi se ke dni podání této žádosti nachází pořizování návrhu ÚP Líšnice dle stavebního zákona?
- 2) Kolik připomínek bylo celkem uplatněno k návrhu ÚP Líšnice v rámci veřejného projednání a v zákonné lhůtě po něm?
- 3) Byly od konání veřejného projednání návrhu ÚP Líšnice provedeny jakékoli úkony v rámci procesu pořizování? Pokud ano, jaké a kdy?
- 4) Zpracoval Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Líšnice dle § 98 odst. 2 stavebního zákona? Pokud ano, kdy byl tento návrh zpracován?
- 5) Pokud návrh vyhodnocení připomínek dosud zpracován nebyl – jaký je předpokládaný termín jeho zpracování?
- 6) Zaslal Pořizovatel návrh vyhodnocení připomínek dotčeným orgánům dle § 98 odst. 5 stavebního zákona? Pokud ano, kdy a kterým dotčeným orgánům?
- 7) Uplatnily všechny dotčené orgány svá stanoviska k návrhu vyhodnocení připomínek ve lhůtě 30 dnů dle § 98 odst. 5 stavebního zákona? Pokud ne, který dotčený orgán stanovisko neuplatnil?
- 8) Jaký byl obsah stanovisek dotčených orgánů k návrhu vyhodnocení připomínek? Souhlasily dotčené orgány s návrhem vyhodnocení, nebo vznesly námitky/nesouhlasné stanovisko?
- 9) Existují nebo existovaly rozpory mezi stanovisky dotčených orgánů navzájem nebo mezi Pořizovatelem a dotčenými orgány? Pokud ano, jak byly nebo jak mají být řešeny?
- 10) Předložil určený zastupitel zastupitelstvu obce Líšnice návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Líšnice k projednání dle § 99 odst. 1 stavebního zákona? Pokud ano, kdy?
- 11) Projednalo zastupitelstvo obce Líšnice výše uvedené návrhy? Pokud ano, kdy a jaký byl výsledek projednání (souhlas, pokyny k úpravě)?
- 12) Pokud zastupitelstvo vrátilo návrhy určenému zastupiteli se svými pokyny k úpravě dle § 99 odst. 3 stavebního zákona – jaký byl obsah těchto pokynů?
- 13) Byla přijata po dni veřejného projednání návrhu ÚP Líšnice jakákoliv usnesení zastupitelstva obce Líšnice týkající se pořizování návrhu ÚP Líšnice? Pokud ano, uveďte jejich obsah a datum přijetí.

- 14) Zaslal Pořizovatel podklady dle § 101 odst. 1 stavebního zákona (návrh vyhodnocení připomínek, výsledky konzultací, návrh vyhodnocení stanovisek) nadřízenému orgánu územního plánování (krajskému úřadu) k vydání stanoviska? Pokud ano, kdy?
- 15) Vydal krajský úřad jako nadřízený orgán stanovisko k návrhu ÚP Líšnice dle § 101 odst. 2 stavebního zákona? Pokud ano, kdy a jaký byl jeho obsah?
- 16) Pokud krajský úřad dosud stanovisko nevydal – z jakého důvodu a kdy jej lze očekávat?
- 17) Upozornil nadřízený orgán ve svém stanovisku Pořizovatele na nedostatky návrhu ÚP Líšnice dle § 101 odst. 4 stavebního zákona? Pokud ano, jaké nedostatky byly identifikovány a bylo vydáno potvrzení nadřízeného orgánu o jejich odstranění?
- 18) Vypracoval Pořizovatel pokyny pro úpravu návrhu ÚP Líšnice dle § 102 odst. 1 stavebního zákona? Pokud ano, kdy a jaký byl jejich obsah?
- 19) Přistoupil projektant k úpravě návrhu ÚP Líšnice na základě pokynů Pořizovatele? Pokud ano, byl upravený návrh předán Pořizovateli zpět, popř. kdy? Pokud ne, z jakého důvodu?
- 20) Dojde nebo dochází v rámci pořizování návrhu ÚP Líšnice k podstatné úpravě návrhu ve smyslu § 103 odst. 1 stavebního zákona (tj. úpravě, při níž jsou nově negativně dotčeny veřejné zájmy nebo vlastnictví pozemků a staveb)? Pokud ano, jaký je rozsah podstatné úpravy?
- 21) Bylo nebo bude nařízeno opakované veřejné projednání návrhu ÚP Líšnice? Pokud ano, kdy se koná nebo bude konat?
- 22) Jaký je předpokládaný harmonogram dalšího postupu pořizování návrhu ÚP Líšnice – uveďte jednotlivé plánované kroky a jejich předpokládané termíny.
- 23) Existují ke dni podání této žádosti jakékoli jiné překážky nebo důvody, které způsobují prodloužení v procesu pořizování návrhu ÚP Líšnice a o nichž Pořizovatel ví? Pokud ano, uveďte jejich povahu a předpokládaný způsob jejich překonání.

rozhodl podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. takto:

žádost o poskytnutí informace se podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. odmítá v bodech č. 5, 10, 11, 12, 13, 20, 21 a 22, ve zbývajících bodech se žádosti vyhovuje (bod č. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 14, 15, 16, 17, 18, 19 a 23).

Odmítá se žádost týkající se požadovaných informací pod body č. 5, 10, 11, 12, 13, 20, 21 a 22:

- 5) Pokud návrh vyhodnocení připomínek dosud zpracován nebyl – jaký je předpokládaný termín jeho zpracování?
- 10) Předložil určený zastupitel zastupitelstvu obce Líšnice návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Líšnice k projednání dle § 99 odst. 1 stavebního zákona? Pokud ano, kdy?
- 11) Projednalo zastupitelstvo obce Líšnice výše uvedené návrhy? Pokud ano, kdy a jaký byl výsledek projednání (souhlas, pokyny k úpravě)?
- 12) Pokud zastupitelstvo vrátilo návrhy určenému zastupiteli se svými pokyny k úpravě dle § 99 odst. 3 stavebního zákona – jaký byl obsah těchto pokynů?
- 13) Byla přijata po dni veřejného projednání návrhu ÚP Líšnice jakákoliv usnesení zastupitelstva obce Líšnice týkající se pořizování návrhu ÚP Líšnice? Pokud ano, uveďte jejich obsah a datum přijetí.
- 20) Dojde nebo dochází v rámci pořizování návrhu ÚP Líšnice k podstatné úpravě návrhu ve smyslu § 103 odst. 1 stavebního zákona (tj. úpravě, při níž jsou nově negativně dotčeny veřejné zájmy nebo vlastnictví pozemků a staveb)? Pokud ano, jaký je rozsah podstatné úpravy?
- 21) Bylo nebo bude nařízeno opakované veřejné projednání návrhu ÚP Líšnice? Pokud ano, kdy se koná nebo bude konat?
- 22) Jaký je předpokládaný harmonogram dalšího postupu pořizování návrhu ÚP Líšnice – uveďte jednotlivé plánované kroky a jejich předpokládané termíny.

Poskytují se informace požadované pod body označenými bod č. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 14, 15, 16, 17, 18, 19 a 23 – informace jsou uvedeny vždy u jednotlivých bodů:

- 1) V jaké fázi se ke dni podání této žádosti nachází pořizování návrhu ÚP Líšnice dle stavebního zákona?

Pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem vyhodnocuje uplatněná stanoviska a zajišťuje řešení případných rozporů, a s ohledem na cíle a úkoly územního plánování zpracovává pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územní plánovací dokumentace, včetně jeho odůvodnění, je-li navrženo připomínce nevyhovět nebo vyhovět pouze částečně.

- 2) Kolik připomínek bylo celkem uplatněno k návrhu ÚP Líšnice v rámci veřejného projednání a v zákonné lhůtě po něm?

K návrhu ÚP Líšnice bylo v rámci veřejného projednání uplatněno 162 připomínek (162 podání).

- 3) Byly od konání veřejného projednání návrhu ÚP Líšnice provedeny jakékoli úkony v rámci procesu pořizování? Pokud ano, jaké a kdy?

Ne, pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem zpracovává vyhodnocení stanovisek a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Líšnice (§ 98 odst. 1 a 2 stavebního zákona).

- 4) Zpracoval Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Líšnice dle § 98 odst. 2 stavebního zákona? Pokud ano, kdy byl tento návrh zpracován?

Ne, návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Líšnice není dokončen.

- 5) -

- 6) Zaslal Pořizovatel návrh vyhodnocení připomínek dotčeným orgánům dle § 98 odst. 5 stavebního zákona? Pokud ano, kdy a kterým dotčeným orgánům?

Ne, návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Líšnice není dokončen.

- 7) Uplatnily všechny dotčené orgány svá stanoviska k návrhu vyhodnocení připomínek ve lhůtě 30 dnů dle § 98 odst. 5 stavebního zákona? Pokud ne, který dotčený orgán stanovisko neuplatnil?

Dotčené orgány zatím nebyly pořizovatelem vyzvány k uplatnění stanovisek k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Líšnice.

- 8) Jaký byl obsah stanovisek dotčených orgánů k návrhu vyhodnocení připomínek? Souhlasily dotčené orgány s návrhem vyhodnocení, nebo vznesly námitky/nesouhlasné stanovisko?

Dotčené orgány zatím nebyly pořizovatelem vyzvány k uplatnění stanovisek k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Líšnice.

- 9) Existují nebo existovaly rozpory mezi stanovisky dotčených orgánů navzájem nebo mezi Pořizovatelem a dotčenými orgány? Pokud ano, jak byly nebo jak mají být řešeny?

Ze stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu ÚP Líšnice nevyplývá potřeba řešení rozporů.

- 10) -

- 11) -

- 12) -

- 13) -

- 14) Zaslal Pořizovatel podklady dle § 101 odst. 1 stavebního zákona (návrh vyhodnocení připomínek, výsledky konzultací, návrh vyhodnocení stanovisek) nadřízenému orgánu územního plánování (krajskému úřadu) k vydání stanoviska? Pokud ano, kdy?

Ne. Podklady pro vydání stanoviska nadřízeného orgánu dle § 101 odst. 2 stavebního zákona zatím nebyly zaslány.

- 15) Vydal krajský úřad jako nadřízený orgán stanovisko k návrhu ÚP Líšnice dle § 101 odst. 2 stavebního zákona? Pokud ano, kdy a jaký byl jeho obsah?

Ne. Podklady pro vydání stanoviska nadřízeného orgánu dle § 101 odst. 2 stavebního zákona zatím nebyly zaslány.

16) Pokud krajský úřad dosud stanovisko nevydal – z jakého důvodu a kdy jej lze očekávat?

Nebyly zaslány podklady pro vydání stanoviska nadřízeného orgánu dle § 101 odst. 2 stavebního zákona.

17) Upozornil nadřízený orgán ve svém stanovisku Pořizovatele na nedostatky návrhu ÚP Líšnice dle § 101 odst. 4 stavebního zákona? Pokud ano, jaké nedostatky byly identifikovány a bylo vydáno potvrzení nadřízeného orgánu o jejich odstranění?

Stanovisko nadřízeného orgánu nebylo vydáno.

18) Vypracoval Pořizovatel pokyny pro úpravu návrhu ÚP Líšnice dle § 102 odst. 1 stavebního zákona? Pokud ano, kdy a jaký byl jejich obsah?

Ne, pokyny pro úpravu návrhu ÚP Líšnice v souladu s vyhodnocením výsledků projednání, stanoviskem k návrhu koncepce a se stanoviskem nadřízeného orgánu dosud nebyly zpracovány.

19) Přistoupil projektant k úpravě návrhu ÚP Líšnice na základě pokynů Pořizovatele? Pokud ano, byl upravený návrh předán Pořizovateli zpět, popř. kdy? Pokud ne, z jakého důvodu?

Ne. Pokyny pro úpravu návrhu ÚP Líšnice nebyly zpracovány a nebyly předány projektantovi.

20) -

21) -

22) -

23) Existují ke dni podání této žádosti jakékoli jiné překážky nebo důvody, které způsobují prodlení v procesu pořizování návrhu ÚP Líšnice a o nichž Pořizovatel ví? Pokud ano, uveďte jejich povahu a předpokládaný způsob jejich překonání.

Prodleva je způsobena množstvím a rozsahem uplatněných připomínek.

Odůvodnění:

Podáním ze dne 27. 5. 2026 žadatel dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, požádal Městský úřad Černošice o zpřístupnění informací týkajících se procesu pořizování návrhu Územního plánu Líšnice, ve fázi po veřejném projednání.

Požadované informace uvedené pod body 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19 a 23 jsou poskytnuty u jednotlivých otázek.

Pod body č. 5, 10, 11, 12, 13, 20, 21 a 22 jsou požadovány informace, které pořizovatel nemá. Z části se jedná o informace o budoucím časovém průběhu pořizování územního plánu – tyto informace pořizovatel nemá, nejsou odvislé pouze od činnosti pořizovatele a proto je nelze předvídat. Z části se jedná o informace směřující k určenému zastupiteli a jednání zastupitelstva obce, pořizovatel informace o jednání zastupitelstva ve věci uplatněných připomínek nemá, takové informace neobdržel. Návrh vyhodnocení připomínek, který dle § 99 odst. 1 stavebního zákona může určený zastupitel předložit zastupitelstvu, dosud nebyl zpracován.

Protože žadatel žádal z části o poskytnutí neznámé informace, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet.

Z ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, podáním u Městského úřadu Černošice, Karlštejská 259, 252 28 Černošice.

Ing. arch. Klára Zvěřevová
vedoucí odboru územního plánování
"otisk úředního razítka"

Obdrží:

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IDDS: zz79uga