V Praze dne: 9. 2. 2026
Spisová značka: SZ 122836/2019/KUSK ÚSŘ/Ja
Č. j.: 016244/2026/KUSK
Vyřizuje: Ing. Žáček / 257 280 719 / 702 297 461

ROZHODNUTÍ
ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a krajský stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. e) a § 30 odst. 2 ve spojení s § 330 a § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a § 2e odst. 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „liniový zákon“), v navazujícím územním řízení posoudil podle § 84 až 90 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen "stavební zákon"), žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen „rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 13. 9. 2019 podala **Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha,** kterou zastupuje společnost SUDOP PRAHA a.s., IČO 25793349, Olšanská 2643/1a, 130 00 Praha (dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení

I. **vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, a podle § 1 a § 2a liniového zákona

rozhodnutí o umístění stavby

dopravní infrastruktury

"Optimalizace trati odb. Berounka (včetně) - Karlštejn (včetně)"

(dále jen "stavba") na pozemcích parc. č. 2625/2 (ostatní plocha), parc. č. 2626/4 (ostatní plocha), parc. č. 2626/5 (ostatní plocha), parc. č. 2657/71 (orná půda), parc. č. 2750/1 (trvalý travní porost), parc. č. 2751/3 (ostatní plocha), parc. č. 2751/13 (ostatní plocha), parc. č. 2751/14 (ostatní plocha), parc. č. 2751/15 (ostatní plocha), parc. č. 2751/16 (ostatní plocha), parc. č. 2751/17 (ostatní plocha), parc. č. 2751/18 (ostatní plocha), parc. č. 2751/19 (ostatní plocha), parc. č. 2751/20 (ostatní plocha), parc. č. 2756/7 (ostatní plocha), parc. č. 2756/10 (orná půda), parc. č. 2756/11 (ostatní plocha), parc. č. 2756/12 (orná půda), parc. č. 2756/31 (orná půda), parc. č. 2756/34 (orná půda), parc. č. 2756/38

(orná půda), parc. č. 2756/40 (ostatní plocha), parc. č. 2758/1 (ostatní plocha), parc. č. 2758/2 (ostatní plocha), parc. č. 2758/3 (ostatní plocha), parc. č. 2758/5 (ostatní plocha), parc. č. 2758/6 (ostatní plocha), parc. č. 2758/7 (ostatní plocha), parc. č. 2759/1 (zahrada), parc. č. 2759/2 (zahrada), parc. č. 2759/3 (zahrada), parc. č. 2759/4 (zahrada), parc. č. 2762 (zahrada), parc. č. 2765 (ostatní plocha), parc. č. 2767 (zahrada), parc. č. 2771/1 (zahrada), parc. č. 2773/1 (zahrada), parc. č. 2779 (zahrada), parc. č. 2781 (zahrada), parc. č. 2786/1 (ostatní plocha), parc. č. 2786/2 (ostatní plocha), parc. č. 2787 (ostatní plocha), parc. č. 2789 (zahrada), parc. č. 3038/9 (ostatní plocha), parc. č. 4894/22 (ostatní plocha), parc. č. 4894/23 (ostatní plocha), parc. č. 5125/131 (ostatní plocha), parc. č. 5686 (ostatní plocha), parc. č. 5722/2 (ostatní plocha), parc. č. 5722/3 (ostatní plocha), parc. č. 5756/2 (zahrada), parc. č. 5757 (ostatní plocha), parc. č. 5774 (ostatní plocha), parc. č. 5779/1 (ostatní plocha), parc. č. 5844 (ostatní plocha), parc. č. 5845/2 (ostatní plocha), parc. č. 5845/3 (ostatní plocha), parc. č. 5845/4 (ostatní plocha), parc. č. 5845/5 (ostatní plocha), parc. č. 5845/6 (ostatní plocha), parc. č. 5846/10 (ostatní plocha), parc. č. 5856/2 (ostatní plocha), parc. č. 5857 (ostatní plocha), parc. č. 6175/3 (ostatní plocha), parc. č. 6175/5 (ostatní plocha), parc. č. 6176/4 (ostatní plocha), parc. č. 6176/5 (ostatní plocha), parc. č. 6186 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 6192/6 (ostatní plocha), parc. č. 6192/61 (ostatní plocha) v katastrálním území Černošice, parc. č. 1892/5 (ostatní plocha), parc. č. 1893/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1894/3 (ostatní plocha), parc. č. 1894/4 (zahrada), parc. č. 1894/5 (zahrada), parc. č. 1895/2 (zahrada), parc. č. 1895/4 (zahrada), parc. č. 1896/1 (ostatní plocha), parc. č. 1897 (ostatní plocha), parc. č. 1899 (ostatní plocha), parc. č. 1900/1 (ostatní plocha), parc. č. 1901/3 (ostatní plocha), parc. č. 1903 (ostatní plocha), parc. č. 1904/1 (ostatní plocha), parc. č. 1904/2 (ostatní plocha), parc. č. 1907 (trvalý travní porost), parc. č. 1908 (zahrada), parc. č. 1912 (zahrada), parc. č. 1913/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1913/5 (trvalý travní porost), parc. č. 1913/6 (trvalý travní porost), parc. č. 1914/6 (trvalý travní porost), parc. č. 1914/7 (trvalý travní porost), parc. č. 1914/8 (trvalý travní porost), parc. č. 1914/9 (trvalý travní porost), parc. č. 1916/3 (ostatní plocha), parc. č. 1916/4 (ostatní plocha), parc. č. 1916/5 (ostatní plocha), parc. č. 1916/7 (ostatní plocha), parc. č. 1916/8 (ostatní plocha), parc. č. 1916/11 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1916/12 (ostatní plocha), parc. č. 1916/13 (ostatní plocha), parc. č. 1916/14 (ostatní plocha), parc. č. 1916/15 (ostatní plocha), parc. č. 1918 (zahrada), parc. č. 1919 (ostatní plocha), parc. č. 1920 (zahrada), parc. č. 1922 (zahrada), parc. č. 1924 (ostatní plocha), parc. č. 1925 (zahrada), parc. č. 1926 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1928 (zahrada), parc. č. 1929 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1930 (ostatní plocha), parc. č. 1931/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1932 (zahrada), parc. č. 1934 (ostatní plocha), parc. č. 1936 (zahrada), parc. č. 1938/1 (zahrada), parc. č. 1938/2 (zahrada), parc. č. 1939 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1941 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1942 (ostatní plocha), parc. č. 1944/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1984 (zahrada), parc. č. 1988/1 (zahrada), parc. č. 1991 (zahrada), parc. č. 1993 (zahrada), parc. č. 1995 (ostatní plocha), parc. č. 1996 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1997 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1998 (ostatní plocha), parc. č. 1999/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1999/2 (ostatní plocha), parc. č. 2000 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2001/1 (ostatní plocha), parc. č. 2001/2 (ostatní plocha), parc. č. 2001/3 (ostatní plocha), parc. č. 2002 (zahrada), parc. č. 2003 (ostatní plocha), parc. č. 2004 (ostatní plocha), parc. č. 2005/2

(ovocný sad), parc. č. 2010 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2020 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2158/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2226/2 (ostatní plocha), parc. č. 2231/1 (ostatní plocha), parc. č. 2232/1 (ostatní plocha), parc. č. 2232/2 (ostatní plocha), parc. č. 2232/3 (ostatní plocha), parc. č. 2233/9 (orná půda), parc. č. 2233/10 (orná půda), parc. č. 2233/11 (orná půda), parc. č. 2233/12 (orná půda), parc. č. 2233/13 (orná půda), parc. č. 2233/19 (orná půda), parc. č. 2264 (ostatní plocha), parc. č. 2282 (ostatní plocha), parc. č. 2283 (ostatní plocha), parc. č. 2312/3 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2313 (ostatní plocha), parc. č. 2314/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2315 (ostatní plocha), parc. č. 2364 (ostatní plocha), parc. č. 2419 (ostatní plocha), parc. č. 2420 (ovocný sad), parc. č. 2429/1 (ostatní plocha), parc. č. 2429/2 (ostatní plocha), parc. č. 2437/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2437/3 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2442 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2447/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2452 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2457/1 (ostatní plocha), parc. č. 2723 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2725 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2727 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2728 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2732 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2733 (ostatní plocha), parc. č. 2734/1 (lesní pozemek), parc. č. 2745 (zahrada), parc. č. 2746 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2749 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2753 (zahrada), parc. č. 2754/1 (zahrada), parc. č. 2755 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2759 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2760/1 (zahrada), parc. č. 2767/1, parc. č. 2770 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2771 (zahrada), parc. č. 2772 (zahrada), parc. č. 2773 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2776 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2781 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2785 (ostatní plocha), parc. č. 2974 (ostatní plocha), parc. č. 2989/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2998 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2999/1 (ostatní plocha), parc. č. 2999/30 (zastavěná plocha a nádvoří) v katastrálním území Dobřichovice, st. p. 123/1 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 144 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 145 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 146 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 147 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 195 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 232 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 259 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 261/1 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 263 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 265 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 271 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 276 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 317 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 334 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 739/5 (lesní pozemek), parc. č. 750/2 (ostatní plocha), parc. č. 882/2 (trvalý travní porost), parc. č. 896 (trvalý travní porost), parc. č. 900/1 (trvalý travní porost), parc. č. 906/1 (trvalý travní porost), parc. č. 906/8 (trvalý travní porost), parc. č. 932/2 (zahrada), parc. č. 939 (zahrada), parc. č. 943/1 (zahrada), parc. č. 944 (ostatní plocha), parc. č. 949/4 (zahrada), parc. č. 952/1 (ostatní plocha), parc. č. 953/2 (ostatní plocha), parc. č. 953/5 (ostatní plocha), parc. č. 955/1 (orná půda), parc. č. 955/3 (ostatní plocha), parc. č. 955/4 (ostatní plocha), parc. č. 955/5 (ostatní plocha), parc. č. 955/8 (orná půda), parc. č. 986 (orná půda), parc. č. 999 (trvalý travní porost), parc. č. 1002/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1007/5 (ostatní plocha), parc. č. 1008/3 (ostatní plocha), parc. č. 1014/1 (orná půda), parc. č. 1014/3 (orná půda), parc. č. 1014/6 (orná půda), parc. č. 1018 (ostatní plocha), parc. č. 1020/3 (ostatní plocha), parc. č. 1024/6 (ostatní plocha), parc. č. 1024/13 (zahrada), parc. č. 1025/1 (orná půda), parc. č. 1025/28 (ostatní plocha), parc. č. 1025/48 (ostatní plocha), parc. č. 1025/65 (orná půda), parc. č. 1025/67 (ostatní plocha), parc. č. 1025/68 (ostatní plocha),

parc. č. 1051/1 (ostatní plocha), parc. č. 1051/4 (ostatní plocha), parc. č. 1064/9 (ostatní plocha), parc. č. 1064/13 (zahrada), parc. č. 1064/17 (ostatní plocha), parc. č. 1064/29 (ostatní plocha), parc. č. 1064/34 (ostatní plocha), parc. č. 1064/37 (ostatní plocha), parc. č. 1066/1 (orná půda), parc. č. 1066/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1066/5 (orná půda), parc. č. 1067/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1070/2 (ostatní plocha), parc. č. 1070/4 (ostatní plocha), parc. č. 1070/9 (ostatní plocha), parc. č. 1074 (ostatní plocha), parc. č. 1075/1 (zahrada), parc. č. 1075/4 (ostatní plocha), parc. č. 1075/8 (ostatní plocha), parc. č. 1083/2 (ostatní plocha), parc. č. 1083/6 (trvalý travní porost), parc. č. 1083/7 (trvalý travní porost), parc. č. 1083/8 (trvalý travní porost), parc. č. 1087/4 (orná půda), parc. č. 1087/8 (ostatní plocha), parc. č. 1087/11 (ostatní plocha), parc. č. 1087/15 (ostatní plocha), parc. č. 1115 (ostatní plocha), parc. č. 1426/1 (ostatní plocha), parc. č. 1444/2 (ostatní plocha), parc. č. 1444/6 (ostatní plocha), parc. č. 1447/1 (ostatní plocha), parc. č. 1447/5 (ostatní plocha), parc. č. 1447/6 (ostatní plocha), parc. č. 1447/8 (ostatní plocha), parc. č. 1448/1 (ostatní plocha), parc. č. 1448/2 (ostatní plocha), parc. č. 1448/4 (ostatní plocha), parc. č. 1449 (ostatní plocha), parc. č. 1457 (ostatní plocha), parc. č. 1459/1 (ostatní plocha), parc. č. 1471/2 (vodní plocha), parc. č. 1471/13 (vodní plocha), parc. č. 1475/3 (ostatní plocha), parc. č. 1475/4 (ostatní plocha), parc. č. 1476 (ostatní plocha), parc. č. 1477/1 (ostatní plocha), parc. č. 1477/2 (ostatní plocha), parc. č. 1477/5 (ostatní plocha), parc. č. 1477/6 (ostatní plocha), parc. č. 1478/1 (ostatní plocha), parc. č. 1478/2 (ostatní plocha), parc. č. 1478/3 (ostatní plocha), parc. č. 1478/4 (ostatní plocha), parc. č. 1478/5 (ostatní plocha), parc. č. 1478/6 (ostatní plocha), parc. č. 1478/7 (ostatní plocha), parc. č. 1478/8 (ostatní plocha), parc. č. 1478/9 (ostatní plocha), parc. č. 1478/17 (ostatní plocha), parc. č. 1478/18 (ostatní plocha), parc. č. 1478/24 (ostatní plocha), parc. č. 1478/25 (ostatní plocha), parc. č. 1478/26 (ostatní plocha), parc. č. 1478/27 (ostatní plocha), parc. č. 1478/29 (ostatní plocha), parc. č. 1500 (ostatní plocha), parc. č. 1503 (ostatní plocha) v katastrálním území Poučník, parc. č. 1372/11 (trvalý travní porost), parc. č. 1372/12 (trvalý travní porost), parc. č. 1372/13 (trvalý travní porost), parc. č. 1372/17 (trvalý travní porost), parc. č. 1375/11 (orná půda), parc. č. 1375/19 (orná půda), parc. č. 1375/21 (orná půda), parc. č. 1375/24 (orná půda), parc. č. 1375/26 (orná půda), parc. č. 1375/28 (orná půda), parc. č. 1375/30 (orná půda), parc. č. 1375/33 (orná půda), parc. č. 1375/38 (orná půda), parc. č. 1375/39 (orná půda), parc. č. 1375/47 (ostatní plocha), parc. č. 1376/4 (ostatní plocha), parc. č. 1377 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1379 (ovocný sad), parc. č. 1384 (zahrada), parc. č. 1443/1 (orná půda), parc. č. 1657/6 (ostatní plocha), parc. č. 1658/4 (ostatní plocha), parc. č. 1660/2 (ostatní plocha), parc. č. 1702/4 (ostatní plocha), parc. č. 1708 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1710 (orná půda), parc. č. 1711/1 (ostatní plocha), parc. č. 1711/6 (ostatní plocha), parc. č. 1711/8 (ostatní plocha), parc. č. 1711/10 (ostatní plocha), parc. č. 1730/3 (ostatní plocha) v katastrálním území Lety u Dobřichovic, parc. č. 344/1 (ostatní plocha), parc. č. 355 (ostatní plocha), parc. č. 356 (ostatní plocha), parc. č. 357/1 (vodní plocha), parc. č. 357/4 (vodní plocha), parc. č. 358 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 359/1 (ostatní plocha), parc. č. 359/3 (ostatní plocha), parc. č. 359/5 (ostatní plocha), parc. č. 359/6 (ostatní plocha), parc. č. 359/7 (ostatní plocha), parc. č. 359/8 (ostatní plocha), parc. č. 360/2 (ostatní plocha), parc. č. 361 (ostatní plocha), parc. č. 363/1 (lesní pozemek), parc. č. 363/14 (ostatní plocha), parc. č. 363/17 (ostatní plocha), parc. č. 363/27 (lesní pozemek)

v katastrálním území Běleč u Litně, parc. č. 185/3 (ostatní plocha), parc. č. 188 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 191 (ostatní plocha), parc. č. 249 (ostatní plocha), parc. č. 250 (ostatní plocha), parc. č. 251 (ostatní plocha), parc. č. 270/4 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 273 (ostatní plocha), parc. č. 291 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 297 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 299 (ovocný sad), parc. č. 300 (zahrada), parc. č. 301 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 302 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 303 (zahrada), parc. č. 304 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 305/1 (zahrada), parc. č. 306 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 307/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 311 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 312 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 313 (zahrada), parc. č. 329/3 (orná půda), parc. č. 330/1 (trvalý travní porost), parc. č. 330/3 (trvalý travní porost), parc. č. 345/1 (ostatní plocha), parc. č. 345/6 (ostatní plocha), parc. č. 438 (ostatní plocha), parc. č. 440/1 (ostatní plocha), parc. č. 1231/11 (vodní plocha), parc. č. 2323/1 (ostatní plocha), parc. č. 2323/2 (ostatní plocha), parc. č. 2388/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2388/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2409 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2411 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2415 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2460 (ostatní plocha), parc. č. 2472 (ostatní plocha), parc. č. 2476 (ostatní plocha), parc. č. 2537 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2613 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2638/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2649/1 (ostatní plocha), parc. č. 2649/2 (ostatní plocha), parc. č. 2650 (ostatní plocha), parc. č. 2651 (ostatní plocha), parc. č. 2684/3 (trvalý travní porost), parc. č. 2686/6 (ostatní plocha), parc. č. 2686/7 (ostatní plocha), parc. č. 2686/8 (ostatní plocha), parc. č. 2687/3 (vodní plocha), parc. č. 2687/4 (vodní plocha), parc. č. 2688 (ostatní plocha), parc. č. 2689/1 (ostatní plocha), parc. č. 2689/2 (ostatní plocha), parc. č. 2689/8 (ostatní plocha), parc. č. 2689/12 (ostatní plocha), parc. č. 2689/13 (ostatní plocha), parc. č. 2689/15 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2689/16 (ostatní plocha), parc. č. 2689/17 (ostatní plocha), parc. č. 2689/18 (ostatní plocha), parc. č. 2689/24 (ostatní plocha), parc. č. 2689/25 (ostatní plocha), parc. č. 2689/27 (ostatní plocha), parc. č. 2689/28 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2689/29 (ostatní plocha), parc. č. 2690/6 (vodní plocha), parc. č. 2690/8 (vodní plocha), parc. č. 3186/1 (ostatní plocha), parc. č. 3186/4 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3186/11 (ostatní plocha), parc. č. 3186/13 (ostatní plocha), parc. č. 3187/1 (ostatní plocha), parc. č. 3187/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3189 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3205 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3206/1 (ostatní plocha), parc. č. 3207/1 (ostatní plocha), parc. č. 3207/5 (ostatní plocha), parc. č. 3207/9 (ostatní plocha), parc. č. 3210 (zahrada), parc. č. 3260 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3261 (ostatní plocha), parc. č. 3264/4 (zahrada), parc. č. 3265 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3268/1 (zahrada), parc. č. 3269/1 (ostatní plocha), parc. č. 3269/2 (ostatní plocha), parc. č. 3269/6 (ostatní plocha), parc. č. 3269/7 (ostatní plocha), parc. č. 3269/8 (ostatní plocha), parc. č. 3269/9 (ostatní plocha), parc. č. 3271 (zahrada), parc. č. 3272 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3273 (zahrada), parc. č. 3274 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3275 (zahrada), parc. č. 3276 (ostatní plocha), parc. č. 3277/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3277/2 (ostatní plocha), parc. č. 3278/3 (ostatní plocha), parc. č. 3279/1 (ostatní plocha), parc. č. 3279/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3280/1 (ostatní plocha), parc. č. 3280/6 (ostatní plocha), parc. č. 3281/4 (orná půda), parc. č. 3289/7 (ostatní plocha), parc. č. 3289/11 (ostatní plocha), parc. č. 3303 (vodní plocha), parc. č. 3312/3 (orná půda), parc. č. 3312/4 (orná půda), parc. č. 3312/5

(orná půda), parc. č. 3312/6 (orná půda), parc. č. 3312/7 (orná půda), parc. č. 3313 (orná půda), parc. č. 3314/2 (orná půda), parc. č. 3315/2 (orná půda), parc. č. 3315/3 (orná půda), parc. č. 3316/1 (ostatní plocha), parc. č. 3316/2 (ostatní plocha), parc. č. 3316/3 (ostatní plocha), parc. č. 3316/4 (ostatní plocha), parc. č. 3317 (ostatní plocha), parc. č. 3323 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3324 (zahrada), parc. č. 3328 (zahrada), parc. č. 3331 (zahrada), parc. č. 3332 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3333 (zahrada), parc. č. 3334 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3335 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3336 (zahrada), parc. č. 3337 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3340 (zahrada), parc. č. 3341 (ostatní plocha), parc. č. 3342 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3344 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3345 (zahrada), parc. č. 3349 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3351 (zahrada), parc. č. 3352 (ostatní plocha), parc. č. 3353 (orná půda), parc. č. 3360 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3362 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3393 (ostatní plocha), parc. č. 3442/3 (trvalý travní porost), parc. č. 3442/4 (trvalý travní porost), parc. č. 3443 (orná půda), parc. č. 3446/3 (vodní plocha), parc. č. 3446/4 (vodní plocha), parc. č. 3446/5 (vodní plocha), parc. č. 3446/6 (vodní plocha), parc. č. 3446/10 (vodní plocha), parc. č. 3447/12 (orná půda) v katastrálním území Řevnice, parc. č. 5 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 7 (zahrada), parc. č. 31 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 60/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 132 (zahrada), parc. č. 133 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 134/3 (ostatní plocha), parc. č. 134/6 (ostatní plocha), parc. č. 189/3 (ostatní plocha), parc. č. 189/4 (ostatní plocha), parc. č. 189/5 (ostatní plocha), parc. č. 189/7 (ostatní plocha), parc. č. 198/1 (ostatní plocha), parc. č. 198/2 (zahrada), parc. č. 198/3 (zahrada), parc. č. 199 (ostatní plocha), parc. č. 200 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 239/1 (ostatní plocha), parc. č. 239/2 (ostatní plocha), parc. č. 240/1 (ostatní plocha), parc. č. 240/2 (ostatní plocha), parc. č. 240/3 (ostatní plocha), parc. č. 277/1 (zahrada), parc. č. 297/1 (zahrada), parc. č. 302 (zahrada), parc. č. 303 (ostatní plocha), parc. č. 304 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 305/1 (trvalý travní porost), parc. č. 305/2 (trvalý travní porost), parc. č. 306 (ostatní plocha), parc. č. 309 (ostatní plocha), parc. č. 319 (ostatní plocha), parc. č. 359/1 (ostatní plocha), parc. č. 359/2 (ostatní plocha), parc. č. 360 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 361 (zahrada), parc. č. 362 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 406/1 (ostatní plocha), parc. č. 433/1 (orná půda), parc. č. 433/2 (ostatní plocha), parc. č. 434/2 (vodní plocha), parc. č. 434/3 (vodní plocha), parc. č. 434/4 (vodní plocha), parc. č. 435/1 (ostatní plocha), parc. č. 435/2 (ostatní plocha), parc. č. 435/3 (ostatní plocha), parc. č. 435/4 (ostatní plocha), parc. č. 435/5 (ostatní plocha), parc. č. 1520/2 (zahrada), parc. č. 1524/1 (ostatní plocha), parc. č. 1524/2 (ostatní plocha), parc. č. 1524/3 (ostatní plocha), parc. č. 1531/1 (ostatní plocha), parc. č. 1533/2 (ostatní plocha), parc. č. 1911/1 (ostatní plocha), parc. č. 1911/7 (ostatní plocha), parc. č. 1911/11 (ostatní plocha), parc. č. 1911/14 (ostatní plocha), parc. č. 1911/20 (ostatní plocha), parc. č. 1911/27 (ostatní plocha), parc. č. 1915/11 (orná půda), parc. č. 1918/8 (ostatní plocha), parc. č. 1923/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1923/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1923/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1923/6 (trvalý travní porost), parc. č. 1923/7 (trvalý travní porost), parc. č. 1924 (orná půda), parc. č. 1925/1 (orná půda), parc. č. 1925/2 (orná půda), parc. č. 1926/1 (ostatní plocha), parc. č. 1926/6 (ostatní plocha), parc. č. 1926/7 (ostatní plocha), parc. č. 1926/8 (ostatní plocha), parc. č. 1927/3 (vodní plocha), parc. č. 1927/4 (vodní plocha), parc. č. 1927/5 (vodní plocha), parc. č. 1927/6 (vodní plocha), parc. č. 1927/7 (vodní plocha),

parc. č. 1927/8 (vodní plocha), parc. č. 1927/9 (vodní plocha), parc. č. 1927/10 (vodní plocha), parc. č. 1927/11 (vodní plocha), parc. č. 1927/12 (vodní plocha), parc. č. 1927/13 (vodní plocha), parc. č. 1927/14 (vodní plocha), parc. č. 1927/15 (vodní plocha), parc. č. 1927/16 (vodní plocha), parc. č. 1927/17 (vodní plocha), parc. č. 1927/18 (vodní plocha), parc. č. 1927/19 (vodní plocha), parc. č. 1928/1 (vodní plocha), parc. č. 1928/2 (vodní plocha), parc. č. 1928/3 (vodní plocha), parc. č. 1929 (zahrada), parc. č. 1946 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1948 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1966/2 (zahrada), parc. č. 1968/1 (zahrada), parc. č. 1970/1 (zahrada), parc. č. 1971/1 (ostatní plocha), parc. č. 1971/2 (ostatní plocha), parc. č. 1971/3 (ostatní plocha), parc. č. 1971/4 (ostatní plocha), parc. č. 1971/5 (ostatní plocha), parc. č. 1971/6 (ostatní plocha), parc. č. 1971/7 (ostatní plocha), parc. č. 1972/1 (ostatní plocha), parc. č. 1972/3 (ostatní plocha), parc. č. 1972/20 (ostatní plocha), parc. č. 1973/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1973/2 (orná půda), parc. č. 1973/3 (orná půda), parc. č. 1973/4 (orná půda), parc. č. 1974 (orná půda), parc. č. 1976 (zahrada), parc. č. 1978 (zahrada), parc. č. 1980 (zahrada), parc. č. 1981 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1982 (zahrada), parc. č. 1983/1 (ostatní plocha), parc. č. 1983/2 (ostatní plocha), parc. č. 1983/3 (ostatní plocha), parc. č. 1983/4 (ostatní plocha), parc. č. 1983/5 (ostatní plocha), parc. č. 1983/6 (ostatní plocha), parc. č. 1983/7 (ostatní plocha), parc. č. 1983/8 (ostatní plocha), parc. č. 1983/9 (ostatní plocha), parc. č. 1985/7 (ostatní plocha), parc. č. 1985/8 (ostatní plocha), parc. č. 1985/9 (ostatní plocha), parc. č. 1986/1 (orná půda), parc. č. 1986/10 (orná půda), parc. č. 1986/11 (orná půda), parc. č. 1986/31 (orná půda), parc. č. 2017/9 (orná půda), parc. č. 2017/10 (orná půda), parc. č. 2017/11 (orná půda), parc. č. 2017/12 (orná půda), parc. č. 2038/1 (orná půda), parc. č. 2038/2 (orná půda), parc. č. 2038/6 (orná půda), parc. č. 2038/7 (orná půda), parc. č. 2038/9 (orná půda), parc. č. 2039 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2043/1 (ostatní plocha), parc. č. 2043/2 (ostatní plocha), parc. č. 2043/3 (ostatní plocha), parc. č. 2045/1 (orná půda), parc. č. 2045/3 (orná půda), parc. č. 2045/4 (orná půda), parc. č. 2047/7 (orná půda), parc. č. 2048/6 (ostatní plocha), parc. č. 2048/7 (ostatní plocha), parc. č. 2049/31 (trvalý travní porost), parc. č. 2050/1 (ostatní plocha), parc. č. 2050/3 (ostatní plocha), parc. č. 2050/9 (ostatní plocha), parc. č. 2050/10 (ostatní plocha), parc. č. 2051 (ostatní plocha), parc. č. 2057/1 (ostatní plocha), parc. č. 2057/2 (ostatní plocha), parc. č. 2057/3 (ostatní plocha), parc. č. 2058/2 (zahrada), parc. č. 2058/6 (orná půda), parc. č. 2059/1 (zahrada), parc. č. 2059/2 (zahrada), parc. č. 2089/5 (ostatní plocha), parc. č. 2090/1 (ostatní plocha), parc. č. 2092/2 (zahrada), parc. č. 2095/1 (orná půda), parc. č. 2095/2 (vodní plocha), parc. č. 2095/3 (trvalý travní porost), parc. č. 2095/4 (trvalý travní porost), parc. č. 2095/9 (orná půda), parc. č. 2095/10 (orná půda), parc. č. 2095/11 (trvalý travní porost), parc. č. 2096/5 (orná půda), parc. č. 2096/6 (orná půda), parc. č. 2097/1 (trvalý travní porost), parc. č. 2097/2 (trvalý travní porost), parc. č. 2097/3 (trvalý travní porost), parc. č. 2097/5 (trvalý travní porost), parc. č. 2097/9 (trvalý travní porost), parc. č. 2097/10 (trvalý travní porost), parc. č. 2098 (trvalý travní porost), parc. č. 2105 (ostatní plocha), parc. č. 2106 (zahrada), parc. č. 2109/1 (ostatní plocha), parc. č. 2110/1 (ostatní plocha), parc. č. 2110/3 (ostatní plocha), parc. č. 2110/15 (ostatní plocha), parc. č. 2110/16 (ostatní plocha), parc. č. 2110/19 (ostatní plocha), parc. č. 2110/21 (ostatní plocha), parc. č. 2110/23 (ostatní plocha), parc. č. 2111/2 (ostatní plocha), parc. č. 2111/3 (ostatní plocha), parc. č. 2113 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2114 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2115

(ostatní plocha), parc. č. 2116 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2117 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2118 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2119 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2120/1 (ostatní plocha), parc. č. 2120/2 (ostatní plocha), parc. č. 2120/3 (ostatní plocha), parc. č. 2120/4 (ostatní plocha), parc. č. 2120/5 (ostatní plocha), parc. č. 2120/6 (ostatní plocha), parc. č. 2120/7 (ostatní plocha), parc. č. 2120/8 (ostatní plocha), parc. č. 2120/9 (ostatní plocha), parc. č. 2120/10 (ostatní plocha), parc. č. 2120/11 (ostatní plocha), parc. č. 2120/12 (ostatní plocha), parc. č. 2120/13 (ostatní plocha), parc. č. 2120/14 (ostatní plocha), parc. č. 2120/15 (ostatní plocha), parc. č. 2120/16 (ostatní plocha), parc. č. 2120/17 (ostatní plocha), parc. č. 2120/18 (ostatní plocha), parc. č. 2120/19 (ostatní plocha), parc. č. 2127/7 (vodní plocha), parc. č. 2127/11 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2130/1 (ostatní plocha), parc. č. 2130/2 (ostatní plocha), parc. č. 2130/3 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2131/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Všenory, parc. č. 90 (ostatní plocha), parc. č. 215/1 (ostatní plocha), parc. č. 336 (ostatní plocha), parc. č. 337 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 338 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 339/3 (ostatní plocha), parc. č. 339/4 (ostatní plocha), parc. č. 339/5 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 361 (ostatní plocha), parc. č. 388/4 (ostatní plocha), parc. č. 388/5 (ostatní plocha), parc. č. 389/3 (trvalý travní porost), parc. č. 412 (trvalý travní porost), parc. č. 442 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 446/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 450 (ostatní plocha), parc. č. 451 (ostatní plocha), parc. č. 452 (ostatní plocha), parc. č. 454/2 (ostatní plocha), parc. č. 454/3 (ostatní plocha), parc. č. 473 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 475 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 496/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 498 (ostatní plocha), parc. č. 499 (ostatní plocha), parc. č. 504 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 505 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 506 (ostatní plocha), parc. č. 507/1 (ostatní plocha), parc. č. 557 (ostatní plocha), parc. č. 559 (ostatní plocha), parc. č. 560 (ostatní plocha), parc. č. 581/3 (ostatní plocha), parc. č. 581/4 (ostatní plocha), parc. č. 581/5 (ostatní plocha), parc. č. 581/6 (ostatní plocha), parc. č. 581/7 (ostatní plocha), parc. č. 581/8 (ostatní plocha), parc. č. 581/9 (ostatní plocha), parc. č. 581/10 (ostatní plocha), parc. č. 581/11 (ostatní plocha), parc. č. 589/1 (trvalý travní porost), parc. č. 589/2 (trvalý travní porost), parc. č. 596/1 (zahrada), parc. č. 596/3 (zahrada), parc. č. 602 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 604 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 606 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 611 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 614 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 618 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 620/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 623 (zahrada), parc. č. 624/1 (trvalý travní porost), parc. č. 624/2 (zahrada), parc. č. 624/4 (trvalý travní porost), parc. č. 624/5 (trvalý travní porost), parc. č. 626 (zahrada), parc. č. 683/1 (ostatní plocha), parc. č. 683/2 (ostatní plocha), parc. č. 683/3 (ostatní plocha), parc. č. 684/1 (orná půda), parc. č. 684/2 (orná půda), parc. č. 684/4 (orná půda), parc. č. 685 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 686 (ostatní plocha), parc. č. 687/2 (trvalý travní porost), parc. č. 687/4 (trvalý travní porost), parc. č. 716 (ostatní plocha), parc. č. 717/1 (zahrada), parc. č. 718 (zahrada), parc. č. 724 (zahrada), parc. č. 750 (zahrada), parc. č. 751 (trvalý travní porost), parc. č. 752 (orná půda), parc. č. 754 (trvalý travní porost), parc. č. 755 (ostatní plocha), parc. č. 757 (zahrada), parc. č. 877 (ovocný sad), parc. č. 883 (lesní pozemek), parc. č. 886 (ostatní plocha), parc. č. 887 (lesní pozemek), parc. č. 888 (lesní pozemek), parc. č. 900/1 (ostatní plocha), parc. č. 900/2 (ostatní plocha), parc. č. 901/1 (lesní pozemek), parc. č. 901/2 (lesní pozemek), parc. č. 901/3 (lesní pozemek), parc. č. 903 (zahrada), parc. č. 906

(zahrada), parc. č. 907/2 (ostatní plocha), parc. č. 908/1 (lesní pozemek), parc. č. 908/2 (lesní pozemek), parc. č. 911/1 (lesní pozemek), parc. č. 911/2 (lesní pozemek), parc. č. 1012/4 (lesní pozemek), parc. č. 1043/2 (ostatní plocha), parc. č. 2040/1 (orná půda), parc. č. 2041 (trvalý travní porost), parc. č. 2042 (zahrada), parc. č. 2046 (trvalý travní porost), parc. č. 2047/3 (lesní pozemek), parc. č. 2047/4 (lesní pozemek), parc. č. 2048/4 (vodní plocha), parc. č. 2048/7 (vodní plocha), parc. č. 2060 (zahrada), parc. č. 2062/1 (vodní plocha), parc. č. 2062/2 (vodní plocha), parc. č. 2069 (ostatní plocha) v katastrálním území Zadní Třebaň.

Správní řízení je navazujícím řízením podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Druh, účel umisťované stavby a určení prostorového řešení:

Jedná se o liniovou železniční stavbu na traťovém úseku odb. Berounka (včetně) – Karlštejn (včetně), určenou pro provoz vlaků osobní a nákladní dopravy. Stavba je optimalizací (rekonstrukcí) dopravní infrastruktury (železniční), jejíž účel užívání je dopravní stavba.

Hlavní staveniště se nachází v převážné části na stávajícím drážním tělese. Nový návrh směrového a výškového řešení byl proveden s cílem maximálně zachovat stávající polohu kolejí s ohledem na blízkou zástavbu, stísněné prostorové poměry a značné množství souvisejících objektů umělých staveb. Výraznější zásah do pozemků mimo drážní pozemek je v úseku Odb. Berounka – Dobřichovice a v obvodu ŽST. Dobřichovice. Zásah je způsoben úpravou poloměru oblouků za účelem zvýšení traťové rychlosti. Kromě prací v kolejišti bude stavební činnost probíhat i na drážních a nedrážních zařízeních mimo drážní pozemek.

Řešený úsek Odb. Berounka – Karlštejn je součástí trati č. 521 Praha-Smíchov – Beroun. Dle KJŘ nese trať označení 171 (Praha hl. n. - Beroun). Jedná se o dráhu celostátní, zařazenou do sítě TEN-T. Předmětný úsek Odb. Berounka – Karlštejn je dvoukolejný, elektrizovaný stejnosměrnou trakční napájecí soustavou 3 kV a traťová třída zatížení je D3.

Součástí stavby jsou přeložky vodovodů, kanalizace, elektrických a sdělovacích vedení, plynovodu, silnice III. třídy a veřejného osvětlení.

Součástí stavby jsou níže uvedené provozní a stavební objekty:

D.1.1 Železniční zabezpečovací zařízení

D.1.1.1 Staniční zabezpečovací zařízení (SZZ)

PS 04-21-55 – ODB. Berounka, výstavba SZZ

PS 05-21-01 – ŽST. Dobřichovice, výstavba SZZ

PS 07-21-01 – ŽST. Řevnice, výstavba SZZ

PS 09-21-01 – ŽST. Zadní Třebaň, výstavba SZZ

PS 11-21-01 – ŽST. Karlštejn, výstavba SZZ;

D.1.1.2 Traťové zabezpečovací zařízení (TZZ)

PS 04-21-54 – ODB. Berounka – Dobřichovice, výstavba TZZ

PS 06-21-01 – Dobřichovice – Řevnice, výstavba TZZ

PS 08-21-01 – Řevnice – Zadní Třebaň, výstavba TZZ

PS 10-21-01 – Zadní Třebaň – Karlštejn, výstavba TZZ;

D.1.1.5 Dálkové ovládání zabezpečovacího zařízení (DOZ)

PS 90-21-01 – Praha Radotín – Beroun, výstavba DOZ

PS 90-21-02 – Doplnění CDP Praha

PS 90-21-03 – RBC úsek Radotín (mimo) - Beroun (mimo)

PS 90-21-04 – Balízy Berounka (včetně) - Karlštejn (včetně);

D.1.1.6 Indikátory horkoběžnosti a indikátory plochých kol

PS 06-21-02 – Diagnostické zařízení jedoucích drážních vozidel;

D.1.2 Železniční sdělovací zařízení

D.1.2.1 Kabelizace (místní, dálková) včetně přenosových systémů

PS 04-22-14 – ODB. Berounka, místní kabelizace

PS 05-22-01 – ŽST. Dobřichovice, místní kabelizace

PS 07-22-01 – ŽST. Řevnice, místní kabelizace

PS 09-22-01 – ŽST. Zadní Třebaň, místní kabelizace

PS 11-22-01 – ŽST. Karlštejn, místní kabelizace

PS 90-22-01 – ODB. Berounka – Karlštejn. DOK a T

PS 90-22-02 – ODB. Berounka – Karlštejn, přenosový systém

PS 90-22-10 – ODB. Berounka – Karlštejn, přeložky a úpravy stávajících DK

PS 90-22-11 – ODB. Berounka Karlštejn, přeložky a úpravy ZOK ČD-Telematiky a.s.;

D.1.2.2 Vnitřní sdělovací zařízení (vnitřní instalace, ITZ, EPS, EZS)

PS 04-22-15 – ODB. Berounka, telefonní zapojovač

PS 04-22-16 – ODB. Berounka, sdělovací zařízení

PS 04-22-17 – ODB. Berounka, ASHS

PS 04-22-18 – ODB. Berounka, EZS

PS 05-22-11 – ŽST. Dobřichovice, telefonní zapojovač

PS 05-22-12 – ŽST. Dobřichovice, sdělovací zařízení

PS 05-22-13 – ŽST. Dobřichovice, ASHS

PS 05-22-14 – ŽST. Dobřichovice, EZS

PS 07-22-11 – ŽST. Řevnice, telefonní zapojovač

PS 07-22-12 – ŽST. Řevníce, sdělovací zařízení

PS 07-22-13 – ŽST. Řevnice, ASHS

PS 07-22-14 – ŽST. Řevnice. EZS;

PS 09-22-11 – ŽST. Zadní Třebaň, telefonní zapojovač

PS 09-22-12 – ŽST. Zadní Třebaň, sdělovací zařízení

PS 09-22-13 – ŽST. Zadní Třebaň, ASHS

PS 09-22-14 – ŽST. Zadní Třebaň, EZS

PS 11-22-11 – ŽST. Karlštejn, telefonní zapojovač

PS 11-22-12 – ŽST. Karlštejn, sdělovací zařízení

PS 11-22-13 – ŽST. Karlštejn, ASHS

PS 11-22-14 – ŽST. Karlštejn, EZS

PS 11-22-15 – TNS Karlštejn, sdělovací zařízen

PS 11-22-16 – TNS Karlštejn, EZS;

D.1.2.3 Informační zařízení (rozhlas pro cestující, informační a kamerový systém)

PS 04-22-26 – ODB. Berounka, kamerový systém

PS 04-22-27 – Zast. Všenory, rozhlasové zařízení

PS 04-22-28 – Zast. Všenory, informační zařízení

PS 04-22-29 – Zast. Všenory, kamerový systém

PS 04-22-31 - ODB. Berounka, bezpečnostní kamerový systém

PS 05-22-21 – ŽST. Dobřichovice, rozhlasové zařízení

PS 05-22-22 – ŽST. Dobřichovice, informační systém

PS 05-22-23 – ŽST. Dobřichovice, kamerový systém

PS 05-22-31 - ŽST. Dobřichovice, bezpečnostní kamerový systém

PS 07-22-21 – ŽST. Řevnice, rozhlasové zařízení

PS 07-22-22 – ŽST. Řevnice, informační systém

PS 07-22-23 – ŽST. Řevnice, kamerový systém

PS 07-22-31 - ŽST. Řevnice, bezpečnostní kamerový systém

PS 09-22-21 – ŽST. Zadní Třebaň, rozhlasové zařízení

PS 09-22-22 – ŽST. Zadní Třebaň, informační systém

PS 09-22-23 – ŽST. Zadní Třebaň, kamerový systém

PS 09-22-31 - ŽST. Zadní Třebaň, bezpečnostní kamerový systém

PS 11-22-21 – ŽST. Karlštejn, rozhlasové zařízení

PS 11-22-22 – ŽST. Karlštejn, informační systém

PS 11-22-23 – ŽST. Karlštejn, kamerový systém

PS 11-22-24 – TNS Karlštejn, kamerový systém

PS 11-22-31 - ŽST. Karlštejn, bezpečnostní kamerový systém;

D.1.2.4 Rádiové spojení (TRS, GSM – R)

PS 90-22-03 – ODB. Berounka – Karlštejn, úprava MRS

PS 90-22-07 – ODB. Berounka – Karlštejn, úprava GSM-R

PS 90-22-08 – ODB. Berounka – Karlštejn, úprava TRS;

D.1.2.5 Dálková kontrola a ovládání vybraných sdělovacích zařízení

PS 90-22-05 – ODB. Berounka – Karlštejn, dálková diagnostika TS ŽDC

PS 90-22-09 – CDP Praha, doplnění dispečerského sálu;

D.1.3 Silnoproudá technologie včetně DŘT

D. 1.3.1 Dispečerská řídící technika (DŘT)

PS 04-23-01 – ODB. Berounka, DŘT

PS 04-23-02 – Berounka-Dobřichovice, PTM, DŘT

PS 05-23-01 – ŽST. Dobřichovice, DŘT

PS 07-23-01 – ŽST. Řevnice, DŘT

PS 09-23-01 – ŽST. Zadní Třebaň, DŘT

PS 11-23-01 – ŽST. Karlštejn, DŘT

PS 11-23-02 – TNS Karlštejn, DŘT a MŘS

PS 11-23-03 – TNS Karlštejn, převozná měnírna, DŘT

PS 90-23-01 – ED Praha Křenovka, doplnění DŘT;

D.1.3.2 Technologie rozvoden vvn/vn (energetika)

PS 11-23-21 – TNS Karlštejn, rozvodna 110 kV, technologie

PS 11-23-22 – TNS Karlštejn, stanoviště transformátorů 110/23 kV, technologie

PS 11-23-23 – TNS Karlštejn, stanoviště transformátorů 110/27 kV, technologie

PS 11-23-24 – TNS Karlštejn, rozvodna 110 kV, systém kontroly a řízení;

D.1.3.3 Silnoproudá technologie trakčních napájecích stanic (měníren, trakčních transformoven)

PS 11-23-31 – TNS Karlštejn, rozvodna 25 kV, technologie

PS 11-23-32 – TNS Karlštejn, systém kontroly a řízení rozvodny 25 kV

PS 11-23-33 – TNS Karlštejn, filtračně kompenzační zařízení, technologie

PS 11-23-34 – TNS Karlštejn, převozná měnírna, technologie

PS 11-23-35 – TNS Karlštejn, výkonové měniče, technologie

PS 11-23-36 – TNS Karlštejn, vlastní spotřeba, technologie

PS 11-23-37 – TNS Karlštejn, NTS 22kV, technologie;

D.1.3.5 Technologie transformačních stanic vn/nn (energetika)

PS 04-23-61 – ODB. Berounka, STS 22 kV, technologie

PS 04-23-62 – Berounka – Dobřichovice, TTS 22kV, technologie

PS 05-23-63 – ŽST Dobřichovice, STS 22 kV, technologie

PS 07-23-65 – ŽST. Řevnice, STS 22kV, technologie

PS 09-23-67 – ŽST. Zadní Třebaň, STS 22kV, technologie

PS 11-23-69 – ŽST Karlštejn. TTS 22kV, technologie

PS 11-23-70 – ŽST Karlštejn, stožárová TS 22/0,4kV, technologie

PS 11-23-71 – ŽST Karlštejn, STS 22kV, technologie;

D.1.4 Ostatní technologická zařízení

D.1.4.1 Osobní výtahy, schodišťové výtahy, eskalátory;

PS 04-24-01.1 – Zast. Všenory, výtahy – technologická část

PS 04-24-01.2 – Zast. Všenory, výtahy – stavební část

PS 05-24-01.1 – ŽST. Dobřichovice, výtahy – technologická část

PS 05-24-01.2 – ŽST. Dobřichovice, výtahy – stavební část

PS 07-24-01.1 – ŽST. Řevnice, výtahy – technologická část

PS 07-24-01.2 – ŽST. Řevnice, výtahy – stavební část

PS 09-24-01.1 – ŽST. Zadní Třebaň, výtahy – technologická část

PS 11-24-01.1 – ŽST. Karlštejn, výtahy – technologická část

PS 11-24-01.2 – ŽST. Karlštejn, výtahy – stavební část;

D.2.1 Inženýrské objekty

D.2.1.1 Železniční svršek a spodek

SO 04-33-05 – Černošice - ODB. Berounka, železniční svršek

SO 04-33-15 – Černošice - ODB. Berounka, železniční spodek

SO 04-33-06 – ODB. Berounka, železniční svršek

SO 04-33-16 – ODB. Berounka, železniční spodek

SO 04-33-07 – ODB. Berounka – Dobřichovice, železniční svršek

SO 04-33-17 – ODB. Berounka – Dobřichovice, železniční spodek

SO 05-33-01 – ŽST. Dobřichovice, železniční svršek

SO 05-33-11 – ŽST. Dobřichovice, železniční spodek

SO 06-33-01 – Dobřichovice – Řevnice, železniční svršek

SO 06-33-11 – Dobřichovice – Řevnice, železniční spodek

SO 07-33-01 – ŽST. Řevnice železniční svršek

SO 07-33-11 – ŽST. Řevnice, železniční spodek

SO 07-33-11.2 – ŽST. Řevnice, železniční spodek – úprava staveniště

SO 08-33-01 – Řevnice – Zadní Třebaň, železniční svršek

SO 08-33-11 – Řevnice – Zadní Třebaň, železniční spodek

SO 09-33-01 – ŽST. Zadní Třebaň, železniční svršek

SO 09-33-11 – ŽST. Zadní Třebaň, železniční spodek

SO 10-33-01 – Zadní Třebaň – Karlštejn, železniční svršek

SO 10-33-11 – Zadní Třebaň – Karlštejn, železniční spodek

SO 11-33-01 – ŽST. Karlštejn, železniční svršek

SO 11-33-11 – ŽST. Karlštejn, železniční spodek

SO 11-33-11.2 – ŽST. Karlštejn, železniční spodek – úprava staveniště

SO 90-31-51 – ODB Berounka – Karlštejn, výstroj a značení trati;

D.2.1.2 Nástupiště

SO 04-31-53 – Zast. Všenory, nástupiště

SO 05-31-01 – ŽST. Dobřichovice, nástupiště

SO 07-31-01 – ŽST. Řevnice, nástupiště

SO 09-31-01 – ŽST. Zadní Třebaň, nástupiště

SO 11-31-01 – ŽST. Karlštejn, nástupiště;

D.2.1.3 Železniční přejezdy

SO 04-32-53 – Žel. přejezd P267 v ev. km 16,048

SO 04-32-54 – Žel. přejezd P268 v ev. km 18,552

SO 05-32-01 – Žel. přejezd P269 v ev. km 19,979

SO 06-32-01 – Žel. přejezd P270 v ev. km 20,514

SO 07-32-01 – Žel. přejezd P271 v ev. km 23,201

SO 08-32-01 – Žel. přejezd P272 v ev. km 23,966

SO 08-32-02 – Žel. přejezd P273 v ev. km 25,145

SO 08-32-03 – Žel. přejezd P274 v ev. km 25,804

SO 10-32-01 – Žel. přejezd P275 v ev. km 29,399

SO 11-32-01 – Žel. přejezd P276 v ev. km 30,469

SO 11-32-02 - Žel. přejezd P8381 – demontáž

SO 11-32-03 - Žel. přejezd P8382 – demontáž;

D.2.1.4 Mosty, propustky a zdi

Mosty

SO 04-38-73 Silnič. most v ev. km 16,473

SO 04-38-73.1 Silnič. most v ev. km 16,473, lávka

SO 04-38-57 Černošice – Dobřichovice, železniční most - ev. km 16,700

SO 04-38-57.1 Černošice – Dobřichovice, železniční most - ev. km 16,700, lávka

SO 04-38-58 – Černošice – Dobřichovice, železniční most - ev. km 17,390

SO 04-38-59 – Černošice – Dobřichovice, železniční most - ev. km 18,213 (podchod)

SO 05-38-01 – Černošice – Dobřichovice, železniční most - ev. km 18,705

SO 05-38-02 – ŽST. Dobřichovice, železniční most - ev. km 19,627 (podchod pro cestující)

SO 05-38-03 – ŽST. Dobřichovice, žel. most v km 19,069

SO 05-38-04 – ŽST. Dobřichovice, žel. most v km 19,930 (podchod)

SO 06-38-02 – Dobřichovice – Řevnice, návěstní lávka v km 20,581

SO 06-38-01 – Dobřichovice – Řevnice, železniční most - ev. km 20,657

SO 06-38-03 – Dobřichovice – Řevnice, návěstní lávka v km 20.909

SO 06-38-04 – Dobřichovice – Řevnice, žel. most (podchod)

SO 07-38-01 – ŽST. Řevnice, železniční most - ev. km 23,536 (podchod pro cestující)

SO 07-38-02 – ŽST. Řevnice, železniční most - ev. km 23,896

SO 07-38-03 – ŽST. Řevnice, železniční most - ev. km 24,005

SO 07-38-04 – ŽST. Řevníce, železniční most v km 23.192

SO 08-38-02.1 – Řevnice – Zadní Třebaň, železniční most v km 25,398, lávka

SO 08-38-03 – Řevnice – Zadní Třebaň, železniční most v km 25.377

SO 09-38-01 – ŽST. Zadní Třebaň, železniční most - ev. km 26,285 (podchod pro cestující)

SO 10-38-01 – Zadní Třebaň – Karlštejn, železniční most - ev. km 26,945

SO 11-38-03 – ŽST. Karlštejn, železniční most - ev. km 29,745 (podchod pro cestující);

Propustky

SO 04-38-70 – Černošice – Dobřichovice, propustek - ev. km 16,098

SO 04-38-68 – Černošice – Dobřichovice, propustek - ev. km 17,330

SO 04-38-69 – Černošice – Dobřichovice, propustek - ev. km 17,758

SO 05-38-11 – ŽST. Dobřichovice, propustek - ev. km 19,238

SO 05-38-12 – ŽST. Dobřichovice, propustek - ev. km 19,567

SO 05-38-13 – ŽST. Dobřichovice, propustek - ev. km 19,992

SO 06-38-11 – Dobřichovice – Řevnice, propustek - ev. km 20,306

SO 06-38-12 – Dobřichovice – Řevnice, propustek - ev. km 20,427

SO 06-38-13 – Dobřichovice – Řevnice, propustek - ev. km 20,931

SO 06-38-14 – Dobřichovice – Řevnice, propustek - ev. km 21,268

SO 06-38-15 – Dobřichovice – Řevnice, propustek - ev. km 21,577

SO 06-38-17 – Dobřichovice – Řevnice, propustek - ev. km 21,740

SO 06-38-16 – Dobřichovice – Řevnice, propustek - ev. km 21,995

SO 08-38-11 – Řevnice – Zadní Třebaň, propustek - ev. km 24,207

SO 08-38-12 – Řevnice – Zadní Třebaň, propustek - ev. km 24,474

SO 08-38-13 – Řevnice – Zadní Třebaň, propustek - ev. km 25,019

SO 09-38-11 – ŽST. Zadní Třebaň, propustek - ev. km 26,325

SO 10-38-11 – Zadní Třebaň – Karlštejn, propustek - ev. km 27,496

SO 10-38-12 – Zadní Třebaň – Karlštejn, propustek - ev. km 28,479

SO 10-38-13 – Zadní Třebaň – Karlštejn, propustek - km 28,961

SO 11-38-10 – ŽST. Karlštejn, propustek - ev. km 30,695;

Zdi

SO 04-38-90 – Černošice – Dobřichovice, zárubní zeď km 16,050 - 16,090

SO 04-38-31 – Černošice – Dobřichovice, opěrná zeď zast. Všenory

SO 05-38-32 – ŽST. Dobřichovice, opěrná zeď Všenorského potoka

SO 05-38-31 – ŽST. Dobřichovice, zárubní zeď km 19,998 – 20,391

SO 05-38-33 – ŽST. Dobřichovice, zárubní zeď v km 18.550

SO 05-38-34 – ŽST. Dobřichovice, těsnící stěna v km 19.069

SO 05-38-35 – ŽST. Dobřichovice, opěrná zeď, ulice Svážná;

SO 05-38-36 – ŽST. Dobřichovice, opěrná zeď v km 19,600 -19,700

SO 05-38-04.1 - ŽST. Dobřichovice, žel. most v km 19.930 (podchod) - opěrná zeď

SO 06-38-31 – Dobřichovice – Řevnice, zárubní zeď km 21,577 – 21,772

SO 06-38-04.1 - Dobřichovice – Řevnice, žel. most v km 20,480 (podchod) - opěrná zeď

SO 07-38-31.1 – Zárubní zdi k podjezdu v km 23,201 v ulici Pražská

SO 07-38-31.2 – Zárubní zdi k podjezdu v km 23,201 v Pod Drahou

SO 07-38-31.3 – Zárubní zdi k podjezdu v km 23,201 v Pod Drahou – Správa Železnic

SO 08-38-31 – Opevnění koryta Svinařského potoka v km 25,398

SO 08-38-32 – Řevnice – Zadní Třebaň, opěrná zídka v ulici Řevnická

SO 08-38-33 – Řevnice – Zadní Třebaň, opěrná zeď km 24,400 - 25,100

SO 09-38-31 – ŽST. Zadní Třebaň, zárubní zeď km 25,833 - 25,859

SO 09-38-71 – ŽST. Zadní Třebaň, zárubní zdi v ul. K Nádraží

SO 10-38-31 – Zadní Třebaň – Karlštejn, zárubní zeď km 26,558 - 26,603

SO 10-38-32 – Zadní Třebaň – Karlštejn, zárubní zeď km 27,756 - 27,833

SO 10-38-33 – Zadní Třebaň – Karlštejn, zárubní zeď km 28,349 - 28,576

SO 10-38-34 – Zadní Třebaň – Karlštejn, opěrná zeď km 29,308 - 29,345

SO 10-38-35.1 – Zadní Třebaň – Karlštejn, opěrná zeď podél komunikace v km 29,400;

SO 10-38-35.2 – Zadní Třebaň – Karlštejn, opěrná zeď podél komunikace v km 29,400 – vjezd;

Sanace skalních svahů

SO 10-38-41 – Zajištění skalních svahů v km 26,620 - 26,820

SO 10-38-42 – Zajištění skalních svahů v km 27,160 - 27,360

SO 10-38-43 – Zajištění skalních svahů v km 27,600 - 27,800

SO 10-38-44 – Zajištění skalních svahů v km 28,150 - 28,370

D.2.1.5 Ostatní inženýrské objekty

D.2.1.5.1 Silové vedení

SO 04-67-01 – ODB. Berounka, úprava VO v ul. Nádražní

SO 04-67-03 – ODB. Berounka, přeložka NN v ul. Slunečná

SO 04-67-04 – ODB. Berounka, přeložka VO v ul. Slunečná

SO 04-67-05 – ODB. Berounka – Dobřichovice, nové VO na lávce přes Berounku

SO 04-67-06 – ODB. Berounka – Dobřichovice, přeložka NN v km 17,300

SO 04-67-07 – ODB. Berounka – Dobřichovice, přeložka NN v km 18,000

SO 04-67-08 – ODB. Berounka – Dobřichovice, přeložka VO v km 18,000

SO 04-67-09 – ODB. Berounka – Dobřichovice, přeložka VN v km 18,550

SO 04-67-10 – ODB. Berounka – Dobřichovice, přeložka NN v km 18,550

SO 04-67-11 – ODB. Berounka – Dobřichovice, přeložka VO v km 18,550

SO 04-67-12 – ODB. Berounka, úprava VO v ul. Z. Lhoty

SO 04-67-13 – ODB. Berounka, kabely NN v ul. Dr. Janského

SO 05-67-02 – ŽST. Dobřichovice, přeložka VO v km 19,050

SO 05-67-03 – ŽST. Dobřichovice, přeložka NN v km 19,250

SO 05-67-04 – ŽST. Dobřichovice, přeložka VN v km 19,050

SO 05-67-05 – ŽST. Dobřichovice, přípojka NN v km 19,050

SO 05-67-06 – ŽST. Dobřichovice, přeložka VO v km 19,950

SO 05-67-07 – ŽST. Dobřichovice, přeložka NN v km 19,950

SO 06-67-01 – Dobřichovice – Řevnice, přeložka NN v km 20,500

SO 06-67-03 – Dobřichovice – Řevnice, přeložka NN v km 21,720

SO 06-67-04 – Dobřichovice – Řevnice, přeložka VN v km 22,750

SO 06-67-06 - Dobřichovice – Řevnice, přípojky NN podchodů

SO 07-67-01 – ŽST. Řevnice, přeložka NN v ul. Pražská

SO 07-67-02 – ŽST. Řevnice, přeložka VN v ul. Pražská

SO 07-67-03 – ŽST. Řevnice, přípojka NN v ul. Pod Drahou

SO 07-67-04 – ŽST. Řevnice, přeložka VO v ul. Pražská

SO 08-67-01 – Řevnice – Zadní Třebaň, přeložka NN v ul. Na Stránce

SO 08-67-02 – Řevnice – Zadní Třebaň, přeložka VN v ul. Na Stránce

SO 08-67-03 – Řevnice – Zadní Třebaň, přeložka NN v km 23,900

SO 08-67-05 – Řevnice – Zadní Třebaň, přeložka VO v km 25,350

SO 08-67-06 – Řevnice – Zadní Třebaň, přípojka NN v km 25,350

SO 08-67-08 – Řevnice – Zadní Třebaň, přeložka VO Na Návsi

SO 08-67-09 – Řevnice – Zadní Třebaň, přeložka NN v km 25,800

SO 08-67-10 - Řevnice - Zadní Třebaň, přeložka NN v km 25,400

SO 09-67-01 – ŽST. Zadní Třebaň, přeložka VN v km 26,050

SO 09-67-02 – ŽST. Zadní Třebaň, nové VO v ul. K Nádraží

SO 10-67-02 – Zadní Třebaň – Karlštejn, přeložka NN v km 29,399

SO 11-67-02 – ŽST. Karlštejn, úprava VO na MK

SO 11-67-03 – ŽST. Karlštejn, přeložka NN v km 30,700;

D.2.1.5.2 Sdělovací vedení

SO 04-67-51 – Ochrana kabelu CETIN v km 17,300

SO 04-67-52 – Ochrana kabelu CETIN v km 18,080

SO 04-67-53 – Černošice, ochrana kabelu CETIN v ul. Slunečná

SO 04-67-54 - Černošice, ochrana kabelu CETIN v ul. Dr. Janského

SO 05-67-52 – Ochrana kabelu CETIN v km 18,580

SO 05-67-53 – Ochrana kabelu CETIN v km 19,930

SO 05-67-54 - Dobřichovice, ochrana vedení CETIN v ul. Tyršova

SO 06-67-52 – Ochrana kabelu CETIN v km 20,270

SO 07-67-51 – Ochrana kabelu CETIN v km 23,170

SO 07-67-52 – ŽST. Řevnice, přeložka kabelu CETIN v podjezdu v km 23,215

SO 07-67-53 – Řevnice ochrana kabelu CETIN v ul. Rovinská, Na Stránce

SO 08-67-53 – Ochrana kabelu CETIN v sil. III/11517

SO 08-67-54 – Ochrana kabelu CETIN v km 25,760

SO 09-67-51 – Ochrana kabelu CETIN v km 26,210

SO 10-67-51 – Ochrana kabelu CETIN v km 29,360

SO 10-67-53 – Karlštejn, přeložka kabelů CETIN v sil. III/11615;

D.2.1.6 Potrubní vedení (voda, plyn, kanalizace)

SO 04-42-54 – Černošice – Dobřichovice, ochrana vodovodu v km 18.554

SO 04-42-66 – Přeložka vodovodu v km 16,060 (U Retenční nádrže)

SO 04-42-60 – Černošice, úprava vodovodu v ul. Slunečná, Revoluční

SO 04-42-68 – Všenory, přeložka vodovodu v ul. U Silnice

SO 04-42-72 - Zast. Všenory, vodovodní přípojka

SO 05-42-57 – ŽST. Dobřichovice, vodovodní přípojka

SO 05-42-59 – Zrušení studní

SO 05-42-61 - Dobřichovice, přeložka vodovodu v Tyršově ulici

SO 06-42-51 – Černošice – Dobřichovice, ochrana vodovodu v km – 19,940

SO 06-42-53 – Černošice – Dobřichovice, ochrana vodovodu v km 20,446

SO 06-42-54 – Černošice – Dobřichovice, ochrana vodovodu v km 20,447

SO 06-42-57 – Černošice – Dobřichovice, ochrana vodovodu v km 21,214

SO 06-42-59 – Černošice – Dobřichovice, ochrana vodovodu v km 23,028

SO 07-42-53 – ŽST. Řevnice, přeložka vodovodu v km 23,216

SO 10-42-52 – Zadní Třebaň – Karlštejn, ochrana vodovodu v km 25,760

SO 10-42-53 – Zadní Třebaň – Karlštejn, ochrana vodovodu v km 28,940

SO 11-42-51 – ŽST. Karlštejn, ochrana vodovodu v km 29,401

SO 11-42-52 – ŽST. Karlštejn, ochrana vodovodu v km 30,500

SO 11-42-58 – ŽST. Karlštejn, vodovodní přípojka MUV

SO 11-42-62 – TNS Karlštejn, vodovodní přípojka

SO 04-42-57 – Zast. Všenory, dešťová kanalizace

SO 04-42-71 – Černošice, retenční nádrž

SO 04-42-61 – Černošice, úprava kanalizace v ul. Slunečná, Revoluční

SO 04-42-64 – ODB. Berounka, kanalizace

SO 04-42-69 – Všenory, přeložka kanalizace v ul. U Silnice

SO 04-42-73 - Zast. Všenory, kanalizační přípojka

SO 05-42-50 – ŽST. Dobřichovice, dešťová kanalizace

SO 05-42-56 – ŽST. Dobřichovice, splašková přípojka

SO 05-42-51 – Dobřichovice, dešťová kanalizace v km 19,180

SO 05-42-54 – Dobřichovice, ochrana kanalizace v Tyršově ulici

SO 05-42-58 – Dobřichovice, přeložka kanalizace v ulici Všenorská

SO 05-42-60 - Dobřichovice, přeložka kanalizace v Tyršově ulici

SO 06-42-50 – Černošice – Dobřichovice, ochrana kanalizace v km 19,913

SO 06-42-52 – Černošice – Dobřichovice, ochrana kanalizace v km 20,258

SO 06-42-61 – Černošice – Dobřichovice, ochrana kanalizace v km 20,400

SO 06-42-56 – Černošice – Dobřichovice, ochrana kanalizace v km 20,609

SO 06-42-58 – Černošice – Dobřichovice, ochrana kanalizace v km 22,563

SO 06-42-62 – Černošice – Dobřichovice, ochrana kanalizace v km 22,600

SO 06-42-60 – ŽST. Řevnice, dešťová kanalizace

SO 06-42-63 – ŽST. Řevnice, splašková přípojka

SO 06-42-64 – ŽST. Řevnice, dešťová přípojka TB

SO 07-42-51 – ŽST. Řevnice, odvodnění podjezdu v km 23,215

SO 07-42-52 – ŽST. Řevnice, přeložka kanalizace v km 23,215

SO 08-42-53 – Řevnice – Zadní Třebaň, ochrana kanalizace v km 23,920;

SO 08-42-54 – Řevnice – Zadní Třebaň, ochrana kanalizace v km 23,960

SO 08-42-55 – Řevnice – Zadní Třebaň, dešťová kanalizace v podjezdu v km 25,372

SO 08-42-56 – Zadní Třebaň, dešťová kanalizace Na Návsi

SO 08-42-57 – Zadní Třebaň, splašková kanalizace v ul. Řevnická

SO 09-42-50 – ŽST. Zadní Třebaň, dešťová kanalizace

SO 09-42-51 – Zadní Třebaň, dešťová kanalizace v ul. K Nádraží

SO 10-42-50 – Zadní Třebaň – Karlštejn, ochrana kanalizace v km 25,760

SO 11-42-50 – ŽST. Karlštejn, ochrana kanalizace v km 29,400

SO 11-42-53 – ŽST. Karlštejn, ochrana kanalizace v km 30,640

SO 11-42-54 – ŽST. Karlštejn, dešťová kanalizace

SO 11-42-55 – Karlštejn, odvodnění sil. III/11615

SO 11-42-56 – Karlštejn, dešťová kanalizace

SO 11-42-57 – Karlštejn, splašková kanalizace

SO 11-42-59 – ŽST. Karlštejn, kanalizace MUV

SO 11-42-60 – TNS Karlštejn, dešťová kanalizace

SO 11-42-61 – TNS Karlštejn, splašková jímka

SO 04-42-70 – Berounka – Dobřichovice, protipovodňová opatření

SO 05-42-70 – ŽST. Dobřichovice, protipovodňová opatření

SO 06-42-70 – Dobřichovice – Řevnice, protipovodňová opatření

SO 08-42-70 – Řevnice – Zadní Třebaň, protipovodňová opatření

SO 04-42-80 – Přeložka STL plynovodu v km 16,315-160462

SO 04-42-81 – Přeložka STL plynovodu v km 17,740 – 17,756

SO 05-42-81 – Přeložka STL plynovodu v km 19,946

SO 06-42-81 – Opatření na STL plynovodu v km 20,483

SO 06-42-82 – Opatření na STL plynovodu v km 23,010

SO 06-42-83 – Přeložka STL plynovodu v km 23,065-23,300

SO 08-42-81 – Opatření na STL plynovodu v km 25,787;

SO 08-42-83 – Opatření na STL plynovodu v km 26,049

SO 10-42-81 – Opatření na STL plynovodu v km 28,917

SO 10-42-82 – Přeložka na STL plynovodu v km 29,412

SO 10-42-83 – Přeložka STL plynovodu v km 29,400

SO 11-42-81 – Opatření na STL plynovodu v km 30,528

SO 11-42-82 – ŽST. Karlštejn, garáž pro MUV, přípojka plynovodu;

D.2.1.8 Pozemní komunikace

SO 04-43-66 – Černošice, úprava ul. Dr. Janského

SO 04-43-59 – Černošice, úprava cyklostezky

SO 04-43-60 – ODB. Berounka, příjezdová komunikace

SO 04-43-61 – ODB. Berounka, úprava ul. Slunečná, Revoluční

SO 04-43-62 – ODB. Berounka, vjezd technologická budova

SO 04-43-64 – ODB. Berounka, vjezd k retenční nádrži

SO 04-43-57 – Zast. Všenory, úprava ul. U Silnice

SO 04-43-57.1 – Zast. Všenory, úprava ul. U Silnice – místní komunikace

SO 04-43-58 – Zast. Všenory, úprava polních cest u přejezdu

SO 04-43-63 – Zast. Všenory, úpravy na soukromých pozemcích

SO 04-43-65 – Zast. Všenory, zpevněné plochy PTM

SO 04-43-66 - Zast. Všenory, nadjezd v km 18,470

SO 05-43-02 – ŽST. Dobřichovice, komunikace v podjezdu žkm 19,180

SO 05-43-03 – ŽST. Dobřichovice, úprava ul. Všenorská

SO 05-43-03.1 - ŽST. Dobřichovice, přístupové komunikace do podchodu

SO 05-43-04 – ŽST. Dobřichovice, úprava ul. Tyršova

SO 05-43-05 – ŽST. Dobřichovice, vjezd technologická budova

SO 05-43-06 – ŽST. Dobřichovice, úprava sil. III/11510

SO 07-43-01 – ŽST. Řevnice, úprava ul. Pražská

SO 07-43-03 – ŽST. Řevnice, ul. Rovinská

SO 07-43-04 – ŽST. Řevnice, ul. Pod Drahou

SO 07-43-05 – ŽST. Řevnice, úprava ul. Pražská – chodníky a ostatní plochy

SO 07-43-06 – ŽST. Řevnice, vjezd technologická budova

SO 07-43-07 – ŽST. Řevnice, úpravy na soukromých pozemcích;

SO 07-43-08 – ŽST. Řevnice, úprava chodníku a výstupu z podchodu

SO 08-43-01 – Řevnice – Zadní Třebaň, úpravy na soukromých pozemcích

SO 08-43-02 – Řevnice – Zadní Třebaň, úprava sil. III/11517

SO 08-43-03 – Řevnice – Zadní Třebaň, ul. Pod Chybou

SO 09-43-02 – ŽST. Zadní Třebaň, ul. U Mlýna

SO 09-43-04 – ŽST. Zadní Třebaň, prostor přednádraží

SO 09-43-06 – ŽST. Zadní Třebaň, prostor přednádraží – chodníky

SO 09-43-07 – ŽST. Zadní Třebaň, vjezd technologická budova

SO 09-43-08 – ŽST. Zadní Třebaň, vjezd ke stanici GSM-R

SO 11-43-01 – ŽST. Karlštejn, přeložka ulice U nádraží

SO 11-43-02 – ŽST. Karlštejn, místní komunikace

SO 11-43-03 – ŽST. Karlštejn, komunikace k elektroúseku

SO 11-43-04 – ŽST. Karlštejn, úprava u přejezdu na Berounském zhlaví

SO 11-43-05 – TNS Karlštejn, přístupové komunikace

SO 11-43-06 – TNS Karlštejn, vnitroareálové komunikace a zpěv. Plochy

SO 11-43-07 – ŽST. Karlštejn, sil. III/11615;

SO 11-43-08 – ŽST. Karlštejn, vjezd technologická budova

SO 11-43-09 – ŽST. Karlštejn, sil. III/11615 – MK a ostatní plochy

SO 11-43-10 – ŽST. Karlštejn, úpravy na soukromých pozemcích

SO 90-43-01 – Provizorní komunikace

SO 90-43-02 – Dopravně inženýrská opatření

SO 90-43-03 – Opravy objízdných komunikací;

D.2.1.9 Kabelovody, kolektory

SO 04-44-01 – ODB. Berounka, kabelovody a kolektory

SO 05-44-01 – ŽST. Dobřichovice, kabelovody a kolektory

SO 07-44-01 – ŽST. Řevnice, kabelovody a kolektory

SO 09-44-01 – ŽST. Zadní Třebaň, kabelovody a kolektory

SO 11-44-01 – ŽST. Karlštejn, kabelovody a kolektory

SO 11-44-03 – TNS Karlštejn, kabelovody;

D.2.1.11 Objekty pro zajištění veřejného zájmu

SO 90-33-01 – Vegetační úpravy

SO 90-33-02 – Rekultivace;

D.2.2 Pozemní stavební objekty a technické vybavení pozemních stavebních objektů

D.2.2.1 Pozemní objekty

SO 04-40-01 – ODB. Berounka, technologický objekt

SO 04-40-02 – Zast. Všenory, rekonstrukce secesní budovy ve směru na Prahu

SO 04-40-03 – Zast. Všenory, rekonstrukce secesní budovy ve směru na Beroun

SO 05-40-01 – ŽST. Dobřichovice, základy objektu TTS

SO 05-40-02 – ŽST. Dobřichovice, rekonstrukce VB

SO 05-40-03 – ŽST. Dobřichovice, technologický objekt

SO 07-40-01 – ŽST. Řevnice, rekonstrukce VB

SO 07-40-02 – ŽST. Řevnice, technologický objekt

SO 09-40-01 – ŽST. Zadní Třebaň. rekonstrukce VB;

SO 09-40-02 – ŽST. Zadní Třebaň, technologický objekt

SO 11-40-01 – ŽST. Karlštejn, rekonstrukce VB

SO 11-40-02 – ŽST. Karlštejn, technologický objekt

SO 11-40-03 – ŽST. Karlštejn, garáž pro MUV

SO 11-40-04 – TNS Karlštejn, rozvodna 110 kV, stavební část

SO 11-40-05 – TNS Karlštejn, provozní budova

SO 11-40-06 – TNS Karlštejn, základy objektu TTS

SO 11-40-07 – Karlštejn, zastřešení vstupu v areálu Kerval

SO 11-40-08 – Karlštejn, rozšíření ocelové haly v areálu Kerval

SO 11-40-09 – Karlštejn, garáž v areálu Kerval;

D.2.2.2 Zastřešení nástupišť, přístřešky na nástupištích

SO 04-34-01 – Zast. Všenory, zastřešení nástupišť a výstupu z podchodu

SO 04-34-02 – Zast. Všenory, rekonstrukce secesního přístřešku ve směru na Prahu

SO 05-34-01 – ŽST. Dobřichovice, zastřešení nástupišť a výstupu z podchodu

SO 07-34-01 – ŽST. Řevnice, zastřešení nástupišť a výstupů z podchodu

SO 09-34-01 – ŽST. Zadní Třebaň, zastřešení nástupišť a výstupů z podchodu

SO 11-34-01 – ŽST. Karlštejn, zastřešení nástupišť a výstupů z podchodu;

D.2.2.3 Individuální protihluková opatření

SO 04-51-01 – Černošice – Dobřichovice, IPO

SO 05-51-01 – ŽST. Dobřichovice, IPO

SO 06-51-01 – Dobřichovice – Řevnice, IPO

SO 07-51-01 – ŽST. Řevnice, IPO

SO 08-51-01 – Řevnice – Zadní Třebaň, IPO

SO 09-51-01 – ŽST. Zadní Třebaň, IPO

SO 10-51-01 – Zadní Třebaň – Karlštejn, IPO

SO 11-51-01 – ŽST. Karlštejn, IPO;

D.2.2.4 Orientační systém

SO 04-43-01 – Zast. Všenory, orientační systém

SO 05-43-01 – ŽST. Dobřichovice, orientační systém

SO 07-43-01 – ŽST. Řevnice, orientační systém

SO 09-43-01 – ŽST. Zadní Třebaň, orientační systém

SO 11-43-01 – ŽST. Karlštejn, orientační systém;

D.2.2.14 Vnější vybavení budov (drobná architektura + oplocení)

SO 04-42-01 – ODB. Berounka – Dobřichovice, oplocení – SŽ

SO 04-42-02 – ODB. Berounka – Dobřichovice, oplocení – soukromí vlastníci

SO 04-42-03 – Zast. Všenory, drobná architektura

SO 05-42-01 – ŽST. Dobřichovice, oplocení – SŽ

SO 05-42-02 – ŽST. Dobřichovice, oplocení – soukromí vlastníci

SO 05-42-03 – ŽST. Dobřichovice, drobná architektura

SO 06-42-01 – Dobřichovice – Řevnice, oplocení – SŽ

SO 07-42-01 – ŽST. Řevnice, oplocení – SŽ

SO 07-42-02 – ŽST. Řevnice, oplocení – soukromí vlastníci

SO 07-42-03 – ŽST. Řevnice, drobná architektura

SO 08-42-01 – Řevnice – Zadní Třebaň, oplocení – SŽ

SO 08-42-02 – Řevnice – Zadní Třebaň, oplocení – soukromí vlastníci

SO 09-42-01 – ŽST. Zadní Třebaň, oplocení – SŽ

SO 09-42-03 – ŽST. Zadní Třebaň, drobná architektura

SO 10-42-01 – Zadní Třebaň – Karlštejn, oplocení – SŽ

SO 10-42-02 – Zadní Třebaň – Karlštejn, oplocení – soukromí vlastníci

SO 11-42-01 – ŽST. Karlštejn, oplocení – SŽ

SO 11-42-02 – ŽST. Karlštejn, oplocení – soukromí vlastníci

SO 11-42-03 – ŽST. Karlštejn, drobná architektura

SO 11-42-04 – TNS Karlštejn, oplocení – SŽ;

D.2.3 Trakční a energetická zařízení

D.2.3.1 Trakční vedení

SO 04-35-01 – ODB. Berounka, TV

SO 04-35-02 – Berounka – Dobřichovice, TV

SO 04-35-03 – Berounka – Dobřichovice, zavěšení kabelu 22kV

SO 04-35-04 – PTM Všenory, připojení napájecího vedení

SO 04-35-05 – PTM Všenory, připojení zpětného vedení

SO 05-35-01 – ŽST. Dobřichovice. TV

SO 05-35-02 – ŽST. Dobřichovice, zavěšení kabelu 22kV

SO 06-35-01 – Dobřichovice – Řevnice, TV

SO 06-35-02 – Dobřichovice – Řevnice, zavěšení kabelu 22kV

SO 07-35-01 – ŽST. Řevnice, TV

SO 07-35-02 – ŽST. Řevnice, zavěšení kabelu 22kV

SO 08-35-01 – Řevnice -- Zadní Třebaň, TV

SO 08-35-02 – Řevnice – Zadní Třebaň, zavěšení kabelu 22 kV

SO 09-35-01 – ŽST. Zadní Třebaň. TV

SO 09-35-02 – ŽST. Zadní Třebaň, zavěšení kabelu 22 kV

SO 10-35-01 – Zadní Třebaň – Karlštejn, TV

SO 10-35-02 – Zadní Třebaň – Karlštejn, zavěšení kabelu 22kV

SO 11-35-01 – ŽST. Karlštejn, TV

SO 11-35-02 – ŽST. Karlštejn, zavěšení kabelu 22 kV

SO 11-35-03 – TNS Karlštejn, připojení napájecího vedení

SO 11-35-04 – TNS Karlštejn, připojení zpětného vedení

SO 11-35-05 – TNS Karlštejn, připojení převozné měnírny

SO 90-35-01 – Berounka – Karlštejn, převěšení závěsného optického kabelu;

D.2.3.4 Ohřev výměn (EOV)

SO 04-64-01 – ODB. Berounka, elektrický ohřev výměn

SO 05-64-01 – ŽST. Dobřichovice, elektrický ohřev výměn

SO 07-64-01 – ŽST. Řevnice, elektrický ohřev výměn

SO 09-64-01 – ŽST. Zadní Třebaň, elektrický ohřev výměn

SO 11-64-01 – ŽST. Karlštejn, elektrický ohřev výměn

D.2.3.6 Rozvody VN, NN, osvětlení a dálkové ovládání odpojovačů

SO 04-36-01 – ODB. Berounka, rozvod NN a osvětlení

SO 04-36-02 – ODB. Berounka, DOÚO

SO 04-36-03 – Berounka – Dobřichovice, napájecí vedení VN 22kV SŽ

SO 04-36-04 – Zast. Všenory, úprava rozvodů NN a osvětlení

SO 04-36-05 – Berounka – Dobřichovice, železniční most - ev. km 18,213 (podchod pro cestující), rozvody NN a osvětlení

SO 04-36-06 – Berounka – Dobřichovice, převozná měnírna, DOÚO

SO 05-36-01 – ŽST. Dobřichovice, úprava rozvodů NN a osvětlení

SO 05-36-02 – ŽST. Dobřichovice, úprava DOÚO

SO 05-36-03 – ŽST. Dobřichovice, železniční most - ev. km 19,644 (podchod pro cestující), rozvody NN a osvětlení

SO 06-36-01 – Dobřichovice – Řevnice, napájecí vedení VN 22kV SŽ

SO 07-36-01 – ŽST. Řevnice, úprava rozvodů NN a osvětlení;

SO 07-36-02 – ŽST. Řevnice, úprava DOÚO

SO 07-36-03 – ŽST. Řevnice, železniční most - ev. km 23,536 (podchod pro cestující), rozvody NN a osvětlení

SO 08-36-01 – Řevnice – Zadní Třebaň, napájecí vedení VN 22kV SŽ

SO 09-36-01 – ŽST. Zadní Třebaň, úprava rozvodů NN a osvětlení

SO 09-36-02 – ŽST. Zadní Třebaň, úprava DOÚO

SO 09-36-03 – ŽST. Zadní Třebaň, železniční most - ev. km 26,285 (podchod pro cestující), rozvody NN a osvětlení

SO 10-36-01 – Zadní Třebaň – Karlštejn, napájecí vedení VN 22kV SŽ

SO 11-36-01 – ŽST. Karlštejn, úprava rozvodů NN a osvětlení

SO 11-36-02 – ŽST. Karlštejn, úprava DOÚO

SO 11-36-03 – ŽST. Karlštejn, železniční most - ev. km 29,745 (podchod pro cestující), rozvody NN a osvětlení

SO 11-36-04 – TNS Karlštejn, úprava rozvodů NN a osvětlení

SO 11-36-05 – TNS Karlštejn, úprava DOÚO a návěsti pro el. Provoz

SO 11-36-06 – TNS Karlštejn, přípojka NN pro vlastní spotřebu

SO 90-36-01 - PTM Všenory, napájecí vedení VN;

D.2.3.7 Ukolejnění kovových konstrukcí

SO 04-41-55 – ODB. Berounka, ukolejnění vodivých konstrukcí

SO 04-41-54 – ODB. Berounka Dobřichovice, ukolejnění vodivých konstrukcí

SO 05-41-01 – ŽST. Dobřichovice, ukolejnění vodivých konstrukcí

SO 06-41-01 – Dobřichovice – Řevnice, ukolejnění vodivých konstrukcí

SO 07-41-01 – ŽST. Řevnice, ukolejnění vodivých konstrukcí

SO 08-41-01 – Řevnice – Zadní Třebaň, ukolejnění vodivých konstrukcí

SO 09-41-01 – ŽST. Zadní Třebaň, ukolejnění vodivých konstrukcí

SO 10-41-01 – Zadní Třebaň – Karlštejn, ukolejnění vodivých konstrukcí

SO 11-41-01 – ŽST. Karlštejn, ukolejnění vodivých konstrukcí;

D.2.3.8 Vnější uzemnění

SO 04-68-01 – Berounka – Dobřichovice, TTS 22kV, vnější uzemnění

SO 04-68-02 – Berounka – Dobřichovice, PTM, vnější uzemnění

SO 05-68-01 – ŽST. Dobřichovice, technologický objekt, vnější uzemnění

SO 09-68-01 – ŽST. Zadní Třebaň, technologický objekt, vnější uzemnění

SO 11-68-02 – TNS Karlštejn, vnější uzemnění

SO 11-68-03 – TNS Karlštejn, mobilní měnírna, vnější uzemnění;

Ostatní podrobnosti jsou patrné z dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby označené „OPTIMALIZACE TRATI ODB BEROUNKA (VČETNĚ) – KARLŠTEJN (VČETNĚ)“, kterou vypracovala společnost SUDOP PRAHA a.s., hlavní inženýr: Ing. Pavel Kubát, autorizovaný inženýr pro obor dopravní stavby (ČKAIT 0601496).

II. Podle § 8 odst. 6 a § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně přírody a krajiny")

p o v o l u j e

kácení dřevin, v rozsahu „*soupisu kácené zeleně*“, který je přílohou tohoto rozhodnutí.

III. Podmínky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů, včetně podmínek pro projektovou přípravu stavby, napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a podmínek pro provedení části stavby, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu:

1. Stavba bude provedena podle dokumentace označené „OPTIMALIZACE TRATI ODB BEROUNKA (VČETNĚ) – KARLŠTEJN (VČETNĚ)“, kterou vypracovala společnost SUDOP PRAHA a.s., hlavní inženýr: Ing. Pavel Kubát, autorizovaný inženýr pro obor dopravní stavby (ČKAIT 0601496), ověřené v tomto řízení (dále jen „dokumentace“).
2. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem: Název, sídlo a oprávnění stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, bude žadatelem dodáno stavebnímu úřadu před započetím prací na stavbě.
3. V rámci povolení záměru bude věcně a místně příslušným stavebním úřadem vydáno podle ustanovení § 247 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, povolení k odstranění staveb uvedených v dokumentaci D.2.2.5 Demolice, a to včetně neuvedené jeřábové dráhy na pozemcích parc. č. 3207/1 a 3207/9 v katastrálním území Řevnice.

4. Stávající inženýrské sítě a dopravní infrastruktura musí být chráněny. Před zahájením prací zajistí žadatel fyzické vytyčení tras správci, kterým bude rovněž nahlášeno každé odkryté podzemní vedení. Příslušný správce musí být rovněž přizván ke kontrole neporušenosti před záhozem. Budou plně respektovány podmínky správců dopravní a technické infrastruktury uvedené ve vyjádřeních:
   a) *Fine Technology Outsource, s.r.o., č. j. 34665 ze dne 8. 11. 2021, č. j. FTO/OH/2025/020 ze dne 14. 7. 2025;*
   b) *ČEZ Distribuce a.s., zn. 001166091787 ze dne 28. 7. 2025;*
   c) *Aquaconsult, spol. s r.o., zn. ZV 9073 ze dne 6. 3. 2024;*
   d) *Elektroštika, s.r.o., zn. D-OPTITRATE-6-2025_PD ze dne 26. 6. 2025;*
   e) *ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o., č. j. EO/1001/19/21 ze dne 17. 5. 2019;*
   f) *České Radiokomunikace a.s., zn. UPTS/OS/381818/2024 ze dne 13. 1. 2025;*
   g) *Dolnoberounské vodárenské družstvo, č. j. R1337b ze dne 26. 6. 2025;*
   h) *T-Mobile Czech Republic a.s., č. j. E68395/24 ze dne 20. 12. 2024;*
   i) *Vodovody a kanalizace Beroun, a.s., zn. O241-46337/2024 ze dne 11. 12. 2024;*
   j) *Fine Technology Outsource, s.r.o., č. j. 69437 ze dne 21. 12. 2024;*
   k) *Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, č. j. 3400/23/KSUS/KLT/JRC ze dne 4. 5. 2023, č. j. 2964/23/KSUS/KLT/JRC ze dne 18. 4. 2023, č. j. 3216/23/KSUS/KLT/JRC ze dne 26. 4.2023, zn. 1964/25/KSUS/KLT/JRC ze dne 27. 3. 2025;*
   l) *Vodafone Czech Republic a.s., zn. 250625-1315839543, ze dne 25. 6. 2025;*
   m) *ČEPS, a.s., zn. 422/14720/25.10.2017/Le ze dne 25. 10. 2017;*
   n) *České dráhy, a.s., č. j. 2611/23-O32-055 ze dne 4.9.2023, jehož přílohou bylo č. j. 1887/2023-RSMPHA, spis. zn. 011/19 PHA ze dne 30. 8. 2023.*

5. Budou dodrženy podmínky Povodí Vltavy, státního podniku, stanovené ve vyjádření zn. PVL-31536/2025/410 ze dne 11. 4. 2025:
   - Pokud bude při realizaci záměru užíváno závadných látek ve větším rozsahu, popřípadě se předpokládá zvýšené nebezpečí ohrožení povrchových nebo podzemních vod, musí být vypracován plán opatření pro případ havárie (havarijní plán) platný po dobu stavebních prací prováděných v blízkosti vodních toků dle ustanovení § 39 vodního zákona a vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů. Na stavbě budou vždy prostředky pro likvidaci případné havárie.
   - Dokumentace pro povolení stavby bude obsahovat:
     - v návrhu a při provozu zařízení staveniště v k. ú. Všenory, umístěného na pravém břehu významného vodního toku Berounka a kterým protéká drobný vodní tok IDVT 10269430, budou zohledněny podmínky uvedené v souhlasech vydaných MÚ Černošice a MÚ Beroun dle § 17 vodního zákona (viz výše);

- způsob a technické řešení křížení cyklostezky SO 04-43-59 Černošice, úprava cyklostezky, přes drobný vodní tok IDVT 10269430;
- způsob řešení úpravy koryta vodního toku Nezabudický potok, která je součástí SO 07-38-03 „ŽST. Řevnice, železniční most - ev. km 24,005“.

6. Budou dodrženy podmínky Lesů České republiky, s.p., stanovené ve vyjádření č. j. LCR946/084576/2021 ze dne 11. 1. 2021, zn. LCR180/000673/2022 ze dne 17. 5. 2022, zn. LCR944/001409/2022 ze dne 23. 3. 2022, LCR955/001532/2019 ze dne 23. 5. 2019, které bylo prodlouženo písemností č.j. LCR955/000924/2024 ze dne 19. 3. 2024:
   - při manipulaci s technikou a mechanizací bude zhotovitel dbát nato, aby nebyla nijak poškozena koryta drobných vodních toků ve správě LČR ST-OP Berounky;
   - bude zamezeno transportu sedimentu do vodních toků;
   - uskladňování PHM, olejů a ostatních závadných látek včetně doplňování do strojů bude prováděno výhradně mimo území, kde by mohlo dojít ke splavení látek do toku;
   - veškeré stavební materiály budou ukládány mimo záplavové území;
   - správa toků nenese žádnou odpovědnost za škody způsobené vodním tokem na majetku na výše uvedené akci;
   - vlivem plánovaných stavebních úprav se nesmí zhoršit provozní stav vodního toku a nesmí docházet k poškození koryta a břehů
   - další stupeň projektové dokumentace bude předložen Lesům České republiky, s.p. k odsouhlasení.
   - před vstupem na výše citované lesní pozemky bude tento vstup ošetřen uzavřením smlouvy o smlouvě budoucí na zřízení práva věcného břemene a nájemní smlouvou do doby zapsání práva věcného břemene do KN.
   - před zahájením stavby v předmětném úseku (přímo dotčené lesní pozemky) bude kontaktován příslušný revírník pro danou lokalitu (p. Švarný - č. tel. 724524449) a bude seznámen s průběhem prací a způsobem jejich provedení.
7. Budou dodrženy podmínky Státního pozemkového úřadu, stanovené ve vyjádření zn. SPU 026642/2024/Ben, zn. SZ SPU 507358/2023 ze dne 10. 4. 2024:
   - nejpozději před vlastní realizací stavby uzavře stavebník s SPÚ „speciální“ nájemní smlouvu pro nezemědělské účely a po ukončení stavební činnosti uvede na vlastní náklady pozemky do původního stavu.
8. Budou dodrženy podmínky stanovené ve stanovisku Policie České republiky, dopravního inspektorátu Praha venkov-ZÁPAD, č. j. KRPS-300111-1/ČJ-2020-011606-Kl ze dne 17. 3. 2021:
   - návrh dopravního značení bude dořešen v dokumentaci pro stavební povolení;
   - všechny navržené přechody pro chodce budou pro zvýšení bezpečnosti řádně nasvíceny osvětlením;
   - konstrukce nových zpevněných ploch pozemních komunikací a chodníků musí svými parametry, provedením a způsobem připojení vyhovovat požadavkům bezpečného užívání staveb,

bezpečného a plynulého provozu na přilehlých pozemních komunikacích. Musí též splňovat požadavky na dopravní obslužnost, parkování a přístup požární techniky.

9. Budou dodrženy podmínky stanovené v závazném stanovisku Policie České republiky, dopravního inspektorátu Praha venkov-ZÁPAD, č. j. KRPS-100564-2/ČJ-2023-011606-Kl ze dne 17. 4. 2023:
   - jestliže by stavbou došlo k omezení silničního provozu na pozemních komunikacích, požadujeme v dostatečném předstihu před zahájením prací předložení dopravně inženýrských opatření k odsouhlasení;
   - přechodné dopravní značení musí být rozměrem a barevným provedením v souladu s vyhl. č. 294/2015 Sb., ve znění pozdějších předpisů a musí být umístěno podle zásad pro označování pracovních míst na pozemních komunikacích TP 66 (III. vydání);
   - při znečištění komunikace vozidly stavby je nutné v souladu s § 28 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění znečištění bez průtahů odstranit a uvést komunikaci do původního stavu.
10. Budou dodrženy podmínky stanovené ve stanovisku Policie České republiky, dopravního inspektorátu Praha venkov-ZÁPAD, č. j. KRPS-98801-2/ČJ-2023-011606-Kl ze 27. 4. 2023:
   - na všech připojeních bude splněna podmínka zajištění dostatečného rozhledu podle ČSN 73 6110,
   - povrchy napojení na těleso pozemní komunikace budou provedeny tak, aby srážkové vody nestékaly na přilehlou komunikaci a tím nenarušovaly její odtokové poměry (TP 83),
   - sjezdy na komunikacích budou v souladu s ustanoveními § 12 vyhlášky 104/1997 Sb., v platném znění, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích.
11. Budou dodrženy podmínky stanovené v závazném stanovisku Městského úřadu Beroun, odboru životního prostředí, č. j. MBE-36530/2019/ŽP-LiB, spis. zn. 8149/2019/ŽP, ze dne 28. 6. 2019:
   - veškerý materiál a technika potřebné ke stavbě budou skladovány a zabezpečeny tak, aby při povodňových průtocích nedošlo k jejich odplavení;
   - v rámci stavební činnosti nebudou znečištěny podzemní a povrchové vody.
12. Budou dodrženy podmínky stanovené v koordinovaném závazném stanovisku Městského úřadu Černošice, č. j. MUCE 55500/2019 OSU, spis. zn. S-MUCE 32614/2018, ze dne 23. 9. 2019, z hlediska orgánu ochrany přírody:
   - plánovaná opevnění břehů a den vodotečí budou v dalším stupni projektové dokumentace navržena pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to pokud možno přírodě bližším způsobem např. kamenným záhozem bez použití betonového spárování;
   - během rekonstrukce mostů, výstavby propustku a úpravy vodoteče budou u mechanizace používána biologicky odbouratelná paliva, maziva i další provozní tekutiny (dle mezinárodní normy CEC-L-33-T-82);
   - při stavebních pracích v prostoru koryt vodních toků a jejích údolních niv nesmí dojít ke spadu suti a stavebního materiálu do koryt a ke znečištění vodních toků, okolí dotčeného úseku vodních toků pak bude uvedeno do původního stavu;

- kácení na březích vodních toků a v jejich údolních nivách proběhne pouze v předloženém rozsahu uvedeném v projektové dokumentaci části B.6.1. „Hodnocení vlivu stavby na životni prostředí – dendrologický posudek", vypracované Ing. Martinou Kolářovou v 4/2019, a to v období vegetačního klidu, tj. od 1. 11. do 31.3, kalendářního roku,
- stávající dřeviny dotčené stavbou budou chráněny dle ČSN 83 90 61 Technologie vegetačních úprav v krajině – ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích

13. Budou dodrženy podmínky stanovené v koordinovaném závazném stanovisku Městského úřadu Černošice, odboru životního prostředí, oddělení vodního hospodářství, č. j. MUCE 44137/2019 OZP/V/Mar-ZS, spis. zn. S-MUCE 32565/2019 OŽP/V/Mar ze dne 10. 7. 2019:
    - při stavbě nesmí dojít k ohrožení ani ke znečištění podzemních a povrchových vod (včetně sedimentů);
    - nesmí dojít k poškození koryt vodních toků;
    - doplňování pohonných hmot v záplavovém území je nepřípustné. Veškerá údržba nebo případné opravy mechanizace budou prováděny mimo koryto vodního toku a záplavové území;
    - na stavbě v záplavovém území a v okolí vodních toků nebude dlouhodobě skladován stavební materiál ani odpad;
    - povrchy ploch, dotčených prováděním stavby, musí být uvedeny do původního stavu. Nesmí dojít k navýšení pozemků;
    - propustky musí zajistil bezpečný převod hladin vod, tak, aby nedocházelo k vytváření umělých bariér a zhoršení odtokových poměrů v dané lokalitě, musí být řešeny i s ohledem na možnost přístupu pro čištění takového úseku apod. (ČSN 75 2130);
    - po dobu stavby musí být k dispozici prostředky pro likvidaci případné havárie a informace o telefonních číslech na správce toku, vodoprávní úřad, ČIŽP OI Praha, oddělení ochrany vod, pro případné oznámení havárie;
    - pro stavbu bude zpracován jednoduchý povodňový plán (§ 71 vodního zákona), který bude projednán s povodňovým orgánem města Černošice, obce Všenory, města Dobřichovice, obce Lety, města Řevnice;
    - další stupeň projektové dokumentace – DSP bude předložena správcům vodních toků -- Lesy České republiky, s.p. a Povodí Vltavy, s.p. - závod Berounka;
    - navržený nový propustek v ev. km železniční stavby 21,268 (SO 06-38-14) bude realizován v místě křížení s drobným vodním tokem „PBP Berounky od Obrázku v ř. km 16,5" - IDVT 10262913, č.hp. 1-11-05-0400. Navržená stavba bude prováděna na pozemku parc. č. 1916/3, kat. ú. Dobřichovice, jehož vlastník je SŽDC, s.o. Propustek bude navržen tak, aby byl zachován min. stávající průtočný profil drobného vodního toku;
    - navržený nový propustek v ev. km železniční stavby 21,577 (SO 06-38-15) bude realizován v místě křížení s drobným vodním tokem: „PBP Berounky v ř. km 16,8 z Polesí Na pláštiku" - IDVT 10263650, č.hp. 1-11-05-0400. Navržená stavba bude prováděna na pozemku

parc. č. 1376/4, Kat. ú. Lety u Dobřichovic, jehož vlastník je SŽDC, s.o. Propustek bude navržen tak, aby byl zachován min. stávající průtočný profil drobného vodního toku;

- navržená nová zárubní zeď v ev. km železniční stavby 21577–21772 (SO 06-38-31) bude realizována na levém břehu drobného vodního toku „PBP Berounky v ř. km 16,8 z Polesí Na Pláštíku" - IDVT 10263650, č.h.p. 1-11-05-0400. Navržená stavba bude prováděna na pozemku 1376/4, kat. ú. Lety u Dobřichovic, jehož vlastník je SŽDC, s.o. Betonová prefabrikovaná zeď bude provedena tak, aby byl zachován stávající průtočný profil drobného vodního toku;
- navržený nový propustek v ev. km železniční stavby 23,896 (SO 06-38-02) bude realizován v místě křížení s drobným vodním tokem: „PBP Berounky v r. km 19,5 od Strážného" - IDVT 10251350, č.hp, 1-11-05-00390. Navržená stavba bude prováděna na pozemku parc. č. 2689/1, kat. ú. Řevnice, jehož vlastník je České dráhy, a.s. Praha. Propustek bude navržen tak, aby byl zachován min. stávající průtočný profil drobného vodního toku;
- zahájení a ukončení prací bude předem oznámeno správci vodního toku – Povodí Vltavy, s.p, - závod Berounka – Ing. Huttrová - tel. 607847154; e-mail: blanka.hutrova@pvl.cz, správce povodí bude přizván ke kolaudaci, stavby, před zahájením stavby budou majetkoprávně dořešeny vztahy k dotčeným pozemkům ve správě Povodí Vltavy, s.p. Nejpozději při kolaudaci budou správci povodí předána data o geodetickém zaměření skutečného provedení stavby.

14. Budou dodrženy podmínky stanovené v závazném stanovisku Městského úřadu Černošice, odboru životního prostředí, č. j. MUCE 146931/2023 OŽP/Bo, spis. zn. S-MUCE129522/2023 OŽP/Apr ze dne 22. 8. 2023:
    - v dalším stupni projektové dokumentace budou vyřešeny výsadby dřevin v širším okolí trati, které mají být realizovány jako náhradní za kácení vyvolané stavbou. Budou použity domácí druhy stromů a keřů, odpovídající charakteru stanoviště, popř. tradiční ovocné dřeviny;
    - navržený sortiment výsadeb keřů na sklonitých svazích u přeložek pozemních komunikací (*Syringe meyeri 'Palibin', Cotoneaster dammeri 'Skogholm', Symphoricarpos x chenaultii 'Hancock'*) bude použit v zastavěném území; pokud by byly potřebné výsadby tohoto typu ve volné krajině mimo zástavbu, bude v dalším stupni dokumentace sortiment pro tato místa pozměněn a použity domácí druhy dřevin, vhodné na dané stanoviště;
    - konstrukce a jejich doplňky (zábradlí apod.) na mostních, popř. dalších stavebních objektech s pohledovou souvislostí z volné krajiny budou v málo výrazných barvách bez lesku (u kovových pozinkovaných konstrukcí a prvků se předpokládá, že lesk brzy ztratí, tedy jsou přijatelné);
    - zemina z míst s výskytem invazních druhů, především křídlatky, bude odvezena na skládku; bude vyloučeno jakékoli její další využití v rámci stavby. V případě, že by se na území dotčeném stavbou v průběhu její realizace objevilo místo s novým výskytem křídlatky, bude tento porost bezodkladně zlikvidován;
    - při veškeré stavební činnosti bude zajištěno, aby nedošlo ke zhoršení fyzikálních a chemických vlastností prostředí vodních toků a rybníka;

- pokud by při realizaci stavby bylo nutné odstranění dřevin v břehových porostech vodních toků a rybníka, bude tak provedeno pouze v nezbytně nutné míře a nebudou odstraňovány pařezy, nebude-li to z důvodu stavebních postupů nutné. Dřeviny v břehových porostech v dosahu stavby, které zůstanou zachovány, budou ochráněny s ohledem na zásady stanovené ČSN 83 9061 „Technologie vegetačních úprav v krajině -- ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích";
- pokud by při realizaci stavby bylo nutné odstranění dřevin v břehových porostech vodních toků a rybníka a na území údolní nivy Berounky, bude provedeno v období vegetačního klidu, tzn. Od 1. listopadu do 15. března kalendářního roku. Při kácení bude zajištěn biologický dozor, aby v případě zjištění přezimujících živočichů byla provedena opatření nezbytná k jejich ochraně či záchraně;
- v rámci zpracování dalšího stupně dokumentace bude v návrhu rekonstrukce mostu v km 24,005 doplněno zřízení vyvýšeného stupně umožňující migraci drobných živočichů cestou po suchu;
- propustky v km 17,758, v km 20,427, v km 21,268, v km 21,577 a v km 21,995 budou řešeny ve shodě s předloženou DÚR – lze předpokládat, že jejich migrační potenciál tak zůstane zachován, popř. se zvýší. Při úpravách je nutno zachovat nebo uzpůsobit profil dna tak, aby při běžném stavu vody umožňoval migraci drobných živočichů po suchu na nezatopených částech;
- v rámci zpracování dalšího stupně dokumentace bude přehodnocen způsob řešení propustků v km 20,931 a v km 21,740, tak, aby umožňovaly migraci menších živočichů. Nelze souhlasit s trubními propustky a propustky budou čtvercového či obdélníkového tvaru o srovnatelných rozměrech (zřejmě rámové propustky);
- v případě, že u kteréhokoli z propustků, řešených v rámci této stavby, budou zřízeny jímky, musí mít alespoň jednu stěnu ve sklonu umožňujícím pohyb živočichů nebo musí být trvale a zcela zakryté;
- k řešení mostu a propustků v upravené formě OOP vydá stanovisko v rámci projednávání dalšího stupně přípravy stavby;
- kácení dřevin bude provedeno v období vegetačního klidu, tzn. v podmínkách Černošic od 1. listopadu do 15. března kalendářního roku;
- při kácení bude zajištěn biologický dozor, aby v případě zjištění přezimujících živočichů byla provedena opatření nezbytná k jejich ochraně či záchraně;
- zachované dřeviny v dosahu stavební činnosti budou ochráněny s ohledem na zásady stanovené ČSN 83 9061 „Technologie vegetačních úprav v krajině ~ ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích";
- v dalším stupni přípravy stavby bude upřesněn návrh provedení náhradních výsadeb, který bude v potřebném předstihu projednán s vlastníky pozemků, na nichž by měly být výsadby provedeny. Zdejší OOP vydá závazné stanovisko ke kácení včetně uložení náhradních výsadeb v rámci stavebního řízení;
- pro vydání závazného stanoviska ke kácení v rámci stavebního řízení bude zdejšímu OOP předložena aktualizovaná specifikace dřevin navržených ke kácení (tzn. stromů o obvodu kmene

80 cm a větším a keřových porostů), nacházejících se v řešeném úseku trati v katastrálním území Černošice.

15. Budou dodrženy podmínky orgánu ochrany přírody a krajiny stanovené v závazném stanovisku Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Střední Čechy, oddělení Správa CHKO Český kras, č. j. SR/1069/SC/2019-2, spis. zn. SR/1069/SC/2019 ze dne 30. 11. 2022:
    - kácení dřevin a zapojených porostů je možné provést pouze v případě realizace předmětné stavby „Optimalizace trati odb. Berounka (včetně) - Karlštejn (včetně)";
    - v rámci přípravy dokumentace pro stavební povolení je třeba zajistit entomologický, chiropterologický a ornitologický průzkum vzrostlých stromů s ohledem na výskyt entomofauny a hnízdních dutin pro ptáky a netopýry;
    - kácení dřevin je možné provádět pouze v období ód 1.11. do 31.3., tzn. mimo hnízdní dobu ptáků, kromě vzrostlých dřevin, jejichž dutiny mohou sloužit jako úkryty pro kolonie netopýrů; tyto dřeviny je možné kácet pouze v období od 1.10 do 15.11., po předchozím chiropterotogickém průzkumu a za přítomnosti odborného dozoru;
    - při odstraňování dřevin nesmí být dřeviny štěpkovány, páleny nebo ukládány na místě. Zajištěn bude odvoz vytěžených dřevin. Vybrané vzrostlé dřeviny, určené na základě výše jmenovaného průzkumu, je třeba ponechat na místě samovolnému rozpadu;
    - při kácení dřevin na pozemku p.č. 359/1 v k.ú. Běleč u Litně nesmí být poškozeny rostliny lomikamenu trsnatého *(Saxifraga rosacea),* zvláště chráněného druhu dle zákona, ani jejich biotop. Při kácení dřevin musí být rostliny ochráněny dočasnou konstrukcí, například dřevěným bedněním nebo gumovými pásy upevněnými do skalní stěny a podepřenými například dřevěnými latěmi, aby pásy nedoléhaly na rostliny. Provedení ochrany rostlin, způsob kácení dřevin a manipulace s nimi je třeba předem konzultovat s Agenturou. Celková doba zakrytí rostlin nesmí přesahovat dva týdny. Při kácení dřevin a manipulaci s dřevinami v okolí lomikamenu trsnatého musí být přítomen biologický dozor.

16. Budou dodrženy podmínky stanovené v závazném stanovisku Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Střední Čechy, oddělení Správa CHKO Český kras, č. j. SR/1069/SC/2019-3, spis. zn. SR/1069/SC/2019 ze dne 12. 7. 2023:
    - Zajištění skalních svahů (které je předmětem stavebních objektů SO 10-38-41 (km 26,620-26,820), SO 10-38-43 (km 27,600-27,800, SO 10-38-42 (km 27,160-27,360) a SO 10-38-44 (km 28,150-28,370)) bude provedeno, za účelem snížení vizuálního projevu technických opatření, následovně:
        - ocelové konstrukce dynamických bariér (DB1, DB2, DB3) a těžkého ochranného plotu (TOP1-5) budou opatřeny nátěrem matné šedohnědé (RAL 7013) nebo šedozelené (RAL 7003 "Lišejníková šedá") barvy, Pletivové výplně budou rovněž provedeny v jednom z uvedených odstínů;
        - pletivo ochranných sítí bude provedeno buď v odstínu šedohnědém (RAL 7013) nebo Šedozeleném (RAL 7003 "Lišejníková šedá");

- ocelové podložky pro uchycení ocelových dvouzákrutových sítí budou provedeny v matné dle barevnosti šedohnědé (RAL 7013) nebo šedozelené (RAL 7003 "Lišejníková šedá") barvě v místě přítomného terénního (skalního) podkladu;

- řešení rekonstrukce propustků bude vycházet ze zásady zachování původních kamenných oblouků u pohledově exponovaných portálů větších objektů. U všech nově budovaných (resp. rekonstruovaných) propustků budou betonové trubní a rámové díly na vtokové i výtokové straně seříznuty šikmo podle sklonu náspu a osazeny do kamenného ostění. Všechny pohledově exponované části betonových konstrukcí propustků budou opatřeny kamenným obkladem z místního druhu kamene přítomného v dotčené lokalitě (případně z vápence z Českého krasu);
- veškeré stavby kamenných opěrných zdí (a vůbec kamenných prvků u všech stavebních objektů) budou provedeny výhradně z místního druhu kamene přítomného v dotčené lokalitě (případně z vápence z Českého krasu;
- georohože budou svým barevným řešením přizpůsobeny barvě skalního a půdního podkladu (v případě tmavého podkladu v tmavé šedohnědé barvě);
- u všech nově budovaných propustků budou betonové trubní a rámové díly na vtokové i výtokové straně seříznuty šikmo podle sklonu náspu a osazeny do kamenného ostění;
- ke kamennému odláždění a obkladům bude použit výhradně přírodní materiál místního původu (tzn. zejm. lomový vápenec);
- u trubních propustků bude zajištěna možnost suché migrační cesty vytvořením složeného profilu s aspoň jednou postranní bermou, zhotovenou např. pomocí rovnaného kameniva nebo dozděním;
- na vtokové straně bude vždy aspoň jedna plocha svahu upravena v mírnějším sklonu (tzn. Cca 1:1,5 - 1:2), který umožní oboustrannou průchodnost pro volně žijící živočichy;
- v místě vtoku a výtoku nesmí být usazovací jímky s kolmými stěnami, uvnitř propustků nesmí být bariéry vyšší než 5 cm a nesmí zde vznikat trvale zatopená místa;
- povrch dna rámových propustků nesmí být tvořen souvislými zpevněnými betonovými nebo asfaltovými plochami: povrch by měl být v maximální míre přirozeného charakteru – tvořený nejlépe kamennou dlažbou;
- propustek evid. km 27.496 (SO 10-38-11) - nový propustek nebude trubní, ale rámový, navržen bude v takových rozměrech, aby ve srovnání se stávajícím propustkem nedošlo ke sníženi jeho migračního potenciálu (žádoucí by naopak bylo jeho zvýšení);
- u ostatních propustků (tzn. kromě propustku evid. km 27.496) budou nátokové šachty trvale a bezpečně zajištěny proti možnému vstupu živočichů (poklop uzavírající šachtu musí být takové konstrukce, která zamezí jeho svévolnému otevření);
- veškeré stavby kamenných opěrných zdí (a vůbec kamenných prvků u všech stavebních objektů) budou provedeny výhradně z místního druhu kamene (resp. z vápence).

17. Budou dodrženy podmínky stanovené v závazném stanovisku Městského úřadu Beroun, odboru územního plánování a regionálního rozvoje, č. j. MBE/28216/2022/UPRR-BaJ, spis. zn. 00513/2022/UPRR/9, ze dne 20. 6. 2022:

- projektová dokumentace pro stavební povolení bude obsahovat návrh barevnosti (např. vzorník RAL) fasád a střešní krytiny u rekonstruované výpravní budovy a nové technologické budovy v prostoru železniční stanice Karlštejn. U barevného řešení fasád nebudou použity barevně výrazné nátěry.

18. Budou dodrženy podmínky stanovené v závazném stanovisku Městského úřadu Beroun, odboru životního prostředí, č. j. MBE/28197/2022/ŽP-RoK, spis. zn. 03417/2022/ŽP, ze dne 9. 5. 2022:
    - v průběhu provádění demoličních prací budou dodržována opatření ke snížení prašnosti – skrápění vodou;
    - při nakládání s azbestem bude dodržen technologický postup uvedený v popisu bouracích prací;
    - znečištění komunikací a následná prašnost bude snižována jejích pravidelným čištěním.
19. Budou dodrženy podmínky stanovené v závazném stanovisku Městského úřadu Beroun, odboru životního prostředí, č. j. MBE/05158/2022/ZP-DoK, spis. zn. 03417/2022/ŽP, ze dne 9. 5. 2022:
    - v souvislosti s realizací výše uvedené stavby nedojde k žádnému dotčení PUPFL, mimo části pozemků parc. č. 887, 888, 901/2,908/2,911/2, 2047/3, 911/1,2047/4, 901/3, 901/1, 908/1, 883, 1012/4 vše k.ú. Zadní Třeban, parc. č. 363/1, 363/27, 363/14, 363/17 vše k.ú. Běleč u Litně, parc. č. 739/5 k.ú. Poučník;
    - veškeré stavební práce budou prováděny s maximální šetrností tak, aby nedošlo k poškození dřevin včetně jejich kořenového systému;
    - po celou dobu výstavby budou v plném rozsahu dodrženy povinnosti ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa.
    - v souvislosti s realizací předmětného stavebního záměru nedojde k žádnému poškození PUPFL parc. č. 2032/11,2032/8,2032/9, 2032/10,2032/1,2032/5,2032/4, 86/4, 86/3, 86/2, 86/1,914, 916 vše k.ú. Zadní Třeban a parc. č. 759, 840/10, 1025/3 vše k.ú. Poučník, mimo Části PUPFL parc. č. 887, 888, 901/2, 908/2, 911/2, 2047/3, 911/1, 2047/4, 901/3, 901/1, 908/1, 883, 1012/4 vše k.ú. Zadní Třebaň, parc. č. 363/1, 363/27,363/14, 363/17 vše k.ú. Běleč u Litně, parc. č. 739/5 k.ú. Poučník, které budou stavbou přímo dotčeny, ani lesních porostů na nich rostoucích včetně kořenového systému dřevin, a to ani ukládáním stavebního či výkopového materiálu.
20. Budou dodrženy podmínky stanovené v závazném stanovisku Městského úřadu Černošice, odboru životního prostředí, č. j. MUCE 39817/2022 OZP/L/Vei, spis. zn. S-MUCE 27483/2022 OZP/L/Vei, ze dne 17. 2. 2022:
    - po dokončení stavby investor geodeticky zaměří tu část lesního pozemku č. parc. 2734/1 v kat. území Dobřichovice, která bude dotčena trvalým záborem půdy konstrukcí vjezdu v rámci úpravy Tyršovy ulice. Užívání stavby (kolaudace) může být povoleno až po nabytí právní moci rozhodnutí orgánu státní správy lesů o trvalém odnětí dotčené části pozemku č. parc. 2734/1 v kat. území Dobřichovice plnění funkcí lesa.
21. Budou dodrženy podmínky stanovené ve vyjádření Povodí Vltavy, zn. PVL-81777/2021/340/Kor ze dne 20. 1. 2022 a zn. PVL-40718/2022/340/Kor ze dne 6. 6. 2022:

- bude pro uživatele závadných látek vypracován plán opatření pro případ havárie („Havarijní plán“) platný po dobu výstavby;
- bude zpracován plán opatření pro zajištění staveniště pro případ povodní („Povodňový plán“) dle normy TNV 75 2931 Povodňové plán;
- zařízení staveniště (ZS), která budou umístěna v záplavovém území Berounky, budou řešena v Povodňovém plánu platném po dobu výstavby;
- Zeminy vytěžené pod úrovní pláně tělesa železničního spodku a železničního spodku, které nebudou splňovat limitní hodnoty pro využití na povrchu terénu (mohou obsahovat nadlimitní hodnoty zejména arzénu, PAU a uhlovodíků C10 - C40) bude odvezena na příslušné skládky (v závislosti na typu a míře znečištění). Kontaminované zeminy nebudou ukládány v prostoru stavby ani v blízkosti vodních toků;
- kontaminovaný štěrk ze železničního svršku obsahující nebezpečné látky (arzén, PAU a uhlovodíky CIO - C40) bude dekontaminován na příslušné dekontaminační ploše nebo bude odvezen na skládku. Kontaminované štěrk nebude ukládán v prostoru stavby ani v blízkosti vodních toků;
- pro mazání výhybek je nutno používat mazací prostředky, které mají dobrou biologickou rozložitelnost a neobsahují nebezpečné látky, ve smyslu zákona č. 356/2003 Sb. o chemických látkách a chemických přípravcích v platném znění, aby nedošlo ke kontaminaci zeminy pod výhybkami a následně ke znečistění podzemních a povrchových vod vodami odváděnými trativody do vodních toků;
- nebezpečný odpad (dřevěné pražce, azbest a další) dle § 4 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech v platném znění a souvisejících vyhlášek a nařízení vlády, budou odvezeny na příslušnou skládku nebezpečného odpadu. Nebudou ukládány v prostoru stavby ani v blízkosti vodních toků;
- firma, která bude provozovat recyklační základnu, kde bude prováděna recyklace štěrku z kolejového lože, si zajistí souhlas Krajského úřadu Středočeského kraje s provozováním zařízení dle § 14 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisu;
- pro recyklovaný materiál budou provedeny zkoušky kontaminace v rozsahu požadovaném platnou legislativou na vstupech a výstupech. Míra kontaminace materiálu, který bude recyklován, bude doložena výsledky chemických analýz ve fázi recyklace. Bude recyklován pouze odpad kategorie - ostatní (štěrk ze železničního svršku);
- křížení vodních toků bude provedeno dle ČSN 75 2130 Křížení a souběhy vodních toků s dráhami, pozemními komunikacemi a vedeními (aktuální znění z února 2012).

22. Budou dodrženy podmínky stanovené v koordinovaném závazném stanovisku Městského úřadu Černošice č. j. MUCE 108466/2023 OVM, spis. zn. S-MUCE 60089/2023 OVM ze dne 26. 6. 2023:

    <u>Z hlediska ochrany ovzduší:</u>

    - k bourání a manipulaci sutí a jinými stavebními materiály bude použito postupů a prostředků zajišťujících minimální možnou produkci prachu;

- svislá doprava suti a materiálu musí být zajištěna výtahy v uzavřených obalech nebo uzavřenými shozy, materiál nesmí být volně shazován na zem;
- V případě dlouhodobého sucha skrápění staveniště;

Z hlediska státní správy lesů:

- po dokončení stavby investor geodeticky zaměří tu část lesního pozemku č. parc. 2734/1 v kat. území Dobřichovice, která bude dotčena trvalým záborem půdy konstrukcí vjezdu v rámci úpravy Tyršovy ulice. Užívání stavby (kolaudace) může být povoleno až po nabytí právní moci rozhodnutí orgánu státní správy lesů o trvalém odnětí dotčené části pozemku č. parc. 2734/1 v kat. území Dobřichovice plnění funkcí lesa. Řízení o trvalém odnětí je návrhové;

Z hlediska silničního správního úřadu:

- veškeré změny silniční sítě budou projednány vlastníkem a současně správcem silnic II. a III. třídy, tj. Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje př.org.

23. Budou dodrženy podmínky stanovené v závazném stanovisku Městského úřadu Dobřichovice, č. j. S09/2023/TA-2, spis. zn. 246.1, JID: D-eO-D2301806 ze dne 21. 4. 2023:
    - kácení dřevin je možné provést pouze v případě realizace výše uvedené stavby;
    - kácení bude provedeno před zahájením výstavby i mimo období vegetačního klidu.
24. Budou dodrženy podmínky stanovené v závazném stanovisku Obecního úřadu Všenory č. j. 0489/2023/OUVSE/Jpe ze dne 24. 4. 2023:
    - kácení lze provést mimo vegetační období, tj. od 1. 11. do 31. 3. a po nabytí právní moci stavebního povolení k uvedené stavbě;
    - ostatní dřeviny rostoucí na dotčených pozemcích budou po celou dobu realizace stavebního záměru v k.ú. Všenory zabezpečeny před poškozením, a to včetně jejich kořenového systému;
    - návrh řešící budoucí ozelenění nezastavěných ploch bude předložen obci Všenory k vyjádření.
25. Budou dodrženy podmínky stanovené v závazném stanovisku Krajského úřadu Středočeského kraje odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. 076152/2023/KUSK, spis. zn. SZ_076152/2023/KUSK ze dne 28. 7. 2023:
    - bude dodržena stanovená skrývka ornice, včetně jejího následného uložení;
    - hranice odnětí zemědělské půdy ze ZPF bude před započetím prací vytyčena v terénu. Realizací záměru nedojde k poškození okolní zemědělské půdy, k narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků ani k omezení jejich přístupnosti. V případě zásahu do stávajícího systému meliorací budou provedena patřičná opatření k zajištění jeho opětovné funkčnosti;
    - těleso trati a související stavební objekty budou odvodněny na terén, do vsakovacích jímek, do retenčních objektů a přímo do vodních toků. Vypouštění na terén bude zajištěno proti škodám na přilehlých pozemcích, při odvádění srážkových vod do vodních toků bude doloženo zachování stávajících odtokových poměrů;
    - části pozemků (s výjimkou pozemku parcelní číslo KN 330/1 v katastrálním území Řevnice), které jsou trvale odnímány ze ZPF, budou vedeny v katastru nemovitostí v druhu pozemku

„ostatní plocha“ (kód 14) se způsobem využití „dráha“ (kód 14) dle vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů;

- povinný k platbě odvodů doručí orgánu ochrany ZPF příslušnému k vydání rozhodnutí o odvodech (Městskému úřadu Černošice) a orgánu ochrany ZPF, který vydal tento souhlas s odnětím (krajskému úřadu), kopii pravomocného rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci. Zároveň písemně oznámí orgánu ochrany ZPF příslušnému k vydání rozhodnutí o odvodech zahájení realizace záměru, nejpozději 15 dnů před vlastním zahájením;

26. V rámci projednání žádosti o povolení záměru bude stavba upravena do té podoby, aby jí nebyl dotčen pozemek parc. č. 908/1 v katastrálním území Zadní Třebaň.
27. Zábor pozemků parc. č. 305/1, 306 a st. p. 304 vše v katastrálním území Všenory bude pouze po dobu nezbytně nutnou pro realizaci části stavby na těchto pozemcích, tak aby bylo minimalizováno omezení činnosti spolku Všenorský SK z.s.
28. V rámci stavebního řízení budou ověřeny parametry vyplní otvorů na rodinném domě č. p. 921 v Dobřichovicích (parc. č. 2158/2 v katastrálním území Dobřichovice) a s tím související potřeba provedení individuálních protihlukových opatření.
29. Při realizaci stavby budou použity technologie a postupy, pomocí nichž bude minimalizován vliv stavebních prací na statiku okolních staveb. U objektů v bezprostřední blízkosti stavby bude prováděn pravidelný monitoring jejich stavu.
30. Přeložky technické infrastruktury budou prováděny tak, aby poskytovaní služeb bylo omezeno pouze po nezbytně nutnou dobu.
31. Žadatel se bude v rámci projednání žádosti o povolení záměru zabývat náhradou oplocení v areálu společnosti NS Řevnice.
32. V rámci dokumentace pro povolení stavby bude ověřen nájezd do garáže a na pozemky parc. č. 2773/3, 2773/1 a 2771/1 v katastrálním území Černošice, případně budou přijata potřebná opatření, aby nedošlo k zamezení vjezdu.
33. Zařízení staveniště na pozemku parc. č. 3038/9 v katastrálním území Černošice bude upraveno do takové podoby, aby nebyl znemožněn vjezd do garáže na pozemku parc. č. 3040/2 v katastrálním území Černošice.
34. Žadatel prověří možnost vjezdu na pozemek parc. č. 305/1 v katastrálním území Řevnice, a případně zajistí náhradní vjezd.
35. V rámci řízení o povolení záměru bude upřesněna náhradní výsadba.
36. V rámci dalšího stupně projektové dokumentace pro povolení záměru (nahrazující stavební povolení) nebude obsahovat zábor na pozemcích parc. č. 1916/8 a 1916/7 v katastrálním území Dobřichovice.
37. V rámci dokumentace pro povolení záměru bude zpracována dokumentace vlivu stavebních prací na okolní stavby.

38. V rámci dalšího stupně projektové dokumentace pro povolení záměru (nahrazující stavební povolení) nebude obsahovat zábor na pozemcích parc. č. 642/2 v katastrálním území Zadní Třebaň.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) jsou:

Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha

Renáta Akyolová, nar. 3.7.1960, Na Malé Šárce 795, 164 00 Praha

Renny Tille Barnette, North Doheny Drive 628, 900 69 California 90069.5506, United States of America (the)

Mgr. David Belha, nar. 19.6.1979, K Višňovce 656, 252 28 Černošice

Miroslava Belhová, nar. 27.11.1981, K Višňovce 656, 252 28 Černošice

ČD, a.s. SDCP Praha, Nádražní, obec: Bělá pod Bezdězem 3113, 150 05 Praha

Finanční úřad pro Středočeský kraj, územní pracoviště Praha - západ, Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha

Ing. Tomáš Formánek, nar. 11.4.1978, Revoluční 646, 252 28 Černošice

Ing. Olga Formánková, nar. 9.10.1976, Revoluční 646, 252 28 Černošice

Hydropro s.r.o., Dukelská třída 1560/57c, 614 00 Brno

Ing. Jiří Kadlec, nar. 23.9.1973, Libovická 2159/10, 169 00 Praha

Ing. Petr Košťák, nar. 2.11.1962, Pod Višňovkou 1889, 252 28 Černošice

Mgr. Magdalena Košťáková, nar. 7.2.1969, Pod Višňovkou 1889, 252 28 Černošice

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Křižíkova 1361, 256 01 Benešov

Pavel Marek, nar. 27.12.1960, Rumunská 610, 252 28 Černošice

Město Černošice, Riegrova 1209, 252 28 Černošice

Martin Moravec, nar. 23.12.1971, Zdeňka Lhoty 1489, 252 28 Černošice

Tereza Nová, nar. 24.6.1978, Revoluční 645, 252 28 Černošice

Zuzana Nová, nar. 3.6.1972, Revoluční 645, 252 28 Černošice

Ing. David Ranš, nar. 19.10.1968, Pod Višňovkou 1646, 252 28 Černošice

Ing. Slavoj Ranš, nar. 8.12.1962, Pod Višňovkou 1645, 252 28 Černošice

Alena Ranšová, nar. 7.10.1960, Pod Višňovkou 1645, 252 28 Černošice

Ing. Blanka Ranšová, nar. 21.11.1967, Pod Višňovkou 1646, 252 28 Černošice

Ing. Václav Svojtka, nar. 15.3.1959, Velehradská 1911/4, 130 00 Praha

Ing. Roman Ševčík, nar. 20.5.1973, A.V.Nováka 2385, 252 28 Černošice

Ing. Pavel Tichý, nar. 6.9.1974, K Višňovce 655, 252 28 Černošice

Pavel Zollmann, nar. 17.4.1964, Vlčkova 1069/1, 198 00 Praha

Tomáš Zollmann, nar. 7.10.1968, Kaplická 848/61, 140 00 Praha

Jana Zollmannová, nar. 16.8.1976, Pod Višňovkou 647, 252 28 Černošice

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín

GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem

CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha

Svazek obcí - Region Dolní Berounka, Karlštejn 185, 267 18 Karlštejn
ČSOB Stavební spořitelna, a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha
Raiffeisenbank a.s., Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha
František Nový, nar. 28.4.1943, Revoluční 645, 252 28 Černošice
Jaroslava Nová, nar. 11.8.1948, Revoluční 645, 252 28 Černošice
MONETA Money Bank, a.s., Vyskočilova 1442/1b, 140 00 Praha
UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 00 Praha
Ing. Jiří Kolc, nar. 27.11.1947, Revoluční 767/25, 110 00 Praha
Magdalena Kolcová, nar. 10.3.1955, Na Skále 636, 252 28 Černošice
Město Dobřichovice, Vítova 61, 252 29 Dobřichovice
Růžena Pilná, nar. 15.4.1956, Náplavní 959, 252 30 Řevnice
Jan Pultar, nar. 21.1.1955, Pod Nádražím 389, 252 29 Dobřichovice
Věra Pultarová, nar. 11.11.1955, Pod Nádražím 389, 252 29 Dobřichovice
Jaroslav Pilný, nar. 14.6.1963, Jitřenka 419, 252 29 Lety
Miloš Němec, nar. 21.2.1957, Karlštejn 56, 267 18 Karlštejn
Petra Němcová, nar. 15.12.1962, Karlštejn 56, 267 18 Karlštejn
Ludmila Nerudová, nar. 9.6.1944, Souběžná I 125/11, 158 00 Praha
Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha
Zdeňka Prudká, nar. 18.3.1944, Pod Nádražím 1061, 252 29 Dobřichovice
Camp Dobřichovice, s.r.o., Tyršova 1153, 252 29 Dobřichovice
Pavel Svoboda, nar. 28.3.1964, Ke Krásné Stráni 163, 252 28 Vonoklasy
Petra Křížová, nar. 20.7.1986, V sídlišti SONP 322, 273 41 Brandýsek
Pavel Pacák, nar. 5.9.1969, Šípková 132, 267 28 Svinaře
Ing. Samuel Marcik, nar. 3.10.1978, Pospíšilova 1213/4, 613 00 Brno
Karel Černý, nar. 16.3.1983, Vižina 26, 267 24 Vižina
Marta Šplíchalová, nar. 3.12.1977, Na víru 64, 252 29 Lety
Robert Müller, nar. 2.9.1970, Zahradní 205, 252 29 Lety
Ing. Ida Černá, nar. 18.9.1978, náměstí V. Háka 39, 391 75 Malšice
Pavla Maršálková, nar. 23.12.1971, Borošova 636/6, 149 00 Praha
Ing. Karolína Zemanová, nar. 13.11.1991, U Studánky 311, 250 81 Nehvizdy
Zemědělské družstvo Mořina, Mořina 29, 267 17 Mořina
Jaroslav Miška, nar. 16.4.1956, U statku 192, 270 61 Lány
Ing. Daniel Havlík, CSc., nar. 1.9.1961, Za Mlýnem 888, 252 29 Dobřichovice
České dráhy, a.s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha
Tomáš Červený, nar. 10.3.1965, Za Parkem 869, 252 29 Dobřichovice
Miroslav Bartůněk, nar. 14.2.1947, Všenorská 550, 252 29 Dobřichovice
Jitka Bartůňková, nar. 15.9.1950, Všenorská 550, 252 29 Dobřichovice
Vlastimil Brož, nar. 16.6.1956, Pod Nádražím 207, 252 29 Dobřichovice
JUDr. Tomáš Černý, nar. 3.3.1973, Pod Nádražím 184, 252 29 Dobřichovice

JUDr. Eva Sarah Černá, nar. 25.8.1975, Kafkova 545/25, 160 00 Praha

Jana Uxová, nar. 13.10.1982, Pod Nádražím 185, 252 29 Dobřichovice

Martina Melíšková, DiS., nar. 21.1.1986, Všenorská 190, 252 29 Dobřichovice

Jaroslav Machek, nar. 10.7.1945, Pod Nádražím 179, 252 29 Dobřichovice

Ing. Jitka Machková, nar. 26.3.1948, Pod Nádražím 179, 252 29 Dobřichovice

Jiřina Šťastná, nar. 29.11.1955, Pod Nádražím 185, 252 29 Dobřichovice

Antonín Imbr, nar. 26.7.1950, Pod Nádražím 185, 252 29 Dobřichovice

Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha

Tomáš Plzák, nar. 22.1.1986, Všenorská 190, 252 29 Dobřichovice

Monika Kaftanová, nar. 3.2.1982, Krajníkova 447, 252 29 Dobřichovice

Eva Krejčová, nar. 2.6.1982, Všenorská 785, 252 29 Dobřichovice

Jiří Jisl, nar. 19.4.1981, Všenorská 785, 252 29 Dobřichovice

Antonín Novák, nar. 30.3.1980, Všenorská 529, 252 29 Dobřichovice

Petr Bělský, nar. 21.8.1950, Všenorská 331, 252 29 Dobřichovice

Helena Bělská, nar. 14.3.1971, Všenorská 331, 252 29 Dobřichovice

Komerční banka, a.s., Na příkopě 969/33, 110 00 Praha

Martin Ševčík, nar. 13.3.1980, Pod Nádražím 653, 252 29 Dobřichovice

Ing. Jaroslav Snopek, nar. 18.7.1960, Mořinská 43, 267 18 Hlásná Třebaň

Zdeněk Březina, nar. 20.10.1944, Pod Nádražím 736, 252 29 Dobřichovice

Josef Kocourek, nar. 20.1.1949, Všenorská 634, 252 29 Dobřichovice

Miloslava Bílá, nar. 28.11.1964, Za Parkem 871, 252 29 Dobřichovice

Ing. Tomáš Snopek, nar. 15.10.1985, U Kapličky 1, 267 18 Hlásná Třebaň

Martina Podlipná, nar. 20.7.1975, J. Štulíka 234, 252 45 Zvole

Petr Šeplavý, nar. 17.12.1961, Všenorská 265, 252 29 Dobřichovice

Ing. Milan Marek, nar. 20.6.1965, U Kruhárny 312, 252 29 Dobřichovice

Aleš Houška, nar. 13.4.1949, Všenorská 921, 252 29 Dobřichovice

Dagmar Houšková, nar. 10.4.1951, Všenorská 921, 252 29 Dobřichovice

Mgr. Václav Kratochvíl, nar. 7.1.1965, Generála Pellé 1005, 252 29 Dobřichovice

Ing. Ondřej Vilhum, MBA, nar. 21.3.1973, Tyršova 287, 252 29 Dobřichovice

Alexandra Ocampo, nar. 17.3.1946, Korunní 1385/61, 120 00 Praha

Jaroslav Alexander Moravec, 154 Howard Hill Rd. 154, 028 25 02825-1277 Foster Rhode Island, United States of America (the)

Renáta Doubková, nar. 22.7.1975, Krajníkova 802, 252 29 Dobřichovice

Jiří Huml, nar. 6.9.1939, Krajníkova 102, 252 29 Dobřichovice

Miluše Kaftanová, nar. 2.4.1959, Krajníkova 447, 252 29 Dobřichovice

Bc. Tereza Nikolaiová, nar. 12.11.1978, Tyršova 468, 252 29 Dobřichovice

Ing. Michaela Cabálková, nar. 6.11.1966, Strmá 87, 252 29 Dobřichovice

Roman Cabálek, nar. 7.4.1966, Strmá 87, 252 29 Dobřichovice

Petra Vaněk Svarinská, nar. 15.7.1975, Tyršova 95, 252 29 Dobřichovice

Jaroslav Jukl, nar. 12.9.1944, Tyršova 86, 252 29 Dobřichovice

Irena Juklová, nar. 29.9.1947, Tyršova 86, 252 29 Dobřichovice
Mgr. Dana Hampacherová, nar. 12.5.1974, Pláničkova 443/7, 162 00 Praha
Lukáš Keppert, nar. 7.3.1981, Tyršova 97, 252 29 Dobřichovice
Jana Keppertová, nar. 13.10.1983, Tyršova 97, 252 29 Dobřichovice
Rytířský řád Křižovníků s červenou hvězdou, Platnéřská 191/4, 110 00 Praha
Mgr. Jaroslav Cvrček, nar. 3.3.1979, náměstí Kryštofa Haranta 24, 349 53 Bezdružice
Mgr. Markéta Cvrčková, nar. 1.3.1979, náměstí Kryštofa Haranta 24, 349 53 Bezdružice
Michala Pošarová, nar. 12.5.1966, K Třešňovce 1000, 252 29 Karlík
Martin Krotil, nar. 1.2.1967, Tyršova 67, 252 29 Dobřichovice
Milan Bartůšek, nar. 16.10.1966, Novorossijská 343/14, 100 00 Praha
Adéla Vostrá, nar. 27.12.1973, Tyršova 59, 252 29 Dobřichovice
Pavel Vostrý, nar. 18.1.1974, Tyršova 59, 252 29 Dobřichovice
Danuška Nešporová, nar. 6.8.1948, Tyršova 58, 252 29 Dobřichovice
Michal Nešpor, nar. 16.5.1973, Tyršova 58, 252 29 Dobřichovice
Luděk Nešpor, nar. 25.6.1975, Tyršova 58, 252 29 Dobřichovice
Pavel Šolek, nar. 13.9.1942, Fügnerova 176, 252 29 Dobřichovice
Mgr. Veronika Ježková, nar. 17.4.1977, Tyršova 55, 252 29 Dobřichovice
Josef Křikava, nar. 29.2.1984, Tyršova 55, 252 29 Dobřichovice
Růžena Tomancová, nar. 30.5.1942, Tyršova 55, 252 29 Dobřichovice
Mgr. Tomáš Knaibl, nar. 5.2.1973, Tyršova 55, 252 29 Dobřichovice
Markéta Matoušková, nar. 17.2.1971, Tyršova 55, 252 29 Dobřichovice
Mgr. Milena Fučíková, Ph.D., nar. 5.6.1977, Tyršova 55, 252 29 Dobřichovice
Ing. Jana Koucká, nar. 30.12.1959, Tyršova 54, 252 29 Dobřichovice
Tomáš Kudrna, nar. 5.10.1974, Tyršova 444, 252 29 Dobřichovice
Marie Kudrnová, nar. 10.9.1943, Pod Klapicí 188/20, 153 00 Praha
Václav Černý, nar. 21.10.1961, Tyršova 1139, 252 29 Dobřichovice
Jana Černá, nar. 18.12.1961, Tyršova 1139, 252 29 Dobřichovice
Lucie Kadlecová, nar. 13.10.1993, Tyršova 831, 252 29 Dobřichovice
Zdenka Mládková, nar. 5.11.1949, Tyršova 829, 252 29 Dobřichovice
Stavební spořitelna České spořitelny, a.s., Vinohradská 1632/180, 130 00 Praha
Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., Bělehradská 222/128, 120 00 Praha
ČSOB Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha
Jana Horáčková, nar. 18.10.1947, Tyršova 96, 252 29 Dobřichovice
Veronika Resslová, nar. 21.6.1973, U plynárny 311/73, 140 00 Praha
Jakub Lipavský, nar. 2.11.1976, Karlštejn 189, 267 18 Karlštejn
Městys Karlštejn, Karlštejn 185, 267 18 Karlštejn
KERVAL a.s., Karlštejn 261, 267 18 Karlštejn
Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
Ing. Hana Bautkinová, nar. 12.7.1953, Ke dvoru 779/8, 160 00 Praha

Václav Urban, nar. 9.6.1986, Karlštejn 57, 267 18 Karlštejn

Jan Janů, nar. 24.11.1971, Karlštejn 28, 267 18 Karlštejn

Ing. Jiří Kepka, nar. 11.8.1988, Karlštejn 196, 267 18 Karlštejn

Hubert Prášek, nar. 24.5.1966, Karlštejn 181, 267 18 Karlštejn

Alena Prášková, nar. 6.8.1969, Karlštejn 181, 267 18 Karlštejn

Zemědělské družstvo Mořina, Mořina 29, 267 17 Mořina

Martin Macháček, nar. 28.4.1984, Karlštejn 127, 267 18 Karlštejn

Jarmila Hartlová, nar. 13.11.1946, Křížkovského 1429/12, 130 00 Praha

Ing. Stanislav Pilmajer, nar. 10.2.1969, Tyrkysová 531/29, 154 00 Praha

Wanda Vorlová, nar. 7.3.1979, Starokošířská 449/5, 150 00 Praha

Společenství vlastníků domu čp. 214 v Karlštejně, Karlštejn 214, 267 18 Karlštejn

Božena Jará, nar. 29.9.1946, Javornícka 6172/51 6172/51, 974 11 974 11 Banská Bystrica - Sásová, Slovakia

Juraj Jarý, nar. 24.8.1948, Nábrežná 3464/9, 038 61 Vrútky, Slovakia

Hana Lemperová, nar. 6.2.1962, Karlštejn 60, 267 18 Karlštejn

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha

Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha

Zdeněk Dohnal, nar. 29.3.1950, Karlštejn 281, 267 18 Karlštejn

FUTURE FUN ENTERPRISES, LLC, 112 S Main Street 223 223, 056 72 05672 Stowe,Vermont, United States of America (the)

Ondřej Salavec, nar. 23.4.1981, Letovská 304, 252 29 Lety

Mgr. Eliška Salavcová, nar. 2.9.1981, Lesní 303, 542 25 Janské Lázně

Kolegiátní kapitula Nanebevzetí Panny Marie na hradě Karlštejně, Karlštejn 172, 267 18 Karlštejn

Stříbrný potok, s.r.o.

PharmDr. Pavla Šrámková, Ph.D., nar. 26.4.1976, Plzeňská 1566/15, 700 30 Ostrava

Mgr. Markéta Šrámková, nar. 22.7.1974, Karlštejn 277, 267 18 Karlštejn

mBank S.A., organizační složka, Pernerova 691/42, 186 00 Praha

SVE, spol. s r.o., Na Chmelnici 169, 267 16 Vysoký Újezd

Ing. Luboš Ježek, nar. 11.8.1964, Mořina 92, 267 17 Mořina

Radek Ježek, nar. 6.6.1973, Na návsi 22, 252 29 Lety

Ing. Miroslava Záhořová, nar. 14.4.1973, Švermova 85, 382 26 Horní Planá

Jana Sochacká, nar. 7.10.1964, Karlštejnská 290, 252 29 Lety

Michael Eliášek, nar. 2.4.1947, Lomená 562, 252 29 Lety

Ing. Tomáš Podubecký, nar. 7.11.1949, Pivovarnická 1022/3, 180 00 Praha

Římskokatolická farnost Řevnice, nám. Krále Jiřího z Poděbrad 20, 252 30 Řevnice

Ing. Jiří Kárník, nar. 19.2.1958, K Libří 347, 252 29 Lety

Ing. Václav Kloud, nar. 29.7.1988, Budečská 781/26, 120 00 Praha

Josef Kecek, nar. 6.12.1941, Palackého 24, 252 29 Dobřichovice

PaedDr. Zdenka Peteleová, nar. 25.10.1965, Tyršova 98, 252 30 Řevnice

Ing. Petr Kecek, nar. 21.6.1969, Fügnerova 826, 252 29 Dobřichovice

Ing. Jitka Strnadová, DiS., nar. 2.9.1981, Na návsi 1, 252 29 Lety

Jaroslav Bolart, nar. 14.4.1973, Na návsi 21, 252 29 Lety

Blanka Routová, nar. 29.5.1963, Na návsi 2, 252 29 Lety

Město Řevnice, nám. Krále Jiřího z Poděbrad 74, 252 30 Řevnice

Tomáš Kopecký, nar. 18.8.1970, Stará cesta 1711, 252 09 Hradištko

Mgr. Anna Kopečková, nar. 5.3.1973, Novákových 257/32, 180 00 Praha

Dana Synková, nar. 26.5.1968, U viaduktu 38, 252 30 Lety

Tomáš Procházka, nar. 28.2.1962, Vratislavova 17/38, 128 00 Praha

THREELS s.r.o., Skalická 1042, 252 29 Karlík

Obec Lety, Na návsi 160, 252 29 Lety

Ing. Petra Honsa Boudová, nar. 29.12.1981, U viaduktu 523, 252 30 Lety

Jiří Straka, nar. 12.8.1976, Vítova 61, 252 29 Dobřichovice

Tomáš Beránek, nar. 3.10.1984, Zahradiště 22, 594 44 Radostín nad Oslavou

Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, Budějovická 5, 140 00 Praha

Zuzana Dudová, nar. 10.12.1988, V Úvoze 283, 252 42 Jesenice

Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové

Jan Zubek, nar. 29.1.1963, Pod Lipami 529, 252 30 Řevnice

Mgr. Monika Střítezská, nar. 21.2.1985, Karlínské náměstí 399/11, 186 00 Praha

KARDIOLOGIE Řevnice s.r.o., Brunšov 359, 252 31 Všenory

Mgr. Monika Waldmannová, nar. 16.9.1965, Pražská 108, 252 30 Řevnice

Petr Packan, nar. 22.7.1950, Pražská 111, 252 30 Řevnice

MUDr. Jan Záhlava, nar. 7.7.1958, Politických vězňů 1673/50, 301 00 Plzeň

Ing. Jiřina Ullrichová, nar. 2.1.1970, Pražská 129, 252 30 Řevnice

Oto Ullrich, nar. 31.1.1967, Pražská 129, 252 30 Řevnice

Antonín Slavík, nar. 5.3.1950, V Luhu 1018, 252 30 Řevnice

Tomáš Benda, nar. 9.5.1975, Pražská 231, 252 30 Řevnice

Miroslav Bolart, nar. 29.4.1954, Sádecká 514, 252 30 Řevnice

SPV Řevnice s.r.o., Truhlářská 1108/3, 110 00 Praha

Miroslav Nový, nar. 15.7.1949, Tyršova 10, 252 30 Řevnice

František Valšuba, nar. 30.11.1936, Wolkerova 646, 252 30 Řevnice

Jana Valšubová, nar. 15.9.1943, Wolkerova 646, 252 30 Řevnice

Tomáš Melichar, nar. 11.10.1962, Pražská 1032, 252 30 Řevnice

Ivana Melicharová, nar. 8.12.1967, Pražská 1032, 252 30 Řevnice

Jan Holeček, nar. 3.3.1956, Třebáňská 769, 252 30 Řevnice

Mgr. Irena Staňková, nar. 27.2.1983, Na Stránce 199, 252 30 Řevnice

Miroslava Neumannová, nar. 25.11.1949, Na Stránce 357, 252 30 Řevnice

Petr Hartmann, nar. 4.6.1982, Komenského 319, 252 30 Řevnice

Jan Hartmann, nar. 21.11.1979, Letovská 403, 267 18 Hlásná Třebaň

Jitka Pecharová, nar. 27.4.1969, Ke Křížku 733, 252 29 Dobřichovice

Bc. Miroslav Černý, nar. 8.9.1983, Fibichova 770, 252 30 Řevnice
Ing. Sára Černá, nar. 8.5.1988, Fibichova 770, 252 30 Řevnice
Monika Neumannová, nar. 22.9.1965, Janáčkova 780, 252 30 Řevnice
Miroslav Straka, nar. 1.4.1950, Janáčkova 780, 252 30 Řevnice
Květa Kořínková, nar. 9.12.1954, Janáčkova 780, 252 30 Řevnice
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha
2 Q spol. s r.o., Křižíkova 196/18, 186 00 Praha
NS Řevnice a.s., Pod Kesnerkou 2553/40, 150 00 Praha
Debashish Chaudhuri, nar. 14.10.1975, Říční 732, 252 30 Řevnice
Jana Chaudhuri, nar. 13.4.1986, Říční 732, 252 30 Řevnice
Šárka Kalatová, nar. 29.8.1966, Na Libušince 95/5, 128 00 Praha
Richard Zuska, nar. 14.4.1975, 5. května 1184, 252 30 Řevnice
Zuzana Chládková, nar. 25.5.1983, Rybní 647, 252 30 Řevnice
Josef Šmejkal, nar. 21.6.1954, nám. Krále Jiřího z Poděbrad 74, 252 30 Řevnice
Hana Kochtová, nar. 17.6.1966, Veltruská 537/21, 190 00 Praha
Charlie Smith, nar. 11.1.1979, Bassova 98/8, 190 00 Praha
Jiří Straka, nar. 12.8.1976, Vítova 61, 252 29 Dobřichovice
Jaroslav Bílek, nar. 12.11.1978, Velizská 754, 267 51 Zdice
Petra Svobodová, nar. 19.2.1984, Pod Drahou 452, 252 30 Řevnice
Venuše Kudrnová, nar. 28.9.1948, Pražská 405, 252 30 Řevnice
Nakladatelství Pejdlova Rosička, s.r.o., Přemyslovská 1481/34, 130 00 Praha
Ing. Zdeněk Hůlka, nar. 30.3.1955, Náplavní 543, 252 30 Řevnice
Eva Hůlková, nar. 29.4.1956, Náplavní 543, 252 30 Řevnice
Zdeněk Šmejkal, nar. 12.5.1956, Pod Drahou 1009, 252 30 Řevnice
Michal Hůlka, nar. 13.6.1984, Na Jamech 1159, 252 30 Řevnice
Jiřina Šebíková, nar. 22.4.1943, Sádecká 15, 252 30 Řevnice
Ing. Kateřina Červená, nar. 22.12.1982, nám. Krále Jiřího z Poděbrad 45, 252 30 Řevnice
Ing. Michal Straka, nar. 20.1.1969, Severní III 1452/36, 141 00 Praha
Pavel Červený, nar. 8.7.1981, nám. Krále Jiřího z Poděbrad 45, 252 30 Řevnice
Ing. Terezie Červená, nar. 15.7.1986, nám. Krále Jiřího z Poděbrad 45, 252 30 Řevnice
Jiří Vitoušek, nar. 25.3.1975, Pražská 316, 252 30 Řevnice
Dagmar Benešová, nar. 8.10.1982, Bezručova 206, 295 01 Mnichovo Hradiště
Helena Kafková, nar. 28.10.1946, Rejskova 2169/14, 120 00 Praha
MUDr. Hana Kafková, nar. 24.7.1970, V stráni 426/1, 150 00 Praha
Lenka Klimentová, nar. 1.8.1959, Pod Drahou 382, 252 30 Řevnice
Ing. František Kliment, nar. 23.3.1957, Pod Drahou 382, 252 30 Řevnice
Vladimír Kůs, nar. 23.3.1956, Pod Drahou 453, 252 30 Řevnice
DATA CONNECT s.r.o., Školní 121, 267 29 Zadní Třebaň
Svazek obcí - Region Dolní Berounka, Karlštejn 185, 267 18 Karlštejn

Státní fond podpory investic, Vinohradská 1896/46, 120 00 Praha
Jarmila Kalatová, nar. 2.4.1939, Rybní 537, 252 30 Řevnice
O2 Czech Republic a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha
Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 42/217, 190 00 Praha
Capital Recovery Trust, a.s., Bucharova 1314/8, 158 00 Praha
Collabrains s.r.o., Plzeňská 183/181, 150 00 Praha
Jana Bílková, nar. 4.4.1943, Velizská 754, 267 51 Zdice
Dagmar Pánková, nar. 27.4.1960, Pod Drahou 452, 252 30 Řevnice
Petr Beer, nar. 3.1.1973, Jiráskova 846, 252 28 Černošice
Věra Levá, nar. 27.9.1959, Na Návsi 55, 252 31 Všenory
Markéta Levá, nar. 22.11.1967, Na Návsi 55, 252 31 Všenory
Petra Levá, nar. 6.1.1981, Na Návsi 55, 252 31 Všenory
Gabriela Pechanová, nar. 13.12.1971, U Silnice 32, 252 31 Všenory
Michal Děd, nar. 4.1.1981, Za Parkem 696, 252 29 Dobřichovice
Lukáš Děd, nar. 31.10.1982, Za Parkem 696, 252 29 Dobřichovice
Valentýna Weissmannová, nar. 3.3.1992, Vrážská 340, 252 28 Černošice
Dorian Děd, nar. 24.11.1995, K zahrádkám 993/9, 155 00 Praha
Obec Všenory, U Silnice 151, 252 31 Všenory
Jan Poláček, nar. 3.3.1958, Nad Nádražím 474, 252 31 Všenory
Kamila Ouředníková, nar. 7.3.1962, Voznice 13, 263 01 Voznice
Miloš Hojer, nar. 26.1.1960, Nad Nádražím 155, 252 31 Všenory
Dita Dvořáková, nar. 25.11.1973, Levského 3185/10, 143 00 Praha
Radek Macháček, nar. 13.8.1976, U Dubu 399, 252 31 Všenory
Ing. Zdeňka Šindelářová, nar. 14.3.1952, U Dubu 337, 252 31 Všenory
Všenorský SK, z.s., U Hřiště 381, 252 31 Všenory
Petr Mildorf, nar. 20.5.1941, U Potoka 199, 252 31 Všenory
Ing. Jan Chalupecký, nar. 11.7.1959, U Potoka 202, 252 31 Všenory
Anna Voglová, nar. 9.7.1962, Schodová 312/4, 150 00 Praha
MUDr. Vladimír Šenigl, nar. 5.10.1956, Podskalská 1357, 280 02 Kolín
Krijcos CS, a.s., Květoslava Mašity 409, 252 31 Všenory
Nanoville Group, s.r.o., Bulharská 996/20, 101 00 Praha
Jana Hoťková, nar. 22.3.1948, Václavská 2068/14, 120 00 Praha
Jana Havrdová, nar. 2.11.1972, Karla Majera 591, 252 31 Všenory
Kateřina Landigová, nar. 22.3.1985, Pod Dubíčkem 1602, 768 61 Bystřice pod Hostýnem
Marie Krummerová, nar. 9.3.1969, Husova 219, 566 01 Vysoké Mýto
Otakar Mestek, nar. 28.12.1970, Vlašská 332/28, 118 00 Praha
Ing. Jiří Pstružina, nar. 3.1.1962, Tomkova 3167/2, 150 00 Praha
Martina Bubeníková, nar. 6.2.1971, Na Fabiáně 2479/12a, 251 01 Říčany
Jana Mesteková, nar. 9.11.1974, Plíškovice 1, 398 04 Mirovice

Antonín Mestek, nar. 7.6.2004, Vlašská 332/28, 118 00 Praha
Eva Mesteková, nar. 14.8.2007, Vlašská 332/28, 118 00 Praha
MUDr. Zuzana Holcová, nar. 18.9.1967, Nad Farou 613, 517 01 Solnice
Mgr. Ilona Popelová, nar. 4.3.1994, Záběhlická 1749/39, 106 00 Praha
Ing. Vladimír Neduchal, nar. 3.4.1966, Petržílkova 2835/5, 158 00 Praha
Michael Janovský, nar. 8.4.1966, Štichova 651/48, 149 00 Praha
Libor Kratochvíl, nar. 1.5.1967, Na Návsi 34, 252 31 Všenory
Jan Mejstřík, nar. 8.1.2004, Pod urnovým hájem 46, 156 00 Praha
Milena Kováříková, nar. 25.12.1946, Pod Hůrkou 490, 339 01 Klatovy
Luděk Kratochvíl, nar. 26.8.1954, 5. května 65, 252 29 Dobřichovice
Lumír Kratochvíl, nar. 5.9.1952, Za Kostelem 69, 252 31 Všenory
Jitka Jandová, nar. 26.9.1949, Mirotická 953/5, 142 00 Praha
Marie Pichlová, nar. 11.2.1956, K samoobsluze 460, 155 31 Praha
Magdalena Svoboda, Schulsteig 7, 711 90 Wien, Austria
Mag. Magda Svoboda-Mascher, Schulsteig 7 7, 711 90 A-1190 Wien, Austria
Renáta Počinková, nar. 6.4.1972, Na Radouči 1059, 293 01 Mladá Boleslav
Jan Zapletal, nar. 11.11.1978, Šlikova 1986/30, 169 00 Praha
Petr Císař, nar. 28.11.1961, Na Benátkách 7, 252 31 Všenory
Jana Císařová, nar. 29.7.1970, Na Benátkách 7, 252 31 Všenory
Ing. Vladimír Mašek, nar. 13.12.1943, Na Benátkách 6, 252 31 Všenory
Sylva Karasová, nar. 20.1.1953, Na Benátkách 5, 252 31 Všenory
Ing. Josef Červinka, nar. 25.10.1960, Budečská 843/21, 120 00 Praha
Římskokatolická farnost Mníšek pod Brdy, náměstí F. X. Svobody 38, 252 10 Mníšek pod Brdy
RNDr. Petr Pikal, nar. 30.7.1959, Selské nám. 2/57, 779 00 Olomouc
Michal Pokorný, nar. 4.5.1979, Na Benátkách 2, 252 31 Všenory
Ing. Zdeněk Seidler, nar. 4.8.1950, Na Benátkách 1, 252 31 Všenory
MUDr. Jana Kuklová, nar. 25.1.1958, U Homolky 126/13, 150 00 Praha
Ing. Petr Motl, nar. 27.4.1962, Zahrádkářů 298/13, 190 15 Praha
Petr Kotrba, nar. 2.2.1956, Pštrossova 200/21, 110 00 Praha
Petr Marek, nar. 28.2.1965, Dlouhá 715/38, 110 00 Praha
Zuzana Marková, nar. 19.1.1977, Dlouhá 715/38, 110 00 Praha
ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s., Radlická 180/50, 150 00 Praha
KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s., Křižíkova 270/17, 250 88 Čelákovice
Jan Flaška, nar. 10.9.1987, U Vodárny 585, 252 31 Všenory
Jana Flašková, nar. 19.6.1967, U Vodárny 507, 252 31 Všenory
Nikola Suchardová, nar. 10.3.1992, Osadní 1458/1, 170 00 Praha
Michaela Blažejová, nar. 29.3.1966, Jateční 1434/9, 170 00 Praha
Jana Sunková, nar. 11.5.1949, U Silnice 32, 252 31 Všenory
Ing. Jiří Mejstřík, nar. 17.10.1966, Pod urnovým hájem 816, 156 00 Praha

Zdeňka Macháčková, nar. 4.6.1952, Souběžná 920, 252 29 Dobřichovice
PROFI CREDIT Czech, a.s., Klimentská 1216/46, 110 00 Praha
JUSTRINON MANAGEMENT s.r.o., s. r. o., Mlýnská 326/13, 602 00 Brno
Miroslav Zapletal, nar. 16.7.1944, Na Benátkách 8, 252 31 Všenory
Jana Zapletalová, nar. 2.7.1948, Na Benátkách 8, 252 31 Všenory
Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., Bělehradská 222/128, 120 00 Praha
DEMONTA Trade SE, Železná 492/16, 619 00 Brno
Raiffeisen stavební spořitelna a.s., Koněvova 2747/99, 130 00 Praha
Obec Zadní Třebaň, Na Návsi 6, 267 29 Zadní Třebaň
Jaroslav Krivák, nar. 30.12.1975, Tobrucká 715/29, 160 00 Praha
Emil Jindáček, nar. 25.4.1967, K Nádraží 52, 267 29 Zadní Třebaň
Michal Vostarek, nar. 16.6.1998, K Nádraží 42, 267 29 Zadní Třebaň
Lukáš Vostarek, nar. 6.5.2001, K Nádraží 42, 267 29 Zadní Třebaň
Tereza Radabolski, nar. 13.3.1986, K Nádraží 60, 267 29 Zadní Třebaň
Ing. Miluše Kasíková, nar. 27.2.1960, Pacovská 873/23, 140 00 Praha
Jaroslava Hořejší, nar. 12.2.1951, Na Topolce 918/20, 140 00 Praha
Miroslav Mayer, nar. 12.12.1962, U Stadionu 71, 266 01 Beroun
Stanislava Mayerová, nar. 22.2.1963, U Stadionu 71, 266 01 Beroun
Ing. Josef Plachý, nar. 16.1.1948, U Prodejny 1046, 252 30 Řevnice
Martin Gabriel, nar. 20.9.1967, Šlechtitelská 1109/61, 190 14 Praha
Lubomír Starý, nar. 21.11.1962, Karla Majera 171, 252 31 Všenory
Ing. Pavel Roubíček, nar. 29.6.1950, Heřmanova 457/41, 170 00 Praha
MUDr. Alena Roubíčková, nar. 29.1.1950, Nádražní 1162, 271 01 Nové Strašecí
Ing. Adam Topol, nar. 1.9.1979, Církvice 19, 285 33 Církvice
Alena Němečková, nar. 9.5.1952, Na Návsi 1, 267 29 Zadní Třebaň
Pavlína Novotná, nar. 14.8.1968, Tolstého 721/20, 101 00 Praha
Milena Novotná, nar. 8.9.1948, Pod Květy 153, 267 29 Zadní Třebaň
Lukáš Novotný, nar. 13.11.1974, Pod Květy 153, 267 29 Zadní Třebaň
Věra Kebrdlová, nar. 29.1.1945, V Zahrádkách 82, 267 29 Zadní Třebaň
Zdeňka Herajtová, nar. 10.5.1974, V Zahrádkách 99, 267 29 Zadní Třebaň
Alena Frydrichová, nar. 5.5.1949, V Zahrádkách 140, 267 29 Zadní Třebaň
Zdeněk Frydrich, nar. 9.3.1947, V Zahrádkách 140, 267 29 Zadní Třebaň
Ing. Josef Forman, nar. 16.11.1953, Strojnická 999/11, 170 00 Praha
Věra Hromková, nar. 7.7.1932, V Zahrádkách 145, 267 29 Zadní Třebaň
Karel Ptáček, nar. 15.10.1968, V Zahrádkách 191, 267 29 Zadní Třebaň
Iveta Blacká, nar. 25.8.1955, V Zahrádkách 158, 267 29 Zadní Třebaň
Jaroslav Černý, nar. 14.7.1962, V Zahrádkách 2, 267 29 Zadní Třebaň
Eva Šťastná, nar. 4.12.1982, Jasmínová 2693/45, 106 00 Praha
Ing. Lubomír Kvapil, nar. 14.4.1974, 9. května 636/27, 571 01 Moravská Třebová

Šárka Divišová, nar. 4.12.1989, nám. Krále Jiřího z Poděbrad 2, 252 30 Řevnice
Ing. Michal Gabriel, nar. 6.7.1960, V březině 694/3, 190 14 Praha
Petr Basika, nar. 11.7.1962, Na Návsi 6, 267 29 Zadní Třebaň
Hana Orlová, nar. 2.3.1964, náměstí Svobody 48, 348 15 Planá
Pavel Johannes, nar. 21.3.1965, Gabinova 835/6, 152 00 Praha
Luděk Hubáček, nar. 6.8.1957, Bečvářova 209/4, 100 00 Praha
Jaroslav David, nar. 2.12.1952, Jesenická 2412/11, 106 00 Praha
Miloš Vandrovec, nar. 23.12.1958, Dejvická 317/8, 160 00 Praha
Miroslav Voborský, nar. 23.3.1976, Pšenčíkova 673/26, 142 00 Praha
Petr Slezák, nar. 17.4.1961, Vinohradská 1431/69, 120 00 Praha
Jana Slezáková, nar. 19.8.1941, Poznaňská 445/13, 181 00 Praha
Jaroslav Mikula, nar. 1.4.1953, Pod Chybou 529, 267 29 Zadní Třebaň
Eva Mikulová, nar. 9.3.1952, Borského 664/6, 152 00 Praha
Josef Jaroš, nar. 25.12.1938, Děkanská vinice II 1538/12, 140 00 Praha
Olga Jarošová, nar. 15.4.1941, Děkanská vinice II 1538/12, 140 00 Praha
Helena Mášová, nar. 23.12.1956, Pod Chybou 128, 267 29 Zadní Třebaň
Mgr. Edita Mittnerová, nar. 1.5.1974, Vehlovická 698/34, 181 00 Praha
Ladislav Šmerda, nar. 13.9.1942, Skořepka 1056/4, 110 00 Praha
Zuzana Šmerdová, nar. 30.7.1947, Skořepka 1056/4, 110 00 Praha
Jaroslav Máša, nar. 8.1.1957, Amforová 1927/11, 155 00 Praha
Mgr. Ivana Sitteová, nar. 6.4.1962, Štěpařská 809/24, 152 00 Praha
Černohorský, Josef, Záhřebská 539/15, 120 00 Praha
Jiřina Romová, nar. 13.12.1944, Pavlíkova 600/2, 142 00 Praha
Ing. Robert Fialka, nar. 22.9.1978, Dolní Kasárna 772, 250 67 Klecany
Natalja Kopalová, nar. 2.11.1964, Mechovka 242/53, 190 14 Praha
Zdeněk Kořínek, nar. 30.7.1968, Jílovská 428/17, 142 00 Praha
Pavel Burda, nar. 24.11.1975, Limuzská 1814/17, 100 00 Praha
Ing. Jaroslav Soukup, nar. 14.2.1955, U Mlýna 276, 267 29 Zadní Třebaň
Jarmila Rotová, nar. 2.10.1961, Lštění 146, 257 22 Lštění
Květuše Zappová, nar. 28.6.1956, Opletalova 107, 252 30 Řevnice
Libuše Dvořáková, nar. 2.2.1935, K Nádraží 42, 267 29 Zadní Třebaň
Mgr. Jarmila Čížková, nar. 31.8.1970, Nad Belárií 1181/18, 143 00 Praha
MgA. Evženie Brabcová, nar. 6.6.1983, Terronská 558/16, 160 00 Praha
Mgr. Ivo Brabec, nar. 17.8.1980, Pobočná 1323/18, 141 00 Praha
Daniela Roubalová, nar. 26.5.1946, V Zahrádkách 99, 267 29 Zadní Třebaň
Karel Krejčí, nar. 12.1.1930, V Zahrádkách 158, 267 29 Zadní Třebaň
Eva Krejčová, nar. 26.7.1932, V Zahrádkách 158, 267 29 Zadní Třebaň
Věra Burdová, nar. 12.9.1950, V předpolí 1448/22, 100 00 Praha
Ing. Jan Dostál, nar. 28.12.1950, Ke dvoru 779/8, 160 00 Praha

Wanda Vorlová, nar. 7.3.1979, Starokošířská 449/5, 150 00 Praha
Jarmila Slavíková, nar. 26.10.1948, V Luhu 1018, 252 30 Řevnice
Monika Relichová, nar. 5.8.1974, Branislavova 1418/7, 266 01 Beroun
Marcela Vejvodová, nar. 7.6.1976, Všeradice 146, 267 26 Všeradice
Městys Liteň, Náměstí 71, 267 27 Liteň
Kateřina Kocmanová, nar. 23.12.1978, Zakšínská 570/2, 190 00 Praha
Lukáš Spilka, nar. 2.2.1990, U staré školy 113/6, 110 00 Praha
Jindřich Spilka, nar. 10.12.1941, Pod Drahou 686, 252 30 Řevnice
Václav Bauer, nar. 7.2.1971, Tyršova 112, 252 29 Dobřichovice
Jiří Bauer, nar. 13.7.1968, K Vodárnám 456, 252 29 Karlík
Společenství vlastníků domu čp. 212 v Karlštejně, Karlštejn 212, 267 18 Karlštejn
Společenství vlastníků domu čp. 213 v Karlštejně, Karlštejn 213, 267 18 Karlštejn
Oáza Karlštejn, s.r.o., Na příkopě 393/11, 110 00 Praha
Andrea Bílová, nar. 3.4.1976, Kulhánkova 1007, 272 01 Kladno
Ing. Tomáš Radovský, nar. 14.1.1993, Pštrossova 1507/33, 110 00 Praha
Miroslav Drábek, nar. 4.3.1957, Hálkova 399, 252 30 Řevnice
Ivan Hud, nar. 12.1.1971, Hálkova 302, 252 30 Řevnice
Mgr. Natálie Hudová, nar. 14.10.1973, Hálkova 302, 252 30 Řevnice
Mgr. Ondřej Skripnik, Ph.D., nar. 18.10.1975, V Luhu 1181, 252 30 Řevnice
Mgr. Štěpán Skripnik, nar. 28.9.1979, V Luhu 1207, 252 30 Řevnice
Petr Spilka, nar. 14.10.1967, U staré školy 113/6, 110 00 Praha
Karolína Koša, Hägnistrasse 14, 8702 Zollikon, Švýcarská konfederac
Lenka Košťáková, nar. 30.12.1967, Machuldova 569/1, 142 00 Praha
Jana Kyllarová, nar. 1.5.1978, Hradecká 2208/8, 130 00 Praha
Jindřich Pavlišta, nar. 29.11.1972, Tyršova 84, 252 29 Dobřichovice
Adam Voneš, nar. 4.6.1985, Schnirchova 1513/12, 170 00 Praha
Barbora Voneš, nar. 25.2.1986, Tyršova 55, 252 29 Dobřichovice
Karel Vraný, nar. 25.10.1964, Nerudova 225/44, 118 00 Praha
SVS PROPERTY s.r.o., Karlštejn 345, 267 18 Karlštejn
Fio banka, a.s., V celnici 1028/10, 110 00 Praha
Tomáš Krejčí, nar. 19.11.1979, Čs. armády 51, 266 01 Beroun
Markéta Krejčí Snížková, nar. 26.8.1990, Čs. armády 51, 266 01 Beroun
Ing. Filip Kment, nar. 13.6.1978, 28. října 1161, 252 30 Řevnice
Mgr. Anna Kmentová, nar. 31.10.1978, 28. října 1161, 252 30 Řevnice
Ing. Richard Steidl, nar. 11.5.1993, Topasová 616/14, 153 00 Praha
Věra Topolová, nar. 24.4.1964, Na pokraji 540/2, 190 00 Praha
Blanka Beranová, nar. 27.1.1967, Blahníkova 657/6, 130 00 Praha
Daniel Svejkovský, nar. 15.11.1973, Pod Klapicí 93/12, 153 00 Praha
Kristýna Stanková, nar. 6.5.1989, Hálkova 640, 252 30 Řevnice

Lenka Vlastníková, nar. 11.3.1970, Buzulucká 570/8, 160 00 Praha
Zdeněk Ludvík, nar. 20.6.1972, U Silnice 483, 252 31 Všenory
Michal Socha, nar. 25.12.2004, U Silnice 23, 252 31 Všenory
Vladislav Svetlichnyy, nar. 11.2.1995, Bellušova 1844/4, 155 00 Praha
Alexandra Ivlicheva, nar. 25.7.1999, Bellušova 1844/4, 155 00 Praha
Ing. Jakub Kahoun, nar. 21.11.1990, Pelzova 1392, 156 00 Praha
Kateřina Kahounová, nar. 9.1.1994, Pelzova 1392, 156 00 Praha
Mgr. Michal Křivohlávek, Ph.D., nar. 5.1.1976, Letohradská 711/10, 170 00 Praha
Michaela Da Silva Ribeiro, nar. 10.9.1991, U Vodárny 507, 252 31 Všenory
Ing. Jiří Geissler, nar. 25.9.1963, Za Mlýnem 407, 252 29 Dobřichovice
Mgr. Jana Kárová, nar. 4.10.1978, Za Mototechnou 2653/10, 155 00 Praha
Ivan Saraj, nar. 18.7.1980, K Vodárně 32, 267 27 Svinaře

O d ů v o d n ě n í

Dne 13. 9. 2019 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Uvedeným dnem bylo v souladu s ustanovením § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno navazující územní řízení.

Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel dne 13. 9. 2019 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Žádost byla doplněna dne 8. 12. 2023.

V souladu s ustanovením § 1 odst. 2 písm. b) liniového zákona se pro účely tohoto zákona rozumí stavby dráhy celostátní nebo stavby s nimi související. Z uvedeného vyplývá, že předmětem územního rozhodnutí je stavba dopravní infrastruktury uvedená v liniovém zákoně, proto stavební úřad v řízení postupoval podle tohoto zákona ve spojení s ustanoveními stavebního zákona.

K žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojil:

a) **dokumentaci** pro územní řízení, kterou vypracovala společnost SUDOP PRAHA a.s., a opatřil autorizačním razítkem Ing. Pavel Kubát, autorizovaný inženýr pro obor dopravní stavby, v seznamu autorizovaných osob vedeném ČKAIT je veden pod číslem 0601496.

b) **plnou moc pro zastupování**, udělenou Správou železniční dopravní cesty, státní organizaci, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, Nové Město, (zastupovaný), pro společnost SUDOP PRAHA a.s., Olšanská 2643/la, Praha 3 - Žížkov, PSČ 130 80 (zastupující), ze dne 20. 11. 2017;

c) **závazná stanoviska, koordinovaná závazná stanoviska** a vyjádření **dotčených orgánů**:
- Drážní úřad, č. j. DUCR-27145/19/Bd, spis. zn. MF-SOP1060/19-2/Bd ze dne 21. 5. 2019;
- Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, ev. č. PCNP - 507 - 2/2019/PD ze dne 20. 6. 2019;
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Střední Čechy, oddělení Správa CHKO Český kras, č. j. SR/1069/SC/2019-2, spis. zn. SR/1069/SC/2019 ze dne 30. 11. 2022, č. j. SR/1069/SC/2019-3, spis zn. SR/1069/SC/2019 ze dne 12. 7. 2023;

- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č. j. KHSSC 59280/2020, spis. zn. S-KHSSC 59280/2020 ze dne 13. 1. 2020;
- Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, územní odbor dopravní inspektorát Beroun, č. j. KRPS-298897-11/ČJ-2020-010206, ze dne 27. 5. 2021;
- Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, územní odbor Praha venkov – ZÁPAD, dopravní inspektorát, č. j. KRPS-300111-1/ČJ-2020-011606-Kl, ze dne 17. 3. 2021; č. j. KRPS-100564-2/ČJ-2023-011606-Kl ze dne 17. 4. 2023; č. j. KRPS-98801-2/ČJ-2023-011606-Kl ze dne 27. 4. 2023;
- Obvodní báňský úřad pro území hlavního města Prahy a kraje Středočeského, zn. SBS 19916/2019/OBÚ-02/1 ze dne 7. 6. 2019;
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, č. j. 154750/2025/KUSK, spis. zn. SZ 147296/2025/KUSK ÚPS/JP ze dne 12. 11. 2025;
- Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, č. j. 167916/2020/KUSK-DOP/Nech, spis. zn. SZ_ 167916/2020/KUSK ze dne 17. 12. 2020;
- Městský úřad Beroun, odbor dopravy a správních agend, č. j. MBE/69077/2020/DOPR-Trl, spis. zn. 00068/2021/DOPR/6 ze dne 11. 2. 2021;
- Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad – oddělení dopravy a správy komunikací, č. j. MUCE 48897/2021 OSU, spis. zn. výst.: 162257/2020/Se ze dne 26. 4. 2021;
- Městský úřad Beroun, Odbor územního plánování a regionálního rozvoje, č. j. MBE/28216/2022/UPRR-BaJ, spis. zn. 00513/2022/UPRR/9 ze dne 20. 6. 2022;
- Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, č. j. MUCE 146931/2023 OŽP/Bo, spis. zn. S-MUCE129522/2023 OŽP/Apr ze dne 22. 8. 2023; č. j. MUCE 39817/2022 OZP/L/Vei, spis. zn. S-MUCE 27483/2022 OZP/L/Vei, ze dne 17. 2. 2022; č. j. S-MUCE 18823/2023 ze den 13. 4. 2023; č. j. MUCE 44137/2019 OZP/V/Mar-ZS, spis. zn. S-MUCE 32565/2019 OŽP/V/Mar ze dne 10. 7. 2019; č. j. MUCE 228493/2021 OŽP/Apr, spis. zn. S-MUCE 213363/2021 OŽP/Apr ze dne 22. 12. 2021;
- Městský úřad Černošice, č. j. MUCE 108466/2023 OVM, spis. zn. S-MUCE 60089/2023 OVM ze dne 26. 6. 2023;
- Městský úřad Beroun, Odbor životního prostředí, č. j. MBE/68855/2021/ŽP-Cir, spis. zn. 03262/2021/ŽP ze dne 28. 12. 2021; č. j. MBE/36530/2019/ŽP-LiB, spis. zn. 8149/2019/ŽP ze dne 28. 6. 2019; č. j. MBE/76735/2021/ŽP-Hal, spis. zn. 03565/2021/ŽP ze dne 18. 1. 2022; č. j. MBE/28197/2022/ŽP-RoK, spis. zn. 01417/2022/ŽP ze dne 9. 5. 2022, č. j. MBE/05158/2022/ZP-DoK, spis. zn. 00376/2022/2P/4 ze dne 27. 5. 2022;
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. 031270/2018/KUSK, spis. zn. SZ_031270/2018/KUSK ze dne 19. 3. 2018; č. j. 062381/2019/KUSK ze dne 28. 5. 2019; č. j. 055291/2022/KUSK,

spis. zn. SZ_055291/2022/KUSK/8 ze dne 25. 7. 2022; č. j. 076152/2023/KUSK, spis. zn. SZ_076152/2023/KUSK ze dne 28. 7. 2023;

- Úřad městyse Karlštejn, č. j. 01014/22-zn.432 ze dne 3. 10. 2022;
- Obecní úřad Zadní Třebaň, zn. 00250/23/oú ze dne 20. 2. 2023;
- Městský úřad Řevnice, č. j. 2453/2022 ze dne 17. 10. 2022;
- Obecní úřad Lety, č. j. 604/2022/OÚ ze dne 23. 5. 2022;
- Městský úřad Dobřichovice, č. j. S09/2023/TA-2, spis. zn. 246.1, JID: D-eO-D2301806 ze dne 21. 4. 2023;
- Obecní úřad Všenory č. j. 0489/2023/OUVSE/Jpe ze dne 24. 4. 2023;
- Ministerstvo životního prostředí, č. j. MZP/2020/500/1633, spis. zn. ZN/M2P/2019/500/183 ze dne 17. 6. 2021; č. j. MZP/2024/210/2685, spis. zn. ZN/MZP/2019/500/183 ze dne 23. 7. 2024.

d) Stanoviska **vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury** k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, včetně souhlasů udělených:

- Fine Technology Outsource, s.r.o., č. j. 34665 ze dne 8. 11. 2021, č. j. FTO/OH/2025/020 ze dne 14. 7. 2025;
- ČEZ Distribuce a.s., zn. 001166091787 ze dne 28. 7. 2025;
- Aquaconsult, spol. s r.o., zn. ZV 9073 ze dne 6. 3. 2024;
- Elektroštika, s.r.o., zn. D-OPTITRATE-6-2025_PD ze dne 26. 6. 2025;
- ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o., č. j. EO/1001/19/21 ze dne 17. 5. 2019;
- České Radiokomunikace a.s., zn. UPTS/OS/381818/2024 ze dne 13. 1. 2025;
- Dolnoberounské vodárenské družstvo, č. j. R1337b ze dne 26. 6. 2025;
- T-Mobile Czech Republic a.s., č. j. E68395/24 ze dne 20. 12. 2024;
- Vodovody a kanalizace Beroun, a.s., zn. O241-46337/2024 ze dne 11. 12. 2024;
- Fine Technology Outsource, s.r.o., č. j. 69437 ze dne 21. 12. 2024;
- Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, č. j. 3000/23/KSUS/KLT/JRC ze dne 4. 5. 2023, č. j. 2964/23/KSUS/KLT/JRC ze dne 18. 4. 2023, č. j. 3216/23/KSUS/KLT/JRC ze dne 26. 4.2023, zn. 1964/25/KSUS/KLT/JRC ze dne 27. 3. 2025;
- Vodafone Czech Republic a.s., zn. 250625-1315839543, ze dne 25. 6. 2025;
- ČEPS, a.s., zn. 422/14720/25.10.2017/Le ze dne 25. 10. 2017;
- České dráhy, a.s., č. j. 1887/2023-RSMPHA, spis. zn. 011/19 PHA ze dne 30. 8. 2023.

e) K žádosti byla dále doložena tato **rozhodnutí:**

- Rozhodnutí Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionálního pracoviště Střední Čechy, oddělení Správa CHKO Český kras, č. j. SR/1797/SC/2019-9, spis. zn. SR/1797/SC/2020 ze dne 5. 12. 2022, kterým byla **I. udělena výjimka dle § 56 odst. 1 a 2 písm. c)** zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných rostlin uvedených v **§ 49 odst. 1** zákona č. 114/1992 Sb.; **II. udělena výjimka dle § 56, odst 1** a **2 písm. c)** zákona č. 114/1992 Sb.

ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů uvedených v § **50 odst. 2** zákona č. 114/1992 Sb.; **III. udělena výjimka dle § 43 odst. 1** zákona č. 114/1992 Sb. ze základních ochranných podmínek první zóny odstupňované ochrany přírody chráněné krajinné oblasti Český kras (dále jen "první zóna CHKO Český kras") stanovených **v § 26 odst. 2 písm. a)** zákona č. 114/1992 Sb.; **IV. udělena výjimka dle § 43 odst. 1** zákona č. 114/1992 Sb. ze základních ochranných podmínek první a druhé zóny odstupňované ochrany přírody chráněné krajinné oblasti Český *kras* (dále jen "první *a* druhá zóna CHKO Český kras") stanovených v § **26 odst. 3 písm. a)** zákona č. 114/1992 Sb.; **V. udělena výjimka dle § 43 odst. 1** zákona č. 114/1992 Sb. ze základních ochranných podmínek přírodní rezervace Voškov (dále jen "PR Voškov") stanovených v **§ 34 odst. 1 písm. a), písm. c) a písm. e)** zákona č. 114/1992 Sb.

- Rozhodnutí Městského úřadu Beroun, odboru dopravy č. j. MBE/82009/2022/DOPR-VaM, spis. zn. 01081/2022/DOPR/3 ze dne 5. 1. 2023, kterým byla povolena podle § 10 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a dále v souladu s § 12 vyhlášky č. 104/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, úprava 10 připojení z důvodu úpravy sjezdů a nájezdů ze silnic III/11615, III/11517 v rámci předmětné stavby.
- Rozhodnutí Městského úřadu Beroun, odboru dopravy č. j. MBE/00220/2023/DOPR-VaM, spis. zn. 01100/2022/DOPR/3 ze dne 2. 1. 2023, kterým bylo povoleno v souladu s § 25 odst. 6 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a § 40 vyhlášky č. 104/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zvláštní užívání silnic III/11615 v k.ú. Poučník a III/11617 v k.ú. Zadní Třebaň III/11615n v k.ú. Poučník.
- Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. 114631/2019/KUSK, spis. zn. 103554/2019/KUSK ze dne 1. 10. 2019, kterým byla udělena výjimka podle ust. § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. ze zákazu uvedených v ust. 50 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.
- Rozhodnutí Městského úřadu Černošice, odboru stavební úřad – oddělení dopravy a správy komunikací, č. j. MUCE 171443/2023 OSU, spis. zn. S-MUCE 146233/2023/OSU/Kou ze dne 9. 10. 2023, kterým bylo podle ustanovení § 25 odst. 6 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a § 40 vyhlášky č. 104/1997, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích povoleno zvláštní užívání komunikace: silnice č. II/115, III/11510, 11511 v Černošicích, Dobřichovicích, Letech, Všenorech a Řevnicích a místní komunikaci ul. Dr. Janského v Černošicích.
- Rozhodnutí Městského úřadu Černošice, odboru stavební úřad – oddělení dopravy a správy komunikací, č. j. MUCE 201001/2023 OSU, spis. zn. S-MUCE 146244/2023/OSU/Kou ze dne 3. 11. 2023, kterým bylo podle § 10 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a § 12 vyhlášky č. 104/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, povoleno připojeni a úpravy připojení na silnici č. II/115., III/11510 a III/11511 v k.ú. Všenory, Dobřichovice, Řevnice a Černošice a místní komunikaci ul. Dr. Janského v Černošicích.

Souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. V souladu s ustanovením § 3 liniového zákona lze odejmout nebo omezit právo k pozemkům nebo stavbám potřebným pro uskutečnění dopravní infrastruktury. Z uvedeného důvodu nebyl žadatel k žádosti povinen dokládat souhlasy vlastníků pozemků uvedených ve výroku rozhodnutí.

Stavební úřad opatřením ze dne 1. 7. 2024 č. j. 085544/2024/KUSK, oznámil zahájení navazujícího územního řízení vedeného podle liniového zákona známým účastníkům řízení, současně podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání, protože mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 20 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky. V oznámení zároveň účastníky poučil, že v řízení podle stavebního zákona, na nějž se vztahuje liniový zákon, a které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje postupem podle stavebního zákona, avšak **ostatní písemnosti** se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům, ostatním účastníkům řízení **se doručují veřejnou vyhláškou**.

Stavební úřad sdělením č.j. 114335/2025/KUSK, sp. zn. SZ 122836/2019/KUSK ÚSŘ/Ja ze dne 14. 8. 2025 v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sdělil účastníkům řízení, že se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí, v řízení zahájeném dne 13. 9. 2019, a stanovil lhůtu pro vyjádření k podkladům pro vydání územního rozhodnutí. Žádost byla doplněna o stanoviska vlastníků dopravní a technické infrastruktury a vyjádření k uplatněným námitkám účastníků řízení. V souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o urychlení výstavby bylo toto sdělení doručováno jednotlivě žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům. Všem ostatním účastníkům řízení bylo toto sdělení doručováno veřejnou vyhláškou.

Ke stavbě bylo Ministerstvem životního prostředí vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen stanovisko EIA) č. j. MZP/2020/500/1633, spis. zn. ZN/M2P/2019/500/183 ze dne 17. 6. 2021. Jelikož se jedná o záměr posouzený podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, je územní řízení podle ustanovení § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí navazujícím řízením. Stavební úřad oznámením o zahájení řízení zveřejnil samostatnou písemností č. j. 087558/2024/KUSK, spis. zn. SZ 122836/2019/KUSK ÚSŘ/Ja ze dne 1. 7. 2024 informaci podle § 9b zákona o posuzování vlivů na životní prostředí postupem podle § 25 správního řádu.

Stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí předloženou žadatelem posoudil a ověřil, že obsahovala náležitosti stanovené v § 86 odst. 1 stavebního zákona v souladu s vyhláškou č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Dokumentace pro vydání územního rozhodnutí byla zpracována dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, a ověřena oprávněnými osobami

podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Tato dokumentace současně odpovídá verzi dokumentace předložené dotčeným orgánům za účelem získání jejich závazných stanovisek, stanovisek, vyjádření nebo sdělení s tím, že oproti této verzi obsahuje i vypořádání požadavků obdržených od dotčených orgánů, respektuje stav vlastnických vztahů k dotčeným pozemkům a pozemkům v ochranném pásmu stavby. Informace o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů, jsou obsaženy v části E. Dokladová část. Dotčené orgány měly tuto dokumentaci po zahájení územního řízení k dispozici, aniž by k ní vznesly jakékoliv další připomínky.

V souladu s § 9 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, se jako území dotčené vlivy stavby vymezuje území, které zahrnuje pozemky dotčené záměrem a sousední pozemky.

V provedeném územním řízení stavební úřad přezkoumal předloženou žádost dle požadavků uvedených v § 90 stavebního zákona.

Stavební úřad posoudil požadavek uvedený v § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a dospěl k závěru, že předložený stavební záměr je **v souladu požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména obecné požadavky na využívání území:**

Záměr splňuje požadavky uvedené ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, zejména požadavek uvedený v § 25 odst. 7 - vzdálenost průčelí budov, v nichž jsou okna obytných místností, musí být nejméně 3 m od okraje vozovky silnice nebo místní komunikace. Navrhovaný stavební záměr splňuje uvedený požadavek, neboť související komunikace, které jsou tímto rozhodnutím umisťovány, tento požadavek respektují.

Stavební úřad posoudil požadavek uvedený v § 90 odst. 1 písm. b) stavebního zákona a dospěl k závěru, že předložený stavební záměr je **v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu,** neboť vlastníci veřejné dopravní a technické infrastruktury, jejichž ochranná nebo bezpečnostní pásma budou záměrem přímo dotčena, s vydáním územního rozhodnutí souhlasí.

Stavební úřad posoudil požadavek uvedený v § 90 odst. 1 písm. c) stavebního zákona a dospěl k závěru, že předložený stavební záměr je **v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky** dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona, neboť příslušné dotčené orgány vydaly k předmětnému záměru kladná závazná stanoviska nebo vyjádření.

Předložený záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavební úřad (dále jen „KUSK ÚP“), jako příslušný dotčený orgán s ohledem na více správních území obcí s rozšířenou působností (ORP Černošice, ORP Beroun), vydal souhlasné závazné stanovisko č. j. 154750/2025/KUSK,

zn. SZ 147296/2025/KUSK ÚSŘ/JP ze dne 12. 11. 2025 ve kterém zkráceně uvedl, že záměrem je řešena optimalizace železniční trati v úseku odb. Berounka – Karlštejn. Jedná se o liniovou železniční stavbu. Hlavní staveniště se nachází v převážné části na stávajícím drážním tělese. V rámci záměru je proveden návrh směrového a výškového řešení, a to s ohledem na stávající polohu kolejí, blízkou zástavbu, stísněné prostorové poměry a značné množství souvisejících objektů umělých staveb. Zásah záměru mimo drážní pozemky je způsoben úpravou poloměru oblouků za účelem zvýšení traťové rychlosti. Kromě samotného kolejiště zasahuje záměr do drážních i nedrážních zařízení mimo drážní pozemek. V rámci záměru dochází k budování několika nových budov a nástupišť a současně k úpravám železničních přejezdů.

Záměr je nadřazeně vymezen a podporován v **Politice územního rozvoje ČR** (PÚR ČR), ve znění závazném k 1.10.2025, jako stavba republikového významu (koridor ŽD9 – III. tranzitní železniční koridor), jejímž cílem je zvýšení kapacity, bezpečnosti a kvality železniční dopravy.

Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR SK), ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 6, 7, 10, 11, 8, 9, 12, 14, 15 a 16, záměr **přebírají a zpřesňují** a vymezují ho jako **veřejně prospěšnou stavbu** v koridoru **D215** (rekonstrukce trati č. 171 Praha – Beroun). Umístění stavby je tedy v kraji jednoznačně umožněno a chráněno. Veřejně prospěšnou stavbu vymezují ZÚR SK pro účely řízení o vyvlastnění či zřízení předkupního práva. ZÚR SK dále konstatují, že pro účely vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb se za součást stavby považují též zařízení a doprovodné stavby nezbytné k provedení stavby a k zajištění řádného užívání stavby, jako jsou zařízení staveniště, přípojky inženýrských sítí, příjezdové komunikace a napojení na komunikace nižšího řádu, doprovodná zařízení technické infrastruktury, doprovodné dopravní stavby ap., pokud nejsou samostatnou veřejně prospěšnou stavbou nebo veřejně prospěšným opatřením. Z výše uvedeného je patrné, že se záměr optimalizace železniční tratě bude pro účely posouzení dle § 96b stavebního zákona přezkoumávat jako jeden celek s více zařízeními, doprovodnými a dalšími nezbytnými stavbami pro zajištění řádného užívání stavby. Současně KUSK ÚP konstatuje, že vycházel z premisy, že je-li záměr a všechny jeho výše uvedené technické a technologické součásti v koridoru VPS dle ZÚR SK je možné ho umístit. Záměr je veřejně prospěšnou stavbou, u které velmi výrazně převažuje veřejný zájem realizace nad ostatními dotčenými zájmy. ZÚR SK dále stanovují další prostorové parametry jednotlivých ploch a koridorů. Pro koridor veřejné prospěšné stavby D215 je stanoven takto: ZÚR stanovují pro územní plánování zajistit vymezení a územní ochranu koridorů pro dopravní stavby koridor v šířce 600 m (s výjimkou koridorů pro zdvojkolejnění, kde je koridor v šířce 200 m). Tato územní ochrana se vztahuje i pro tratě nadmístního významu. Pro účely provedení záměru je v ZÚR SK vymezena veřejně prospěšná stavba – koridor rekonstrukce železniční trati č. 171 Praha – Beroun o šířce 200 metrů.

K jednotlivým územní plánům dotčených obcí Černošice, Všenory, Dobřichovice, Lety, Řevnice, Zadní Třebaň, Liteň, Karlštejn KUSK ÚP uvádí, že záměr je v souladu s těmito územními plány, konkrétně:

Územní plán Černošice, ve znění změny č. 1, 2, 3A, 4, 5, 3B, 6A a 6B, jež nabyla účinnosti dne 12. 4. 2024: Územní plán vymezuje veřejně prospěšnou stavbu DZ-01 pro optimalizaci a rekonstrukci

železniční trati Praha–Beroun, záměr je umístěn převážně v koridoru VPS, dílčí stavby (např. podzemní retenční nádrž v ploše veřejných prostranství – systém sídelní zeleně) jsou přípustnou technickou infrastrukturou.

Územní plán Všenory, jež nabyl účinnosti dne 24. 9. 2022: Územní plán plně přebírá koridor VPS ze ZÚR SK (VD01 / C01). Umožňuje optimalizaci tratě včetně rozšíření zastávky, nástupišť, podjezdů, úprav komunikací a dočasných staveništ'. Územní plán výslovně stanoví, že využití území v koridoru nesmí bránit realizaci stavby.

Územní plán Dobřichovice, jež nabyl účinnosti dne 10. 7. 2021: Územní plán respektuje **koridor VPS pro optimalizaci trati č. 171**. Stavby (nástupiště, přejezdy, úpravy komunikací) jsou umístěny v **plochách dopravní infrastruktury a veřejných prostranství**. Rekonstrukce výpravní budovy nemění využití území.

Územní plán Lety, ve znění změny č. 1, jež nabyla účinnosti dne 24. 6. 2022: Na území obce Lety záměr optimalizuje stávající trať a svým rozsahem se až na drobné enklávy nevychyluje mimo stávající těleso železniční trati. Současně je záměr umísťován na drážních pozemcích sloužících k účelům záměru. Na území obce Lety je záměr navrhován plně a bez výjimky v koridoru VPS stanoveném v ZÚR SK.

Územní plán Řevnice, jež nabyl účinnosti dne 5. 10. 2022: Územní plán umožňuje mimoúrovňové křížení, nové podjezdy, nástupiště, technologické objekty i související komunikace. Všechny stavby jsou umístěny v plochách železnice, místních komunikací nebo v koridoru VPS. Dočasná staveniště i technologické objekty jsou považovány za související stavby dopravní infrastruktury.

Územní plán obce Zadní Třebaň, ve znění změny č. 2, jež nabyla účinnosti dne 12. 12. 2009: Územní plán koridor VPS zcela nepřebírá, avšak záměr je vymezen v ZÚR SK. V případě rozporu se uplatní § 54 odst. 5 stavebního zákona (ustanovení ÚP, která by znemožnila realizaci záměru, se nepoužijí). Podjezdy, přejezdy, komunikace, nástupiště i technologické stavby jsou přípustné. Záměr je v souladu s územním plánem (s aplikací nadřazené dokumentace).

Územní plán obce Liteň, ve znění změny č. 4, jež nabyla účinnosti dne 7. 12. 2023: Územní plán nepřebírá koridor VPS, proto je uplatněno znění ZÚR SK. Záměr je celý veden v tělese železniční trati a na plochách železniční dopravy. Záměr je v souladu s územním plánem při použití ZÚR SK.

Územní plán obce Karlštejn, ve znění změny č. 2, jež nabyla účinnosti dne 9. 11. 2023: Územní plán optimalizaci tratě předpokládá a částečně přímo zapracovává. Umožňuje nové komunikace, okružní křižovatky, nástupiště, podchod, technologické objekty a trakční zařízení. V částech, kde ÚP koridor VPS nepřebírá, se opět uplatní ZÚR SK a § 54 odst. 5 stavebního zákona.

KUSK ÚP uvedl, že záměr je v převážné míře situována ve stávajícím drážním tělese a v plochách dopravní infrastruktury; nové objekty (nástupiště, podchody, technologické stavby, doprovodné komunikace) jsou přípustným využitím těchto ploch nebo součástí koridoru VPS.

KUSK ÚP konstatuje, že záměr je ve výrazném veřejném zájmu, že je posuzován jako jeden funkční celek včetně souvisejících a doprovodných staveb. Záměr je republikovou prioritou začleněnou

v článku 84 PÚR ČR a současně je takto přejímán do ZÚR SK kde je pro jeho realizaci vymezen koridor veřejně prospěšné stavby D215. Realizací záměru dojde k naplnění republikových a krajských priorit a tím i k naplnění cílů a úkolů územního plánování dle stavebního zákona a dále ke splnění požadavků Evropské dohody o hlavních železničních magistrálách a Evropské dohody o nejdůležitějších trasách mezinárodní kombinované dopravy a souvisejících objektech.

Stavební úřad obdržel dne 16. 1. 2026 vyjádření KUSK ÚP č. j. 006656/2026/KUSK, SZ 147296/2025/KUSK ÚPS/JP ze dne 14. 1. 2026 v kterém je uvedeno: „*Na základě vaší žádosti SZ 122836/2019/KUSK ÚSŘ/Ja ze dne 29. 10. 2025 vám bylo dne 14. 11. 2025 předáno závazné stanovisko orgánu územního plánování SZ 147296/2025/KUSK ÚPS/JP, č. j. 154750/2025/KUSK ze dne 12. 11. 2025 vydané dle § 96 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, k záměru „Optimalizace trati odb. Berouna (včetně) – Karlštejn (včetně) umísťovaném na pozemcích v katastrálním území Černošice, Dobřichovice, Poučník, Lety u Dobřichovic, Běleč u Litně, Řevnice, Všenory a Zadní Třebaň.*

Dne 23. 12. 2025 nabyla účinnosti Změna č. 7 Územního plánu Černošice, která ve výše uvedeném stanovisku není zohledněna. Krajský úřad, jakožto nadřízený orgán územního plánování, příslušný k vydání závazného stanoviska, konstatuje, že s ohledem na probíhající řízení ve věci posouzeného záměru nedošlo nabytím účinnosti změny č. 7 Územního plánu Černošice ke změně podmínek v území, které by měly vliv na znění a výrok samotného závazného stanoviska. Předmětem dané změny byl především převod do tzv. jednotného standardu územně plánovací dokumentace, který nemění podmínky využití území řešeného.

Tímto potvrzujeme, že nadále platí závazné stanovisko SZ 147296/2025/KUSK ÚPS/JP, č. j. 154750/2025/KUSK ze dne 12. 11. 2025.“.

Dotčený orgán ochrany veřejného zdraví podle zákona 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Krajská hygienická stanice Středočeské kraje se sídlem v Praze, vydala souhlasné závazné stanovisko pod č. j. KHSSC 59280/2020, spis. zn. S-KHSSC 59280/2020 ze dne 13. 1. 2020, ve kterém uvedla, že předložená projektová dokumentace není v rozporu se zájmy chráněními orgánem ochrany veřejného zdraví a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy.

Dotčený orgán na úseku požární ochrany podle zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění pozdějších předpisů, Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, vydal souhlasné závazné stanovisko pod ev. č. PCNP - 507 - 2/2019/PD ze dne 20. 6. 2019, v kterém konstatoval, že dokumentace splňuje obsahové náležitosti dle ustanovení § 41 vyhlášky o požární prevenci. Z obsahu posouzeného požárně bezpečnostního řešení vyplývá, že jsou splněny technické podmínky požární ochrany kladené na danou stavbu vyhláškou č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb.

Dotčený orgán na úseku posuzování vlivu na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdější prostředků, Ministerstvo životního prostředí, vydalo souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, č. j. MZP/2020/500/1633, spis. zn. ZN/M2P/2019/500/183 17. 6. 2021, a souhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru č. j. MZP/2024/210/2685, spis. zn. ZN/MZP/2019/500/183 ze dne 23. 7. 2024.

Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdější předpisů:

- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Střední Čechy, oddělení Správa CHKO Český kras, vydala dne 30. 11. 2022 závazné stanovisko č. j. SR/1069/SC/2019-2, spis. zn. SR/1069/SC/2019, kterým byl I. udělen souhlas ke kácení dřevin, II. uložena povinnost provedení náhradní výsadby;
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Střední Čechy, oddělení Správa CHKO Český kras, vydala dne 12. 7. 2022 závazné stanovisko č. j. SR/1069/SC/2019-3, spis zn. SR/1069/SC/2019 ze dne 12. 7. 2023, kterým byl I. udělen souhlas s umístěním stavby, která by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz, II. udělen souhlas k vydání územního rozhodnutí pro stavbu na území chráněné krajinné oblasti, III. udělen souhlas s umístěním stavby v ochranném pásmu přírodní rezervace Voškov;
- Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, vydal závazné stanovisko č. j. MUCE 146931/2023 OŽP/Bo, spis. zn. S-MUCE129522/2023 OŽP/Apr ze dne 22. 8. 2023, kterým I. souhlasí se zásahem do krajinného rázu, II. souhlasí se zásahem do významných krajinných prvků vodního toku – Berounka, Všenorský potok v km 18,68, (IDVT 10102201), bezejmenný tok v km 19,2 (IDVT 10277566), pravostranný bezejmenný přítok Berounky v km 21,25 (IDVT10262913, bezejmenný tok v km 21,55 (IDVT 10272653), Nezabudický potok v km 24,0 (IDVT10268975), do VKP údolní niva Berounky a do VKP rybník Louže; III. souhlasí s rozsahem kácení dřevin rostoucích mimo les;
- Úřad městyse Karlštejn, č. j. 01014/22-zn.432 ze dne 3. 10. 2022; Obecní úřad Zadní Třebaň, zn. 00250/23/oú ze dne 20. 2. 2023; Městský úřad Řevnice, č. j. 2453/2022 ze dne 17. 10. 2022; Obecní úřad Lety, č. j. 604/2022/OÚ ze dne 23. 5. 2022; Městský úřad Dobřichovice, č. j. S09/2023/TA-2, spis. zn. 246.1, JID: D-eO-D2301806 ze dne 21. 4. 2023; Obecní úřad Všenory č. j. 0489/2023/OUVSE/Jpe ze dne 24. 4. 2023; vydali souhlasné závazné stanovisko ke kácení dřevin podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném do 31. 12. 2023.

Dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdější prostředků, Krajský úřad Středočeského kraje odbor životního prostředí a zemědělství, vydal dne 28. 7. 2023 závazného stanovisko č. j. 076152/2023/KUSK, spis. zn. SZ_076152/2023/KUSK, kterým udělil souhlas k trvalému a dočasnému odnětí zemědělské půdy z ochrany zemědělského půdního fondu.

Dotčený orgán ochrany ovzduší podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdější prostředků:

- Městský úřad Černošice, vydal souhlasné závazné stanovisko č. j. MUCE 108466/2023 OVM, spis. zn. S-MUCE 60089/2023 OVM ze dne 26. 6. 2023, kterým souhlasil s umístěním stavby, včetně emisí tuhých znečišťujících látek ze stavebních a bouracích prací jako stacionárního zdroje znečišťování ovzduší;
- Městský úřad Beroun, Odbor životního prostředí, vydal souhlasné závazné stanovisko č. j. MBE/28197/2022/ŽP-RoK, spis. zn. 01417/2022/ŽP ze dne 9. 5. 2022, k odstranění stávajících objektů – stacionární zdroj, jehož roční emise tuhých znečišťujících látek nepřekročí 5 tun;
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal dne 25. 7. 2022 závazné stanovisko č. j. 055291/2022/KUSK, spis. zn. SZ_055291/2022/KUSK/8, z hlediska ochrany složek životního prostředí k umístěni stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší recyklační základna pro stavbu – recyklační linka štěrkového lože na pozemku parc. č. 161/124 v katastrálním území Králův Dvůr a stroje pro sanaci železničního svršku a spodku bez snesení kolejového roštu.

Dotčený orgán ochrany vodního hospodářství podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdější prostředků, Městský úřad Beroun, odbor životního prostředí, vydal souhlasné závazné stanovisko č. j. MBE/36530/2019/ŽP-LiB, spis. zn. 8149/2019/ŽP ze dne 28. 6. 2019, kterým udělil souhlas podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona s umístěním stavby; Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, oddělení vodního hospodářství, vydal souhlasné závazné stanovisko č. j. MUCE 44137/2019 OZP/V/Mar-ZS, spis. zn. S-MUCE 32565/2019 OŽP/V/Mar ze dne 10. 7. 2019, kterým byl udělen souhlas s umístěním stavby.

Dotčený orgán státní správy lesů podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Městský úřad Černošice, vydal souhlasné závazného stanovisko č. j. MUCE 39817/2022 OZP/UVei, spis. zn. S-MUCE 27483/2022 OZP/L/Vei ze dne 17. 2. 2022, kterým byl udělen souhlas s umístěním stavby na lesním pozemku parc. č. 2734/1, určeném k plnění funkcí lesa, v kat. území Dobřichovice a na pozemcích do vzdálenosti 50 metrů od okraje lesa v katastrálním území Dobřichovice a Lety u Dobřichovic; Městský úřad Beroun, Odbor životního prostředí, č. j. MBE/05158/2022/ZP-DoK, spis. zn. 00376/2022/2P/4 ze dne 27. 5. 2022, kterým byl udělen souhlas s umístěn stavby na pozemcích určených k plnění funkcí lesa parc. č. 887, 888, 901/2, 908/2, 911/2, 2047/3, 911/1, 2047/4, 901/3, 901/1, 908/1, 883,1012/4 vše v katastrálním území Zadní Třebaň, parc. č. 363/1, 363/27, 363/14, 363/17 vše v katastrálním území Běleč u Litně, parc. č. 739/5 v katastrálním území Poučník.

Dotčený orgán ve věcech dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdější předpisů, Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, vydal závazné stanovisko č. j. 167916/2020/KUSK-DOP/Nech, spis. zn. SZ_ 167916/2020/KUSK ze dne 17. 12. 2020, v kterém konstatoval, že nemá námitek k umístění stavby.

Pro úplnost je třeba připomenout, že v souladu s § 8 odst. 1 písm. a) zákona č.266/1994 Sb., o drahách, ve zněním pozdějších předpisů, umístěním stavby bude zachováno, příp. v části upraveno ochranná pásmo dráhy, které u dráhy celostátní a u dráhy regionální činí 60 m od osy krajní koleje, nejméně však ve vzdálenosti 30 m od hranic obvodu dráhy.

Za účelem zajištění ochrany vlastnických a jiných práv k majetku dotčenému umisťovanou stavbou a dosažení minimalizace negativních vlivů stavby na okolí stavební úřad rovněž převzal do podmínek ty z požadavků uplatněných správci technické a dopravní infrastruktury a dalších subjektů, které považoval za odůvodněné a přiměřené (což je v podrobnostech popsáno v rámci odůvodnění jednotlivých stanovených podmínek níže).

Vzhledem k rozsáhlosti stavby byla doba platnosti územního rozhodnutí stanovena na 5 let.

Okruh účastníků řízení byl v souladu s § 85 stavebního zákona vymezen následovně:

- Žadatel: *Správa železnic, státní organizace;*
- obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn: *Město Černošice, Město Dobřichovice, Městys Karlštejn, Město Řevnice, Obec Lety, Obec Všenory, Obec Zadní Třebaň, Městys Liteň.*
- vlastníci pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li jím sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě:

  Renáta Akyolová, Renny Tille Barnette, Mgr. David Belha, Miroslava Belhová, ČD, a.s. SDCP Praha, Finanční úřad pro Středočeský kraj, územní pracoviště Praha - západ, Ing. Tomáš Formánek, Ing. Olga Formánková, Hydropro s.r.o., Ing. Jiří Kadlec, Ing. Petr Košťák, Mgr. Magdalena Košťáková, Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Pavel Marek, Město Černošice, Martin Moravec, Tereza Nová, Zuzana Nová, Ing. David Ranš, Ing. Slavoj Ranš, Alena Ranšová, Ing. Blanka Ranšová, Ing. Václav Svojtka, Ing. Roman Ševčík, Ing. Pavel Tichý, nar. 6.9.1974, Pavel Zollmann, Tomáš Zollmann, Jana Zollmannová, ČEZ Distribuce, a. s., GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, CETIN a.s., Svazek obcí - Region Dolní Berounka, ČSOB Stavební spořitelna, a.s., Raiffeisenbank a.s., František Nový, Jaroslava Nová, MONETA Money Bank, a.s., UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Ing. Jiří Kolc, Magdalena Kolcová, Město Dobřichovice, Růžena Pilná, Jan Pultar, Věra Pultarová, Jaroslav Pilný, Miloš Němec, Petra Němcová, Ludmila Nerudová, Povodí Vltavy, státní podnik, Zdeňka Prudká, Camp Dobřichovice, s.r.o., Pavel Svoboda, Petra Křížová, Pavel Pacák, Ing. Samuel Marcik, Karel Černý, Marta Šplíchalová, Robert Müller, Ing. Ida Černá, Pavla Maršálková, Ing. Karolína Zemanová, Zemědělské družstvo Mořina, Jaroslav Miška, Ing. Daniel Havlík, CSc., České dráhy, a.s., Tomáš Červený, Miroslav Bartůněk, Jitka Bartůňková, Vlastimil Brož, JUDr. Tomáš Černý, JUDr. Eva Sarah Černá, Jana Uxová, Martina Melíšková, Jaroslav Machek, Ing. Jitka Machková, Jiřina Šťastná, Antonín Imbr, Česká spořitelna, a.s., Tomáš Plzák, Monika Kaftanová, Eva Krejčová, Jiří Jisl, Antonín Novák, Petr Bělský, Helena Bělská, Komerční banka, a.s., Martin Ševčík, Ing. Jaroslav Snopek, Zdeněk Březina, Josef Kocourek, Miloslava Bílá, Ing. Tomáš Snopek, Martina Podlipná, Petr Šeplavý, Ing. Milan Marek, Aleš Houška, Dagmar

Houšková, Mgr. Václav Kratochvíl, Ing. Ondřej Vilhum, MBA, Alexandra Ocampo, Jaroslav Alexander Moravec, Renáta Doubková, Jiří Huml, Miluše Kaftanová, Bc. Tereza Nikolaiová, Ing. Michaela Cabálková, Roman Cabálek, Petra Vaněk Jaroslav Jukl, Irena Juklová, Mgr. Dana Hampacherová, Lukáš Keppert, Jana Keppertová, Rytířský řád Křižovníků s červenou hvězdou, Mgr. Jaroslav Cvrček, Mgr. Markéta Cvrčková, Michala Pošarová, Martin Krotil, Milan Bartůšek, Adéla Vostrá, Pavel Vostrý, Danuška Nešporová, Michal Nešpor, Luděk Nešpor, Pavel Šolek, Mgr. Veronika Ježková, Josef Křikava, Růžena Tomancová, Mgr. Tomáš Knaibl, Markéta Matoušková, Mgr. Milena Fučíková, Ph.D., Ing. Jana Koucká, Tomáš Kudrna, Marie Kudrnová, Václav Černý, Jana Černá, Lucie Kadlecová, Zdenka Mládková, Stavební spořitelna České spořitelny, a.s., Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., ČSOB Hypoteční banka, a.s., Jana Horáčková, Veronika Resslová, Jakub Lipavský, Městys Karlštejn, KERVAL a.s., Lesy České republiky, s.p., Ing. Hana Bautkinová, Václav Urban, Jan Janů, Ing. Jiří Kepka, Hubert Prášek, Alena Prášková, Zemědělské družstvo Mořina, Martin Macháček, Jarmila Hartlová, Ing. Stanislav Pilmajer, Wanda Vorlová, Společenství vlastníků domu čp. 214 v Karlštejně, Božena Jará, Juraj Jarý, Hana Lemperová, Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Státní pozemkový úřad, Zdeněk Dohnal, FUTURE FUN ENTERPRISES, LLC, Ondřej Salavec, Mgr. Eliška Salavcová, Kolegiátní kapitula Nanebevzetí Panny Marie na hradě Karlštejně, Stříbrný potok, s.r.o., PharmDr. Pavla Šrámková, Ph.D., Mgr. Markéta Šrámková, mBank S.A., organizační složka, SVE, spol. s r.o., Ing. Luboš Ježek, Radek Ježek, Ing. Miroslava Záhořová, Jana Sochacká, Michael Eliášek, Ing. Tomáš Podubecký, Římskokatolická farnost Řevnice, Ing. Jiří Kárník, Ing. Václav Kloud, Josef Kecek, PaedDr. Zdenka Peteleová, Ing. Petr Kecek, Ing. Jitka Strnadová, DiS., Jaroslav Bolart, Blanka Routová, Město Řevnice, Tomáš Kopecký, Mgr. Anna Kopečková, Dana Synková, Tomáš Procházka, THREELS s.r.o., Obec Lety, Ing. Petra Honsa Boudová, Jiří Straka, Tomáš Beránek, Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, Zuzana Dudová, Lesy České republiky, s.p., Jan Zubek, Mgr. Monika Střítezská, KARDIOLOGIE Řevnice s.r.o., Mgr. Monika Waldmannová, Petr Packan, MUDr. Jan Záhlava, Ing. Jiřina Ullrichová, Oto Ullrich, Antonín Slavík, Tomáš Benda, Miroslav Bolart, SPV Řevnice s.r.o., Miroslav Nový, František Valšuba, Jana Valšubová, Tomáš Melichar, Ivana Melicharová, Jan Holeček, Mgr. Irena Staňková, Miroslava Neumannová, Petr Hartmann, Jan Hartmann, Jitka Pecharová, Bc. Miroslav Černý, Ing. Sára Černá, Monika Neumannová, Miroslav Straka, Květa Kořínková, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, 2 Q spol. s r.o., NS Řevnice a.s., Debashish Chaudhuri, Jana Chaudhuri, Šárka Kalatová, Richard Zuska, Zuzana Chládková, Josef Šmejkal, Hana Kochtová, Charlie Smith, Jiří Straka, Jaroslav Bílek, Petra Svobodová, Venuše Kudrnová, Nakladatelství Pejdlova Rosička, s.r.o., Ing. Zdeněk Hůlka, Eva Hůlková, Zdeněk Šmejkal, Michal Hůlka, Jiřina Šebíková, Ing. Kateřina Červená, Ing. Michal Straka, Pavel Červený, Ing. Terezie Červená, Jiří Vitoušek, Dagmar Benešová, Helena Kafková, MUDr. Hana Kafková, Lenka Klimentová, Ing. František Kliment, Vladimír Kůs, DATA CONNECT s.r.o., Svazek obcí - Region Dolní Berounka, Státní fond podpory investic, Jarmila Kalatová, O2 Czech Republic a.s., Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Capital Recovery Trust, a.s., Collabrains s.r.o., Jana Bílková, Dagmar Pánková, Petr Beer, Věra Levá, Markéta Levá, Petra Levá, Gabriela Pechanová,

Michal Děd, Lukáš Děd, Valentýna Weissmannová, Dorian Děd, Obec Všenory, Jan Poláček, Kamila Ouředníková, Miloš Hojer, Dita Dvořáková, Radek Macháček, Ing. Zdeňka Šindelářová, Všenorský SK, z.s., Petr Mildorf, Ing. Jan Chalupecký, Anna Voglová, MUDr. Vladimír Šenigl, Krijcos CS, a.s., Nanoville Group, s.r.o., Jana Hoťková, Jana Havrdová, Kateřina Landigová, Marie Krummerová, Otakar Mestek, Ing. Jiří Pstružina, Martina Bubeníková, Jana Mesteková, Antonín Mestek, Eva Mesteková, MUDr. Zuzana Holcová, Mgr. Ilona Popelová, Ing. Vladimír Neduchal, Michael Janovský, Libor Kratochvíl, Jan Mejstřík, Milena Kováříková, Luděk Kratochvíl, Lumír Kratochvíl, Jitka Jandová, Marie Pichlová, Mag. Magda Svoboda-Mascher, Renáta Počinková, Jan Zapletal, Petr Císař, Jana Císařová, Ing. Vladimír Mašek, Sylva Karasová, Ing. Josef Červinka, Římskokatolická farnost Mníšek pod Brdy, RNDr. Petr Pikal, Michal Pokorný, Ing. Zdeněk Seidler, MUDr. Jana Kuklová, Ing. Petr Motl, Petr Kotrba, Petr Marek, Zuzana Marková, ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s., KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s., Jan Flaška, Jana Flašková, Nikola Suchardová, Michaela Blažejová, Jana Sunková, Ing. Jiří Mejstřík, Zdeňka Macháčková, PROFI CREDIT Czech, a.s., JUSTRINON MANAGEMENT s.r.o., s. r. o., Miroslav Zapletal, Jana Zapletalová, Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., DEMONTA Trade SE, Raiffeisen stavební spořitelna a.s., Obec Zadní Třebaň, Jaroslav Krivák, Emil Jindáček, Michal Vostarek, Lukáš Vostarek, Tereza Radabolski, Ing. Miluše Kasíková, Jaroslava Hořejší, Miroslav Mayer, Stanislava Mayerová, Ing. Josef Plachý, Martin Gabriel, Lubomír Starý, Ing. Pavel Roubíček, MUDr. Alena Roubíčková, Ing. Adam Topol, Alena Němečková, Pavlína Novotná, Milena Novotná, Lukáš Novotný, Věra Kebrdlová, Zdeňka Herajtová, Alena Frydrichová, Zdeněk Frydrich, Ing. Josef Forman, Věra Hromková, Karel Ptáček, Iveta Blacká, Jaroslav Černý, Eva Šťastná, Ing. Lubomír Kvapil, Šárka Divišová, Ing. Michal Gabriel, Petr Basika, Hana Orlová, Pavel Johannes, Luděk Hubáček, Jaroslav David, Miloš Vandrovec, Miroslav Voborský, Petr Slezák, Jana Slezáková, Jaroslav Mikula, Eva Mikulová, Josef Jaroš, Olga Jarošová, Helena Mášová, Mgr. Edita Mittnerová, Ladislav Šmerda, Zuzana Šmerdová, Jaroslav Máša, Mgr. Ivana Sitteová, Černohorský, Josef, Jiřina Romová, Ing. Robert Fialka, Natalja Kopalová, Zdeněk Kořínek, Pavel Burda, Ing. Jaroslav Soukup, Jarmila Rotová, Květuše Zappová, Libuše Dvořáková, Mgr. Jarmila Čížková, MgA. Evženie Brabcová, Mgr. Ivo Brabec, Daniela Roubalová, Karel Krejčí, Eva Krejčová, Věra Burdová, Ing. Jan Dostál, Wanda Vorlová, Jarmila Slavíková, Monika Relichová, Marcela Vejvodová, Městys Liteň, Kateřina Kocmanová, Lukáš Spilka, Jindřich Spilka, Václav Bauer, Jiří Bauer, Společenství vlastníků domu čp. 212 v Karlštejně, Společenství vlastníků domu čp. 213 v Karlštejně, Oáza Karlštejn, s.r.o., Andrea Bílová, Ing. Tomáš Radovský, Miroslav Drábek, Ivan Hud, Mgr. Natálie Hudová, Mgr. Ondřej Skripnik, Ph.D., Mgr. Štěpán Skripnik, Petr Spilka, Karolína Koša, Lenka Košťáková, Jana Kyllarová, Jindřich Pavlišta, Adam Voneš, Barbora Voneš, Karel Vraný, SVS PROPERTY s.r.o., Fio banka, a.s., Tomáš Krejčí, Markéta Krejčí Snížková, Ing. Filip Kment, Mgr. Anna Kmentová, Ing. Richard Steidl, Věra Topolová, Blanka Beranová, Daniel Svejkovský, Kristýna Stanková, Lenka Vlastníková, Zdeněk Ludvík, Michal Socha, Vladislav Svetlichnyy, Alexandra Ivlicheva, Ing. Jakub Kahoun, Kateřina Kahounová, Mgr. Michal Křivohlávek, Ph.D., Michaela Da Silva Ribeiro, Ing. Jiří Geissler, Mgr. Jana Kárová, Ivan Saraj.

- osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, ve smyslu ustanovení § 87 odst. 3 stavebního zákona jsou identifikováni pozemky, evidovanými v katastru nemovitostí:

parc. č. 2583, 2602/10, 2604/1, 2606, 2607/1, 2607/2, 2609, 2611/1, 2612, 2614/1, 2614/2, 2615, 2616, 2623/1, 2623/2, 2624/4, 2624/5, 2624/6, 2625/1, 2626/6, 2627, 2629, 2633, 2648, 2657/2, 2657/58, 2657/59, 2657/69, 2664/1, 2665/3, 2666/1, 2738/24, 2738/25, 2752, 2753/16, 2756/3, 2756/4, 2756/8, 2756/9, 2756/21, 2756/22, 2756/23, 2756/29, 2756/32, 2756/33, 2756/36, 2756/37, 2756/41, 2758/4, 2761, 2763, 2764, 2766, 2769, 2770, 2771/2, 2772, 2773/2, 2773/3, 2775, 2777/1, 2778, 2780, 2783/1, 2786/3, 2788, 2791/1, 2791/2, 2793, 2797/3, 2799, 2801/3, 2804/1, 3039, 3040/1, 3040/2, 3042, 3044, 3047/1, 3047/2, 3048, 3053/1, 3053/2, 3054/2, 3054/3, 3054/4, 3054/14, 3054/18, 3058, 4714/1, 4727/2, 4727/18, 4727/19, 4727/21, 4727/24, 4883, 4884, 4886/1, 4893/2, 4893/6, 4893/7, 4893/15, 4893/30, 4894/9, 4894/20, 4896/1, 4896/8, 4902, 4908, 5125/3, 5125/4, 5125/9, 5125/27, 5125/28, 5125/67, 5125/132, 5125/142, 5679/1, 5681/1, 5681/3, 5694/1, 5694/2, 5701/1, 5746/1, 5750/3, 5751/1, 5753, 5754, 5755, 5756/1, 5758/1, 5758/2, 5759, 5761/1, 5761/2, 5763, 5764, 5766/1, 5767, 5768, 5769, 5770, 5772, 5773, 5775, 5776, 5777, 5778, 5779/2, 5781, 5782/1, 5782/2, 5783, 5784/1, 5785/1, 5787/1, 5787/2, 5789, 5790, 5791, 5792, 5793, 5794, 5796, 5797/1, 5797/2, 5798/1, 5798/2, 5799, 5801/1, 5802/1, 5802/3, 5803, 5805, 5807, 5808, 5809, 5810, 5811, 5812, 5815, 5826, 5827, 5828/1, 5830, 5831, 5832, 5833, 5839/6, 5842/5, 5842/6, 5843, 5845/1, 5846/12, 5846/13, 5848, 5850, 5851, 5855/1, 5856/1, 5858, 5859, 5860, 5862, 5864, 5867, 6192/2, 6192/3, 6192/4, 6192/5, 6192/7, 6192/21, 6192/22, 6192/27, 6192/28, 6192/29, 6192/30, 6192/36, 6192/38, 6192/43, 6192/55, 6192/56, 6192/57, 6192/58, 6192/59, 6192/60, 6192/62, 6192/63, 6211/4, 6211/12, 6211/20 v katastrálním území Černošice, parc. č. 1889/4, 1889/31, 1889/32, 1892/4, 1892/9, 1894/6, 1895/1, 1895/5, 1895/6, 1895/10, 1895/11, 1895/14, 1900/2, 1900/3, 1900/4, 1900/5, 1900/6, 1900/7, 1900/8, 1900/9, 1900/10, 1900/11, 1900/12, 1900/13, 1900/14, 1900/15, 1900/16, 1900/17, 1901/4, 1902, 1904/3, 1904/4, 1904/5, 1905/1, 1905/2, 1905/3, 1905/4, 1905/5, 1905/6, 1906/1, 1906/2, 1906/3, 1906/4, 1909, 1910, 1913/2, 1913/3, 1913/7, 1914/1, 1914/2, 1914/3, 1914/4, 1914/5, 1914/10, 1914/11, 1916/9, 1917, 1921, 1923, 1927, 1931/2, 1933, 1937, 1938/3, 1938/4, 1940, 1943/1, 1943/2, 1945, 1947, 1949, 1951, 1953/1, 1969, 1972, 1974, 1976, 1980, 1982, 1985, 1986/1, 1988/2, 1989, 1990, 1992, 1994, 2005/1, 2006/1, 2006/2, 2006/3, 2006/4, 2006/6, 2007, 2009/1, 2011, 2012, 2018, 2019/1, 2021/1, 2021/2, 2024, 2026, 2044, 2052, 2065, 2068, 2069, 2077, 2087, 2089, 2111, 2112/1, 2113, 2124, 2139, 2140, 2151/3, 2152/4, 2152/5, 2152/6, 2152/7, 2153/1, 2153/2, 2153/3, 2153/4, 2154, 2155/1, 2155/2, 2156, 2157, 2158/1, 2159, 2160, 2161, 2162/1, 2162/2, 2162/3, 2162/4, 2164, 2169/1, 2169/2, 2193, 2208, 2209/1, 2211/2, 2211/12, 2211/14, 2222, 2224, 2225/1, 2284, 2287, 2290, 2292, 2294, 2295, 2296, 2298/1, 2299, 2302, 2304, 2307, 2308, 2309, 2310, 2314/1, 2314/3, 2316, 2317/1, 2320, 2322, 2323, 2365/4, 2367/2, 2367/4, 2369, 2393, 2402, 2404, 2407/1, 2411/1, 2414/1, 2416, 2418, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2430/2, 2430/10, 2430/11, 2432/1, 2432/5, 2436/1, 2436/3, 2436/4, 2438, 2439, 2441, 2443, 2444, 2446, 2447/2, 2448, 2450, 2451, 2454/1, 2455, 2456, 2710, 2715, 2716, 2717, 2719, 2721, 2722, 2724, 2726, 2729, 2730, 2731, 2734/2, 2743/15, 2748, 2750, 2751, 2752, 2754/2, 2756, 2757, 2758, 2760/2, 2761, 2762, 2763, 2764,

2765, 2766, 2768/1, 2769, 2774, 2775, 2777, 2778/1, 2778/2, 2780, 2782, 2783, 2784, 2786, 2787/1, 2789/2, 2791/2, 2955/1, 2961/1, 2962/1, 2963/4, 2966/1, 2966/3, 2970/1, 2970/3, 2973, 2975, 2977/1, 2989/1, 2990/1, 2997, 2999/2, 2999/14, 2999/15, 2999/16, 2999/17, 2999/18, 2999/19, 2999/20, 2999/21, 2999/22, 2999/23, 2999/24, 2999/25, 2999/27, 2999/28 v katastrálním území Dobřichovice, parc. č. 302, 340, 437, 440, 442, 444, 446, 447/1, 449, 451, 454/3, 454/4, 456, 457/2, 457/3, 457/4, 457/5, 457/6, 458/3, 459/2, 459/24, 459/26, 459/28, 459/31, 459/32, 757, 759, 761, 762, 831, 837, 859, 866 v katastrálním území Hlásná Třebaň, parc. č. 143/5, 184/1, 206, 428/7 v katastrálním území Budňany, st. p. 99/1, 99/2, 101, 102/1, 102/3, 105, 112/1, 112/3, 121, 122, 123/3, 123/4, 124, 125, 126, 149, 150, 155, 160/1, 160/2, 161, 163/1, 163/2, 169, 170/1, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 178/1, 178/2, 183, 206, 207, 208, 211/1, 211/2, 218, 231, 235, 236, 237, 256, 257, 258, 260, 264, 266, 267, 269, 270, 273, 274, 293, 295, 303, 314, 315, 318, 319, 322, 332, 333, 363, 371, 372, 381, 385, 389, 391, 405, 410, 412, 414, 415, 416, parc. č. 99/1, 453, 454, 741, 748, 750/1, 751, 753, 765/1, 772, 785, 840/1, 879/2, 882/3, 882/4, 890/1, 890/7, 898, 900/3, 901/1, 901/2, 902, 903, 906/10, 927/2, 932/3, 938/1, 938/3, 943/2, 945, 949/1, 949/2, 949/5, 949/6, 950/1, 952/2, 952/3, 953/4, 953/6, 991/2, 991/6, 997, 1007/2, 1007/3, 1014/2, 1014/5, 1017/1, 1017/2, 1017/3, 1017/6, 1020/1, 1024/1, 1024/2, 1024/3, 1024/4, 1024/7, 1024/8, 1024/9, 1024/10, 1024/11, 1024/12, 1025/2, 1025/3, 1025/4, 1025/5, 1025/6, 1025/7, 1025/8, 1025/9, 1025/10, 1025/11, 1025/12, 1025/13, 1025/14, 1025/16, 1025/17, 1025/18, 1025/19, 1025/20, 1025/21, 1025/23, 1025/25, 1025/30, 1025/31, 1025/32, 1025/33, 1025/34, 1025/38, 1025/39, 1025/40, 1025/41, 1025/42, 1025/43, 1025/44, 1025/45, 1025/46, 1025/57, 1025/60, 1025/63, 1025/64, 1025/66, 1025/69, 1025/72, 1025/73, 1042/1, 1050/13, 1050/15, 1050/17, 1050/18, 1051/2, 1051/3, 1053/2, 1053/3, 1053/4, 1053/5, 1053/10, 1053/28, 1060/4, 1061/6, 1061/8, 1064/2, 1064/4, 1064/7, 1064/10, 1064/11, 1064/12, 1064/15, 1064/23, 1064/30, 1064/38, 1066/7, 1067/2, 1069/2, 1070/5, 1070/8, 1070/11, 1070/13, 1070/15, 1070/16, 1070/17, 1075/3, 1075/9, 1075/10, 1082/2, 1082/5, 1083/1, 1087/5, 1087/6, 1087/7, 1087/9, 1087/12, 1087/29, 1087/34, 1087/36, 1107/4, 1123/1, 1127/2, 1128/2, 1409/7, 1444/7, 1444/9, 1447/2, 1447/10, 1450, 1459/3, 1471/8, 1472, 1475/1, 1475/2, 1478/16, 1478/19, 1478/20, 1478/21, 1478/23, 1480, 1483, 1489, 1493, 1502 v katastrálním území Poučník, parc. č. 1368/1, 1368/36, 1372/1, 1372/4, 1372/9, 1372/10, 1372/16, 1373, 1374/12, 1374/13, 1375/20, 1375/23, 1375/25, 1375/27, 1375/29, 1375/31, 1375/32, 1375/37, 1375/54, 1375/56, 1376/5, 1378, 1381, 1382, 1383, 1388, 1392, 1395, 1398, 1399, 1408, 1410, 1412, 1415/3, 1420/1, 1420/2, 1436, 1438, 1440, 1442, 1443/2, 1443/3, 1443/4, 1443/6, 1443/7, 1443/9, 1443/10, 1443/11, 1443/12, 1443/13, 1443/14, 1443/15, 1443/16, 1443/17, 1445, 1447, 1449, 1450, 1586/3, 1587/1, 1587/4, 1640, 1657/4, 1657/5, 1658/3, 1659/2, 1660/3, 1702/3, 1707/1, 1707/2, 1707/3, 1709, 1711/2, 1711/3, 1711/4, 1711/5, 1711/7, 1711/9, 1712, 1713, 1714, 1715/1, 1715/2, 1715/3, 1718, 1719/1, 1720/1, 1729, 1730/4 v katastrálním území Lety u Dobřichovic, parc. č. 314, 316, 318, 319, 321, 324, 325/1, 327, 329, 331, 332, 334, 336, 338, 340, 343, 344/3, 344/5, 346, 348, 350, 352, 354, 357/5, 359/4, 360/1, 362, 363/2, 363/21, 363/23, 363/24, 363/25, 378, 379, 380, 883 v katastrálním území Běleč u Litně, parc. č. 425/1, 743 v katastrálním území Korno, parc. č. 132, 133, 134, 136, 137, 138, 142, 143/1, 145, 155, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185/4, 187, 189, 190, 192, 193, 194, 195,

199, 203, 204, 206, 210/1, 212/2, 212/3, 212/7, 215/1, 216/1, 216/3, 221, 222, 223, 224, 225, 260/1, 262/1, 263, 264/1, 265, 266, 267, 268, 270/1, 270/2, 270/5, 272, 275, 280, 282, 283, 284/1, 284/2, 286, 287, 289, 290, 292, 293, 294, 296/1, 298, 305/2, 307/1, 309, 310, 315/1, 315/2, 318/1, 319, 322, 324, 326/6, 326/11, 327/4, 328/7, 328/8, 328/10, 329/4, 329/5, 329/6, 329/7, 330/2, 331, 334, 336, 338, 340, 345/7, 345/8, 352/3, 352/4, 374/5, 380, 388, 389/1, 390, 398/1, 398/2, 399/1, 400, 403, 404/1, 404/2, 422, 433/1, 435, 436, 437, 440/2, 441/1, 442, 443/1, 443/2, 449, 450, 451, 455, 2323/3, 2323/4, 2323/6, 2378, 2382, 2387, 2391/1, 2395/1, 2410, 2413, 2417, 2418, 2459, 2462, 2464, 2466, 2471, 2474, 2475, 2478, 2536, 2541, 2549, 2580, 2610, 2614, 2615, 2637, 2638/2, 2639, 2641, 2643, 2648/2, 2649/3, 2649/4, 2649/5, 2649/6, 2649/7, 2653, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2661, 2663, 2665, 2666, 2667/1, 2669, 2673, 2676, 2680, 2681, 2682, 2683, 2684/4, 2685/3, 2685/4, 2686/5, 2689/3, 2689/4, 2689/6, 2689/7, 2689/9, 2689/14, 2689/26, 2689/30, 2689/31, 2690/7, 2690/13, 3186/5, 3186/6, 3186/9, 3186/10, 3186/12, 3188, 3190, 3192, 3193, 3194, 3197, 3198, 3200/1, 3200/2, 3200/3, 3200/4, 3201, 3203, 3204/1, 3204/2, 3207/2, 3207/3, 3207/4, 3207/10, 3207/12, 3207/16, 3208, 3209, 3211/1, 3211/10, 3242, 3244, 3247/1, 3248, 3251, 3253, 3256, 3258, 3259, 3264/1, 3264/2, 3267, 3270, 3278/2, 3280/2, 3280/5, 3281/2, 3281/3, 3284/1, 3285, 3286, 3288, 3289/5, 3292/2, 3294, 3305, 3306, 3308/3, 3308/5, 3309/1, 3309/2, 3311/4, 3311/5, 3311/7, 3311/8, 3311/9, 3314/3, 3314/4, 3314/5, 3316/5, 3318, 3319, 3320, 3322, 3325, 3326, 3327, 3329, 3330, 3338, 3339, 3343, 3346, 3347, 3348, 3350, 3354, 3355, 3357, 3358, 3359, 3361, 3363, 3364, 3365, 3366, 3369, 3370, 3371, 3372, 3376, 3377, 3378, 3381, 3383, 3386/1, 3386/2, 3388, 3390, 3391, 3392/1, 3392/2, 3392/3, 3395, 3396, 3397/1, 3397/2, 3401, 3402, 3405, 3410, 3416/1, 3421/1, 3438/5, 3438/7, 3438/11, 3438/16, 3439/1, 3440, 3441, 3444, 3445, 3446/7, 3446/8, 3446/9, 3447/4, 3447/5, 3447/6, 3447/7, 3447/8, 3447/9, 3447/10, 3447/11, 3448/2, 3448/11, 3448/12, 3448/16 v katastrálním území Řevnice, parc. č. 180/2, 203/2, 619/1, 626, 627 v katastrálním území Srbsko u Karlštejna

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Černošice č.p. 436, č.p. 1226, č.p. 438, č.p. 1889, č.p. 1888, č.p. 647, č.p. 1701, č.p. 646, č.p. 645, č.p. 655, č.p. 656, č.p. 657, č.p. 579, č.p. 609, č.p. 610, č.p. 612, č.p. 613, č.p. 615, č.p. 614, č.p. 619, č.p. 642, č.p. 627, č.p. 1165, č.p. 625, č.p. 617, č.p. 616, č.p. 589, č.p. 599, č.p. 626, č.p. 603, č.p. 607, č.e. 1473, č.p. 629, č.p. 641, č.p. 640, č.p. 638, č.p. 631 a č.p. 636, Dobřichovice č.e. 389, č.e. 387, č.p. 1061, č.p. 1153, č.p. 1154, č.p. 351, č.p. 207, č.p. 179, č.p. 331, č.p. 785, č.p. 653, č.p. 1011, č.p. 702, č.p. 736, č.p. 634, č.p. 502, č.p. 449, č.p. 104, č.p. 107, č.p. 445, č.p. 805, č.p. 139, č.p. 466, č.p. 89, č.e. 397, č.p. 229 a č.e. 72, Karlštejn č.p. 193, č.p. 239, č.p. 329, č.p. 196, č.p. 186, č.p. 177, č.p. 179, č.p. 185, č.p. 322, č.p. 192, č.p. 181, č.p. 195, č.p. 191, č.p. 262, č.p. 201, č.p. 269, č.p. 270, č.p. 271, č.p. 272, č.p. 273, č.p. 274, č.p. 275, č.p. 206, č.p. 208, č.p. 246, č.p. 242, č.p. 281, č.p. 215, č.p. 211, č.p. 288, č.p. 212, č.p. 213, č.p. 214, č.p. 318, č.p. 303, č.p. 317, č.p. 345, č.e. 23, č.p. 261, č.p. 347 a č.e. 16, Lety č.p. 466, č.e. 301, č.p. 41 a č.p. 137, Řevnice č.p. 38, č.p. 37, č.p. 36, č.p. 35, č.p. 34, č.p. 33, č.p. 53, č.p. 9, č.p. 748, č.p. 59, č.p. 690, č.p. 65, č.p. 62, č.p. 66, č.p. 67, č.p. 1087, č.p. 71, č.p. 76, č.p. 39, č.p. 618, č.p. 265, č.p. 213, č.p. 301, č.p. 1119, č.p. 246, č.p. 782, č.p. 716, č.p. 394, č.p. 396, č.p. 505, č.p. 149, č.p. 1032, č.p. 1029, č.p. 670, č.p. 280, č.p. 68, č.p. 771, č.p. 1072, č.p. 1280, č.p.

732, č.p. 553, č.p. 452, č.p. 1009, č.p. 568, č.p. 298, č.p. 291, č.p. 398, č.p. 393, č.p. 402, č.p. 454, č.p. 401, č.p. 313, č.p. 350, č.p. 469, č.p. 806 a č.p. 807

- dotčená veřejnost podle ustanovení § 3 písm. i) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí: *Spolek na ochranu kvality života v okolí železnice v Černošicích, Kvalitní životní prostředí Města Řevnice, z.s., Spolek občanů Dobřichovic z.s., Ing. Alexander Mládek, člen petičního výboru*

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Dne 2. 5. 2024 podal námitku pan Zdeněk Kořínek, v které uvedl: „*Dobrý den zasílám nesouhlas k záměru stavby „Optimalizace trati odb. Berounka (včetně) –Karlštejn (včetně)“ na mém pozemku 908/1 v Obci Zadní Třebaň. Nedostal jsem informaci oficiální o provádění schvalování této stavby. Zřejmě jste se jí pokusili poslat doporučeným dopisem ale ten nedošel. K pokusu poslat mi jí přes datové stránky nedošlo. Ani jste mě nekontaktovali jiným způsobem. Informaci jsem dostal od sousedů. Kontaktoval jsem pana Páníka a po mnoha urgencí jsem jí konečně dostal emailem. Stavba výrazně zasahuje do krajiny a má přímí dopad na přístup na můj pozemek. Podle mě má dopad i na hodnotu pozemku a chaty jako takové. Další věc je že po dobu stavby nebudu mít zřejmě na svůj pozemek přístup a tedy nebudu moci chatu využívat. Jestli dobře chápu časování tak to bude po dobu 1-2 let. Žádám Vás tedy o sjednání oficiální schůzky kde budou zastoupení všichni majitelé dotčených pozemků k jednání jak celou věc vyřešit. A jak dojít k dohodě o provedení uvedené stavby tak aby co nejméně zasahovala do míchaz a okolních pozemků. včetně řešení dostupnosti přístupu.“*.

Stavební úřad k námitce týkající se doručení oznámení o zahájení územního řízení uvádí, že oznámení bylo panu Zdeňkovi Kořínkovi doručováno do datové schránky IDDS: mvb4pg9 a bylo dne 4. 7. 2024 doručeno. Stavební úřad disponuje doručenkou, dokládající doručení. Oznámení bylo zároveň doručeno do datové schránky, z které pan Zdeněk Kořínek podal své námitky. Nemohlo tak dojít k záměně datové schránky. Přesto, i pokud by oznámení o zahájení územního řízení nebylo panu Zdeňkovi Kořínkovi doručeno, tak z podání vyplývá, že se s oznámením o zahájení územního řízení seznámil a v řádné lhůtě využil svého práva uplatnit námitku v řízení.

Na pozemku parc. č. 908/1 v katastrálním území Zadní Třebaň je umisťován stavební objekt „*SO 08-43-01 – Řevnice – Zadní Třebaň, úpravy na soukromých pozemcích*“. Dle vyjádření žadatele dojde v rámci projednání žádosti o stavební povolení, resp. povolení záměru, ke koncepční změně podjezdu v Zadní Třebani, a pozemek parc. č. 908/1 v katastrálním území Zadní Třebaň nebude stavbou dotčen. Stavební úřad současně stanovil podmínku č. 26 tohoto rozhodnutí, podle které stavba upravena do takové podoby, aby nezasahovala na pozemek parc. č. 908/1 v katastrálním území Zadní Třebaň.

Stavební úřad doplňuje, že stavba je veřejně prospěšnou stavbou dráhy, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 170 stavebního zákona získat vlastnická práva k pozemkům a stavbám prostřednictvím vyvlastnění. Účel vyvlastnění je dán ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, v kterém je uvedeno: „*Podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě*.“. Žadatel nemusí pro umístění stavby disponovat souhlasem vlastníka

pozemků nebo staveb dle ustanovení § 184a stavebního zákona. Popis veřejně prospěšné stavby je podrobněji uveden na str. 54 až 57 v odůvodnění tohoto rozhodnutí, v rámci získaného závazného stanoviska dotčeného orgánu na úseku územního plánování, a to Krajského úřadu, odboru územního plánování a krajského stavebního úřadu, oddělení územního plánování, č. j. 154750/2025/KUSK, zn. SZ 147296/2025/KUSK ÚSŘ/JP ze dne 12. 11. 2025.

Dne 11. 7. 2024 podal námitku pan Ing. Roman Ševčík, v které uvedl: „*Dovoluji si touto formou coby spolumajitel ideální poloviny pozemku 2657/71 v KU Černošice vyjádřit svůj nesouhlas s umístěním elektroměrného pilířku nově umísťovaného městského veřejného osvětlení, zřízením věcného břemene a dočasným záborem pro potřeby stavby v rámci probíhající územního řízení stavby „Optimalizace trati odb. Berounka (včetně)-Karlštejn (včetně)“. Důvody jsou zejména následující:*

1. *V blízkém okolí se nachází dostatek městských pozemků, kde může být pilířek bez zásahu do práv třetích osob zcela bezproblémově umístěn (2751/18, 2751/19, 6175/5, zejména pak nedávno městem Černošice od nás nabytý ppč. 2751/20, kde se již nachází elektrorozvodná skříň pro napájení VO). Protože se v tomto případě nejedná o liniovou stavbu strategické důležitosti, ale doprovodnou výstavbu pro město, jistě bude lepší umístit pilířek rovnou na blízké pozemky přímo v majetku města Černošice.*
2. *Zároveň probíhalo jednání o odprodeji pozemku s městem/případně jeho alternativním využití, když cenová nabídka na odkup městem byla učiněna až v 06/2024, tedy až po doručení dokumentace na příslušný SÚ. Mailem jsem o nemožnost se dříve vyjádřit z důvodů probíhajících jednání k umístění pilířku v 03/2023 informoval též p. Páníka ze Sudop Praha.“*

Stavební úřad zjistil, že na pozemku parc. č. 2657/71 v katastrálním území Černošice se nachází stávající vedení veřejného osvětlení. V rámci stavebního objektu *SO 04-67-01 ODB. Berounka, úprava VO v ul. Nádražní* bude provedena rekonstrukce stávajícího veřejného osvětlení a přisvětlení přechodů. V blízkosti pozemku parc. č. 2657/71 v katastrálním území Černošice bude realizován nový kombinovaný stožár veřejného osvětlení se svítidlem přisvětlení, a nový stožár přisvětlení, které budou zapojeny do stávajícího rozvaděče na pozemku parc. č. 2657/71 v katastrálním území Černošice. V rámci stavby však nebude realizován nový elektroměrný pilíř.

Dne 10. 7. 2024 podal námitku spolek Všenorský SK, z.s., v které uvedl: *„Náš klub Všenorský SK, z.s. vznáší námitky ohledně možného záboru na níže uvedených pozemcích v katastru obce Všenory. Dotčený pozemek č. 305/1 je zpevněná plocha pod kterou vedou obslužné sítě, vodovod, kanalizace, plyn, elektřina a rozvod závlahy pro fotbalové hřiště. Plocha mimo jiné funguje jako parkovací plocha při trénincích a mistrovských zápasech a je velmi vytížená. Dále je nutné tuto plochu zachovat kvůli obslužnosti: kovový šrot, popelnice, zásobování apod. Dotčený pozemek č. 304 je budova v které je umístěný byt, šatny, klubovna, kancelář a nevím, jak si v tomto případě vůbec zábor představujete?! Dotčený pozemek č. 306 je přímo plocha trávníku fotbalového hřiště a zde žádný zábor nepřipadá v úvahu, v žádném směru! Všenorský SK, z.s. má svoje povinnosti ke svým členům a musí zajistit plynulé fungování klubu, proto se záborem nesouhlasíme.“*

Stavební úřad k uplatněné námitce uvádí, že pozemky ve vlastnictví spolku Všenorsky SK, z.s. budou dotčeny stavbou v podobě rekonstrukce stávajících přípojek inženýrských sítí vedoucí do objektu st. p. 304 v katastrálním území Všenory, a sjezdem k objektu na pozemku parc. č. 305/2 v katastrálním území Všenory. Dle záborového elaborátu budou pozemky parc. č. 305/1 a 306 v katastrálním území Všenory dotčeny dočasným záborem do 1 roku. Tento zábor je určen pro realizaci předmětné části na uvedených pozemcích. Při porovnání výkresu vyznačujícího dočasný zábor na předmětných pozemcích s ortofotomapou dostupnou na veřejně přístupném nahlížení do katastru nemovitostí je zřejmé, že dočasný zábor se nedotýká hrací plochy, ale zejména prostranství v nebližším okolí objektu na pozemku st. p. 304 v katastrálním území Všenory. Stavební úřad stanovil podmínku č. 27, v které stanovil, že zábor pozemků parc. č. 305/1, 306 a st. p. 304 vše v katastrálním území Všenory bude po dobu nezbytně nutnou pro realizaci části stavby na těchto pozemcích, tak aby bylo minimalizováno omezení činnosti spolku Všenorský SK z.s.

Dne 15. 7. 2024 podala námitky společnost Krijcos CS, a.s., ve které (zkráceně) uvedla: „*Účastník řízení nesouhlasí s umístěním záměru na pozemku parc. č. 433/1, k. ú. Všenory, protože zde plánuje vybudovat transformační stanici pro připojení výrobny do distribuční soustavy. K tomuto záměru již uzavřel smlouvu s provozovatelem distribuční soustavy a zahájil přípravné kroky. Realizace projednávaného záměru by zmařila investiční projekt účastníka a způsobila značné škody v podobě vynaložených nákladů a ušlého zisku. Umístění podjezdu na tomto pozemku není nezbytné pro optimalizaci železniční trati ani pro bezpečnost provozu, slouží pouze ke zvýšení komfortu obyvatel Dobřichovic. Takový zásah je nepřiměřený a odporuje zásadě proporcionality i ochraně vlastnického práva dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.*

Účastník řízení nesouhlasí s umístěním záměru na svých pozemcích, protože v jejich bezprostřední blízkosti se nachází firemní areál (parc. č. 402, 403, 404/1, 404/2, 404/15, k. ú. Všenory) s administrativními prostory a pronájmy (restaurace, fitness, autoopravna, sklady). Záměr přinese imise nepřiměřené místním poměrům – hluk, prach, otřesy, odpad – jak při stavbě, tak při provozu, což zásadně omezí užívání areálu a může ohrozit statiku staveb. Posunutí silnice č. III/11510 blíže k areálu vliv imisí ještě zvýší. Tyto imise jsou zakázány § 1013 občanského zákoníku. Účastníkovi hrozí škoda na majetku i ušlý zisk v případě ukončení nájemních vztahů. Přestože jde o občanskoprávní námitky, stavební úřad je povinen se jimi zabývat dle § 89 odst. 6 stavebního zákona.

Účastník řízení namítá, že záměr je nepřípustný z hlediska ochrany urbanistických a architektonických hodnot i krajinného rázu, vzhledem k jeho rozsahu a dopadu na přírodu. Přeložka silnice č. III/11510 a nový podjezd nejsou nutné pro optimalizaci železniční trati ani bezpečnost provozu, slouží pouze ke zvýšení komfortu obyvatel Dobřichovic. Masivní podjezd představuje nepřiměřený zásah do krajiny, který není odůvodněný. Urbanistické řešení navíc nereflektuje přirozený charakter obce a její začlenění do širšího území.“.

Stavební úřad uvádí, že na pozemcích společnosti Krijcos CS, a.s. je navrhována úprava silniční komunikace III/11510 (SO 05-43-06) a nově vybudovaný podjezd pod železnicí (SO 05-43-02). Návrh

komunikace v podjezdu vychází z požadavku obce Dobřichovice na mimoúrovňové propojení lokality V Luhu, která je součástí obce Dobřichovic.

Stavební úřad se nejprve zabýval tím, zda společnosti Krijcos CS, a.s. byl povolen uváděný záměr odběratelské transformační stanice nebo je projednávána taková žádost. Námitka byla podána po 1. 7. 2024, a tedy již za plné účinnosti nového stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů). Společnost Krijcos CS, a.s. v podané námitce uvádí, že uvedený záměr, který bude současně spojen s vybudováním výrobny elektřiny je fázi příprav. Stavební úřad s ohledem na nově stanovené příslušnosti dané zákonem č. 283/2021 Sb. a povinnosti stavby evidovat v informačních systémech veřejné správy, ověřil že na pozemku prac. č. 433/1 v katastrálním území Všenory není evidován žádný záměr k vybudování odběratelské transformační stanice nebo výrobny elektřiny.

Stavební úřad dále uvádí, že části pozemků ve vlastnictví společnosti Krijcos CS, a.s. jsou dle územního plánu obce Všenory vymezeny v koridoru veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury VD01. Z textové části územního plánu vyplývá, že v tomto koridoru nesmějí být realizovány žádné stavby ani jiné využití, které by znemožnilo nebo ztížilo realizaci stavby, pro kterou je koridor určen. Z toho vyplývá, že realizace záměru odběratelské transformační stanice by v koridoru VD01 nebyla přípustná. Nelze tak přisvědčit námitce společnosti Krijcos CS, a.s., že by realizací stavby byl zmařen investiční projekt.

Stavební objekty úpravy sil. III/11510 (SO 05-43-06) a podjezdu pod železnicí (SO 05-43-02), jsou stavbou související se stavbou dráhy. Předmětný objekt by nebylo možné provést bez realizace železničního mostu a jednotlivé stavby jsou tak společně propojeny.

Dále je potřeba uvést, že stavba je veřejně prospěšnou stavbou dráhy, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 170 stavebního zákona získat vlastnická práva k pozemkům a stavbám prostřednictvím vyvlastnění. Účel vyvlastnění je dán ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, v kterém je uvedeno: „*Podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě*.“. Žadatel tak nemusí pro umístění stavby disponovat souhlasem vlastníka pozemků nebo staveb dle ustanovení § 184a stavebního zákona.

Společnosti Krijcos CS, a.s. dále namítá, že provedením a prováděním stavby vzniknou emise, které budou nepříznivě působit vůči objektům ve vlastnictví Společnosti Krijcos CS, a.s. Stavební úřad k této námitce uvádí, že posunutí silnice III/11510 směrem k objektům ve vlastnictví Společnosti Krijcos CS, a.s. není významné. Od objektu na pozemku parc. č 403 v katastrálním území Všenory bude silnice III/11510 vzdálena přibližně 30 metrů, od objektu parc. č. 404/15 v katastrálním území Všenory pak přibližně 40 m. Stavební úřad k tomu uvádí, že právní předpisy neupravují, v jaké vzdálenosti může být umístěna stavba od objektů. Pouze v ustanovení § 25 odst. 7 vyhlášky č. 501/2006 o obecných požadavcích na využívání území, je stanoveno, že okna obytných místností, musí být nejméně 3 m od okraje vozovky silnice nebo místní komunikace. Přihlédneme-li ke vzdálenosti navrhovaného posunutí silnice III/11510 od objektů společnosti Krijcos CS, a.s., s uváděným účelem jejich užívání, vůči

požadavku na umisťování silnic při stavbách pro bydlení, na které jsou přísnější požadavky, tak nelze souhlasit se Společností Krijcos CS, a.s., že by byla negativně dotčena imisemi ze stavby. Stavební úřad dále uvádí, že k žádosti byly doložena souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů ochrany přírody a ochrany veřejného zdraví. Zejména tedy bylo kladně posouzeno splnění požadavků na hluk, nakládání s odpady a další. S ohledem na obecnost uplatněné námitky a vzdálenost objektů společnosti Krijcos CS, a.s. od navrhované stavby, nebyla námitka shledána jako důvodná.

Dále je namítáno, že realizací stavby dojde v důsledku negativních emisí škoda v podobě ušlého zisku, dojde-li následkem omezení užívání areálu účastníka řízení k ukončení nájemních vztahů. Stavební úřad se u této námitky odkazuje na výše uvedené, tedy že nebyly shledány negativní emise, které by působily na objekty společnosti Krijcos CS, a.s. Stavební úřad se domnívá, že zlepšením dopravní obslužnosti v blízkosti těchto objektů může mít stavba naopak pozitivní vliv na podnikání společnosti Krijcos CS, a.s.

Společnosti Krijcos CS, a.s. také namítá, že stavba je nepřípustná rovněž z hlediska ochrany urbanistických a architektonických hodnot v dané oblasti, jakož i z hlediska narušení přírody a krajinného rázu, a to především s ohledem na význam a výsledný až monstrózní rozsah celého záměru. Stavební úřad k této námitce uvádí, že uvedené požadavky jsou zohledněny v územně plánovací dokumentaci. Pokud je stavba v souladu s územním plánem, lze tak považovat požadavky na urbanistický a architektonických charakter a hodnoty území za splněné. Soulad stavby s územně plánovací dokumentací byl posouzen dotčeným orgánem územního plánování, který vyhodnotil stavbu jako přípustnou. Stavební úřad současně doplňuje, že úprava silnice III/11510 a podjezd pod železnicí nebudou převyšovat stávající terén. Stavební úřad dále uvádí, že stavba prošla procesem posuzování vlivů na životní prostředí, v kterém bylo posouzeno, jaký vliv bude mít předmětný záměr na životní prostředí a veřejnost. proces zahrnoval několik etap, včetně veřejného projednávání a vydání závazného stanoviska EIA. Ke stavbě bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí souhlasné závazné stanovisko č. j. MZP/2020/500/1633, spis. zn. ZN/M2P/2019/500/183 17. 6. 2021, a dodržení podmínek bylo ověřeno v souhlasném závazném stanovisku č. j. MZP/2024/210/2685, spis. zn. ZN/MZP/2019/500/183 ze dne 23. 7. 2024. Účastníci řízení EIA měli možnost v tomto řízení uplatnit připomínky. K žádosti byly dále doložena souhlasná závazná stanoviska orgánu ochrany přírody. Stavební úřad shledal námitku jako nedůvodnou.

Dne 17. 7. 2024 podali společně námitku paní Ivana Melicharová a pan Tomáš Melichar, ve které (zkráceně) uvedli: „*Účastník namítá, že Stavba vč. nového podjezdu v navržené podobě není v souladu s urbanistickým a architektonickým charakterem a hodnotami území, kde je navrženo její umístění. Stavba vůbec neodpovídá charakteru místní zástavby, problematická je zejm. její objemnost a nepoměr vůči stávající zástavbě. Nový podjezd předpokládá zahloubení stávající silnice do hloubky až 7 metrů oproti dnešní úrovni terénu. Takto nově zahloubená komunikace má být lemována masivními betonovými opěrnými stěnami. Umístění podjezdu přitom není navrhováno v místě bez zástavby nebo na okraji obce s řídkou zástavbou, ale v místě současné husté zástavby rodinných domů. Stavba s podjezdem obyvatele budov přitom doslova odřízne z přístupu ke stávající ulici Pražská, ohrozí statiku domů, zvýší negativní emise atp. (viz i níže). Zvolené řešení nového podjezdu pod tratí se zahloubením*

ulice Pražská, jež neodpovídá místním poměrům a současné podobě lokality, je tedy nepřípustným zásahem do této lokality. V případě Účastníka je i přes jeho nesouhlas navrhováno zrušení vchodu pro pěší a vjezdu pro vozidla z ulice Pražská, které jsou aktuálně jediným místem napojení nemovitostí Účastníka na veřejné komunikace. Snadno dosažitelné místo vstupu a vjezdu na nemovitosti Účastníka má být zřejmě nahrazeno novým vjezdem z jiné strany, jehož podoba však vůbec nebyla s Účastníkem diskutována a ani v projektové dokumentaci není podrobně zpracována. V každém případě Záměr zásadním způsobem zhorší dostupnost a využitelnost nemovitostí Účastníka, což Účastník odmítá. Navržené dopravní řešení je navíc dle názoru Účastníka nebezpečné, zejm. z důvodu rozhledových poměrů a sklonu ulice Pražská (hraničních 8 procent). Účastník neposkytl Žadateli žádný souhlas s tím, aby mohla být Stavba realizována na jeho pozemcích. Zásadní přitom je, že Žadatel nebyl nucen volit v rámci Stavby nový podjezd a úpravy ulice Pražská, ale mohl zachovat úrovňový přejezd, který se na místě nachází v současnosti. Stavba totiž na jiných místech přejezdy zachovává, křížení s pozemními komunikacemi není v celé její délce nahrazeno mimoúrovňovým řešením (například přímo v Řevnicích je přejezd dále směrem na Karlštejn zachován). Účastník proto namítá, že v navržené podobě není možné umístění Stavby povolit.

Stavba nepřípustně zasáhne i do životního prostředí lokality. Stavební záměr způsobí podstatné navýšení železniční i silniční dopravy v lokalitě. Související znečištění ovzduší bude mít negativní vliv nejen na zdraví Účastníka, ale i ostatních obyvatel dané lokality. Stavební záměr dále předpokládá vykácení zeleně (vč. stromů a keřů na pozemcích Účastníka), která se na místě aktuálně nachází, což situaci ještě zhorší. Ve stavbách, které mají být v rámci Záměru demolovaný, se také nachází azbest, který je vysoce zdraví škodlivý. Při demolici hrozí jeho uvolnění do ovzduší. Účastník proto namítá, že Stavební záměr je v rozporu s požadavkem, aby docházelo k zachování a k rozšiřování stávající zeleně, nikoli k jejímu omezování výstavbou.

Účastník dále namítá, že Stavební záměr je v rozporu s ustanovením § 76 odst. 2) stavebního zákona. Dle tohoto ustanovení každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, je povinen dbát požadavků uvedených v ust. § 90 stavebního zákona a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Navržené provedení Stavby vč. nového podjezdu a úpravy okolních ulic nerespektuje dosavadní zástavbu okolních domů. Nerespektuje přirozenou strukturu zástavby lokality. Realizací Stavebního záměru rovněž dojde ke snížení pohody bydlení Účastníka řízení, jakož i dalších obyvatel dané lokality, a dojde ke znehodnocení klidné obytné zóny. Pohoda bydlení je přitom dle právních předpisů a judikatury soudů souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech (viz např. rozsudek Nej vyššího správního soudu č.j. 2 As 44/2005-116).

Stavební úřad je povinen při posuzování Stavby zajistit, aby pohoda bydlení byla zajištěna, resp. zachována. Současně platí, že pohodu bydlení nelze vykládat tak, že je dána vždy, když jsou splněny požadavky vyhlášky o obecných technických požadavcích na výstavbu. Jinými slovy překročení stanovených technických podmínek výstavby a provozu není podmínkou narušení pohody bydlení (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 38/2008-123). Případná realizace Stavby vč. nového podjezdu zcela změní objemové parametry prostředí, zasáhne do bezprostřední blízkosti stavby Účastníka a dalších obyvatel lokality, kterým zásadně omezí přístup a příjezd k jejich nemovitostem, zvýší množství dopravy (silniční i železniční), a tedy i hluk, prašnost a další emise v dané lokalitě, způsobí ztrátu vody ve studni Účastníka atp. Je tedy jasné, že pohoda bydlení Účastníka bude negativně přímo dotčena, resp. bude zcela zmařena. Účastník toto odmítá a žádá stavební úřad, aby toto nepřipustil.

Účastník také namítá, že Stavební záměr poškodí nemovitosti Účastníka. K poškození dojde z důvodu vibrací, které vyvolá budování záměru v těsné blízkosti základů nemovitostí Účastníka (stavba má být zahloubena o skoro deset metrů). Vibrace mohou způsobit poškození či dokonce až destrukci nemovitostí Účastníka. Stejné důsledku může mít vybudování stavební jámy a následný sesuv půdy. Dalším rizikem je spodní voda. Účastník se důvodně obává, že při stavbě dojde ke změně hladiny spodní vody, což bude negativně působit na základy nemovitostí Účastníka, a tedy opět ohrozí statiku nemovitostí. Nový podjezd bude mít vliv i na protipovodňovou ochranu namísto aktuální hráze proti vodě, kterou tvoří železniční násep, bude nový podjezd tvořit prostup pro pronikání povodňové vody. Voda přitom poškodí nemovitosti Účastníka. Účastník rovněž namítá, že pokud dojde k povolení umístění podjezdu a k realizaci Stavby vč. nového zahloubení ulice Pražská, dojde ke snížení tržní hodnoty nejen nemovitostí ve vlastnictví Účastníka, ale i nemovitostí dalších okolních vlastníků. Stavba výše uvedených rozměrů a s výše uvedeným vlivem na své okolí v těsné blízkosti nemovitostí Účastníka, resp. přímo na nemovitostech Účastníka, bude zásadním zásahem do jeho vlastnického práva, který povede k trvalému snížení hodnoty nemovitostí Účastníka. Účastník s tímto zásadně nesouhlasí.“.

Pan a paní Melicharovi nesouhlasí se stavbou zejména v části nově navrhovaného podjezdu v ulici pražská. Součástí stavebního objektu SO 07-43-01 je úprava komunikace Pražská ulice, která je řešena mimoúrovňovým křížením hlavní komunikace ul. Pražská. Úprava komunikace si vyžádá vybudování podzemní stěny mezi stávající zástavbou a novou komunikací v ulici Pražská. Nová komunikace šířky 7,0 m s chodníkem šířky 2,0 m po levé straně (pražská ulice) bude postupně klesat pod úroveň terénu do podjezdu a odtud stoupat zpět na terén. Účelem úpravy komunikace pražská je zajištění bezpečnosti a plynulosti silniční dopravy v ulici Pražská, která by byla vzhledem k vysokému dopravnímu vytížení přejezdu a úpravu konfigurace stanice, omezena. Realizací úpravy komunikace Pražská budou sníženy také negativní emise ze silničního provozu.

Pan a paní Melicharovi namítají, že stavba nerespektuje požadavky na urbanistický a architektonický charakter a hodnoty území. Stavební úřad k této námitce uvádí, že uvedené požadavky jsou zohledněny v územně plánovací dokumentaci. Pokud je stavba v souladu s územním plánem, lze tak považovat požadavky na urbanistický a architektonických charakter a hodnoty území za splněné. Soulad

stavby s územně plánovací dokumentací byl posouzen dotčeným orgánem územního plánování, který vyhodnotil stavbu jako přípustnou. Stavební úřad současně doplňuje, že realizací úpravy komunikace ulice pražská dojde k zahloubení komunikace pod železniční tratí. Podjezd bude realizován ve stávající trase komunikace a nebude převyšovat stávající terén. V tomto směru odvolací správní orgán připomíná, že ve stavbou dotčeném území se již stavba dopravní infrastruktury – železnice nachází a že předmětem projednávaného stavebního záměru je její modernizace, tedy úprava. Nejedná se tak o zcela nový prvek infrastruktury v území, proto odvolací správní orgán s přihlédnutím k navrženému architektonicko-stavebnímu řešení stavby neshledal stavební záměr stavby způsobilý ovlivnit negativním způsobem charakter území, kterým prochází, ani architektonické či urbanistické hodnoty území. Stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

Dále je namítáno, že provedením podjezdu dojde ke zrušení vchodu a vjezdu na pozemky ve vlastnictví Melicharových, které jsou jediným místem napojení nemovitostí na veřejné komunikace. Stavební úřad z dokumentace zjistil, že přístup k nemovitostem parc. č. 440/1 a parc. č. 440/2 v katastrálním území Řevnice zůstane zachován.

K námitce nebezpečnosti dopravního řešení z důvodu rozhledových poměrů a sklonu ulice Pražská stavební úřad uvádí, že ke stavbě bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko Policie ČR, dopravního inspektorátu, které konstatovalo, že stavba odpovídá obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.

Pan a paní Melicharovi dále namítají, že neposkytli souhlas se stavbou, aby mohla být realizována na jejich pozemcích. Stavební úřad k této námitce uvádí, že stavba je veřejně prospěšnou stavbou dráhy, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 170 stavebního zákona získat vlastnická práva k pozemkům a stavbám prostřednictvím vyvlastnění. Účel vyvlastnění je dán ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, v kterém je uvedeno: „*Podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě*.“. Žadatel nemusí pro umístění stavby disponovat souhlasem vlastníka pozemků nebo staveb dle ustanovení § 184a stavebního zákona.

Dále je namítáno, že navrhovaný podjezd nemusel být realizován, jelikož na ostatní přejezdech zůstávají přejezdy zachovány s křížením s pozemními komunikacemi, a není tak možné stavbu v navržené podobě povolit. Stavební úřad uvádí, že skutečnost, že v rámci stavby nedochází na ostatních přejezdech k vybudování podjezdu, neznamená, že stavbu není možné v takové podobě umístit. Jednotlivé stavební objekty je nutné navrhovat a posuzovat individuálně dle místních poměrů a potřeb. U železničního přejezdu v Pražské ulici je nutné přihlédnou také k tomu, že se jedná o silnici II. třídy II/115. V rámci úseku vymezeném stavbou, se v současnosti nachází celkem devět úrovňových křížení. Z toho 1x silnice II. třídy, 2x silnice III. třídy, 8x místní komunikace a 1x polní cesta. V případě přejezdu v Pražské ulici tak lze očekávat nejvyšší frekvenci silniční dopravy. Ze spisového materiálu současně vyplývá, že navrhovaný podjezd vznikl na podkladě požadavku Města Řevnice na zrušení stávajícího

železničního přejezdu, a po zpracování několika návrhů řešení, vzešel navrhovaný podjezd jako nejvhodnější varianta.

Pan a paní Melicharovi namítají, že stavba nepřípustně zasáhne i do životního prostředí lokality. Stavební záměr způsobí podstatné navýšení železniční i silniční dopravy v lokalitě, s kterým bude souviset znečištění ovzduší. Stavební úřad předně uvádí, že stavba nepředstavuje novostavbu traťového tělesa, která by do území vstupovala nově, ale jedná se o optimalizaci již existující tratě, která použitím nových materiálů předpokládá jisté zlepšení, tj. budoucí stav oproti dnešní trati nebude zhoršen. Realizací podjezdu v ulici Pražská odpadnou kolony vozidel plynoucí z čekání na přejezd vlaků, zvýší se plynulost dopravy, a tím dojde ke snížení emisí zplodin a hluku. K žádosti byla zároveň doložena souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů ochrany přírody, která hodnotila stavbu z hlediska ochrany životního prostředí. Stavební úřad připomíná, že stavba prošla procesem posuzování vlivů na životní prostředí, v kterém bylo posouzeno, jaký vliv bude mít předmětný záměr na životní prostředí a veřejnost. proces zahrnoval několik etap, včetně veřejného projednávání a vydání závazného stanoviska EIA. Ke stavbě bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí souhlasné závazné stanovisko č. j. MZP/2020/500/1633, spis. zn. ZN/M2P/2019/500/183 17. 6. 2021, a dodržení podmínek bylo ověřeno v souhlasném závazném stanovisku č. j. MZP/2024/210/2685, spis. zn. ZN/MZP/2019/500/183 ze dne 23. 7. 2024. Účastníci řízení EIA měli možnost v tomto řízení uplatnit připomínky.

Námitku týkající se kácení zeleně vyhodnotil stavební úřad jako nedůvodnou. Na pozemcích parc. č. 440/1 a parc. č. 440/2 v katastrálním území Řevnice není uvažováno s kácením dřevin. Ke kácení dřevin na území obce Řevnice bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko dotčené orgánu ochrany přírody.

Též nedůvodná je námitka týkající se odstranění staveb obsahující azbest. Předmětem územního řízení je umístění stavby, nikoliv povolení odstranění stavby. Povolení odstranění stavby bude projednáváno v samostatném řízení. Stavební úřad stanovil podmínku č. 3, kterou ukládá žadateli povinnost získat povolení k odstranění stavby ke stavbám uvedených v dokumentaci D.2.2.5.

Pan a paní Melicharovi namítají, že realizací stavby dojde ke snížení pohody bydlení, přičemž dojde k zvýšení hluku, prašnosti a dalších emisí, způsobí ztrátu ve studni. Stavební úřad k uplatněným námitkám uvádí, že jsou obecné bez konkrétních důkazů o tvrzeném snížení pohody bydlení, resp. kvality prostředí. Tak jak již stavební úřad uvedl výše, provedením úpravy komunikace Pražská ulice dojde ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti dopravy na komunikaci v Pražské ulici. Tím dojde ke snížení negativních emisí ze silničního provozu. Zejména tedy hluk a výfukové plyny z motorových vozidel, čekající se na přejezd vlaků a následně z jejich rozjezdu. Současně navrženým řešením dojde i k omezení emisí automobilové dopravy spojené se vznikem prachových částic při brždění vozidel. Stavební úřad po přezkoumání námitky nezjistil skutečnosti, které by měly negativní vliv na kvalitu prostředí v týkající se nemovitostí ve vlastnictví Melicharových.

K namítané ztrátě podzemních vod ve studni stavební úřad uvádí, že v podané námitce není, jakkoliv doloženo, že by ke ztrátě vody ve studni mělo skutečně dojít. Součástí dokumentace je dokument nazvaný „ochrana vod“, z jehož závěru vyplývá: „*Vzhledem k umístění stavby, charakteru a rozsahu*

stavebních objektů s možnými vlivy na útvary podzemních vod ID 62400 a ID 62300 lze uvést, že kvalita podzemních vod útvaru bude ovlivněna pouze lokálně a dočasně po dobu výstavby. Po ukončení stavby tyto vlivy odezní. V rámci stavby bude probíhat monitoring hladiny ve vytipovaných studních a předpokládá se, že po realizaci stavby dojde k jejímu obnovení do úrovně před stavbou. Dosažení dobrého chemického stavu uvedených útvarů podzemních vod. Realizace stavby nenaruší zavádění opatření k zajištění ochrany a udržitelného užívání vod v rámci dílčího povodí Berounky, resp. dotčených útvarů podzemních vod. Z hlediska kvantitativního ovlivnění útvarů podzemních vod se jedná také o lokální vliv. Vzhledem k charakteru a rozsahu stavby zůstane dobrý kvantitativní stav útvarů podzemních vod ID 62400 a ID 62300 zachován.“. Z vyjádření žadatele k námitce dále plyne, že během realizace stavby bude probíhat monitoring hladiny ve vytipovaných studních a předpokládá se, že po realizaci stavby dojde k jejímu obnovení do úrovně před stavbou. Stavební úřad vyhodnotil námitku za nedůvodnou. K tomu stavební úřad doplňuje, že dle ustanovení § 29 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: „*Osoba, která způsobí při provozní činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna poskytnout jednorázovou náhradu odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno. Ve sporech o náhradu škody nebo o její výši rozhoduje soud. Tím nejsou dotčeny obecné předpisy o náhradě škody.*“.

Pan a paní Melicharovi dále namítají, že realizací stavby bude poškozena jejich nemovitost vlivem vibrací při realizaci stavby a změnou hladiny spodních vod. Stavební úřad předně uvádí, že na úrovni nemovitostí ve vlastnictví Melicharových bude realizace úpravy komunikace Pražská ulice započata. Vzhledem ke vzdálenosti podjezdu od rodinného domu nebude mít stavba vliv na jeho statiku.

Dále je namítáno, že podjezd bude mít negativní vliv na protipovodňovou ochranu. Stavební úřad k této námitce uvádí, že podjezd je odvodněn pomocí dešťové kanalizace, která svádí vody do retenční nádrže o objemu 105 m^3. Odtud je pak voda přečerpávána do Svinařského potoka. Kapacita nádrže je dimenzovaná s tím ohledem, že již v průběhu srážek budou pomocí čidel spouštěna čerpadla. Výusť bude osazena zpětnou klapkou, aby bylo zabráněno nátoku do nádrže od zvýšených vodních stavů ve Svinařském potoce. Ochrana prostoru podjezdu před povodněmi je zabezpečena instalací mobilních protipovodňových hrazení (řeší SO 06-42-70). Z výše uvedeného vyplývá, že s ochranou před povodněmi je počítáno a rizika plynoucí z případných povodní budou eliminována.

Dále je namítáno, že realizací stavby dojde ke snížení hodnoty nemovitosti. K této námitce stavební úřad uvádí, že stavba je v souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje i platným územním plánem města Řevnice. K žádosti bylo doloženo souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu územního plánování, Krajského úřadu Středočeského kraje. Pokud rozhodnutí o umístění stavby je v souladu s územním plánem, jedná se ze strany vlastníka předmětného pozemku o výkon jeho

vlastnického práva v mezích přípustných podle územního plánu. Námitka na snížení hodnoty nemovitosti tak není důvodná, jelikož měla být uplatněna při pořizování územně plánovací dokumentace. Ke stavbě byla vydána také souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů, chránící zájmy vyplývajících z jiných právních předpisů. Právní názor stavebního úřadu je v souladu s právním názorem uvedeným v rozsudku Krajského soudu v Praze č.j. 59 A 16/2021 – 64 ze dne 31. 5. 2024, ve kterém bylo uvedeno: „*Soud proto pouze nad rámec nutného odůvodnění poznamenává, že pokles ceny věci daný sousední zástavbou v mezích územního plánu zásah do vlastnického práva zjevně nepředstavuje. Článek 11 Listiny základní práv a svobod ani nezaručuje trvající hodnotu věci (viz usnesení Ústavního soudu ze dne 15. 1. 2019, sp. zn. I. ÚS 3197/18). Z rozsudku NSS ze dne 14. 7. 2011, č. j. 1 As 56/2011-133, dále plyne, že „[m]á-li vlastník nemovitosti za to, že by určité využití okolního území (např. zástavbou určitého charakteru) mohlo způsobit snížení hodnoty jeho nemovitostí, musí si svá práva střežit včas, tj. již v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace, a snažit se tak zasadit o takovou formu zástavby, kterou považuje pro sebe za přijatelnou. V rámci územního řízení – a stejně tak i v rámci stavebního řízení či řízení o dodatečném povolení stavby – je sice stavební úřad oprávněn a povinen posoudit námitku snížení tržní ceny sousedních nemovitostí, avšak činí tak jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy.*“

Stavební úřad ovšem ani po věcné stránce důvodnost námitky nesdílí, neboť optimalizace či modernizace dopravní a technické infrastruktury v území, zvýšení její kvality a spolehlivosti má zpravidla přesně opačný vliv na ceny nemovitostí, než tvrdí účastníci.

Dne 17. 7. 2024 podala námitku paní Mgr. Monika Waldmannová, jejíž námitky jsou obsahově shodné s námitkami paní Ivany Melicharové a pana Tomáše Melichara. Paní Mgr. Monika Waldmannová je vlastníkem pozemku parc. č. 292 v katastrálním území Řevnice, jehož součástí je rodinný dům č.p. 108. Stavební úřad se ve vypořádání uplatněných námitek odkazuje na výše uvedené vyjádření stavebního úřadu k námitkách pana a paní Melicharových. Vzhledem k tomu, že uplatněné námitky mohou být v kontextu nemovitostí ve vlastnictví paní Mgr. Waldmannové jiného významu, tak se stavební úřad zabýval i jednotlivými námitkami vztaženými k nemovitostem paní Mgr. Waldmannové.

Nemovitosti ve vlastnictví paní Mgr. Waldmannové se nachází naproti nemovitostem pana a paní Melicharových. Úprava komunikace Pražská komunikace tedy začíná též na úrovni rodinného domu ve vlastnictví paní Mgr. Waldmannové, a vchod vč. vjezdu na pozemek zůstane zachován beze změn. Námitka směřující do kácení dřevin je také nedůvodná, jelikož kácením nebudou dotčeny dřeviny ve vlastnictví paní Mgr. Waldmannové. Vzhledem ke vzdálenosti podjezdu od rodinného domu lze také vyloučit vliv stavby na statiku rodinného domu pí. Waldmanové.

Dne 22. 7. 2024 podal zčásti obsahově shodné námitky pan Petr Packan, tyto námitky jsou rozšířeny o další námitky, ve kterých (zkráceně) uvádí: „*Nedodržení Veřejného Slibu (Přístup a Sítě): Žadatel neuvádí ve své žádosti dříve veřejně slíbené zachování nouzových přístupů k pozemkům a provizorních přeložek sítí během stavby (dle zápisu z prezentace 25.4.2019), což vyvolává obavu,*

že sliby nebudou dodrženy. Neopodstatněné Zrušení Vstupu/Vjezdu: Účastník nesouhlasí se zrušením stávajícího vstupu a vjezdu na jeho pozemky. Navrhované snížení vozovky a chodníku (o cca 60 cm a 50 cm) by ve skutečnosti vrátilo nivelaci na původní úroveň (vzhledem k tomu, že stávající vozovka je navýšena) a vstup by se stal pohodlnějším s minimálními náklady, nikoli neproveditelným.

Požadavek Žadatele na dočasný zábor pozemku parc. č. 297 po dobu realizace stavby podjezdu je pro Účastníka zcela nepřijatelný a pří dodržení výše citovaného veřejného slibu Žadatele naprosto nedůvodný. Účastník není majitelem žádné jiné nemovitosti určené k bydlení.

Účastník považuje za naprosto nepřijatelné, aby Žadatel vědomě podával na Krajský úřad neplatnou verzi dokumentace, i když najednání s občany v budově městského úřadu v Řevnicích v prosinci roku 2023 veřejně prohlásil, že dokumentace k DSP bude naprosto odlišná – a stavba podjezdu i souvisejících staveb mají být úplně jiné. Proto požaduji, aby dokumentace DUR byla na Krajský úřad podána tak, aby odpovídala plánovanému provedení stavby.

Závazné stanovisko souhlasné a bez podmínek č.j. MUCE 89594 z 29.4.2024 vydal Odbor územního plánování MÚ Černošice k žádosti Účastníka na rozdělení pozemku parc.č. 299 a následné scelení oddělené části se sousedním pozemkem parc.č. 300. Scelený pozemek parc.č. 300 po oplocení bude mít vlastní vstup a vjezd z ulice Pražské a bude na něm umístěna stavba rodinného domu. Což je vše ve fázi postupné realizace, ale projekt Žadatele tuto situaci nijak nereflektuje.

Účastník považuje za naprosto nepřijatelné, aby Žadatel vědomě podával na Krajský úřad neplatnou verzi dokumentace, i když najednání s občany v budově městského úřadu v Řevnicích v prosinci roku 2023 veřejně prohlásil, že dokumentace k DSP bude naprosto odlišná – a stavba podjezdu i souvisejících staveb mají být úplně jiné. Proto požaduji, aby dokumentace DUR byla na Krajský úřad podána tak, aby odpovídala plánovanému provedení stavby.

Stavební úřad se ve vypořádání uplatněných námitek odkazuje na výše uvedené vyjádření stavebního úřadu k námitkách pana a paní Melicharových. Vzhledem k tomu, že uplatněné námitky mohou být v kontextu nemovitostí ve vlastnictví pana Packana jiného významu, tak se stavební úřad zabýval i jednotlivými námitkami vztaženými k nemovitostem ve vlastnictví pana Packana.

Též u pana Packana zůstává zachován stávající vstup a vjezd na pozemek. Námitka směřující do kácení dřevin je také nedůvodná, jelikož kácením nebudou dotčeny žádné dřeviny ve vlastnictví pana Packana. K námitce týkající se vlivu stavby na statiku rodinného domu č. p. 111 stavební úřad uvádí, že od samotného podjezdu se nachází v relativně velké vzdálenosti. Z vyjádření stavebníka vyplývá, že v rámci stavby bude probíhat monitoring stavu budov v blízkosti podjezdu. Stavební úřad současně podmínkou č. 29 stanovil, že při realizaci stavby budou použity technologie a postupy, pomocí nichž bude minimalizován vliv stavebních prací na statiku okolních staveb, a u objektů v bezprostřední blízkosti stavby bude prováděn pravidelný monitoring jejich stavu. Stavební úřad dále stanovil podmínku č. 37, na jejímž základě bude v rámci dokumentace pro povolení záměru zpracována dokumentace vlivu stavebních prací na okolní stavby.

Stavební úřad dále k námitkám pana Packana uvádí, že na pozemku parc. č. 299 v katastrálním území Řevnice je uvažován dočasný zábor v rozsahu 5 m^2, a na pozemku parc. č. 300 v katastrálním

území Řevnice je uvažován dočasný zábor v rozsahu 7 m^2. Dočasným záborem nebude dotčen rodinný dům č.p. 111 na pozemku parc. č. 297 v katastrálním území Řevnice. Předmětem tohoto územního řízení je veřejně prospěšná stavba je veřejně prospěšnou stavbou dráhy, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 170 stavebního zákona získat vlastnická práva k pozemkům a stavbám prostřednictvím vyvlastnění. Účel vyvlastnění je dán ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, v kterém je uvedeno: „*Podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě*.“. Žadatel nemusí pro umístění stavby disponovat souhlasem vlastníka pozemků nebo staveb dle ustanovení § 184a stavebního zákona a pro uskutečnění stavby je oprávněn za zákonem stanovených podmínek získat vlastnická práva k pozemku.

Pan Packan namítá, že disponuje souhlasným závazným stanoviskem k dělení a scelování pozemků parc. č. 299 a 300 v katastrálním území Řevnice, které má být provedeno za účelem výstavby rodinného domu, přičemž k pozemku bude zřízen vstup z ulice Pražská. Stavební úřad předně uvádí, že na podkladě závazného stanoviska nedochází k dělení a scelování pozemků. To lze až rozhodnutím stavebního úřadu a rozhodnutí o dělení a scelování pozemku není způsobilé založit právo stavby, nýbrž pouze právo k administrativnímu dělení hranic pozemkových parcel. Stavební úřad dále prostřednictvím veřejného nahlížení do katastru nemovitostí zjistil, že pozemky ve vlastnictví pana Packana nedoznaly do dne vydání rozhodnutí změny a hranice pozemků jsou v souladu s dokumentací. Stavební úřad dále uvádí, že zřízení vjezdu na pozemek parc. č. 300 v katastrálním území Řevnice bude možné po provedení stavby, přes novou přístupovou komunikaci na pozemku parc. č. 2689/1 v katastrálním území Řevnice.

Stavební úřad k poslední námitce týkající se předpokládané změny rozsahu stavby uvádí, že takový postup je možný. Žadatel v průběhu projednávání stavby naráží na rozlišné požadavky dotčených orgánů státní správy, obcí i účastníků řízení. Vzhledem k velkém rozsahu stavby je složité jednotlivé námitky zapracovat do dokumentace pro územní řízení. K provedení jiného rozsahu stavby je však nutné projednat změnu stavby před dokončením, přičemž se k jednotlivým změnám mohou opět účastníci řízení vyjádřit.

Dne 17. 7. 2024 podala námitku paní Jarmila Slavíková, jejíž námitky jsou obsahově shodné s námitkami paní Ivany Melicharové a pana Tomáše Melichara. Stavební úřad se ve vypořádání uplatněných námitek odkazuje plně na výše uvedené vyjádření stavebního úřadu k námitkách pana a paní Melicharových.

Dne 22. 7. 2024 podala námitky paní Venuše Kudrnová, ve kterých (zkráceně) uvedla: *„Nesouhlasím s povolením stavby podjezdu v navržené podobě, protože zásadně zasahuje do mých nemovitostí a zhorší přístup k domu. Projekt komplikuje příjezd z ulice Pražská, vyžaduje odstranění části bazénu, zbourání plotu a ohrožuje stabilitu domu kvůli vibracím, výkopům a nestabilnímu podloží. Hrozí sesuv půdy, ztráta vody ve studni a poškození statiky domu. Navržené řešení odvodnění je nedostatečné, což může vést k záplavám a omezení přístupu do Řevnic. Stavba přinese hluk, prašnost, zničení zeleně (včetně našeho smrku) a riziko uvolnění azbestu při demolicích. Obávám se dlouhodobého odpojení sítí*

a znehodnocení nemovitosti. Projekt nebyl dostatečně konzultován a Správa železnic sama avizovala přepracování dopravního řešení, přesto se řízení vede podle původní varianty, což považuji za absurdní. Pokud bude stavba povolena, požaduji na náklady investora: novou garáž, bazén, vjezd a vrátka, obnovení zděného plotu a prozatímní oplocení, uvedení pozemku do původní podoby, přeložení sítí, zajištění stability domu a opravy případných škod, prohloubení studny při ztrátě vody, finanční kompenzaci za omezení užívání pozemku a zhoršení životních podmínek. Mé požadavky nejsou konečné – při dalších škodách budu žádat jejich odstranění či kompenzaci.“.

Stavební úřad k vyjádřenému nesouhlasu se stavbou uvádí, že stavba je veřejně prospěšnou stavbou dráhy, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 170 stavebního zákona získat vlastnická práva k pozemkům a stavbám prostřednictvím vyvlastnění. Účel vyvlastnění je dán ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, v kterém je uvedeno: „*Podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě.*“. Žadatel nemusí pro umístění stavby disponovat souhlasem vlastníka pozemků nebo staveb dle ustanovení § 184a stavebního zákona.

Z dokumentace vyplývá, že přístup k rodinnému domu paní Kudrnové bude z ulice Pražská zrušen a přístupný bude z ulice Náplavní. Přístup k rodinnému domu tak pro provedení stavby nebude znemožněn.

Paní Kudrnová namítá, že vlivem provádění stavby může dojít k ohrožení statiky budov. Stavební úřad k této námitce uvádí, že dle ustanovení § 152 odst. 1 stavebního zákona *je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby; tato povinnost se týká i terénních úprav a zařízení. Přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. K tomu je povinen zajistit provedení a vyhodnocení zkoušek a měření předepsaných zvláštními právními předpisy.* Z vyjádření stavebníka vyplývá, že v rámci stavby bude probíhat monitoring stavu budov v blízkosti podjezdu, a že v rámci projekční přípravy dokumentace pro povelní záměru proběhly schůzky se statikem, který navrhuje případné zesílení konstrukce budov v bezprostředním ohrožení stavbou. Stavební úřad současně podmínkou č. 29 stanovil, že při realizaci stavby budou použity technologie a postupy, pomocí nichž bude minimalizován vliv stavebních prací na statiku okolních staveb, a u objektů v bezprostřední blízkosti stavby bude prováděn pravidelný monitoring jejich stavu. Stavební úřad dále stanovil podmínku č. 37, na jejímž základě bude v rámci dokumentace pro povolení záměru zpracována dokumentace vlivu stavebních prací na okolní stavby.

V dalším námitce paní Kudrnová namítá, že stavba negativně zasáhne do vodních poměru v okolí dojde ke ztrátě vody ve studni. K namítané ztrátě podzemních vod stavební úřad uvádí, že v podané námitce není doloženo, že by ke ztrátě vody ve studni mělo skutečně dojít. Součástí dokumentace je dokument nazvaný „ochrana vod“, z jehož závěru vyplývá: „*Vzhledem k umístění stavby, charakteru a rozsahu stavebních objektů s možnými vlivy na útvary podzemních vod ID 62400 a ID 62300 lze uvést, že kvalita podzemních vod útvaru bude ovlivněna pouze lokálně a dočasně po dobu výstavby. Po ukončení stavby tyto vlivy odezní. Toto ovlivnění nebude překážkou ve snaze. V rámci stavby bude probíhat*

monitoring hladiny ve vytipovaných studních a předpokládá se, že po realizaci stavby dojde k jejímu obnovení do úrovně před stavbou. Dosažení dobrého chemického stavu uvedených útvarů podzemních vod. Realizace stavby nenaruší zavádění opatření k zajištění ochrany a udržitelného užívání vod v rámci dílčího povodí Berounky resp. dotčených útvarů podzemních vod. Z hlediska kvantitativního ovlivnění útvarů podzemních vod se jedná také o lokální vliv. Vzhledem k charakteru a rozsahu stavby zůstane dobrý kvantitativní stav útvarů podzemních vod ID 62400 a ID 62300 zachován.“. Z vyjádření žadatele k námitce dále plyne, že během realizace stavby bude probíhat monitoring hladiny ve vytipovaných studních a předpokládá se, že po realizaci stavby dojde k jejímu obnovení do úrovně před stavbou. Stavební úřad vyhodnotil námitku za nedůvodnou. K tomu stavební úřad doplňuje, že dle ustanovení § 29 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: „*Osoba, která způsobí při provozní činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna poskytnout jednorázovou náhradu odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno. Ve sporech o náhradu škody nebo o její výši rozhoduje soud. Tím nejsou dotčeny obecné předpisy o náhradě škody.“*.

Podjezd bude odvodněn pomocí dešťové kanalizace, která svádí vody do retenční nádrže o objemu 105 m^3. Odtud je pak voda přečerpávána do Svinařského potoka. Kapacita nádrže je dimenzovaná s tím ohledem, že již v průběhu srážek budou pomocí čidel spouštěna čerpadla. Výusť bude osazena zpětnou klapkou, aby bylo zabráněno nátoku do nádrže od zvýšených vodních stavů ve Svinařském potoce.

Paní Kudrnová dále nesouhlasí s přeložkami inženýrských sítí, z důvodu obav o dlouhodobé přerušení dodávek energií a dobré funkčnosti vodovodu a kanalizace. Krajský úřad k této námitce uvádí, že bez určitého omezení dodávkách služeb technické infrastruktury nelze přeložení předmětných sítí provést. Jejich přeložení je pak nutné pro samotnou realizaci stavby. Stavební úřad stanovil podmínku č. 30, podle které musí být přeložky technické infrastruktury prováděny tak, aby bylo poskytování služeb omezeno po nezbytně nutnou dobu. Přeložka kanalizace bude provedena z důvodu zahloubení komunikace o 7 m pod stávající terén a bude provedena tak, aby zůstal zachován funkční systém odvedení splaškových vod od stávajících nemovitostí. Část vod na základě prověření hloubek, bude odvedena gravitačně. Ve zbylé části je v současné době tlaková kanalizace. Ta bude zahloubena a zachována.

Námitku týkající se kácení zeleně vyhodnotil stavební úřad jako nedůvodnou. Na pozemcích parc. č. 3275 a 3277/2 v katastrálním území Řevnice není uvažováno s kácením dřevin. Ke kácení dřevin bylo na území obce Řevnice vydáno souhlasné závazné stanovisko dotčené orgánu ochrany přírody. K zamýšlenému kácení okolních dřevin bylo Městským úřadem Řevnice vydáno souhlasné závazné stanovisko č. j. 2453/2022 ze dne 17. 10. 2022, kterým byla současně žadateli uložena náhradní výsadba

v rozsahu 150 ks keřových sazenic a 27 ks stromů s obvodovým kmínkem minimálně 15 cm na veřejných pozemcích v katastrálním území Řevnice. Tato výsadba bude upřesněna v rámci dalšího stupně povolování stavby, proto stavební úřad stanovil podmínku č. 36, ve které zohlednil časový odstup mezi realizací stavby a povolení umístění stavby.

Též nedůvodná je námitka týkající se odstranění staveb obsahující azbest. Předmětem územního řízení je umístění stavby, nikoliv povolení odstranění stavby. Povolení odstranění stavby bude projednáváno v samostatném řízení. Stavební úřad stanovil podmínku č. 3, kterou ukládá žadateli povinnost získat povolení k odstranění stavby ke stavbám uvedených v dokumentaci D.2.2.5.

Požadavky na vybudování nové garáže, bazénu, prohloubení studni, vrat, finanční kompenzaci za omezení užívání nemovitostí paní Kudrnové nejsou předmětem územního řízení, v kterém se stavba umisťuje. Případné majetkoprávní vyrovnání je předmětem dohody mezi žadatelem a vlastníkem nemovitosti.

Dne 22. 7. 2024 podal námitku pan Miroslav Drábek, ve které (zkráceně) uvedl: „*Nesouhlasím s povolením stavby podjezdu v navržené podobě, protože zásadně zasahuje do mé nemovitosti a omezuje přístup k domu. Projekt komplikuje příjezd z ulice Hálkova, přičemž jsem od SUDOP obdržel pouze plánek bez jasného vysvětlení dopadu na můj pozemek. Jsem osoba se ZTP a onkologický pacient, odkázaný na automobil, a proto je pro mě přístup nezbytný. Nesouhlasím s dočasným záborem ani věcným břemenem, k čemuž jsem nedal souhlas. Správa železnic mohla zachovat přejezd, místo zásahu do husté zástavby, který poškodí charakter lokality a zhorší životní podmínky. Projekt nebyl dostatečně konzultován. Stavba ohrozí bezpečnost, majetek, statiku domu (kvůli vibracím a nestabilnímu podloží), může způsobit sesuv půdy, ztrátu vody ve studni a problémy s odvodněním. Navržená retenční nádrž je nedostatečná, hrozí záplavy a omezení přístupu do Řevnic. Stavba zvýší hluk, prašnost, zátěž na zdraví a znehodnotí nemovitost. Se stavbou nového podjezdu proto zásadně nesouhlasím.*“.

Námitky pana Drábka jsou obsahově shodné s námitkami paní Kudrnové. Stavební úřad se odkazuje na výše uvedené vypořádání s námitkami paní Kudrnové.

Stavební úřad dále k námitkám pana Drábka doplňuje, že pozemek parc. č. 3360 v katastrálním území Řevnice bude dotčen dočasným záborem za účelem provedení přeložky vodovodu. V jiném rozsah však nikoliv. Vliv stavby na statiku rodinného domu pana Drábka bude s ohledem na vzájemnou vzdálenost zanedbatelná. Přístup k rodinnému domu nemůže být po dobu realizace stavby vyloučen, nicméně je nutné pro realizaci stavby strpět jisté omezení, jehož podoba však není předmětem územního řízení a bude předmětem domluvy s dodavatelem stavby.

Dne 16. 7. 2024 podali společně námitku Aleš a Dagmar Houškovi, ve které (zkráceně) uvedli: „*Navrhovaný zábor by zmenšil prostor kolem našeho domu na pouhé 2 m, místy dokonce na 1,5 m, což by znemožnilo průchod, údržbu a výrazně zhoršilo kvalitu bydlení. Dům za 10 mil. Kč by se stal bezcenným drážním domkem. Pozemek tvoří svah zpevněný opěrnou zídkou a vzrostlou zelení (35 let), která slouží jako pohledová i hluková bariéra. Podél stávající hranice je již položena drážní kabeláž, využitelná i v budoucnu. Projekt počítá s výměnou oken jako protihlukovým opatřením, což je nevhodné –*

máme nová trojskla. Jsme ochotni souhlasit s náhradou stávajícího oplocení protihlukovým transparentním plotem v současné výšce. Jakýkoli zábor našich pozemků je technicky neproveditelný – přístup blokují konstrukce domu, studna a stromy. Přilehlá kolej je vedlejší, slouží jen k odstávce vlaků (rychlost max. 30 km/h, průjezd 0–5 vlaků denně). Hlavní trať je vzdálena min. 10 m od hranice. Jako vlastníci zásadně nesouhlasíme se záborem dle projektu. Situaci lze vyřešit jinak, bez zásahu do našeho životního prostoru“.

Stavební úřad předně uvádí, že předmětem tohoto územního řízení je veřejně prospěšná stavba dráhy, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 170 stavebního zákona získat vlastnická práva k pozemkům a stavbám prostřednictvím vyvlastnění. Účel vyvlastnění je dán ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, v kterém je uvedeno: „*Podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě.*“. Žadatel nemusí pro umístění stavby disponovat souhlasem vlastníka pozemků nebo staveb dle ustanovení § 184a stavebního zákona.

Nicméně z vyjádření stavebníka k podané námitce vyplývá, že v rámci dokumentace pro povolení záměru (stavební povolení) již není počítáno se záborem pozemků parc. č. 1916/8 a 1916/7 v katastrálním území Dobřichovice a stavba do těchto pozemků nebude zasahovat. Tím bude vyhověno námitce Houškových, tento požadavek byl zapracován jako podmínka 37 ve III. výrokové části rozhodnutí, ve které jsou podmínky pro projektovou přípravu stavby.

K námitce týkající se individuálních protihlukových opatření stavební úřad uvádí, že dle technické zprávy D.2.2.3 nejsou v současné chvíli u rodinného domu č. p. 921 zřízena protihluková opatření. Dle akustické studie byl stanoven přesah hluku nad 2 dB. Pro splnění požadovaných hygienických limitů je nutná výměna oken do obytných místností za okna s vyšší zvukovou izolací a nuceným systémem větrání. Po provedení měření po realizaci stavby bude upřesněn rozsah protihlukových opatření.

Z uvedeného tak vyplývá, že za účelem splnění hlukových limitů budou provedeny individuální protihluková opatření, jejichž rozsah bude zpřesněn po dokončení stavebních prací a zahájení zkušebního provozu. Bude provedeno kontrolní měření hladiny hluku a pokud budou naměřené hodnoty převyšovat přípustné hladiny hluku ve smyslu uvedených vyhlášek bude u daného objektů přistoupeno k realizaci individuálních protihlukových opatřeních.

Z vyjádření žadatel k podané námitce dále vyplývá, že v rámci stavebního řízení budou prověřeny parametry instalovaných oken s trojskly, a případné nutnosti provedení protihlukových opatření. Stavební úřad současně stanovil podmínku č. 28, která ukládá žadateli povinnost ověřit potřebnost individuálních protihlukových opatření na rodinném domě č. p. 921 v Dobřichovicích.

Dne 16. 7. 2024 podali společně námitku Ing. arch. David Pulkrábek a Bc. Tereza Pulkrábková, ve které (zkráceně) uvedli: *„Jsme vlastníky pozemků 1024/04 a 1024/11 v Karlštejně, na nichž stojí rodinný dům. Žádáme o přiznání postavení účastníka řízení, protože naše práva mohou být dotčena*

činností vyplývající z projektové dokumentace. Trať svým provozem a technickým stavem způsobuje nadměrný hluk, který není v dokumentaci řešen komplexními akustickými opatřeními. Akustická studie nezahrnuje zdroje hluku jako brzdění, přejezdy či ventilátory, přesto dochází k překračování limitů chráněného prostoru. Stávající stav neumožňuje větrání a vyžaduje dodržení zákonných opatření proti hluku. Požadujeme realizaci akustické zdi (plotu) přiměřené výšky na hranici pozemku parc. č. 1478/4 a 1478/1, která zlepší stav šíření hluku. Z předběžného akustického řešení vyplývá výška min. 2000 mm. Dále žádáme plán opatření proti šíření hluku a škodlivin během realizace.“.

Stavební úřad zjistil, že stavba rodinného domu č. p. 356 v Karlštejně (pozemek st. p. 396 v katastrálním území Poučník) se nachází přibližně 30 metrů od osy dráhy a je v ochranném pásmu dráhy. Na hranici pozemků parc. č. 1478/4 a parc. č. 1478/4 v katastrálním území Poučník, před rodinným domem č. p. 356 nejsou navrhovány protihlukové opatření a též nejsou navrhovány ani individuální protihluková opatření na uvedené stavbě rodinného domu.

Z hlukové studie nevyplývá překročení hygienických limitů a není tak povinností žadatele realizovat protihluková opatření v místě, kde jsou hlukové limity splněné. Doplnit protihluková opatření, požadovaná nad rámec výsledků stavebníkem zajištěné hlukové studie a dokumentace, by bylo možné pouze tehdy, že by bylo zjištění překročení hygienických limitů hluku dle platné legislativy.

K žádosti bylo současně doloženo souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví, Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č. j. KHSSC 59280/2020, spis. zn. S-KHSSC 59280/2020 ze dne 13. 1. 2020, které mimo jiné posoudilo splnění požadavků z hlediska hluku.

Z hlukové studie dále vyplývají požadavky na stavební činnost. Např. stavební práce budou prováděny zejména v denní době, a to od 7 do 21 hodin, volba strojů s garantovanou nižší hlučností, Kombinovat hlukově náročné práce s pracemi o nízké hlučnosti a další. Z hlukové studie také plyne povinnost dodržet po dobu realizace hygienické limity pro provádění staveb.

Stavební úřad závěrem uvádí, že předmětná stavba není novostavbou traťového tělesa, která by do území vstupovala nově, jedná se o optimalizaci tratě, která použitím nových materiálů předpokládá jisté zlepšení i z hlukového hlediska, tj. budoucí stav oproti dnešní trati nebude zhoršen.

Dne 18. 7. 2024 podala námitku Ing. Hana Bautkinová, ve které (zkráceně) uvedla: *„Jsem vlastníkem pozemků 882/2, 144/2, 102/3 a 102/1 k.ú. Poučník, na nichž stojí rodinný dům č.p. 329 a stavba občanského vybavení č.p. 239. Žádám o přiznání postavení účastníka řízení, protože moje práva mohou být dotčena činností vyplývající z projektové dokumentace. Trať svým provozem a technickým stavem způsobuje nadměrný hluk a škodliviny. Projektová dokumentace neobsahuje komplexní akustická opatření pro snížení hluku, zejména pro rodinný dům č.p. 329. Akustická studie nezahrnuje zdroje hluku jako brzdění či zastaralý vozový park. Stávající stav překračuje hygienické limity, neumožňuje větrání dle vyhlášky a zákonných předpisů. Žádám o realizaci akustického opatření. V objektu č.p. 239 provozuji hotel, proto požaduji zajištění podmínek splňujících hygienické limity během realizace. Dokumentace*

neřeší opatření proti šíření hluku a škodlivin při stavbě – žádám předložení plánu s mobilními protihlukovými stěnami.

Stavební úřad uvádí, že podle hlukové studie jsou na řešené trati navrhována jiná protihluková opatření z důvodu nesouhlasu obcí a správy CHKO s umístěním protihlukových stěn pro jejich dělící efekt (trať je vedena středem obcí) a vliv na krajinný ráz a migrační propustnost. Těmi jsou bokovnice (absorbéry), výhybky s pohyblivými hroty srdcovek (PHS) nebo nástupiště s nástupní zídkou obsahující akustické pohltivé prvky. U objektů, které nesplnily hlukové limity, jsou pak navržená individuální protihluková opatření. Ze závěrů hlukové studie vyplývá, že podle porovnání hlukového zatížení ve výhledu s rokem 2000 nedojde k zhoršení situace a jakákoliv opatření zajistí snížení stávající hlučnosti.

Z hlukové studie pak dále vyplývá, že pomocí přijatých opatření budou hlukové limity pro stavby č. p. 329 a č. p. 239, ve vlastnictví paní Ing. Bautkinové, splněny. Jsou-li splněny hlukové limity, nejsou pak aplikovány individuální protihluková opatření.

Z hlukové studie také vyplývají požadavky na stavební činnost. Např. stavební práce budou prováděny zejména v denní době, a to od 7 do 21 hodin, volba strojů s garantovanou nižší hlučností, Kombinovat hlukově náročné práce s pracemi o nízké hlučnosti a další. Z hlukové studie vyplývá povinnost dodržet po dobu realizace hygienické limity pro provádění staveb.

K žádosti bylo současně doloženo souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví, Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č. j. KHSSC 59280/2020, spis. zn. S-KHSSC 59280/2020 ze dne 13. 1. 2020, které mimo jiné posoudilo splnění požadavků z hlediska hluku.

Dne 18. 7. 2024 podali námitky Ing. Jiřina Ullrichová a Oto Ullrich, které zastupuje Mgr. Pavel Duška, ve kterých (zkráceně) uvedli: „*A) Záměr – Nový podjezd – není v souladu s aktuálním charakterem daného území. B) Záměr může ohrozit a poškodit Nemovitosti účastníků a další stavby na sousedních pozemcích, tj. zasáhnout do vlastnického práva Účastníků. C) Záměr nepřípustně zhorší životní prostředí dotčené lokality, a to jak ve vztahu ke zdraví a pohodě bydlení obyvatel (kvalitě prostředí), tak ve vztahu k přírodě a krajině. D) Absence souhlasu Účastníků s umístěním Záměru na Pozemek účastníků. E) Další námitky*.“.

Námitkami Ullrichových je rozporována stavba v části nově navrhovaného podjezdu v ulici pražská. Součástí stavebního objektu SO 07-43-01 je úprava komunikace Pražská ulice, která je řešena mimoúrovňovým křížením hlavní komunikace ul. Pražská. Úprava komunikace si vyžádá vybudování podzemní stěny mezi stávající zástavbou a novou komunikací v ulici Pražská. Nová komunikace šířky 7,0 m s chodníkem šířky 2,0 m po levé straně (pražská ulice) bude postupně klesat pod úroveň terénu do podjezdu a odtud stoupat zpět na terén. Účelem úpravy komunikace Pražská je zajištění bezpečnosti a plynulosti silniční dopravy v ulici Pražská, která by byla vzhledem k vysokému dopravní zátěži přejezdu a úpravě konfigurace stanice omezena. Realizací úpravy komunikace Pražská budou sníženy také negativní emise ze silničního provozu. K náhradám přejezdů za podjezdy nebo nadjezdy dochází

na celém úseku optimalizované tratě č. 171 převážně na křížení s komunikacemi vyššího řádu, v daném případě se jedná o křížení se silnicí II. třídy (II/115), jako je tomu v případě navazujícího úseku i v případě Radotínské ulice v Černošicích a Karlické ulice v Praze Radotíně. Tyto náhrady přejezdů jsou z hlediska dopravní zátěže nesrovnatelné se zbývajícími zachovanými přejezdy na trati, kterými účastník odůvodňuje svoji námitku.

V podaných námitkách je rozporován soulad stavby s urbanistickým a architektonickým charakterem dané lokality, narušení přírody a krajinného rázu, a to z důvodu objemnosti stavby. Stavební úřad k této námitce uvádí, že uvedené požadavky jsou zohledněny v územně plánovací dokumentaci. Pokud je stavba v souladu s územním plánem, lze tak považovat požadavky na urbanistický a architektonických charakter a hodnoty území za splněné. Soulad stavby s územně plánovací dokumentací byl posouzen dotčeným orgánem územního plánování, který vyhodnotil stavbu jako přípustnou.

Stavební úřad dále uvádí, že stavba prošla procesem posuzování vlivů na životní prostředí, v kterém bylo posouzeno, jaký vliv bude mít předmětný záměr na životní prostředí a veřejnost. Proces zahrnoval několik etap, včetně veřejného projednávání a vydání závazného stanoviska EIA. Ke stavbě bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí souhlasné závazné stanovisko č. j. MZP/2020/500/1633, spis. zn. ZN/M2P/2019/500/183 17. 6. 2021, a dodržení podmínek bylo ověřeno v souhlasném závazném stanovisku č. j. MZP/2024/210/2685, spis. zn. ZN/MZP/2019/500/183 ze dne 23. 7. 2024. Účastníci řízení EIA měli možnost v tomto řízení uplatnit připomínky. Stavební úřad shledal námitku jako nedůvodnou.

K námitce týkající ohrožení statiky budov stavební úřad uvádí, že dle ustanovení § 152 odst. 1 stavebního zákona *je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby; tato povinnost se týká i terénních úprav a zařízení. Přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. K tomu je povinen zajistit provedení a vyhodnocení zkoušek a měření předepsaných zvláštními právními předpisy.* Z vyjádření stavebníka vyplývá, že v rámci stavby bude probíhat monitoring stavu budov v blízkosti podjezdu, a že v rámci projekční přípravy dokumentace pro povelní záměru proběhly schůzky se statikem, který navrhuje případné zesílení konstrukce budov v bezprostředním ohrožení stavbou. Stavební úřad současně podmínkou č. 29 stanovil, že při realizaci stavby budou použity technologie a postupy, pomocí nichž bude minimalizován vliv stavebních prací na statiku okolních staveb, a u objektů v bezprostřední blízkosti stavby bude prováděn pravidelný monitoring jejich stavu. Stavební úřad dále stanovil podmínku č. 37, na jejímž základě bude v rámci dokumentace pro povolení záměru zpracována dokumentace vlivu stavebních prací na okolní stavby.

Ullrichovi dále namítají, že statika rodinného domu bude narušena též z následného provozu silniční dopravy po dokončení stavby, kdy silniční komunikace bude na úrovni základů rodinného domu. Stavební úřad uvádí, že podél komunikace budou zhotoveny opěrné zdi, které budou zabezpečovat nejen stabilitu okolního terénu, ale bude jimi zajištěna též stabilita okolních staveb.

K námitce týkající se odstranění stavby garáže, stavební úřad uvádí, že předmětem územního řízení je umístění stavby, nikoliv povolení odstranění stavby. Povolení odstranění stavby bude projednáváno v samostatném řízení. Stavební úřad stanovil podmínku č. 3, kterou ukládá žadateli povinnost získat povolení k odstranění stavby ke stavbám uvedených v dokumentaci D.2.2.5. Způsob zaplocení pozemku po odstranění stavby na pozemku parc. č. 307/2 v katastrálním území Černošice tak nelze v rámci územního řízení vypořádat. Stavební úřad nad rámec uvedeného doplňuje, že stavby oplocení v zastavěném území do výšky 2 metru nepodléhají dle platného stavebního zákona povolovacímu režimu.

K námitce týkající se stavu spodních vod stavební úřad uvádí, že v podané námitce není doloženo, že by ke ztrátě vody ve studni mělo skutečně dojít. Součástí dokumentace je dokument nazvaný „ochrana vod“, z jehož závěru vyplývá: „*Vzhledem k umístění stavby, charakteru a rozsahu stavebních objektů s možnými vlivy na útvary podzemních vod ID 62400 a ID 62300 lze uvést, že kvalita podzemních vod útvaru bude ovlivněna pouze lokálně a dočasně po dobu výstavby. Po ukončení stavby tyto vlivy odezní. Toto ovlivnění nebude překážkou ve snaze. V rámci stavby bude probíhat monitoring hladiny ve vytipovaných studních a předpokládá se, že po realizaci stavby dojde k jejímu obnovení do úrovně před stavbou. Dosažení dobrého chemického stavu uvedených útvarů podzemních vod. Realizace stavby nenaruší zavádění opatření k zajištění ochrany a udržitelného užívání vod v rámci dílčího povodí Berounky resp. dotčených útvarů podzemních vod. Z hlediska kvantitativního ovlivnění útvarů podzemních vod se jedná také o lokální vliv. Vzhledem k charakteru a rozsahu stavby zůstane dobrý kvantitativní stav útvarů podzemních vod ID 62400 a ID 62300 zachován.*“. Z vyjádření žadatele k námitce dále plyne, že během realizace stavby bude probíhat monitoring hladiny ve vytipovaných studních a předpokládá se, že po realizaci stavby dojde k jejímu obnovení do úrovně před stavbou. Stavební úřad doplňuje, že dle ustanovení § 29 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: „*Osoba, která způsobí při provozní činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna poskytnout jednorázovou náhradu odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno. Ve sporech o náhradu škody nebo o její výši rozhoduje soud. Tím nejsou dotčeny obecné předpisy o náhradě škody.*“.

Ulrichovi dále nesouhlasí s přeložkami inženýrských sítí, včetně vodovodu, jelikož tím dojde k omezení dávkám energií a odpadního vod. Krajský úřad k této námitce uvádí, že bez určitého omezení dodávkách služeb technické infrastruktury nelze přeložení předmětných sítí provést. Jejich přeložení je pak nutné pro samotnou realizaci stavby. Stavební úřad stanovil podmínku č. 30, podle které musí být přeložky technické infrastruktury prováděny tak, aby bylo poskytování služeb omezeno po nezbytně nutnou dobu.

Dále je namítáno, že podjezd bude mít negativní vliv na protipovodňovou ochranu. Stavební úřad k této námitce uvádí, že podjezd je odvodněn pomocí dešťové kanalizace, která svádí vody do retenční nádrže o objemu 105 m^3. Odtud je pak voda přečerpávána do Svinařského potoka. Kapacita nádrže je dimenzovaná s tím ohledem, že již v průběhu srážek budou pomocí čidel spouštěna čerpadla. Výusť bude osazena zpětnou klapkou, aby bylo zabráněno nátoku do nádrže od zvýšených vodních stavů ve Svinařském potoce. Ochrana prostoru podjezdu před povodněmi je zabezpečena instalací mobilních protipovodňových hrazení (řeší SO 06-42-70). Z výše uvedeného vyplývá, že s ochranou před povodněmi je počítáno a rizika plynoucí z případných povodní budou eliminována.

V rámci územního řízení se neposuzuje obsluha/servis čerpání vody, ani majetkový režim provozu, hrazení nákladů apod. Navržené řešení má být funkční, provozuschopné a kapacitně dostačující, za což odpovídá projektant, který je nadán příslušnou odborností. Námitky Ullrichových nejsou podloženy odborným stanoviskem nebo posudkem, které by zpochybnilo správnost projektového řešení a nevyplývá z nich, že nevržené řešení je vadné. Ke správě a údržbě odvodnění v podjezdu (SO 07-42-51) se zavázalo Město Řevnice.

Ullrichovi namítají, že realizací stavby dojde ke snížení pohody bydlení, přičemž dojde ke zvýšení hluku, prašnosti a dalších emisí a ztrátě vody ve studni. Stavební úřad k uplatněným námitkám uvádí, že jsou obecné bez konkrétních důkazů o tvrzeném snížení pohody bydlení, resp. kvality prostředí. Tak jak již stavební úřad uvedl výše, provedením úpravy komunikace Pražská ulice dojde ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti dopravy na komunikaci v Pražské ulici. Tím dojde ke snížení negativních emisí ze silničního provozu a to zejména hluku a výfukových plynů z motorových vozidel čekajících na přejezd vlaků včetně uvolňujícího se prachu z brzdových destiček, při přibližování se k přejezdu. Na straně vlakové dopravy je pak s návrhem odstranění přejezdu spojené snížení hluku při plynulém průjezdu vlaku i díky absenci akustické signalizace zabezpečení úrovňového přejezdu. Stavební úřad po přezkoumání námitky nezjistil skutečnosti, které by měly negativní vliv na kvalitu prostředí v týkající se nemovitostí ve vlastnictví Ullrichových.

K námitkám týkající se hluku a navržených protihlukových opatření stavební úřad uvádí, že součástí dokumentace je hluková studie obsahující posouzení hlukové zátěže plynoucí z provozu stavby a návrh protihlukových opatření, tak aby byly splněné hygienické limity hluku. Z hlukové studie vyplývá, že provoz železniční dopravy při aplikaci navržených protihlukových opatřeních splní hlukové limity. Hluková studie byla současně podkladem pro vydání souhlasného závazného stanoviska dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví, Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č. j. KHSSC 59280/2020, spis. zn. S-KHSSC 59280/2020 ze dne 13. 1. 2020, které vyhodnotilo stavbu z hlediska ochrany veřejného zdraví jako přípustnou. Obsah závazného stanoviska dotčeného orgánu, je pro stavební úřad ve smyslu § 149 správního řádu závazný. Nutno také podotknout, že realizací podjezdu v ulici Pražská odpadnou kolony vozidel čekající na přejezd vlaků. Tím se zvýší plynulost dopravy, a dojde ke snížení emisí zplodin a hluku rozjíždějících se vozidel.

Dále namítáno, že po provedení stavby bude zrušena bez náhrady branka zajišťující přístup z ulice Pražská. Stavební úřad k této námitce uvádí, že se zachováním branky z ulice Pražská není

uvažováno. Stavební úřad má sice pochybnosti o plnění funkce této branky k vjezdu vozidel, nicméně je nutné přihlédnout že vstup na pozemek Ulrichových z ulice V Luhu disponuje pouze vstupní brankou a vjezdem do garáže. Stavební úřad stanovil podmínku č. 35, kterou uložil žadateli povinnost prověřit možnost vjezdu na pozemek parc. č. 305/1 v katastrálním území Řevnice, a případného zajištění náhradního vjezdu. Případné změny budou projednány v řízení o povolení záměru.

Ulrichovi dále namítají, že v průběhu realizace stavby dojde k demontáži oplocení ohrazující jejich nemovitosti, v důsledku čehož bude ohrožena bezpečnost a majetek. Stavební úřad k této námitce uvádí, že stavby oplocení v zastavěném území do výšky 2 metrů nepodléhají dle platného stavebního zákona povolovacímu režimu. Oplocení tak nevyžaduje jak povolení odstranění stavby, tak ani jeho povolení (umístění). Je tak pouze v kompetenci stavebníka a účastníků řízení, aby se otázkou zabezpečení okolních staveb zabývali a našli společné řešení zajištění bezpečnosti.

K námitce týkající se dopravní bezpečnosti při silničním provozu stavební úřad uvádí, že k žádosti bylo doložené souhlasné závazné stanovisko Policie ČR, dopravního inspektorátu, které konstatovalo, že stavba odpovídá obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. Policie České republiky, dopravní inspektorát Praha venkov-ZÁPAD, v závazném stanovisku č. j. KRPS-300111-1/ČJ-2020-011606-Kl ze dne 17. 3. 2021 stanovila podmínku, dle které bude návrh dopravního značení řešen v dokumentaci pro stavební povolení. Tato podmínka je součástí podmínky č. 8 tohoto rozhodnutí.

K námitce týkající se kácení dřevin stavební úřad uvádí, že dle dendrologického průzkumu nebudou dřeviny na pozemku parc. č. 305/1 v katastrálním území Řevnice dotčeny kácením. K námitce týkající se dotčení zvláště chráněných živočichů stavební úřad uvádí, že k žádosti byla doložena souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů ochrany přírody, do jejichž kompetence spadá ochrana zvláště chráněných živočichů a rostlin.

Ulrichovi dále namítají, že nedali souhlas s umístěním stavby na jejich pozemcích a zároveň zpochybňují, že se nejedná o veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou by bylo možné odnětí vlastnického práva vyvlastnění. Stavební úřad k tomu uvádí, že předmětná stavba je veřejně prospěšnou stavbou dráhy, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 170 stavebního zákona získat vlastnická práva k pozemkům a stavbám prostřednictvím vyvlastnění. Účel vyvlastnění je dán ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, v kterém je uvedeno: „*Podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě*.“. Stavební objekt „*SO 07-43-01 je úprava komunikace Pražská ulice*“ je stavbou související se stavbou dráhy. Žadatel nemusí pro umístění stavby disponovat souhlasem vlastníka pozemků nebo staveb dle ustanovení § 184a stavebního zákona.

K námitce týkající vybudování komunikace k areálu bývalé betonárny Eurovie stavební úřad uvádí, že podle dokumentace je účelem stavebního objektu „*SO 07-43-04 – ŽST. Řevnice, ul. Pod Drahou*“ snížení úrovně celé křižovatky s ul. Pražská. Dále má být provedeno propojení s ul. Rovinská přes areál bývalé Eurovie na základě požadavku obce Řevnice. Propojením komunikací

dojde k zajištění obslužnosti území při výstavbě nebo záplavě podjezdu v Pražské ulici. Komunikace současně umožní přístup k nově navržené technologické budově.

Stavební úřad dále k námitce týkající se přeložky kanalizace uvádí, že bude provedena z důvodu zahloubení komunikace o 7 m pod stávající terén. Přeložka kanalizace bude provedena tak, aby zůstal zachován funkční systém odvedení splaškových vod od stávajících nemovitostí. Část vod na základě prověření hloubek, bude odvedena gravitačně. Ve zbylé části je v současné době tlaková kanalizace. Ta bude zahloubena a zachována. Vzhledem k tomu, že současném stavu kanalizace funguje na principu tlakové kanalizace, tak není důvodné se obávat, že její zahloubení by znamenalo omezení její funkčnosti. Též omezení funkčnosti vodovodu je s ohledem na fyzikální zákony vyloučené. Stavební úřad dále uvádí, že bez určitého omezení dodávkách služeb technické infrastruktury nelze přeložení předmětných sítí provést. Jejich přeložení je pak nutné pro samotnou realizaci stavby. Stavební úřad stanovil podmínku č. 30, podle které musí být přeložky technické infrastruktury prováděny tak, aby bylo poskytování služeb omezeno po nezbytně nutnou dobu.

Ulrichovi dále upozorňují, že žadatel předložil projektovou dokumentaci, ve které je na mnoha místech odkazováno, že některé její povinné části „budou doplněny po výkonu inženýrské činnosti“, „v čistopise DUR“ atp. (viz např. část B1.4 či B.2 v Souhrnné technické zprávě, verze 05/2023). Dokumentace tedy není úplná a nemůže být podkladem pro vydání územního rozhodnutí ohledně Záměru. + další námitky rozporující přehlednost dokumentace a konečné řešení stavby, které bude v jiném rozsahu, než je v DÚR.

K uvedenému stavební úřad uvádí, že dokumentace je posuzována dotčenými orgány, a dalšími dotčenými orgány, tudíž nelze dopředu zajistit případné podmínky těchto dotčených orgánů a dalších dotčených orgánů. Získané podmínky a podklady jsou zapracována do části E. Dokladová část projektové dokumentace z 05/2023, která je přílohou k projektové dokumentaci, a kde je uveden seznam oslovených dotčených orgánů a správců IS a stanoviska dotčených orgánů a správců IS. K předpokládané změně rozsahu stavby v rámci projektové dokumentace pro povolení záměru stavební úřad uvádí, že takový postup možný je. Žadatel v průběhu projednávání stavby naráží na rozlišné požadavky dotčených orgánů státní správy, obcí i účastníků řízení. Vzhledem k velkém rozsahu stavby je složité jednotlivé námitky zapracovat do dokumentace pro územní řízení. K provedení jiného rozsahu stavby je však nutné projednat změnu stavby před dokončením, přičemž se k jednotlivým změnám mohou opět účastníci řízení vyjádřit.

K námitce týkající se platnosti územního plánu Města Řevnice, stavební úřad uvádí, že ke stavbě bylo vydáno závazné stanovisko dotčeného orgánu územního plánovaní, Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, č. j. 154750/2025/KUSK, spis. zn. SZ 147296/2025/KUSK ÚPS/JP ze dne 12. 11. 2025, které vychází platného územního plánu Města Řevnice.

K doplněným námitkám ze dne 23. 9. 2024 se stavební úřad odkazuje na výše uvedené. Stavba obsahuje protipovodňová opatření a současně ke stavbě bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody.

Dne 26. 8. 2025 podali Ulrichovi vyjádření k doplněným podkladům, se kterými byli účastnici řízení seznámeni na podkladě sdělení č. j. 114335/2025/KUSK ze dne 14. 8. 2025, ve kterém (zkráceně) uvedli: „*Účastníci trvají na svých předchozích námitkách (18. 7. 2024, 23. 9. 2024) a požadují zamítnutí žádosti o územní rozhodnutí pro Stavbu včetně Nového podjezdu. Žadatel nedoložil žádné podklady, které by vyvrátily námitky, ani je řádně nevypořádal. Uvedené „vypořádání“ je nedostatečné a bez odůvodnění. Argumentace o nutnosti Nového podjezdu je nepravdivá – většina přejezdů zůstává zachována, a modernizace je možná i bez podjezdu. Vizualizace jsou nepřesné a neprokazují nedůvodnost námitek. Přístup k nemovitostem bude omezen, bez kompenzace. Žadatel navíc plánuje změny projektu, které nejsou předloženy. Záměr přináší zásadní rizika: Statika domů – hrozí poškození vlivem podzemní vody a kaverny v podloží. Studny – chybí studie, jak zabránit ztrátě vody. Odvodnění – nefunkční řešení, nutnost trvalého čerpání vody, riziko zaplavení a namrzání. Protipovodňová ochrana – zhoršení, plánované zaplavení podjezdu při povodních. Životní prostředí – chybí hlukové a emisní studie, kácení vzrostlých dřevin bez adekvátní náhrady. Žadatel ignoruje další námitky (zásah do pohody bydlení, rozpor s charakterem území, zastaralá dokumentace). Účastníci proto požadují, aby Stavba včetně Nového podjezdu nebyla povolena.“*.

Ulrichovi namítají, že na ostatních přejezdech nedochází k vybudování podjezdu a zpochybňují potřebnost realizace podjezdu. Skutečnost, že v rámci stavby nedochází na ostatních přejezdech k vybudování podjezdu, neznamená, že stavbu není možné v takové podobě umístit. Jednotlivé stavební objekty je nutné navrhovat a posuzovat individuálně dle místních poměrů a potřeb. U železničního přejezdu v Pražské ulici je nutné přihlédnou také k tomu, že se jedná o silnici II. třídy II/115. V rámci úseku vymezeném stavbou, se v současnosti nachází celkem devět úrovňových křížení. Z toho 1x silnice II. třídy, 2x silnice III. třídy, 8x místní komunikace a 1x polní cesta. V případě přejezdu v Pražské ulici tak lze očekávat nejvyšší frekvenci silniční dopravy. Ze spisového materiálu současně vyplývá, že navrhovaný podjezd vznikl na podkladě požadavku Města Řevnice na zrušení stávajícího železničního přejezdu, a po zpracování několika návrhů řešení, vzešel navrhovaný podjezd jako nejvhodnější varianta.

K námitkám rozporující stavební objekt podjezdu ve vztahu k tlakům podzemních vod na stavbu, jeho odvodnění, „žebra“ nebo základům, stavební úřad uvádí, že dokumentace a návrh stavby byl zpracován autorizovanou osobou, která odpovídá za odbornost a technickou správnost stavby. Stavební úřad při posouzení dokumentace nezjistil vady v návrhu stavby. Namítané pochybnosti o založení stavby a způsob jejích provedení však není v podrobnosti dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Tyto námitky bude možné posoudit až ve stavebním řízení. Námitky současně nejsou opřeny o žádný odborný posudek autorizované osoby, který by u správního orgánu založil pochybnosti o nesprávnosti předloženého řešení ze strany žadatele.

K ostatním námitkám se stavební úřad odkazuje na již výše uvedené.

Dne 18. 7. 2024 podal námitku Ing. Jan Dostál, ve které (zkráceně) uvedl: *„Jsem vlastníkem pozemků 123/1 a 122 k.ú. Poučník s rodinnými domy. Žádám o přiznání postavení účastníka řízení, protože moje práva mohou být dotčena činností vyplývající z projektové dokumentace. Trať svým*

provozem a technickým stavem způsobuje nadměrný hluk a škodliviny. Dokumentace neobsahuje komplexní akustická opatření pro snížení hluku, zejména pro dům č.p. 177. Akustická studie nezahrnuje zdroje hluku jako brzdění či zastaralý vozový park. Stávající stav překračuje hygienické limity a neumožňuje větrání dle zákonných předpisů. Žádám o realizaci akustického opatření. Dokumentace neřeší opatření proti šíření hluku a škodlivin během realizace – požaduji plán s mobilními protihlukovými stěnami.“.

Z hlukové studie vyplývá, že z důvodu nesouhlasu obcí a správy CHKO s umístěním protihlukových stěn pro jejich dělící efekt (trať je vedena středem obcí) a vliv na krajinný ráz a migrační propustnost jsou na řešené trati navrhována jiná protihluková opatření. Těmi jsou bokovnice (absorbéry), výhybky s pohyblivými hroty srdcovek (PHS) nebo nástupiště s nástupní zídkou obsahující akustické pohltivé prvky. U objektů, které nesplnily hlukové limity, jsou pak navržená individuální protihluková opatření. Ze závěrů hlukové studie vyplývá, že podle porovnání hlukového zatížení ve výhledu s rokem 2000 nedojde k zhoršení situace a jakákoliv opatření zajistí snížení stávající hlučnosti.

Dále z hlukové studie vyplývá, že pomocí přijatých opatření budou splněny hlukové limity pro stavby na pozemku st. p. 122 v katastrálním území Poučník. U objektu restaurace č. p. 200, na pozemku st. p. 123/1 v katastrálním území Poučník, jsou pak navrženy individuální protihluková opatření. Podle technické zprávy D.2.2.3 nejsou v současné chvíli u objektu č. p. 200 zřízena protihluková opatření. Dle akustické studie byl stanoven přesah hluku do 2 dB. Pro splnění požadovaných hygienických limitů je nutná výměna oken do obytných místností za okna s vyšší zvukovou izolací a nuceným systémem větrání. Rozsah individuálních protihlukových opatření bude zpřesněn po dokončení stavebních prací a zahájení zkušebního provozu. Bude provedeno kontrolní měření hladiny hluku a pokud budou naměřené hodnoty převyšovat přípustné hladiny hluku ve smyslu uvedených vyhlášek bude u daného objektů přistoupeno k realizaci individuálních protihlukových opatřeních.

V hlukové studii jsou stanoveny také požadavky na stavební činnost. Např. Stavební práce budou prováděny zejména v denní době, a to od 7 do 21 hodin, volba strojů s garantovanou nižší hlučností, Kombinovat hlukově náročné práce s pracemi o nízké hlučnosti a další. Dále je také stanovena povinnost dodržet po dobu realizace hygienické limity pro provádění staveb.

K žádosti bylo doloženo také souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví, Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č. j. KHSSC 59280/2020, spis. zn. S-KHSSC 59280/2020 ze dne 13. 1. 2020, které posoudilo splnění požadavků z hlediska hluku.

Dne 18. 7. 2024 podal námitku pan Augustin Bernát, ve které (zkráceně) uvedl: „*Podporujeme požadavek Spolku na ochranu kvality života v okolí železnice v Černošicích a žádáme, aby byl na železniční most v km 16,7 trati Praha–Beroun doplněn protihlukový plot o výšce 2 metry. Ten by chránil rezidenční oblast před hlukem. Bez těchto opatření hrozí zhoršení situace: železniční hluk je již dnes obtěžující, zejména v noci při průjezdu nákladních vlaků. Optimalizace zvýší objem dopravy, zapojí trať do evropské sítě TEN-T a přivede další tranzitní vlaky, včetně více nočních nákladních spojů. Vlaky budou jezdit rychleji (až 130 km/h), což hluk dále zvýší. Je nutné zohlednit tyto dopady již nyní,*

protože pozdější doplnění protihlukových stěn na mostě by bylo neefektivní a složité. Žádáme proto o zohlednění našeho požadavku a písemné vyrozumění“.

Stavební objekt SO 04-38-57 „Černošice – Dobřichovice, železniční most - ev. km 16,700“ obsahuje nahrazení stávající nevyhovující mostní konstrukce přes řeku Berounku, která je na konci své životnosti, novou celosvařovanou ocelovou příhradovou konstrukcí s dolní ortotropní mostovkou a průběžným kolejovým ložem.

Z technické zprávy ke stavebnímu objektu SO 04-38-57 vyplývá, že dno a boky žlabu budou opatřeny speciální antivibrační rohoží pro mostní objekty tl. 20 mm pro snížení hlukové zátěže. Na bocích bude rohož plnit funkci ochrany, protože stěna dolního pásu tvoří zároveň bok žlabu. Antivibrační rohož je požadována s návrhem pro konkrétní dynamické parametry mostní konstrukce. Na obou vnějších stranách mostu je navrhováno umístění zábradlí o výšce 1,1 m, které bude osbahovat výplň s funkcí protihlukové stěny. Z vyjádření žadatele dále vyplývá, že s protihlukovými stěnami byl vysloven nesouhlas svazkem obcí Dolní Poberouní, proto ve stavbě nejsou navrženy.

Ze závěrů hlukové studie dále vyplývá, že realizací nového mostu s přijatými opatřeními proti hluku, dojde ke zlepšení hlukové zátěže ze železničního provozu oproti stávajícímu stavu. Hluková zátěž na rodinný dům na adrese Pod Ptáčnicí 1357, 252 28 Černošice, bude 44 dB ve dne a 41 dB v noci. Hlukové limity tak budou splněny. K žádosti bylo současně doloženo souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví, Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č. j. KHSSC 59280/2020, spis. zn. S-KHSSC 59280/2020 ze dne 13. 1. 2020, kterým bylo posouzeno splnění požadavků na plnění hlukových limitů.

Dne 18. 7. 2024 podali společně námitky Jozef Brázdil a Jitka Brázdilová, ve které (zkráceně) uvedli: „*Žádáme instalaci protihlukové stěny o výšce 2 metry na severozápadní straně mostu (směr Praha–Beroun). Důvody jsou nárůst dopravy. Po optimalizaci se očekává až 60 nákladních vlaků denně, s dalším navýšením po elektrifikaci trati na německé straně. Vyšší rychlost vlaků: Vlaky mají jezdit až 130 km/h, což zvyšuje hluk (cca +1 dB na každých 10 km/h). Nedostatečné hlukové posouzení: Studie počítá s rokem 2025, kdy optimalizace nebude dokončena, a nezohledňuje budoucí dopady. Specifické podmínky terénu: Most nad řekou způsobuje odraz hluku od vodní hladiny a skal směrem k domům, což studie nezahrnula. Noční nákladní doprava: Kvůli zahuštění osobní dopravy ve dne budou nákladní vlaky jezdit převážně v noci, což zvýší hluk v době nočního klidu. Zdravotní rizika: Nákladní vlaky dosahují až 100 dB a opakovaně budí obyvatele. Průměrné hodnoty hlukových studií tento problém nezachytí. Jediným účinným řešením je protihluková stěna přímo na mostě, která zabrání šíření hluku v místě jeho vzniku. Žádáme, aby tento požadavek byl uveden jako podmínka v rozhodnutí o umístění stavby a abychom byli písemně vyrozuměni.“*.

Stavební úřad k námitkám Brázdilových uvádí, že pro ně platí totožné vypořádání, tak jak bylo uvedeno výše k námitkám p. Augustina Bernáta.

Stavební úřad dále doplňuje, že nelze souhlasit s názorem, že hluková studie počítá pouze s denní hlukovou zátěží a neobsahuje posouzení hlukové zátěže v nočních hodinách. Hluková studie obsahuje

výpočty i měření v nočních hodinách. Jejích výsledky jsou znázorněny také v situačních výkresech. Z hlukové studie pak vyplývá, že hluková zátěž na rodinný dům na adrese Na Višnovce 1443, 252 28 Černošice, bude 44 dB ve dne a 41 dB v noci. Hlukové limity tak budou splněny.

Dne 18. 7. 2024 podal námitky pan Michal Šrámek, ve kterých (zkráceně) uvedl: „*jako obyvatelé domu v bezprostřední blízkosti železničního mostu přes Berounku v Černošicích uplatňujeme následující námitky a požadavky: Instalace protihlukových opatření: Požadujeme maximální využití technologií k útlumu hluku a vibrací (kolejové absorbéry, antivibrační rohože, nízká protihluková stěna mezi kolejemi). Specifický požadavek: Na straně mostu blíže k naší nemovitosti (směr Beroun) požadujeme doplnění protihlukové stěny o výšce 2 metry. Odůvodnění: Stávající projekt neřeší hluk dostatečně. S plánovaným nárůstem dopravy, zejména nákladní a noční, bude hluk bez dalších opatření neúnosný. Je nutné zohlednit i šíření hluku odrazem od vodní hladiny a okolních skal. Žádáme, aby tyto požadavky byly stanoveny jako podmínka realizace stavby v územním rozhodnutí, a prosíme o písemné vyrozumění o vyřízení této námitky.*“.

Stavební úřad k námitkám pana Šrámka uvádí, že pro ně platí totožné vypořádání, tak jak bylo uvedeno výše k námitkám p. Augustina Bernáta.

Dne 22. 7. 2024 podal námitky Ing. arch. Jaroslav Mach, ve kterých (zkráceně) uvedl: „*Projekt nevyužívá všech dostupných možností ke snížení hluku u zdroje, a to navzdory očekávanému nárůstu nákladní dopravy. Požadujeme navýšení plného zábradlí na mostní konstrukci z 1,1 m na 1,6–2 m, aby plnilo funkci protihlukové stěny a minimalizovalo šíření hluku do údolí. Zábradlí/stěna může být materiálově i barevně shodná s konstrukcí mostu a umístěna na vnitřní straně, což výraz mostu nezmění a zajistí umístění co nejblíže zdroji hluku. Dále požadujeme v celé délce na koleje instalovat bokovnice (absorbéry). Požadujeme zachování současné barevnosti mostu. Dostupné vizualizace ukazují tmavou namodralou až antracitovou barvu, která se pro dané místo nehodí, působí nepřátelsky a technicky zvyšuje povrchové teploty, což snižuje životnost konstrukce. Most je orientačním bodem v krajině, proto by měl být viditelný v původních barvách, které esteticky ladí s okolní zelení a zachovávají kontinuitu.*“.

Stavební úřad k námitkám týkající se hluku, odkazuje na vypořádání námitky u p. Augustina Bernáta. Stavební úřad doplňuje, že hluková zátěž na rodinný dům na adrese Pod Slunečnou 1720, 252 28 Černošice, bude 55 dB ve dne a 51 dB v noci. Hlukové limity tak budou splněny. Dále stavební úřad k námitce týkající se barvy uvádí, že dle dokumentace je modrá barva použita pouze u vizualizacích, ale stavba mostu bude mít povrch červené barvy.

Dne 18. 7. 2024 podala námitku paní Jitka Horská, ve které uvedla: *„tímto podporuji požadavek Spolku na ochranu kvality život v okolí železnice v Černošicích v následujícím: požaduji v rámci optimalizace na železničním mostě v Černošicích přes řeku Berounku (16,7 km trati) a navržené zábradlí o výšce 1,1 m navýšit na 2 metry a opatřit protihlukovou výplní. B) na koleje instalovat bokovnice*

(absorbéry). Protihluková opatření nejsou v projektu optimalizace navržena v dostatečné míře. Požaduji, aby výše uvedená protihluková opatření byla podmínkou pro realizaci stavby ve Vašem rozhodnutí.

Stavební úřad se u této námitky plně odkazuje na vypořádání s námitkami p. Augustina Bernáta.

Dne 18. 7. 2024 podal námitku pan Jan Pauš, ve které (zkráceně) uvedl: „*Bydlíme přímo u mostu, kde hluk z projíždějících nákladních vlaků znemožňuje běžnou komunikaci i větrání. Situace vážně poškozuje zdraví obyvatel. Most má být v rámci optimalizace rekonstruován, ale zároveň se výrazně zvýší počet vlaků, jejich délka i rychlost. Dnes je kvůli havarijnímu stavu mostu rychlost omezena na 40–60 km/h, přesto hluk dosahuje limitů. Po rekonstrukci mají vlaky jezdit až 130 km/h, což hluk ještě zesílí. Nákladní soupravy budou dlouhé až 740 metrů a podle dohody ministra Kupky s německou stranou má denně projíždět až 48 nákladních vlaků. Nákladní vlaky budou jezdit převážně v noci, protože přes den je trať vytížena rychlíky, mezinárodními a příměstskými spoji (interval až 10 minut). Optimalizace má za cíl zvýšit kapacitu a průchodnost pro nákladní dopravu. Hluk z mostu již dnes výrazně obtěžuje obyvatele celé ulice. Nový most nebude zásadně tišší, protože nejsou navržena dostatečná protihluková opatření. Plánovaná antivibrační rohož má primárně chránit konstrukci, její hluk tlumící funkce je jen vedlejší. Most nad řekou navíc odráží hluk směrem k domům, což situaci zhoršuje. Hluková studie neobsahuje reálné výpočty po dokončení optimalizace, pracuje jen s podhodnocenými odhady. Požadujeme optimalizovat antivibrační rohož – volbou materiálu, konstrukce a tuhosti tak, aby maximálně tlumila vibrace přenášené do mostní konstrukce. Zveřejnit parametry rohože – včetně zvažovaných variant, aby veřejnost mohla posoudit správnost výběru a viděla, že investor bere požadavek vážně. Instalovat protihlukovou stěnu – na mostě přes Berounku (trať Praha–Beroun, km 16,7), na straně blíže k ulicím Lavičky a Slunečná.“*.

Stavební úřad se u této námitky plně odkazuje na vypořádání s námitkami p. Augustina Bernáta.

Dne 18. 7. 2024 podal námitku pan Hana Rösslerová a Monika Hájková, ve které (zkráceně) uvedli: „*Podporujeme požadavek Spolku na ochranu kvality života v okolí železnice v Černošicích a dalších občanů města, aby byl v rámci projektu optimalizace trati na železniční most v Černošicích (km 16,7, trať Praha–Beroun) doplněn protihlukový panel o výšce 2 metry na straně směrem k Berounu. Most máme přímo před sebou, hluk není ničím blokován a postupně se zhoršuje. Počet hlučných vlaků v noci výrazně narostl, po napojení na mezinárodní koridor má jezdit až 60 nákladních vlaků denně. Hluk se odráží od řeky a skal, takže je paradoxně silnější než v nižších částech údolí. Optimalizace zvýší objem dopravy, rychlost vlaků až na 130 km/h, a více nákladních vlaků bude jezdit v noci. Současný návrh neobsahuje dostatečná protihluková opatření. Dodatečná instalace stěn později nebude reálně možná kvůli výlukám a nedostatku vůle. Požadujeme, aby protihluková stěna byla zahrnuta již v dnešním návrhu, jinak se hluková situace pro obyvatele výrazně zhorší.“*.

Stavební úřad se u této námitky plně odkazuje na vypořádání s námitkami p. Augustina Bernáta.

Dne 24. 7. 2024 podali společně námitku paní Drahomíra Nováková, Tomáš Hůrka, Mgr. Jana Kratochvílová, Jan Kratochvíl, Jitka Landová, Michaela Marvalová, Eva Pospíšilová, Marie Klírová,

Oldřich Klír, a ve kterých uvedli: „*my níže podepsaní tímto podporujeme požadavek Spolku na ochranu kvality života v okolí železnice v Černošicích v následujícím: požadujeme v rámci optimalizace na železniční most v Černošicích přes řeku Berounku (16,7 km trati) doplnit a) protihlukovou stěnu výšky 2 metry, b) na koleje instalovat bokovnice (absorbéry). Naše námitka je, že v projektu optimalizace nejsou protihluková opatření navržena v dostatečné míře. Požadujeme, aby výše uvedená protihluková opatření byla podmínkou pro realizaci stavby ve Vašem rozhodnutí.*

Stavební úřad se u této námitky plně odkazuje na vypořádání s námitkami p. Augustina Bernáta.

Dne 18. 7. 2024 podala námitku paní Jana Dušátková, ve které (zkráceně) uvedl: „*podporují požadavek Spolku na ochranu kvality života v okolí železnice v Černošicích v následujícím: požaduji v rámci optimalizace na železniční most v Černošicích přes řeku Berounku (16,7 km trati) doplnit protihlukovou stěnu výšky 2 metry, na koleje instalovat bokovnice (absorbéry). Má námitka je, že v projektu optimalizace nejsou protihluková opatření navržena v dostatečné míře. Požaduji, aby výše uvedená protihluková opatření byla podmínkou pro realizaci stavby ve Vašem rozhodnutí.*“.

Stavební úřad se u této námitky plně odkazuje na vypořádání s námitkami p. Augustina Bernáta.

Dne 18. 7. 2024 podali společně námitky Ing. Štěpán Heller a Ing. Lucie Hellerová, ve které (zkráceně) uvedli: V rámci projektu „*Optimalizace trati odb. Berounka (včetně) – Karlštejn (včetně)" požadujeme, aby byl most přes Berounku (trať Praha–Beroun, km 16,7) rekonstruován a doplněn o protihlukovou stěnu výšky 2 metry na severozápadní straně, která ochrání rodinné domy v ulicích Slunečná a Na Višňovce. Optimalizace přinese výrazný nárůst objemu dopravy na trati č. 171. Dojde k přesunu části nákladní dopravy z koridoru přes Děčín na naši trať. Rychlost vlaků má být zvýšena až na 120 km/h, což hluk dále zesílí. Hlukové posouzení neobsahuje spolehlivé modely dopadů těchto změn. Obyvatelé potřebují ochranu zdraví a možnost nerušeného spánku i po dokončení optimalizace. Žádáme, abychom byli o vypořádání tohoto požadavku písemně vyrozuměni.*“

Stavební úřad se u této námitky plně odkazuje na vypořádání s námitkami p. Augustina Bernáta.

Dne 18. 7. 2024 podala námitku paní Ing. Michaela Koljaděnko, ve které (zkráceně) uvedla: „*Hluk z mostu nás výrazně obtěžuje a nevěříme, že nový most vykompenzuje dramatický nárůst dopravy a rychlosti vlaků po optimalizaci. Požadujeme uplatnění všech dostupných protihlukových opatření na mostě a v oblouku trati mezi Černošicemi a zastávkou Všenory (most na 16,7 km trati Praha–Beroun), včetně esteticky přijatelných protihlukových stěn o výšce 2 m nad koleje. Současná trať je lokální, po optimalizaci bude mezinárodním koridorem s rychlostí až 130 km/h a výrazně vyšším počtem vlaků. Dokumentace obsahuje odhady hluku pouze do roku 2025, další roky neřeší, a tím ignoruje dopady optimalizace. Riziko nadměrného hluku po rekonstrukci považujeme za velmi vysoké. Plánovaný tunel problém neřeší v dohledné době. Jako rodič upozorňuji, že hluk narušuje spánek – mé dítě při průjezdu vlaku trhne ve spánku. Dlouhodobě narušený spánek má prokazatelné negativní dopady na zdraví. Pokud se po zkušebním provozu zjistí, že trať je stále příliš hlučná, dodatečná instalace protihlukových opatření bude technicky i finančně velmi obtížná. Proto požadujeme, aby všechna dostupná protihluková opatření,*

včetně stěn o výšce 2 m nad koleje, byla zahrnuta do projektu mostu a úseku mezi Černošicemi a Všenory již nyní. Žádáme písemné vyrozumění o způsobu vypořádání této námitky.“.

Stavební úřad se u této námitky plně odkazuje na vypořádání s námitkami p. Augustina Bernáta.

Dne 17. 7. 2024 podali společně námitky Radka a Milan Králíkovi, ve které (zkráceně) uvedli: *„Jako obyvatelé oblasti přímo ovlivněné hlukem z železničního mostu přes Berounku (SO 04-38-57, km 16,7) považujeme navržená protihluková opatření za nedostatečná. Vzhledem k výrazně vyššímu plánovanému vytížení trati požadujeme doplnění účinné protihlukové stěny o výšce min. 2 m na straně koleje směrem Praha–Beroun (u ulic V Lavičkách, Slunečná). Argumentace estetikou je nepodstatná – most je nad řekou, vizuální dopad minimální. Hluk nám dlouhodobě narušuje spánek, situace se zhoršuje. Žádáme zařazení této námitky do dalšího posuzování a písemné vyrozumění o jejím vypořádání*.“.

Stavební úřad se u této námitky plně odkazuje na vypořádání s námitkami p. Augustina Bernáta.

Dne 22. 7. 2024 podal námitku pan MUDr. Jan Záhlava, ve které (zkráceně) uvedl: „*Podle Správy železnic se připravuje nová trať v tunelu mezi Prahou a Berounem, jejímž cílem je převést dálkovou osobní i nákladní dopravu. Efektem má být výrazné snížení provozu na stávající trati, včetně úseku v Řevnicích. Řízení EIA k této stavbě již probíhá. Za této situace je potřebnost nového podjezdu zpochybněna – provoz na stávající trati se má významně snížit a dosavadní úrovňový přejezd bude nadále kapacitně dostačující. Budování podjezdu je proto neekonomické a nepotřebné. Navíc by realizace znamenala zásadní zásahy do práv vlastníků pozemků (p. č. 303 a 302 se stavbou č. p. 123), což nelze akceptovat u stavby, jejíž přínos je pochybný. Je třeba připomenout, že ještě v roce 2013 žadatel počítal pouze s rekonstrukcí stávajícího přejezdu. Není jasné, proč nyní prosazuje variantu, která je nákladnější, má závažnější dopady na vlastníky a jejíž potřebnost je sporná.“ Účastník namítá, že stavba nového podjezdu není v souladu s urbanistickým a architektonickým charakterem Řevnic.*

Územní plán města chrání jádro tvořené náměstím Krále Jiřího z Poděbrad a hlavními ulicemi, včetně Pražské, a podporuje rozvoj Řevnic jako „zahradního města“ s vilovými čtvrtěmi a obytnými veřejnými prostranstvími. Navržený podjezd je s tímto charakterem v rozporu: Objemnost a nepoměr vůči stávající zástavbě – zahloubení silnice až o 7 metrů, masivní betonové stěny. Umístění v husté vilové zástavbě se zahradami, nikoli na okraji obce. Negativní dopady – odříznutí obyvatel od Pražské ulice, ohrožení statiky domů, zvýšení emisí. Zvolená podoba podjezdu je proto hrubě nepřiměřeným a nepřípustným zásahem do lokality, který odporuje územním hodnotám města Řevnice. Účastník nesouhlasí se zrušením stávajícího vchodu pro pěší a vjezdu z ulice Pražská, které jsou jediným napojením jeho nemovitostí na veřejnou komunikaci. Navržený nový vjezd nebyl s Účastníkem projednán, není řádně zpracován v dokumentaci a zásadně by zhoršil dostupnost i využitelnost jeho nemovitostí. Další problémy: Nebezpečné řešení – nevhodné rozhledové poměry a sklon ulice Pražská (8 %). Zásah do soukromého pozemku – plánované využití části zahrady se vzrostlými stromy bez souhlasu vlastníka. Alternativy existují – bylo možné zachovat stávající úrovňový přejezd, jak se původně plánovalo; na jiných místech trati přejezdy zůstávají. Nepotřebnost stavby – přínos podjezdu je sporný, zvlášť s ohledem na plánovanou novou tunelovou trať Praha–Beroun, která sníží provoz na stávající trati.

Rozpor s územním plánem – koridor pro podjezd nepočítá se zásahem do pozemků Účastníka. Navržený podjezd je masivní, necitlivý a nepřiměřený zásah do okolí i práv vlastníka. V této podobě není možné jeho umístění povolit.

Stavební záměr nepřípustně zasahuje do životního prostředí lokality. Navýšení dopravy: Podjezd přitáhne dopravu, která dnes využívá jiné trasy (např. U Viaduktu), což povede k nárůstu prašnosti, hluku a vibrací. Zhoršení ovzduší: Zvýšené znečištění negativně ovlivní zdraví obyvatel. Likvidace zeleně: Plánováno je vykácení stromů a keřů, včetně těch na pozemcích Účastníka, což dále zhorší kvalitu prostředí. Riziko azbestu: Ve stavbách určených k demolici se nachází azbest, jehož uvolnění je vysoce škodlivé. Záměr je v rozporu s požadavkem na ochranu a rozšiřování zeleně, nikoli její omezování výstavbou.

Stavební záměr je v rozporu s § 76 odst. 2 stavebního zákona, který ukládá povinnost dbát požadavků § 90 a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Navržený podjezd a úpravy ulic: Nerespektují zástavbu a strukturu lokality – zásadně mění objemové parametry prostředí. Snižují pohodu bydlení – znehodnocují klidnou obytnou zónu, zvyšují hluk, prašnost, emise a ohrožují kvalitu ovzduší i zeleň. Mají přímé negativní dopady – omezení přístupu k nemovitostem, riziko ztráty vody ve studni, ohrožení zdravého prostředí. Judikatura (např. NSS č.j. 2 As 44/2005-116, 6 As 38/2008-123) potvrzuje, že pohoda bydlení je souhrn faktorů jako hluk, čistota ovzduší, množství zeleně či oslunění, a její narušení nelze omluvit pouhým splněním technických požadavků. Realizace stavby by pohodu bydlení účastníka i dalších obyvatel zcela zmařila. Účastník proto žádá stavební úřad, aby umístění stavby v této podobě nepřipustil.

Účastník namítá, že stavební záměr vážně ohrozí jeho nemovitosti: Vibrace a sesuv půdy: Zahloubení stavby o téměř 10 metrů a budování stavební jámy může způsobit poškození či destrukci základů. Spodní voda: Změna její hladiny negativně ovlivní statiku domů. Protipovodňová ochrana: Nový podjezd nahradí stávající železniční násep, čímž vznikne prostup pro povodňovou vodu, která může poškodit nemovitosti. Snížení hodnoty nemovitostí: Realizace stavby povede k trvalému poklesu tržní hodnoty nejen majetku účastníka, ale i okolních vlastníků. Navržený podjezd představuje zásadní zásah do vlastnického práva účastníka a ohrožuje jeho majetek i hodnotu nemovitostí. Účastník s tímto řešením zásadně nesouhlasí.

Pan MUDr. Záhlava nesouhlasí s realizací stavby zejména v části nově navrhovaného podjezdu v ulici pražská. Součástí stavebního objektu SO 07-43-01 je úprava komunikace Pražská ulice, která je řešena mimoúrovňovým křížením hlavní komunikace ul. Pražská. Úprava komunikace si vyžádá vybudování podzemní stěny mezi stávající zástavbou a novou komunikací v ulici Pražská.

Úpravu komunikace Pražská s podjezdem považuje pan MUDr. Záhlava za nekoncepční, jelikož je plánováno vybudování nové trati mezi Prahou a Berounem, která povede v tunelu. Stavební úřad uvádí, že předmětem stavby je optimalizace stávající železniční tratě, jejímž účelem je zlepšení jejích parametrů. S tím je spojena řada opatření, mezi něž spadá také úprava komunikace pražská s vybudováním podjezdu. Realizací stavby dojde ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti silniční dopravy v ulici Pražská, která by byla vzhledem k vysokému dopravnímu momentu přejezdu a úpravu konfigurace

stanice omezena. Realizací úpravy komunikace Pražská budou sníženy také negativní emise ze silničního provozu. Z hlediska kritérií posuzovaných v územním řízení není otázka ekonomické výhodnosti, potřebnosti či nezbytnosti stavby nijak posuzována. Takové námitky leží zcela mimo předmět řízení podobně jako argumentace jinými zamýšlenými stavebními záměry.

Pan MUDr. Záhlava dále namítá, že stavba není v souladu s urbanistickým a architektonickým charakterem a hodnotami v území. Stavební úřad k této námitce uvádí, že uvedené požadavky jsou zohledněny v územně plánovací dokumentaci. Ostatně územní plán Řevnice v rámci kapitoly D.1.4 železniční doprava s realizací mimoúrovňového křížení formou podjezdu výslovně počítá, když doslova uvádí, že *„V koridoru pro umístění dopravní stavby – rekonstrukce železniční trati č. 171 je umožněno nahrazení úrovňového přejezdu v ulici Pražská mimoúrovňovým podjezdem.“* Pokud je stavba v souladu s územním plánem, lze tak považovat požadavky na urbanistický a architektonických charakter a hodnoty území za splněné. Soulad stavby s územně plánovací dokumentací byl posouzen dotčeným orgánem územního plánování, který vyhodnotil stavbu jako přípustnou. Stavební úřad současně doplňuje, že realizací úpravy komunikace ulice pražská dojde k zahloubení komunikace pod železniční tratí. Podjezd bude realizován ve stávající trase komunikace a nebude převyšovat stávající terén. Stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

Dále je namítáno, že provedením podjezdu dojde ke zrušení vchodu a vjezdu na pozemky ve vlastnictví pana MUDr. Záhlavy, přičemž stávající vjezd má být nahrazena novým, který nebyl ze strany žadatele diskutován. Stavební úřad z dokumentace zjistil, že vchod pro pěší do rodinného domu č. p. 123 zůstane zachován prostřednictvím schodů. Stávající vjezd na pozemek parc. č. 302 v katastrálním území Řevnice bude zrušen a nahrazen novým z jižní strany, ke kterému povede nová přístupová komunikace umístěná na pozemku parc. č. 2689/1 v katastrálním území Řevnice. Předmětná stavba je veřejně prospěšnou stavbou dráhy, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 170 stavebního zákona získat vlastnická práva k pozemkům a stavbám prostřednictvím vyvlastnění. Účel vyvlastnění je dán ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, v kterém je uvedeno: „*Podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě*.“. Žadatel nemusí pro umístění stavby disponovat souhlasem vlastníka pozemků nebo staveb dle ustanovení § 184a stavebního zákona. Pokud pro realizaci stavby je nutné přijetí opatření, kterými jsou v tomto případě úprava vjezdu na pozemek a po realizaci stavby bude vjezd zajištěn jinou cestou, tak je pak takové řešení přípustné.

Pan MUDr. Záhlava dále namítá, že při budování nového vstupu a vjezdu má dojít k využití jeho pozemku, čímž bude připraven o část své zahrady. Stavební úřad k námitce pana MUDr. Záhlavy uvádí, že dojde k částečnému záboru pozemku parc. č. 303 v katastrálním území Řevnice, a to za účelem zřízení nové přístupové komunikace přes pozemek parc. č. 2689/1 v katastrálním území Řevnice. K absenci souhlasu s tímto záborem se stavební úřad odkazuje na předchozí odstavec, v kterém je uvedeno, že stavba je veřejně prospěšnou stavbou dopravní infrastruktury, pro jejíž umístění nepotřebuje žadatel souhlas vlastníků pozemků, na kterých je umisťována.

K námitce nebezpečnosti dopravního řešení z důvodu rozhledových poměrů a sklonu ulice Pražská, stavební úřad uvádí, že ke stavbě bylo vydáno souhlasné stanovisko Policie ČR, dopravního inspektorátu, které konstatovalo, že stavba odpovídá obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.

Dále je namítáno, že navrhovaný podjezd nemusel být realizován, jelikož na ostatní přejezdech zůstávají přejezdy zachovány s křížením s pozemními komunikacemi, a není tak možné stavbu v navržené podobě povolit. Stavební úřad uvádí, že skutečnost, že v rámci stavby nedochází na ostatních přejezdech k vybudování podjezdu, neznamená, že stavbu není možné v takové podobě umístit. Jednotlivé stavební objekty je nutné navrhovat a posuzovat individuálně dle místních poměrů a potřeb. U železničního přejezdu v Pražské ulici je nutné přihlédnou také k tomu, že se jedná o silnici II. třídy II/115. V rámci úseku vymezeném stavbou, se v současnosti nachází celkem devět úrovňových křížení. Z toho 1x silnice II. třídy, 2x silnice III. třídy, 8x místní komunikace a 1x polní cesta. V případě přejezdu v Pražské ulici tak lze očekávat nejvyšší frekvenci silniční dopravy, ostatně proto je i navrhováno rušení přejezdů na křížení silnice II/115 s železniční tratí č. 117 i na dalších navazujících úsecích mimo projednávaný záměr. Ze spisového materiálu současně vyplývá, že navrhovaný podjezd vznikl na podkladě požadavku Města Řevnice na zrušení stávajícího železničního přejezdu, a po zpracování několika návrhů řešení, vzešel navrhovaný podjezd jako nejvhodnější varianta

Pan MUDr. Záhlava dále namítá, že stavba nepřípustně zasáhne i do životního prostředí lokality. Stavební záměr způsobí podstatné navýšení silniční dopravy v lokalitě, s kterým bude souviset znečištění ovzduší. Stavební úřad předně uvádí, že realizací podjezdu v ulici Pražská odpadnou kolony vozidel plynoucí z čekání na přejezd vlaků, zvýší se plynulost dopravy, a tím dojde ke snížení emisí zplodin a hluku. Stavební úřad dále uvádí, jak je již uvedeno i výše, že stavba prošla procesem posuzování vlivů na životní prostředí, v kterém bylo posouzeno, jaký vliv bude mít předmětný záměr na životní prostředí a veřejnost. proces zahrnoval několik etap, včetně veřejného projednávání a vydání závazného stanoviska EIA. Ke stavbě bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí souhlasné závazné stanovisko č. j. MZP/2020/500/1633, spis. zn. ZN/M2P/2019/500/183 17. 6. 2021, a dodržení podmínek bylo ověřeno v souhlasném závazném stanovisku č. j. MZP/2024/210/2685, spis. zn. ZN/MZP/2019/500/183 ze dne 23. 7. 2024. Účastníci řízení EIA měli možnost v tomto řízení uplatnit připomínky. K žádosti byla doložena také souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů ochrany přírody, která hodnotila stavbu z hlediska ochrany životního prostředí.

K námitce týkající se kácení zeleně stavební úřad uvádí, že k žádosti bylo doloženo souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody Městského úřadu Řevnice, č. j. 2453/2022 ze dne 17. 10. 2022. Též jako na umístění stavby dopadá na kácení dřevin režim postupu při veřejně prospěšných staveb. Kácení dřevin je žadatel oprávněn provést bez souhlasu jejich vlastníka. Kácení dřevin je tímto rozhodnutí v rozsahu přiloženého „soupisu kácené zeleně“ povoleno. Stavební úřad doplňuje, že kácené dřeviny budou nahrazeny novou výsadbou. Stavební úřad podmínkou č. 36 stanovil žadateli povinnost zpřesnění náhradní výsadby v řízení o povolení záměru.

Též nedůvodná je námitka týkající se odstranění staveb obsahující azbest. Předmětem územního řízení je umístění stavby, nikoliv povolení odstranění stavby. Povolení odstranění stavby bude projednáváno v samostatném řízení. Stavební úřad stanovil podmínku č. 3, kterou ukládá žadateli povinnost získat povolení k odstranění stavby ke stavbám uvedených v dokumentaci D.2.2.5.

MUDr. Záhlava namítá, že realizací stavby dojde ke snížení pohody bydlení, přičemž dojde ke zvýšení hluku, prašnosti a dalších emisí, způsobí ztrátu ve studni. Stavební úřad k uplatněným námitkám uvádí, že jsou obecné bez konkrétních důkazů o tvrzeném snížení pohody bydlení, resp. kvality prostředí. Tak jak již stavební úřad uvedl výše, provedením úpravy komunikace Pražská ulice dojde ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti dopravy na komunikaci v Pražské ulici. Tím dojde ke snížení negativních emisí ze silničního provozu. Zejména hluk a výfukové plyny z motorových vozidel, čekající se na přejezd vlaků. Stavební úřad po přezkoumání námitky nezjistil skutečnosti, které by měly negativní vliv na kvalitu prostředí v týkající se nemovitostí ve vlastnictví MUDr. Záhlavy.

K namítané ztrátě podzemních vod ve studni stavební úřad uvádí, že v podané námitce není jakkoliv doloženo, že by ke ztrátě vody ve studni mělo skutečně dojít. Součástí dokumentace je dokument nazvaný „ochrana vod“, z jehož závěru vyplývá: „*Vzhledem k umístění stavby, charakteru a rozsahu stavebních objektů s možnými vlivy na útvary podzemních vod ID 62400 a ID 62300 lze uvést, že kvalita podzemních vod útvaru bude ovlivněna pouze lokálně a dočasně po dobu výstavby. Po ukončení stavby tyto vlivy odezní. Toto ovlivnění nebude překážkou ve snaze. V rámci stavby bude probíhat monitoring hladiny ve vytipovaných studních a předpokládá se, že po realizaci stavby dojde k jejímu obnovení do úrovně před stavbou. Dosažení dobrého chemického stavu uvedených útvarů podzemních vod. Realizace stavby nenaruší zavádění opatření k zajištění ochrany a udržitelného užívání vod v rámci dílčího povodí Berounky resp. dotčených útvarů podzemních vod. Z hlediska kvantitativního ovlivnění útvarů podzemních vod se jedná také o lokální vliv. Vzhledem k charakteru a rozsahu stavby zůstane dobrý kvantitativní stav útvarů podzemních vod ID 62400 a ID 62300 zachován.*“. Z vyjádření žadatele k námitce dále plyne, že během realizace stavby bude probíhat monitoring hladiny ve vytipovaných studních a předpokládá se, že po realizaci stavby dojde k jejímu obnovení do úrovně před stavbou. Stavební úřad vyhodnotil námitku za nedůvodnou. K tomu stavební úřad doplňuje, že dle ustanovení § 29 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: „*Osoba, která způsobí při provozní činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna poskytnout jednorázovou náhradu odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno. Ve sporech o náhradu škody nebo o její výši rozhoduje soud. Tím nejsou dotčeny obecné předpisy o náhradě škody.*“.

MUDr. Záhlava dále namítá, že realizací stavby bude poškozena jeho nemovitost vlivem vibrací při realizaci stavby a změnou hladiny spodních vod. Stavební úřad k této námitce uvádí, že dle ustanovení

§ 152 odst. 1 stavebního zákona *je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby; tato povinnost se týká i terénních úprav a zařízení. Přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. K tomu je povinen zajistit provedení a vyhodnocení zkoušek a měření předepsaných zvláštními právními předpisy.* Z vyjádření stavebníka vyplývá, že v rámci stavby bude probíhat monitoring stavu budov v blízkosti podjezdu. Stavební úřad současně podmínkou č. 29 stanovil, že při realizaci stavby budou použity technologie a postupy, pomocí nichž bude minimalizován vliv stavebních prací na statiku okolních staveb, a u objektů v bezprostřední blízkosti stavby bude prováděn pravidelný monitoring jejich stavu. Stavební úřad dále stanovil podmínku č. 37, na jejímž základě bude v rámci dokumentace pro povolení záměru zpracována dokumentace vlivu stavebních prací na okolní stavby.

Dále je namítáno, že podjezd bude mít negativní vliv na protipovodňovou ochranu. Stavební úřad k této námitce uvádí, že podjezd je odvodněn pomocí dešťové kanalizace, která svádí vody do retenční nádrže o objemu 105 m^3. Odtud je pak voda přečerpávána do Svinařského potoka. Kapacita nádrže je dimenzovaná s tím ohledem, že již v průběhu srážek budou pomocí čidel spouštěna čerpadla. Výusť bude osazena zpětnou klapkou, aby bylo zabráněno nátoku do nádrže od zvýšených vodních stavů ve Svinařském potoce. Ochrana prostoru podjezdu před povodněmi je zabezpečena instalací mobilních protipovodňových hrazení (řeší SO 06-42-70). Z výše uvedeného vyplývá, že s ochranou před povodněmi je počítáno a rizika plynoucí z případných povodní budou eliminována.

Dále je namítáno, že realizací stavby dojde ke snížení hodnoty nemovitosti. K této námitce stavební úřad uvádí, že stavba je v souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje i platným územním plánem města Řevnice. K žádosti bylo doloženo souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu územního plánování, Krajského úřadu Středočeského kraje. Pokud rozhodnutí o umístění stavby je v souladu s územním plánem, jedná se ze strany vlastníka předmětného pozemku o výkon jeho vlastnického práva v mezích přípustných podle územního plánu. Námitka na snížení hodnoty nemovitosti tak není důvodná, jelikož měla být uplatněna při pořizování územně plánovací dokumentace. Ke stavbě byla vydána také souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů, chránící zájmy vyplývajících z jiných právních předpisů.

Právní názor stavebního úřadu je v souladu s právním názorem uvedeným v rozsudku Krajského soudu v Praze č.j. 59 A 16/2021 – 64 ze dne 31. 5. 2024, ve kterém bylo uvedeno: „*Soud proto pouze nad rámec nutného odůvodnění poznamenává, že pokles ceny věci daný sousední zástavbou v mezích územního plánu zásah do vlastnického práva zjevně nepředstavuje. Článek 11 Listiny základní práv a svobod ani nezaručuje trvající hodnotu věci (viz usnesení Ústavního soudu ze dne 15. 1. 2019, sp. zn. I. ÚS 3197/18). Z rozsudku NSS ze dne 14. 7. 2011, č. j. 1 As 56/2011-133, dále plyne, že „má-li vlastník nemovitosti za to, že by určité využití okolního území (např. zástavbou určitého charakteru) mohlo způsobit snížení hodnoty jeho nemovitostí, musí si svá práva střežit včas, tj. již v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace, a snažit se tak zasadit o takovou formu zástavby, kterou považuje pro sebe za přijatelnou. V rámci územního řízení – a stejně tak i v rámci stavebního řízení či řízení o dodatečném povolení stavby – je sice stavební úřad oprávněn a povinen posoudit námitku*

snížení tržní ceny sousedních nemovitostí, avšak činí tak jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy.“

Dne 22. 7. 2024 podali společně námitky Ing. František Kliment a Lenka Klimentová, v které (zkráceně) uvedli: *Námitky podáváme jako vlastníci nemovitostí v ulici Pod Drahou, Řevnice, protože plánovaná optimalizace železniční trati zasahuje přímo na naše pozemky. S tímto zásahem nesouhlasíme a navrhujeme nepovolení úprav ulice Pod Drahou. Budování nového podjezdu považujeme za zbytečné – i po modernizaci trati lze zachovat stávající přejezd, jak je běžné na jiných místech. Správa železnic ani projektanti nás o stavbě nekonzultovali, přestože jde o zásadní zásah do našich práv.*

Navržený podjezd zásadně omezí přístup k našim nemovitostem, který je nyní možný pouze z ulice Pod Drahou (garáž, vjezd, vrátka). Ulice má být zahloubena, zúžena a dokonce zaslepena, což komplikuje odvoz odpadu, příjezd složek IZS i běžnou dostupnost. Řešení považujeme za nepřijatelné a nesouhlasíme s ním. Navíc není jasné, proč stavební úřad projednává neaktuální verzi projektu, když finální řešení má být jiné.

Stavba podjezdu zásadně změní poměry spodní vody, což může ohrozit statiku našich nemovitostí a způsobit ztrátu vody ve studni, kterou denně využíváme. Projekt navíc nedostatečně řeší odvodnění – při přívalových deštích hrozí zatopení podjezdu a neprůjezdnost komunikace. Nesouhlasíme také s přeložkami inženýrských sítí, které mohou vést k omezení dodávek energií, vody a odvodu odpadních vod, a následně k problémům s tlakem vody i kanalizací.

Stavba podjezdu zhorší životní prostředí v lokalitě – zvýší hluk, prach, zplodiny a odstraní zeleň, která dosud tlumí negativní vlivy dopravy. Po modernizaci trati i zvýšení silničního provozu bude oblast ještě více zatížena. Projekt neobsahuje dostatečné garance ochrany proti hluku ani jiné kompenzace, a Správa železnic nás dosud nekonzultovala.

Namítáme, že stavba podjezdu a související úpravy (opěrné zdi apod.) svým rozsahem a charakterem naprosto nezapadají do stávající podoby zástavby rodinných domů. Jde o masivní, předimenzovanou stavbu, která je do lokality „tlačena“ bez komunikace s obyvateli, dokonce s hrozbou vyvlastnění. Stavební úřad by z tohoto důvodu neměl umístění stavby povolit.

Namítáme, že stavba podjezdu a její provoz znehodnotí naše nemovitosti – omezením přístupu, rizikem narušení statiky (vlivem vody a vibrací), zhoršením životního prostředí a celkové pohody bydlení. Přesto nám nebyly nabídnuty žádné kompenzace za tuto ztrátu hodnoty.

Jsme přesvědčeni, že nový podjezd a související úpravy ulic představují zásadní a neadekvátní změnu naší lokality, která je proti vůli obyvatel a znamená zásah do našich práv. Přitom existují méně invazivní alternativy, například zachování stávajícího železničního přejezdu.

Stavební úřad uvádí, že pozemky ve vlastnictví Klimentových se nachází v ulici Pod Drahou, ve vzdálenosti cca 50 m od ulice Pražská, v které bude realizováno mimoúrovňové křížení hlavní komunikace ul. Pražská. Ačkoliv dokumentace pro vydání územního rozhodnutí počítá s přímým napojením na ul. Pražská, tak dle vyjádření žadatele dojde v rámci dokumentace pro stavebního povolení

k úpravě komunikačního řešení. Úsek ulice Pod Drahou zůstane zachován ve stávající podobě. Na styku s ul. Pražská bude vybudována opěrná zeď pro vyrovnání výškových rozdílů a ul. Pod Drahou bude v tomto místě zaslepena. Pro přístup do ul. Pražská bude vybudováno schodiště. Námitce Klimentových tak bylo vyhověno, když úsek ulice Pod Drahou zůstane zachován ve stávající podobě.

K námitce týkající se stavu spodních vod stavební úřad uvádí, že v podané námitce není doloženo, že by ke ztrátě vody ve studni mělo skutečně dojít. Součástí dokumentace je dokument nazvaný „ochrana vod“, z jehož závěru vyplývá: „*Vzhledem k umístění stavby, charakteru a rozsahu stavebních objektů s možnými vlivy na útvary podzemních vod ID 62400 a ID 62300 lze uvést, že kvalita podzemních vod útvaru bude ovlivněna pouze lokálně a dočasně po dobu výstavby. Po ukončení stavby tyto vlivy odezní. Toto ovlivnění nebude překážkou ve snaze. V rámci stavby bude probíhat monitoring hladiny ve vytipovaných studních a předpokládá se, že po realizaci stavby dojde k jejímu obnovení do úrovně před stavbou. Dosažení dobrého chemického stavu uvedených útvarů podzemních vod. Realizace stavby nenaruší zavádění opatření k zajištění ochrany a udržitelného užívání vod v rámci dílčího povodí Berounky resp. dotčených útvarů podzemních vod. Z hlediska kvantitativního ovlivnění útvarů podzemních vod se jedná také o lokální vliv. Vzhledem k charakteru a rozsahu stavby zůstane dobrý kvantitativní stav útvarů podzemních vod ID 62400 a ID 62300 zachován.*“. Z vyjádření žadatele k námitce dále plyne, že během realizace stavby bude probíhat monitoring hladiny ve vytipovaných studních a předpokládá se, že po realizaci stavby dojde k jejímu obnovení do úrovně před stavbou. Stavební úřad doplňuje, že dle ustanovení § 29 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: „*Osoba, která způsobí při provozní činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna poskytnout jednorázovou náhradu odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno. Ve sporech o náhradu škody nebo o její výši rozhoduje soud. Tím nejsou dotčeny obecné předpisy o náhradě škody.*“.

Klimentovi dále namítají, že podjezd v ulici Pražská bude při přívalových deštích zatopen a neprůjezdný. Přičemž uvádí, že je nedostatečné a správce komunikace odmítá odvodnění převzít a provozovat. Stavební úřad k této námitce uvádí, že podjezd je odvodněn pomocí dešťové kanalizace, která svádí vody do retenční nádrže o objemu 105 m^3. Odtud je pak voda přečerpávána do Svinařského potoka. Kapacita nádrže je dimenzovaná s tím ohledem, že již v průběhu srážek budou pomocí čidel spouštěna čerpadla. Výusť bude osazena zpětnou klapkou, aby bylo zabráněno nátoku do nádrže od zvýšených vodních stavů ve Svinařském potoce.

V rámci územního řízení se neposuzuje obsluha/servis čerpání vody, ani majetkový režim provozu, hrazení nákladů apod. Navržené řešení má být funkční, provozuschopné a kapacitně dostačující, za což odpovídá projektant, který je nadán příslušnou odborností. V námitkách není nic, co by přímo zpochybnilo správnost projektovaného řešení (např. odborné stanovisko jiné autorizované osoby,

která označí navržené řešení za vadné, chybné, nebezpečné). Ke správě a údržbě odvodnění v podjezdu (SO 07-42-51) se zavázalo Město Řevnice.

Klimentovi dále nesouhlasí s přeložkami inženýrských sítí, včetně vodovodu, jelikož tím dojde k omezení dávkám energií a odvádění odpadních vod. Krajský úřad k této námitce uvádí, že bez určitého omezení dodávkách služeb technické infrastruktury nelze přeložení předmětných sítí provést, stejně tak jako v případě jejich nutné opravy nebo cyklické obnovy. Jejich přeložení je pak nutné pro samotnou realizaci stavby. Stavební úřad stanovil podmínku č. 30, podle které musí být přeložky technické infrastruktury prováděny tak, aby bylo poskytování služeb omezeno po nezbytně nutnou dobu.

Dále je namítáno, že stavba zhorší životní prostředí v místě, a to zvýšením silničního i železničního provozu. Stavební úřad k této námitce uvádí, stavba nepředstavuje novostavbu traťového tělesa, která by do území vstupovala nově, ale jedná se o optimalizaci již existující tratě, která použitím nových materiálů předpokládá jisté zlepšení, tj. budoucí stav oproti dnešní trati nebude zhoršen. Realizací podjezdu v ulici Pražská odpadnou kolony vozidel plynoucí z čekání na přejezd vlaků, zvýší se plynulost dopravy, a tím dojde ke snížení emisí zplodin a hluku. K žádosti byla zároveň doložena souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů ochrany přírody, která hodnotila stavbu z hlediska ochrany životního prostředí.

Kácení okolní zeleně bude provázeno náhradní výsadbou. Městský úřad Řevnice ve svém závazném stanovisku č. j. 2453/2022 ze dne 17. 10. 2022 uložil žadateli náhradní výsadbu v rozsahu 150 ks keřových sazenic a 27 ks stromů s obvodovým kmínkem minimálně 15 cm na veřejných pozemcích v katastrálním území Řevnice.

K námitce týkající se hluku ze železniční dopravy stavební úřad uvádí, že součástí dokumentace je hluková studie. Z té vyplývá, že z důvodu nesouhlasu obcí a správy CHKO s umístěním protihlukových stěn pro jejich dělící efekt (trať je vedena středem obcí) a vliv na krajinný ráz a migrační propustnost jsou na řešené trati navrhována jiná protihluková opatření. Z hlukové studie vyplývá, že v současnosti nejsou u rodinného domu č.p. 382 zřízena žádná protihluková opatření. Přesah hluku u rodinného domu č.p. 382 bude do 2 dB. Individuální protihluková opatření budou představovat výměnu oken do obytných místností za okna s vyšší zvukovou izolací a nuceným systémem větrání. Rozsah individuálních protihlukových opatření bude zpřesněn po dokončení stavebních prací a zahájení zkušebního provozu. Bude provedeno kontrolní měření hladiny hluku a pokud budou naměřené hodnoty převyšovat přípustné hladiny hluku ve smyslu uvedených vyhlášek bude u daného objektů přistoupeno k realizaci individuálních protihlukových opatřeních. K žádosti bylo současně doloženo souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví, Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č. j. KHSSC 59280/2020, spis. zn. S-KHSSC 59280/2020 ze dne 13. 1. 2020, které posoudilo splnění požadavků z hlediska hluku.

Klimentovi dále namítají, že stavba svým objemem nezapadá do území. Stavební úřad k této námitce uvádí, že v územně plánovací dokumentaci jsou zohledněny požadavky na urbanistický a architektonický charakter a hodnoty území. Ostatně územní plán Řevnice v rámci kapitoly D.1.4 železniční doprava s realizací mimoúrovňového křížení formou podjezdu výslovně počítá, když doslova

uvádí, že *„V koridoru pro umístění dopravní stavby – rekonstrukce železniční trati č. 171 je umožněno nahrazení úrovňového přejezdu v ulici Pražská mimoúrovňovým podjezdem.“* K předmětné stavby bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu územního plánování, které vyhodnotilo stavbu jako přípustnou. Stavební úřad současně doplňuje, že realizací úpravy komunikace ulice pražská dojde k zahloubení komunikace pod železniční tratí. Podjezd bude realizován ve stávající trase komunikace a nebude převyšovat stávající terén. Stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

Závěrem je namítáno, že realizací stavby dojde ke snížení hodnoty nemovitosti. K této námitce stavební úřad uvádí, že stavba je v souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje i platným územním plánem města Řevnice. K žádosti bylo doloženo souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu územního plánování, Krajského úřadu Středočeského kraje. Pokud rozhodnutí o umístění stavby je v souladu s územním plánem, jedná se ze strany vlastníka předmětného pozemku o výkon jeho vlastnického práva v mezích přípustných podle územního plánu. Námitka na snížení hodnoty nemovitosti tak není důvodná, jelikož měla být uplatněna při pořizování územně plánovací dokumentace. Ke stavbě byla vydána také souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů, chránící zájmy vyplývajících z jiných právních předpisů.

Právní názor stavebního úřadu je v souladu s právním názorem uvedeným v rozsudku Krajského soudu v Praze č.j. 59 A 16/2021 – 64 ze dne 31. 5. 2024, ve kterém bylo uvedeno: „*Soud proto pouze nad rámec nutného odůvodnění poznamenává, že pokles ceny věci daný sousední zástavbou v mezích územního plánu zásah do vlastnického práva zjevně nepředstavuje. Článek 11 Listiny základní práv a svobod ani nezaručuje trvající hodnotu věci (viz usnesení Ústavního soudu ze dne 15. 1. 2019, sp. zn. I. ÚS 3197/18). Z rozsudku NSS ze dne 14. 7. 2011, č. j. 1 As 56/2011-133, dále plyne, že „má-li vlastník nemovitosti za to, že by určité využití okolního území (např. zástavbou určitého charakteru) mohlo způsobit snížení hodnoty jeho nemovitostí, musí si svá práva střežit včas, tj. již v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace, a snažit se tak zasadit o takovou formu zástavby, kterou považuje pro sebe za přijatelnou. V rámci územního řízení – a stejně tak i v rámci stavebního řízení či řízení o dodatečném povolení stavby – je sice stavební úřad oprávněn a povinen posoudit námitku snížení tržní ceny sousedních nemovitostí, avšak činí tak jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy.“*

Dne 22. 7. 2024 podal námitky Vladimír Kůs, ve které (zkráceně) uvedl: *Stavba nového podjezdu zásadně nerespektuje architektonický a urbanistický charakter lokality, která je hustě zastavěna rodinnými domy. Podjezd je předimenzovaný a nepřípustně narušuje místní poměry i stávající podobu zástavby. Projekt počítá s vybudováním téměř deset metrů hlubokého podjezdu, lemovaného masivními betonovými opěrnými stěnami, což vytvoří bariéru a odřízne obyvatele od ulice Pražská. Navíc má být naše ulice Pod Drahou, jediná přístupová cesta k našemu domu, nově slepá a velmi úzká. Z dokumentace není jasné řešení svozu odpadu ani bezpečný a včasný průjezd záchranných složek. Couvání nepovažujeme za proveditelné. Celkově nový podjezd podstatně omezí přístup a příjezd k našim nemovitostem.*

V důsledku zahloubení komunikace dojde k odtěžení terénu v místech, která mohou sahat až pod úroveň základů okolních nemovitostí. Již při samotné výstavbě hrozí ohrožení statiky mé nemovitosti vibracemi. Další poškození vibracemi hrozí i při provozu na nové komunikaci. Průběh stavby v hlubokých výkopech může vést k sesuvům zeminy a pohybu mého domu, čímž bude ohrožena jeho statika. Upozorňuji, že dům byl dříve zasažen povodněmi a následně opatřen sanačními omítkami – nesouhlasím s poškozením domu a omítek tímto záměrem. Dle dokumentace má dojít ke zrušení chodníku, což poškodí ploty, protože silnice má být níže. V chodníku se nachází rozvody elektřiny a v silnici hlavní uzávěr vody a kanalizace; přípojky plynu jsou vedeny z druhé strany ulice. Z dokumentace není zřejmé, jak bude zajištěna plynulá a nepřerušená dodávka energií v průběhu stavby ani následně.

Vzhledem k zahloubení stavby bude mít nový podjezd bezpochyby vliv na změnu hladiny spodní vody v lokalitě. To představuje ohrožení a poškození statiky mé nemovitosti v důsledku: Zvýšení hladiny: Způsobí vlhnutí nemovitosti. Snížení hladiny: Povede k postupnému zvětrávání některých konstrukcí nemovitosti. Změna hladiny spodní vody navíc způsobí nenávratnou ztrátu vody v okolních studních, včetně mé studně (hluboké 6 m, tedy méně, než je hloubka zahloubení podjezdu). S tímto nepřípustným zásahem do vodního zdroje nesouhlasím, zejména s ohledem na aktuální hrozbu nedostatku vody a období sucha. Nic nebrání zachování stávajícího úrovňového řešení železničního přejezdu, které je zachováno i na jiných místech této stavby a v našem městě.

Stavba s novým *podjezdem negativně ovlivní protipovodňovou ochranu dané lokality. V případě povodně nebo silného deště dojde k zatopení podjezdu. Zatopení může trvat delší dobu, což způsobí faktické odříznutí přístupu do obce Řevnice z daného směru. V důsledku této situace dojde k ohrožení života a zdraví osob a znemožnění průjezdu vozidlům Integrovaného záchranného systému.*

Stavba s novým podjezdem nenávratně poškodí životní prostředí v lokalitě. Dojde k nárůstu silniční dopravy, což zvýší množství prachu, výfukových zplodin a škodlivých látek v ovzduší. Stejně tak se zvýší hluk z důvodu nárůstu silničního provozu i zvýšeného provozu na železnici. Stavba počítá s vykácením již vzrostlé zeleně, která aktuálně tvoří přirozenou bariéru a alespoň částečně pohlcuje negativní vlivy (prach, hluk). Tato zeleň je nenahraditelná a nesmí být odstraněna. Vykácení je v přímém rozporu s požadavkem na její zachování. Znečištění ovzduší bude mít negativní vliv na zdraví a kvalitu života obyvatel okolních budov.

Stavba s novým podjezdem nepřípustně zasáhne do mé pohody bydlení. Stavba zásadně změní parametry prostředí, omezí přístup a příjezd k mému domu. Dojde ke zvýšení hluku, prašnosti a množství škodlivých látek v ovzduší z důvodu nárůstu silniční i železniční dopravy. Stavba tak bude mít nepřípustný negativní vliv na zdraví a kvalitu života mé i ostatních obyvatel.

V konečném důsledku pak stavba s novým podjezdem a její vliv na danou lokalitu znehodnotí mou nemovitost, a to zejména s ohledem na omezení přístupu k nemovitosti, ohrožení statiky nemovitosti a zhoršení životního prostředí.

Na schůzce se Správou železnic (SŽ) bylo řečeno, že finální řešení okolních ulic u navrhovaného podjezdu má být jiné, než je uvedeno v aktuální projednávané dokumentaci na stavebním úřadě. Nerozumíme, proč je projednáván projekt, který není finální.

Stavební úřad předně uvádí, že stavba je veřejně prospěšnou stavbou dráhy, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 170 stavebního zákona získat vlastnická práva k pozemkům a stavbám prostřednictvím vyvlastnění. Účel vyvlastnění je dán ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, v kterém je uvedeno: „*Podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě*.“. Žadatel nemusí pro umístění stavby disponovat souhlasem vlastníka pozemků nebo staveb dle ustanovení § 184a stavebního zákona.

Pan Kůs dále namítá, že stavba je nepřípustná rovněž z hlediska ochrany urbanistických a architektonických hodnot v dané oblasti, jakož i z hlediska narušení přírody a krajinného rázu, a to především s ohledem na význam a výsledný až „monstrózní“ rozsah celého záměru. Stavební úřad k této námitce uvádí, že uvedené požadavky jsou zohledněny v územně plánovací dokumentaci. Pokud je stavba v souladu s územním plánem, lze tak považovat požadavky na urbanistický a architektonických charakter a hodnoty území za splněné. Ostatně územní plán Řevnice v rámci kapitoly D.1.4 železniční doprava s realizací mimoúrovňového křížení formou podjezdu výslovně počítá, když doslova uvádí, že *„V koridoru pro umístění dopravní stavby – rekonstrukce železniční trati č. 171 je umožněno nahrazení úrovňového přejezdu v ulici Pražská mimoúrovňovým podjezdem.“* Soulad stavby s územně plánovací dokumentací byl posouzen dotčeným orgánem územního plánování, který vyhodnotil stavbu jako přípustnou. Stavební úřad současně doplňuje, že úprava silniční komunikace a podjezd pod železnicí nebudou převyšovat stávající terén

Stavební úřad dále uvádí, že ačkoliv dokumentace pro vydání územního rozhodnutí počítá s přímým napojením na ul. Pražská, tak dle vyjádření žadatele dojde v rámci dokumentace pro stavebního povolení k úpravě komunikačního řešení. Úsek ulice Pod Drahou zůstane zachován ve stávající podobě. Na styku s ul. Pražská bude vybudována opěrná zeď pro vyrovnání výškových rozdílů a ul. Pod Drahou bude v tomto místě zaslepena. Pro přístup do ul. Pražská bude vybudováno schodiště.

Vzhledem k tomu, že ulice Pod Drahou zůstane zachována bude tak eliminováno riziko spojené s narušením statiky rodinného domu čp. 453. Vzdálenost od samotného podjezdu je pak přibližně 65 m a s přihlédnutím k této vzdálenosti nelze předpokládat vliv stavby na jeho statiku.

Pan Kůs dále namítá, že stavba bude mít negativní vliv na hladinu podzemní vody, které se pak podepíše na rodinném domě č.p. 453 a ztrátě vody ve studních. Kolísání hladiny spodní vody, které namítá účastník, je přirozený proces závislý nejen na lidské činnosti, ať již v podobě čerpání vod pro jejich využití nebo po doby výstavby, ale i zcela přirozeně na srážkách, tání sněhu a hydrologických poměrech. Takovým fluktuacím jsou stavby vystaveny zcela běžně a jsou tomu úměrně dimenzovány základové a hydroizolační konstrukce.

K namítané ztrátě podzemních vod ve studni stavební úřad uvádí, že v podané námitce není blíže doloženo, že by ke ztrátě vody ve studni mělo skutečně dojít. Součástí dokumentace je dokument nazvaný „ochrana vod“, z jehož závěru vyplývá: „*Vzhledem k umístění stavby, charakteru a rozsahu stavebních objektů s možnými vlivy na útvary podzemních vod ID 62400 a ID 62300 lze uvést, že kvalita podzemních vod útvaru bude ovlivněna pouze lokálně a dočasně po dobu výstavby. Po ukončení stavby tyto vlivy*

odezní. Toto ovlivnění nebude překážkou ve snaze. V rámci stavby bude probíhat monitoring hladiny ve vytipovaných studních a předpokládá se, že po realizaci stavby dojde k jejímu obnovení do úrovně před stavbou. Dosažení dobrého chemického stavu uvedených útvarů podzemních vod. Realizace stavby nenaruší zavádění opatření k zajištění ochrany a udržitelného užívání vod v rámci dílčího povodí Berounky resp. dotčených útvarů podzemních vod. Z hlediska kvantitativního ovlivnění útvarů podzemních vod se jedná také o lokální vliv. Vzhledem k charakteru a rozsahu stavby zůstane dobrý kvantitativní stav útvarů podzemních vod ID 62400 a ID 62300 zachován.“. Z vyjádření žadatele k námitce dále plyne, že během realizace stavby bude probíhat monitoring hladiny ve vytipovaných studních a předpokládá se, že po realizaci stavby dojde k jejímu obnovení do úrovně před stavbou. Stavební úřad vyhodnotil námitku za nedůvodnou. K tomu stavební úřad doplňuje, že dle ustanovení § 29 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: „*Osoba, která způsobí při provozní činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna poskytnout jednorázovou náhradu odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno. Ve sporech o náhradu škody nebo o její výši rozhoduje soud. Tím nejsou dotčeny obecné předpisy o náhradě škody.“*

Dále je namítáno, že podjezd bude mít negativní vliv na protipovodňovou ochranu. Stavební úřad k této námitce uvádí, že podjezd je odvodněn pomocí dešťové kanalizace, která svádí vody do retenční nádrže o objemu 105 m^3. Odtud je pak voda přečerpávána do Svinařského potoka. Kapacita nádrže je dimenzovaná s tím ohledem, že již v průběhu srážek budou pomocí čidel spouštěna čerpadla. Výusť bude osazena zpětnou klapkou, aby bylo zabráněno nátoku do nádrže od zvýšených vodních stavů ve Svinařském potoce. Ochrana prostoru podjezdu před povodněmi je zabezpečena instalací mobilních protipovodňových hrazení (řeší SO 06-42-70). Z výše uvedeného vyplývá, že s ochranou před povodněmi je počítáno a rizika plynoucí z případných povodní budou eliminována.

Dále je namítáno, že stavba zhorší životní prostředí v místě, a to zvýšením silničního i železničního provozu. Stavební úřad k této námitce uvádí, stavba nepředstavuje novostavbu traťového tělesa, která by do území vstupovala nově, ale jedná se o optimalizaci již existující tratě, která použitím nových materiálů předpokládá jisté zlepšení, tj. budoucí stav oproti dnešní trati nebude zhoršen. Realizací podjezdu v ulici Pražská odpadnou kolony vozidel plynoucí z čekání na přejezd vlaků, zvýší se plynulost dopravy, a tím dojde ke snížení emisí zplodin a hluku. K žádosti byla zároveň doložena souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů ochrany přírody, která hodnotila stavbu z hlediska ochrany životního prostředí.

Kácení okolní zeleně bude provázeno náhradní výsadbou. Městský úřad Řevnice ve svém závazném stanovisku č. j. 2453/2022 ze dne 17. 10. 2022 uložil žadateli náhradní výsadbu v rozsahu

150 ks keřových sazenic a 27 ks stromů s obvodovým kmínkem minimálně 15 cm na veřejných pozemcích v katastrálním území Řevnice.

Pan Kůs namítá, že realizací stavby dojde ke snížení hodnoty nemovitosti. K této námitce stavební úřad uvádí, že stavba je v souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje i platným územním plánem města Řevnice. K žádosti bylo doloženo souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu územního plánování, Krajského úřadu Středočeského kraje. Pokud rozhodnutí o umístění stavby je v souladu s územním plánem, jedná se ze strany vlastníka předmětného pozemku o výkon jeho vlastnického práva v mezích přípustných podle územního plánu. Námitka na snížení hodnoty nemovitosti tak není důvodná, jelikož měla být uplatněna při pořizování územně plánovací dokumentace. Ke stavbě byla vydána také souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů, chránící zájmy vyplývajících z jiných právních předpisů.

Právní názor stavebního úřadu je v souladu s právním názorem uvedeným v rozsudku Krajského soudu v Praze č.j. 59 A 16/2021 – 64 ze dne 31. 5. 2024, ve kterém bylo uvedeno: „*Soud proto pouze nad rámec nutného odůvodnění poznamenává, že pokles ceny věci daný sousední zástavbou v mezích územního plánu zásah do vlastnického práva zjevně nepředstavuje. Článek 11 Listiny základní práv a svobod ani nezaručuje trvající hodnotu věci (viz usnesení Ústavního soudu ze dne 15. 1. 2019, sp. zn. I. ÚS 3197/18). Z rozsudku NSS ze dne 14. 7. 2011, č. j. 1 As 56/2011-133, dále plyne, že „[m]á-li vlastník nemovitosti za to, že by určité využití okolního území (např. zástavbou určitého charakteru) mohlo způsobit snížení hodnoty jeho nemovitostí, musí si svá práva střežit včas, tj. již v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace, a snažit se tak zasadit o takovou formu zástavby, kterou považuje pro sebe za přijatelnou. V rámci územního řízení – a stejně tak i v rámci stavebního řízení či řízení o dodatečném povolení stavby – je sice stavební úřad oprávněn a povinen posoudit námitku snížení tržní ceny sousedních nemovitostí, avšak činí tak jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy.“*

Dne 22. 7. 2024 podala námitky Dagmar Benešová, ve které (zkráceně) uvedla: „*Jako vlastník pozemků parc. č. 3329 (rodinný dům č.p. 393), 3330 (garáž) a 3331 (zahrada) v k.ú. Řevnice podávám námitky proti záměru optimalizace železniční trati. Plánovaný podjezd a příjezd k němu mají zasáhnout do mého pozemku (demolice plotu, úprava vjezdu a vstupu), čímž dojde k zásahu do mého vlastnického práva. S výstavbou nového podjezdu nesouhlasím, protože není nutný – lze zachovat stávající úrovňový přejezd. Navrhuji, aby umístění podjezdu nebylo povoleno.*

Nový podjezd zásadně omezí příjezd k mým nemovitostem z Pražské ulice, což považuji za nepřijatelné. Na zahradě parkuji několik vozidel a navrhované zahloubení ulice by vyžadovalo snížení celé parkovací plochy, čímž vznikne výškový odskok u vjezdu do garáže, který znemožní vjezd. Projekt tuto situaci neřeší. Navíc skutečný vjezd na zahradu je jinde, než je zakresleno v dokumentaci, která tedy neodpovídá realitě a nelze ji použít pro posouzení žádosti o územní rozhodnutí.

Stavba podjezdu zásadně změní poměry spodní vody, což může ohrozit statiku mého domu a způsobit ztrátu vody ve studni, kterou běžně využíváme. Dosud nebyl doložen posudek vlivu stavby na podzemní a povrchové vody ani na riziko povodní. O vodu ve studni nechceme přijít. Záměr navíc zhorší vlhkostní poměry půdy, minimálně během stavby. Pokud by byla stavba povolena (s čímž nesouhlasím), žádám zajištění zavlažování zahrady při nedostatku vláhy, aby nedošlo k jejímu poškození.

Stavba nového podjezdu bude vytvářet problémy s vodou při silných deštích. Dojde totiž k jeho zatopení, silnice Pražská se stane neprůjezdnou a z daného směru budeme odříznuti. Předložený návrh tuto situaci dostatečně neřeší – navržený způsob odvodnění podjezdu retenční nádrží je poddimenzován, bude poruchový a navíc nákladný.

Stavba podjezdu zhorší životní prostředí – zvýší provoz aut, hluk, prach a zplodiny, stejně jako hluk z modernizované železnice. Navíc budou vykáceny dřeviny, které nyní tlumí hluk a zachytávají prach, čímž zmizí zelená bariéra. Na mém pozemku je vzrostlá zahrada, kterou požaduji zachovat. Pokud by stavba byla povolena (s čímž nesouhlasím), žádám odborné přesazení vzrostlých stromů a keřů, případně náhradu co nejodrostlejšími rostlinami.

Nový podjezd svým rozsahem a charakterem nezapadá do podoby lokality. Vyžaduje zahloubení komunikace o několik metrů, výstavbu masivních opěrných stěn a zásahy do přístupů k domům i inženýrských sítí. Jde o předimenzovanou stavbu, která se nehodí do husté zástavby rodinných domů. Namísto současné silnice vznikne bariéra – příkop, který zhorší kvalitu života obyvatel.

Stavba podjezdu nepřípustně zasáhne do pohody bydlení a zhorší kvalitu prostředí zvýšením hluku, prachu a zplodin. Několik částí domu je pronajato, staveniště a stavební práce zásadně naruší jejich užívání. Pokud dojde ke znehodnocení nemovitosti, budu požadovat finanční kompenzaci včetně náhrady ušlého zisku.

Stavba podjezdu a její vliv znehodnotí mé nemovitosti – zejména přístup a příjezd, ohrozí jejich statiku (vlivem vody a vibrací) a zhorší životní prostředí i pohodu bydlení. Pokud bude stavba povolena, žádám kompenzaci za toto znehodnocení.

Záměr neřeší zásadní otázky: jak bude zajištěn odvoz odpadu, přístup k nemovitosti, nepřerušená dodávka energií, vody a odvod odpadních vod, když rozvody povedou hluboko přes podjezd? Jak bude zajištěna bezpečnost řidičů, chodců a obslužnost nemovitostí po dokončení stavby? Navržený sklon podjezdu a zvýšená rychlost vozidel zhorší bezpečnost výjezdu z pozemku. Není řešen dopravní řád, parkování ani pohyb stavební techniky. Tyto otázky záměr vůbec neřeší, proto jej nelze povolit.

Investor na jednání uvedl, že návrh podjezdu chce překreslit do jiné podoby, přesto v řízení stále operuje s původní verzí, kterou již neplánuje realizovat. Územní řízení nemůže sloužit jen k získání povolení pro stavbu, jejíž podoba se zásadně změní. Posuzování probíhalo několik let na jiný návrh, než jaký chce investor skutečně postavit, což je nepřípustné.

Stavební úřad se ve věci námitek vlivu stavby na spodní vody, srážek a zatopení podjezdu, zhoršení životního prostředí, charakter území, pohody bydlení, znehodnocení nemovitosti, statiky

nemovitosti, přerušení dodávky služeb vlastníky technické infrastruktury, předpovídaná změna záměru, odkazuje na vypořádání námitek u pana Kůse.

Paní Benešová dále namítá, že z důvodu snížení výšky silnice nebude možné využívat její pozemek k parkovaní vozidel. Stavební úřad z dokumentace zjistil, že výškový rozdíl mezi garáží a nově upravenou komunikací bude 1,07 m, se sklonem 6,6 %. Taková úprava nivelity terénu neznemožní vjezd na pozemek parc. č. 3331 v katastrálním území Řevnice, ani využití garáže na pozemku parc. č. 3330 v katastrálním území Řevnice.

Stavební úřad dále doplňuje, že dle dendrologického průzkumu není na pozemku parc. č. 3331 v katastrálním území Řevnice uvažováno s kácením dřevin.

Přeložka kanalizace bude provedena z důvodu zahloubení komunikace o 7 m pod stávající terén. Přeložka kanalizace bude provedena tak, aby zůstal zachován funkční systém odvedení splaškových vod od stávajících nemovitostí. Část vod na základě prověření hloubek, bude odvedena gravitačně. Ve zbylé části je v současné době tlaková kanalizace. Ta bude zahloubena a zachována.

Komunikace a chodníky jsou navrženy tak, aby byly splněny jejich normové požadavky. K žádosti bylo doložené souhlasné závazné stanovisko Policie ČR, dopravního inspektorátu, které konstatovalo, že stavba odpovídá obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. Policie České republiky, dopravní inspektorát Praha venkov-ZÁPAD, v závazném stanovisku č. j. KRPS-300111-1/ČJ-2020-011606-Kl ze dne 17. 3. 2021 stanovila podmínku, dle které bude návrh dopravního značení bude dořešen v dokumentaci pro stavební povolení. Tato podmínka je součástí podmínky č. 8 tohoto rozhodnutí.

Dne 22. 7. 2024 podala námitky paní Jarmila Kadeřábková, ve které (zkráceně) uvedla: *Namítám, že stavba může narušit statiku našeho domu a vést k jeho poškození či destrukci. Statika byla oslabena povodněmi v roce 2002 (přikládám tehdejší posudek) a dům jsme museli sanovat. Projekt počítá se zahloubením ulice Pražská v těsné blízkosti našeho domu, místy až několik metrů pod terén. Tyto práce, zvýšený provoz, vibrace i pohyb těžké techniky mohou dům poškodit. Projektanti tato rizika neřeší.*

Namítám, že stavba omezí vjezd a průchod k našemu domu a pozemkům. Zahloubení silnice před domem vytvoří schod u vjezdu a vchodu, jehož výška není dosud jasná. S takovou překážkou u našeho přístupu nesouhlasím.

Namítám, že stavba nerespektuje charakter lokality s rodinnými domy a bezproblémovým přístupem do ulice. Záměr výrazně sníží komfort bydlení a Správa železnic postupuje v rozporu s § 76 odst. 2 stavebního zákona, protože nerespektuje zájmy vlastníků sousedních nemovitostí. Pohoda bydlení, definovaná judikaturou jako souhrn vlivů zajišťujících zdravé a klidné prostředí, bude nepřípustně narušena. Stavba podjezdu a úpravy silnic přinesou zvýšený hluk, emise, ztrátu zeleně a zhoršení bezpečného přístupu k nemovitostem. Tyto negativní vlivy přesahují míru přípustnou a přiměřenou poměrům daného místa.

Namítám, že stavba poškodí životní prostředí v okolí. Plánované kácení vzrostlých stromů je nepřípustné, protože mají nenahraditelnou biologickou, hygienickou, mikroklimatickou a estetickou funkci. Odstranění zeleně zhorší kvalitu prostředí a negativně ovlivní chráněné živočichy a rostliny.

Namítám, že stavba může negativně ovlivnit naši studnu. Hloubka stavby a zásah do spodních vod mohou způsobit ztrátu vody. Navíc přeložky vodovodu a dalších sítí povedou minimálně během stavby k odpojení našeho domu od dodávek vody.

Vzhledem k uvedenému nesouhlasím s povolením stavby nového podjezdu a úpravami okolních ulic, zejména Pražské. Zvolený postup nebyl konzultován s obyvateli a zásadně zasahuje do mých vlastnických práv – zhoršuje životní prostředí, narušuje pohodu bydlení a omezuje přístup k nemovitosti. Lokalita je navíc nevhodná pro stavbu vzhledem k nestabilnímu podloží, vysoké hladině spodní vody a riziku záplav. Realizace přinese zvýšený hluk, prach, emise, dopravní zátěž, ztrátu zeleně, pokles hodnoty nemovitostí a riziko poškození domu. Stavba nesplňuje podmínky stavebního zákona, proto navrhuji žádost zamítnout.

Stavební úřad ve věci námitek týkající se narušení statiky rodinného domu, pohody bydlení, poškození životního prostředí, kácení dřevin, přerušení dodávky služeb vlastníky technické infrastruktury, vlivu stavby na spodní vody (studnu), charakter území, znehodnocení nemovitosti, uvádí, že rozsah těchto námitek koresponduje s námitkami již uplatněnými výše, proto se stavební úřad odkazuje na výše uvedené vypořádání se shodnými námitkami, např. na str. 67, 70, 81, 81, 82, 92, 102 tohoto rozhodnutí apod.

K tom stavební úřad doplňuje, že vzhledem ke vzdálenosti rodinného domu od samotného podjezdu nebude mít stavba vliv na jeho statiku. Výšková úroveň komunikace na úrovni rodinného domu č.p. 291 už nebude dosahovat výrazné změny oproti současnému stavu a vstup na pozemek zůstane zachován.

Dne 22. 7. 2024 podala námitky společnost NS Řevnice a.s., ve kterých (zkráceně) uvedla: *Na pozemcích v trase nové komunikace se nachází jeřábové dráhy a železobetonová stěna deponie kameniva, které nejsou zakresleny v dokumentaci ani určeny k demolici. Projekt navrhuje trvalý zábor pozemku pro vybudování dvojsměrné komunikace (SO 07 43-04 – ŽST Řevnice, úprava ul. Pod Drahou), aniž by řešil demolici stávajících objektů a přeložky sítí. Požadováno doplnění demolice a přeložek. Projekt neřeší náhradní oplocení a vjezdovou bránu po záboru části areálu. Požadováno vybudování náhradního oplocení a vjezdu. V dokumentaci je uvedeno chybné sídlo a adresa společnosti NS Řevnice a.s. Dokumentace uvádí komunikaci jako dočasnou (zajištění obslužnosti při výstavbě), ale zároveň počítá s trvalým záborem. Požadováno vyjasnění, zda jde o stavbu trvalou či dočasnou, a přesné umístění. Nesouhlas s umístěním objektu SO 06-42-60 (dešťová kanalizace) na pozemcích společnosti, protože odvádí vody do Berounky a zatěžuje areál v délce cca 275 m. Požadováno vymístění mimo hranice areálu a dodržení požadavku na vsakování dle § 20 odst. 5 Vyhlášky č. 501/2006 Sb.*

Společnost NS Řevnice a.s., namítá, že dokumentace neobsahuje zakreslení dvou jeřábových drah a dělící železobetonové stěnové konstrukce deponie kameniva. Uvedené je však ve střetu s plánovaným

stavebním objektem SO 07-43-04 ŽST Řevnice, úprava ul. Pod Drahou. Dokumentace tak neobsahuje rozsah jejich demolice. Stavební úřad uvádí, že předmětem tohoto řízení je umístění stavby, nikoliv povolení odstranění stavby. Rozsah dokumentace pro odstranění stavby není v kontextu charakteru stavby jako veřejně prospěšné stavby, rozhodný pro umístění stavby. Povolení odstranění stavby bude projednáváno v samostatném řízení. Stavební úřad stanovil podmínku č. 3, kterou ukládá žadateli povinnost získat povolení k odstranění stavby ke stavbám uvedených v dokumentaci D.2.2.5., a to včetně neuvedené jeřábové dráhy na pozemcích parc. č. 3207/1 a 3207/9 v katastrálním území Řevnice.

Společnost NS Řevnice a.s. dále namítá, že v současnosti je stávající areál oplocen, přičemž projekt neobsahuje náhradní oplocení. Z vyjádření žadatele vyplývá, že oplocení bude doplněno. Stavební úřad současně stanovil podmínku č. 31, podle které se bude žadatel v rámci projednání žádosti o povolení záměru zabývat náhradou oplocení v areálu společnosti NS Řevnice. Vzhledem k tomu, že žádost a podaná námitka neobsahují parametry oplocení, které má být nahrazeno, tak stavební úřad nemůže kvalifikovaně zhodnotit, zda bude oplocení ve smyslu § 171 a přílohy 1 odst. 1 písm. a) bodu 8 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, vyžadovat povolení.

Chybně uvedené sídlo společnosti NS Řevnice a.s. lze považovat za chybu v psaní, která nemá vliv na posouzení předmětné žádosti.

K nejednoznačnosti charakteru stavebního objektu SO 07-43-04 stavební úřad, uvádí, že po přezkoumání dokumentace lze konstatovat, že se jedná stavbu trvalého charakteru. Stavební úřad souhlasí, že popis stavby může evokovat dojem, že stavba bude dočasná po dobu výstavby. Přesto je nutné přihlédnout k celému obsahu textu, podle kterého má komunikace sloužit též jako přístup k nově navržené technologické budově, nebo k záborovému elaborátu, podle kterého dojde k trvalému záboru.

Společnost NS Řevnice a.s. nesouhlasí s umístěním stavebního objektu SO 06-42-60 ŽST Řevnice, dešťová kanalizace na pozemku parc. č. 3207/1, 3207/9 v katastrálním území Řevnice. Dle vyjádření žadatele bude trasa dešťové kanalizace upravena v rámci dokumentace pro povolení záměru, avšak nelze se pozemkům ve vlastnictví společnosti NS Řevnice a.s. vyhnout. Stavební úřad k tomu uvádí, že stavební objekt SO 06-42-60 je stavbou související se stavbou dráhy, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 170 stavebního zákona získat vlastnická práva k pozemkům a stavbám prostřednictvím vyvlastnění. Účel vyvlastnění je dán ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, v kterém je uvedeno: „*Podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě*.“. Žadatel nemusí pro umístění stavby disponovat souhlasem vlastníka pozemků nebo staveb dle ustanovení § 184a stavebního zákona.

Dne 10. 9. 2025 podala společnost NS Řevnice a. s. vyjádření k doplněným podkladům, se kterými byli účastnici řízení seznámeni na podkladě sdělení č. j. 114335/2025/KUSK ze dne 14. 8. 2025. Ve vyjádření je odkazováno na uplatněné námitky ze dne 22. 7. 2024. Vyjádření neobsahuje nové námitky.

Dne 18. 7. 2024 podala námitku paní Šárka Divišová, ve které uvedla: „*Záměr je v kolizi se stavbou chata na pozemku zahrada 624/2 LV 1148 Zadní Třebaň viz přiložená situace obr.l. Prosíme tedy o změnu záměru stavby tak, aby mohla být stavba zachována ale také vzrostlé plodící stromy, sloup s elektrickým proudem apod. Navrhuju úpravu projektu dle přiložené situace obr 2. kde se domnívám, že touto změnou dojde z vaší strany k výraznému snížení ceny, ale také se předejde zbytečnému prodlužování a soudním sporům, protože majitel pozemku 632 svůj pozemek od povodní 2012, co mu voda odnesla chatu nenavštěvuje a nemá o pozemek zájem. Dále mi přijde nelogické vést přes zeleň 6metrovou asfaltovou cestu, která bude navazovat na 3metrovou cestu, myslím si že z hlediska finančního by to šlo také poupravit.*“

Žadatel ve svém vyjádření k této námitce uvádí: „*V rámci DSP dochází ke koncepční změně podjezdu v Zadní Třebáni. Chatka již dotčena nebude*.“. Námitce tak bylo vyhověno. Stavební úřad stanovil podmínku č. 38, podle které nebude již v projektové dokumentaci pro povolení záměru pozemek parc. č. 642/2 v katastrálním území Zadní Třebaň zatížen záborem.

Dne 23. 7. 2024 podal námitku pan MVDr. Jaroslav Miška, ve které uvedl: „*Jsem rozhořčen z toho, že zadavatel, Správa železnic, státní organizace, IC: 709 94 234, Dlážděná 1003/7,100 00 Praha, zastoupená SUDOP PRAHA a.s. IČ: 257 93 349, Olšanská 2643/1 a, 130 00 Praha ve své žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby úplně opomenula výstavbu železniční zastávky Lety. Pravděpodobně je to asi tím, že pětiletá prokrastinace od podání k žádosti k začátku jejího vyřizování zcela zastřela dopravní situaci tohoto koridoru. Po vybudování tunelu Hlubočepy-Beroun na něm odpadne rychlíková doprava a frekvence osobních vlaků může zkrátit interval z půlhodiny na čtvrthodiny, výrazně se uleví tlaku na autoprovoz.*“

Žadatel ve svém vyjádření k této námitce uvádí: „*Zast. Lety nebude předmětem stavby, a to s ohledem na stávající vytěžitelnost trati. V rámci stavby řešíme pouze stavební přípravu pro realizaci zastávky v období po výstavbě tunelu Praha – Beroun*“. Stavební úřad uvádí, že žádost o umístění stavby je projednávána v rozsahu předložené dokumentace. Úkolem stavebního úřadu není měnit rozsah stavby, ale posoudit soulad stavby se stavebním zákonem a jinými právním předpisy. Vzhledem k tomu, že zastávka Lety není předmětem územního řízení, tak námitku nelze hodnotit jinak než jako nedůvodnou.

Dne 24. 7. 2024 podalo námitky město Řevnice, ve kterých (zkráceně) uvedlo: *Námitky města Řevnice k projektu optimalizace trati: 1. Koordinace s lávkou Řevnice – doplnit projektovou dokumentaci o koordinaci se studií rekonstrukce lávky v km 23,966. 2. Koordinace s kulturním centrem Dřevák – zajistit, aby oplocení kolejiště nebránilo údržbě pod severní rampou skladu a respektovalo novou funkci objektu. 3. Pěší lávka u Pražské ulice – doplnit konstrukci železničního mostu o pěší lávku z jižní strany, aby podjezd nebyl bariérou pro pěší. Realizace na náklady města, ale projekt musí lávku obsahovat a povolit. 4. Prostor pro chodník k 1. nástupišti – zachovat prostor pro budoucí chodník mezi lávkou a 1. nástupištěm. Tento požadavek byl již vznesen v řízení EIA. Realizace na náklady investora, protože jde o komunikaci sloužící obsluze nádraží. 5. Zpevněná plocha u 1. nástupiště – doplnit plochu*

na východní straně tak, aby byla zachována pěší zkratka kolem Pivních lázní. Realizace na náklady investora. 6. Objízdná komunikace Pod Drahou – navrhnout tak, aby byla možná pozdější výsadba stromů mezi parkovací místa (ob 5 míst, záhony šířky 1 m). Povrch komunikace asfaltový, parkovací místa v žulové dlažbě, kterou město dodá. 7. Veřejné osvětlení – přesunout trasu vedení na jižní stranu, nad budoucí chodník. Osvětlení komunikace je nezbytné, případné navýšení počtu světel pro parkovací místa uhradí město. 8. Bezpečnostní systém – zajistit stavební připravenost pro kamerový systém nad parkovištěm P+R a cykloparkingem. 9. Ochrana stromů – při pracích na ploše cykloparkingu u výpravní budovy ochránit vzrostlé katalpy vysazené při rekonstrukci přednádraží. 10. Podchod Rovinská – zachovat mostek se schodištěm přes Nezabuducký potok (v dokumentaci chybně uveden Moklický). V případě poškození obnovit, doplnit osvětlení pro chodce. 11. Dešťová kanalizace – zapracovat protlak pod ulicí Pod Lipami a pod tratí pro odvodnění objektů Corso Pod Lipami směrem do Berounky. 12. Oplocení dráhy – změnit barevnost na antracit a sjednotit oplocení i u trakčních stožárů. 13. Most u Pivovaru – správně uvést, že přemosťuje Moklický potok, nikoli bezejmennou vodoteč. 14. Opěrná stěna v ulici Na Stránce – zachovat stěnu plnící funkci zábradlí a akustické bariéry (cca 250 m). V případě poškození obnovit v původním vzhledu. 15. Architektonický dozor – rekonstrukci výpravní budovy nádraží Řevnice provést pod dohledem autorizovaného architekta a městského architekta. Oprava fasád včetně štukatérských prvků, klempířských detailů, reliéfního označení „ŘEVNICE“. Zachování dřevěných prvků podkroví, litinových pilířů, obkladů ze sliveneckého mramoru. Památkový přístup i u historických technických objektů (veřejné WC, sklad). Přiloženo stanovisko Národního památkového ústavu (5. 3. 2024). Technologická budova SO-07-40-02 u cyklostezky – požadujeme kvalitní hmotové a fasádní řešení vzhledem k cenné krajině břehu Berounky. Nová zábradlí – na veřejně přístupných a vizuálně exponovaných místech použít standard a design z rekonstrukce nádraží Radotín (2021). Zastřešení nástupišť a výstupů z podchodů SO-07-34-01 – uplatnit architektonický standard z Radotína (2021). Drobná architektura a mobiliář SO-07-42-03 – navázat na kvalitní design z Radotína (2021). Fasádní obklad pažících stěn podjezdu v Pražské ulici – požadujeme zapracovat do projektu. 16. SO 07-42-51 – odvodnění podjezdu Pražská. Město souhlasí s převzetím čerpací stanice povrchových vod a odvodu dešťové kanalizace do svého vlastnictví a provozování. V případě vedení kanalizace přes cizí pozemky požaduje zřízení věcného břemene. Projektanti musí identifikovat všechny pozemky odvodněné do čerpací stanice (parc. č., vlastník, plocha, povrch, koeficient propustnosti). Požadujeme vyčíslení provozních nákladů (energie, údržba, opravy). Technické řešení: elektroinstalace nad terénem, prostor pro těžkou techniku při čištění sedimentů, prověření odvodnění sousedních pozemků, minimalizace plochy odvodněné do podjezdu. Město bude jednat s KSÚS o narovnání finančních nákladů na provozování čerpací stanice. 17. Úsek nádraží – podjezd Pražská – V Luhu Požadujeme doplnění chodníku s cyklostezkou podél trati a 1. nástupiště, propojení ulice Nádražní s oblastí V Luhu lávkou nebo mostem. Doplnit schodiště spojující trasu se dnem podjezdu. 18. Úsek přejezd Rovinská – Pod Drahou Navržená jednosměrná komunikace je součástí cyklostezky A1. Požadujeme obousměrnost pro cyklisty, úpravu rychlosti vozidel kvůli chodcům bez chodníku. Nutné řešit organizaci provozu na přejezdu u lávky (km 23,977), kde se kříží cyklisté s motorovými vozidly. 19. Úsek nádraží – přejezd u lávky V plánu je zrušení nepoužívané 1. koleje u ulice Pod Lipami. Požadujeme, aby prostor byl nabídnut městu k odkupu

pro napřímení cyklostezky a doplnění kolmých parkovacích stání. 20. Žádáme posun oplocení v úseku mezi 1. nástupištěm a objektem Sklad_13 (bývalý drážní sklad), aby zůstal zachován pěší průchod k vlakům. Návrh nového bezbariérového východu a oplocení prostor neprodyšně uzavírá, čímž ruší stávající přístupnost nádraží. 21. Železniční přejezd u lávky. Na straně Palackého náměstí i na lávce je chodník oboustranný. Na křižovatce za přejezdem chybí řešení pro překonání křižovatky chodci, což žádáme. 22. Pěší podchod pod tratí u lávky (žel. most ev. km 24,005). Chybí veřejné osvětlení. 23. U rekonstrukce budovy železniční stanice Řevnice (dokumentace není k dispozici) žádáme přístup, který neznehodnotí její historickou architektonickou hodnotu. K tomu přikládáme doporučení NPÚ. 24. Město Řevnice požaduje realizaci trvalé komunikace mezi novým podjezdem v ulici Pod Drahou a zachovaným přejezdem (Palackého náměstí – Rovinská) kvůli riziku zatopení podjezdu při povodních a nutnosti zachovat přístup pro IZS, zásobování a evakuaci. V posledních letech by tato situace nastala minimálně dvakrát. Novou komunikaci město převezme do vlastnictví a správy. 25. Dále žádáme vyjasnění platnosti dokumentace (tištěná verze se liší od elektronické, která je navíc nekompletní a některé složky nelze otevřít). Po obdržení kompletní PD si město vyhrazuje právo dalšího připomínkování.

Stavební úřad předně k námitkám Města Řevnice uvádí, že účelem institutu námitek je zajistit ochranu práv stavbou dotčených vlastníků nemovitostí (zejména vlastnických práv), která by mohla být realizací posuzovaného záměru dotčena. Body 1–8, 10, 11, 16–24 jsou požadavky na úpravu stavby, doplnění stavebních objektů nebo přípravu pro navazující stavební činnost Města Řevnice. Tyto body však neobsahují námitku, která by rozporovala vady stavby či její rozpor s právními předpisy. Tyto požadavky měly být komunikovány a vznášeny v rámci projektové přípravy stavby. Nikoliv až v územním řízení, v kterém je již předkládána k umístění konečná podoba stavby. Přesto žadatel ve svém vyjádření k podaným námitkám uvádí, že požadavkům pod body 3, 4, 5 bude vyhověno a v rámci projednání žádosti o povolení záměru budou požadavky zapracovány do dokumentace pro povolení záměru a změny následně projednání v řízení. Stavební úřad posuzuje stavbu v rozsahu, jakém byla předložena v rámci žádosti o vydání územního rozhodnutí a nemůže reagovat na případně požadavky na rozšíření nebo změnu rozsahu stavby.

Město Řevnice požaduje na ploše cykloparkingu u výpravní budovy ochranu vysazených stromů. Stavební úřad k této námitce uvádí, že ochrana stromů je již ošetřena v koordinovaném závazném stanovisku Městského úřadu Černošice, č. j. MUCE 55500/2019 OSU, spis. zn. S-MUCE 32614/2018, ze dne 23. 9. 2019, podle které budou stávající dřeviny dotčené stavbou chráněny dle ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích. Tato podmínka je součástí podmínky č. 12 tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad k námitce na barevnost oplocení uvádí, že v podrobnosti dokumentace pro územní řízení není konkrétní podoba a architektonické provedení nového oplocení. Tato podrobnost může být řešena až ve stavebním řízení. Pro posouzení stavby v územním řízení je rozhodná zejména poloha oplocení, jeho rozměry a zvolený typ oplocení. Další podrobnosti, jako např. barva, tvar apod., nejsou pro umístění stavby rozhodné.

Též architektonické požadavky na stavbu v podobě štukatérských nebo klempířských prvků, nejsou předmětem územního řízení.

K požadavkům na obnovení původního stavu staveb při jejich poškození realizací stavby, stavební úřad uvádí, že dle ustanovení § 152 odst. 1 stavebního zákona *je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby; tato povinnost se týká i terénních úprav a zařízení. Přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. K tomu je povinen zajistit provedení a vyhodnocení zkoušek a měření předepsaných zvláštními právními předpisy.* V případě, že stavbou budou poškozeny okolní stavby, tak je povinností stavebníka napravit škody.

Majetkoprávní věci týkající se stavebního objektu SO 07-42-51 – odvodnění podjezdu v ulici Pražská, nemohou být v územním řízení posouzeny.

K poslední námitce týkající se platnosti dokumentace, stavební úřad uvádí, že stavba je projednávána v rozsahu dokumentace předložené k žádosti. Žádost byla podána ještě za působnosti zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dokumentace je tak ve fyzické (tištěné podobě). Dokumentace je dostupná k nahlédnutí u stavebního úřadu.

Dne 24. 7. 2024 podalo námitky město Černošice, ve kterých (zkráceně) uvedlo: *„Město Černošice souhlasí s umístěním technologického objektu zázemí výhybek („Budova“) za těchto podmínek: konkrétní architektonické provedení bude odpovídat urbanizovanému městskému prostředí a bude v dalším stupni PD připraveno architektem a projednáno a odsouhlaseno městem; bude umožněno ozelenění budovy a maximalizována zeleň na pozemku okolo budovy, zejména tak, aby izolační zeleň byla umístěna mezi železniční tratí a místní komunikací; bude minimalizována plocha zpevněných ploch, v místech dočasného pojezdu bude zpevnění provedeno s použitím kvalitní zatravňovací dlažby (přístup k budově může být zajištěn z komunikace a zatravňovací dlažba by měla reflektovat skutečnost, že většinu doby bude prostor nepojížděn.*

Město Černošice souhlasí s provedením prostoru s podzemní zasakovací nádrží při splnění těchto podmínek: prostor nebude oplocen, bude moci být osázen stromy či keři a bude veřejně přístupný, vjezd bude proveden s ohledem na urbanizované prostředí města; půdorysný tvar bude respektovat možnost výhledového doplnění chodníku o šířce min. 1,5 metru na styku s místními komunikacemi (Pod Višňovkou a K Lesíku) a pěšiny v souběhu s žel. tratí.

Město Černošice souhlasí s provedením přejezdu Dr. Janského za těchto podmínek: traťová rychlost a přejezdové zabezpečovací zařízení budou upraveny tak, aby k uzavření přejezdu docházelo až po odjezdu vlaku lichého směru ze zastávky Černošice (do doby zavedení ETCS); bude alespoň vodorovným dopravním značením výrazně oddělena část pro pěší a část pro automobily;

Město Černošice souhlasí s umístěním obslužné komunikace odbočky na straně u hřbitova („Komunikace“) za těchto podmínek: opěrné stěny podél Komunikace budou provedeny tak, aby se minimalizoval vznik vysokých zdí; nedošlo k ohrožení místních komunikací nad Komunikací (např ulice

Pod Višňovkou a Revoluční); řešení nebránilo provedení chodníku pro pěší podél ulice Pod Višňovkou na straně ke Komunikaci (tzn. směrem od ulice Pod Višňovkou ku trati) – stávající řešení přitom tomuto provedení do budoucna brání, neboť výše opěrné zdi a navazující svahování neumožňují vybudování chodníku o šířce alespoň 1,25 m. Město Černošice požaduje, aby umístění Stavby bylo povoleno jen s podmínkou, že provedení Stavby umožní bez větších stavebních úprav opěrné zdi a svahu vybudovat chodník podél ulice Pod Višňovkou; nedošlo ke kácení vrostlých stromů podél hřbitovní zdi; nedošlo k odstranění či poškození cesty pro pěší mezi železniční tratí a hřbitovní zdí. Město Černošice požaduje, aby umístění Stavby bylo povoleno jen s podmínkou, že provedení Stavby nepovede k odstranění nebo poškození cesty pro pěší mezi železniční tratí a hřbitovní zdí; nedocházelo k odrazu hluku od těchto opěrných stěn na protilehlou stranu; respektovaly urbanizované prostředí města, tzn. strukturovaný povrch, materiálové a barevné řešení (barva, obklad, kombinace) uplatnění popínavé nebo lokálně umístěné nízké zeleně; demontovatelná zábrana mezi Komunikací a železniční tratí bude provedena tak, aby minimalizovala riziko pádu osob do prostoru kolejiště; nedocházelo k odrazu hluku od těchto zábran na protilehlou stranu; jejich provedení respektovalo urbanizované prostředí města; obslužná komunikace bude provedena z asfaltu anebo z takové dlažby, která nebrání chůzi ani jízdě na kole či s vozíkem.

Město Černošice souhlasí s umístěním lávky za těchto podmínek: návrh lávky bude i v dalším stupni PD připraven dle návrhu architekta města a odsouhlasen městem; stavba lávky bude provedena ještě před zahájením rekonstrukce přejezdu Dr. Janského (a jeho uzavření), neboť po uzavření přejezdu Dr. Janského, jakož i po provedení rekonstrukce přejezdu podstatně vroste automobilová doprava na Kamenném mostě (ať již v důsledku uzavřeného přejezdu v době rekonstrukce, anebo následně v důsledku přejezdu uzavřeného v důsledku průjezdu vlaků) a tím se zvýší i riziko střetu pěších a cyklistů s vozidly.

Město Černošice souhlasí s umístěním lávky pro pěší a cyklisty na železničním mostě za těchto podmínek: architektonické řešení lávky a navazujících předpolí bude v dalším stupni PD odsouhlaseno městem.

Město Černošice požaduje, aby lávka pro pěší a cyklisty na železničním mostě byla kapacitně napojena na stávající uliční síť. Pokud navržené připojení nelze realizovat, je nutné prověřit možnost alternativního napojení podél trati (směr Praha) od Kamenného mostu k železničnímu mostu.

Město Černošice souhlasí s úpravou mostu pouze za podmínky splnění základního hlukového limitu (bez korekce pro starou zátěž) zvýšeného o 5 dB, obdobně jako v navazujícím úseku. K ochraně před hlukem požadujeme doplnění účinných opatření, např. bokovnic (kolejových absorbérů) a MSPW (mini protihlukových stěn) v nejúčinnější dostupné technologii.

Město Černošice vítá, že nejsou plošně navrženy vysoké protihlukové stěny, a zásadně nesouhlasí s jejich umístěním v intravilánu města, včetně železničního mostu, protože by měly devastující dopad na prostředí a rozdělily by město. Preferujeme moderní technologie nízkých clon, MSPW a dalších opatření (absorbéry, broušení kolejnic, nové typy brzd), které jsou účinné a urbanisticky vhodné. Město souhlasí se stavbou za podmínky zachování navržených protihlukových opatření, použití pohltivých materiálů třídy A dle EN ISO 11654 a instalace kolejových bokovnic v celém intravilánu.

Město Černošice souhlasí se stavbou pouze za podmínky, že návrhová rychlost trati nepřekročí limity ze společného stanoviska obcí Dolní Berounka (6. 12. 2018): max. 90 km/h pro nákladní vlaky a 105 km/h pro osobní vlaky. Dále požadujeme omezení rychlosti nákladních vlaků v zastavěné části města na 60 km/h v nočních hodinách do doby úplné modernizace vozového parku, při zachování plynulosti provozu.

Město Černošice požaduje, aby územní rozhodnutí stanovilo omezení počtu vlakových souprav po dokončení optimalizace v souladu s hlukovou studií, na jejímž základě byla navržena protihluková opatření. Konkrétně max. 34 nákladních souprav denně (struktura 23/11) ve výhledu 2040, s podílem tichých vlaků: 80 % NeX/Pn, 50 % Mn, 100 % LV.

Město Černošice souhlasí s projektem pouze za podmínky, že volné plochy opěrných zdí, stěn či jiných konstrukcí nebudou využity pro tzv. legální graffiti.".

Stavební úřad předně k námitkám Města Černošice uvádí, že účelem institutu námitek je zajistit ochranu práv stavbou dotčených vlastníků nemovitostí (zejména vlastnických práv), která by mohla být realizací posuzovaného záměru dotčena. Požadavky na úpravu stavby, architektonické provedení, doplnění stavebních objektů, harmonogram prací nebo přípravu pro navazující stavební činnost Města Řevnice však neobsahují námitku, která by rozporovala vady stavby či její rozpor s právními předpisy. Tyto požadavky měly být komunikovány a vznášeny v rámci projektové přípravy stavby. Případně mohou být předmětem řízení o povolení záměru. Nelze je však zohledňovat v územním řízení, v kterém je již předkládána k umístění konečná podoba stavby.

Stavební úřad dále k architektonickým požadavkům uvádí, že tyto požadavky nejsou v podrobnosti dokumentace pro územní řízení. Tato podrobnost může být řešena až ve stavebním řízení. Pro posouzení stavby v územním řízení je rozhodná zejména poloha stavby a její rozměry. Další podrobnosti, jako např. barva, tvar apod., nejsou pro umístění stavby rozhodné.

Stavební úřad k námitce požadující vodorovné dopravní znační u přejezdu Dr. Jánského uvádí, že Policie České republiky, dopravní inspektorát Praha venkov-ZÁPAD, v závazném stanovisku č. j. KRPS-300111-1/ČJ-2020-011606-Kl ze dne 17. 3. 2021 stanovila podmínku, dle které bude návrh dopravního značení bude dořešen v dokumentaci pro stavební povolení. Tato podmínka je součástí podmínky č. 8 tohoto rozhodnutí.

K požadavků na traťovou rychlost, propustnost trati a úpravu přejezdového zabezpečovacího zařízení na přejezdu Dr. Jánského stavební úřad uvádí, že předmětem územního řízení je umístit stavbu v území. Nelze však prostřednictvím územního rozhodnutí omezovat užívání stavby.

K požadavku na zachování vzrostlých stromů podél hřbitovní zdi stavební úřad uvádí, že dle dendrologického průzkumu nejsou předmětem kácení.

K požadavku na splnění hlukových limitů stavební úřad uvádí, že součástí dokumentace je hluková studie obsahující posouzení hlukové zátěže plynoucí z provozu stavby a návrh protihlukových opatření, tak aby byly splněné hygienické limity hluku. Z hlukové studie vyplývá, že provoz železniční dopravy při aplikaci navržených protihlukových opatřeních splní hlukové limity. Hluková studie byla

současně podkladem pro vydání souhlasného závazného stanoviska dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví, Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č. j. KHSSC 59280/2020, spis. zn. S-KHSSC 59280/2020 ze dne 13. 1. 2020, které vyhodnotilo stavbu z hlediska ochrany veřejného zdraví jako přípustnou. Žadatel je státním podnikem hospodařícím se státními prostředky. Je tedy povinen veškeré kroky činit s péčí řádného hospodáře a svěřené finanční prostředky vynakládat účelně, hospodárně a efektivně, v souladu s principy transparentnosti a odpovědnosti při nakládání s veřejnými zdroji. Doplnit protihluková opatření, požadovaná nad rámec výsledků stavebníkem zajištěné hlukové studie a dokumentace, by bylo možné pouze tehdy, že by bylo zjištění překročení hygienických limitů hluku dle platné legislativy.

Město Černošice dále souhlasí s dokumentací pod podmínkou, že volné plochy opěrných zdí, stěn či jiných ploch nebudou využity k provedení tzv. legálních graffiti. Stavební úřad uvádí, že předmětem územního je umístění stavby. Nikoliv posouzení jejího vizuálního provedení či využití.

Stavební úřad závěrem uvádí, že dle vyjádření žadatele jsou podmínky vztahující se k DUR splněny, ostatní podmínky budou předmětem navazujících stupňů a realizace stavby.

Dne 25. 7. 2024 podal námitky Ing. Lubomír Kvapil, ve kterých (zkráceně) uvedl: *Ze záměru vyplývá, že žadatel plánuje vybudovat novou pozemní komunikaci na pozemcích p.č. 624/5 a 624/4 v blízkosti staveb pro rodinnou rekreaci (č.ev. 58, 45, 78, 79 aj.) v obci a k.ú. Zadní Třebaň. Komunikace má vést mezi těmito stavbami a travnatým porostem/lesíkem využívaným k odpočinku a rekreaci. Z druhé strany nemovitostí již existuje stávající komunikace. Účastník řízení namítá, že není důvod budovat novou komunikaci, protože zlepšení obslužnosti lze dosáhnout rozšířením a zpevněním stávající komunikace na pozemcích p.č. 683/1 a 716 (LV č. 10001), která je ve vlastnictví obce Zadní Třebaň.*

Zřízení nové komunikace na ploše zeleně, když k obsluze oblasti bohatě stačí stávající dopravní řešení nedává smysl zejména z důvodů: péče o krajinu, zachování příznivého životního prostředí obyvatel, zachování kulturních a civilizačních hodnot daného území, ekologického, ekonomického.

Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (11. aktualizace) – Priority: Odst. 04a: Snižovat zátěž obytných a rekreačních území hlukem a emisemi z dopravy a výroby. Odst. 5: Minimalizovat fragmentaci krajiny. Odst. 6: Pečovat o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, zachovat rozmanitost kulturní krajiny, posílit ekologickou stabilitu a chránit jedinečný charakter území. Zřízením nové komunikace v místě, kde není objektivně potřeba a nahradí zelenou plochu dojde k porušení všech v předchozím odstavci uvedených zásad.

Realizace nové komunikace promění chatovou oblast v průjezdní zónu. Dnes sem zajíždějí pouze vlastníci objektů a jejich hosté, po vybudování komunikace bude oblast volně průjezdná, což povede ke zvýšení dopravní zátěže, hluku, prachu a emisí, kterým budou místní obyvatelé vystaveni.

Na místě plánované komunikace je nyní zelená plocha využívaná k rekreaci. Její zastavění oddělí prostor od zástavby a znemožní současné využití, což povede k zbytečné fragmentaci krajiny. Záměr navíc zasáhne pravý břeh Svinařského potoka a výrazně sníží biodiverzitu v lokalitě.

Dotčená oblast je rekreační chatová osada u Berounky, která má historický a kulturní význam. Vybudování nové komunikace by narušilo její charakter, zničilo prostory pro setkávání (ohniště, hřiště, lukostřelba) a výrazně omezilo možnosti rekreace místních obyvatel – bez jakéhokoli přínosu pro ně či pro veřejnost.

Oblast je stabilizovaná, bez možnosti dalšího rozvoje, který by ospravedlnil novou komunikaci. Přístup je již zajištěn stávající cestou, proto není důvod obětovat zelenou plochu pro zbytečnou asfaltovou komunikaci.

Účastník namítá, že záměr představuje nepřiměřené omezení vlastnického práva, protože nová komunikace má vzniknout na soukromém pozemku, kde nikdy nebyla, aniž by existoval závažný veřejný zájem. Ten nelze doložit, jelikož v blízkosti již vede komunikace plně dostačující pro obsluhu oblasti. Omezení vlastnických práv je proto bezdůvodné.

I kdyby existoval veřejný zájem, zásahy do ústavně zaručených práv jsou možné jen výjimečně, dle zákona a v nezbytném rozsahu (§ 2 odst. 3 správního řádu). Omezení vlastnického práva je přípustné pouze na základě zákona a za náhradu (čl. 11 Listiny základních práv a svobod). Účastník nevidí žádný zákonný důvod pro omezení svého práva a nebyla mu nabídnuta žádná náhrada.

Dokumentace k záměru neobjasňuje důvod zásahu do vlastnického práva ani neprokazuje veřejný zájem, který by převážil nad ochranou tohoto práva. Vedení komunikace přes dotčené pozemky je v rozporu s principem proporcionality, protože existují alternativní a funkční řešení, která uspokojí veřejný zájem bez zásadního omezení práv účastníka.

Stavební úřad k námitkám Ing. Kvapila uvádí, že dle vyjádření žadatele dojde v rámci dokumentace pro stavební povolení ke koncepční změně podjezdu v Zadní Třebani a předmětné pozemky dotčeny v menším rozsahu. Námitce tak bude zčásti vyhověno.

K námitkám týkající se rozporu stavby s územně plánovací dokumentací stavební úřad uvádí, že stavba je v souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje i platným územním plánem Obce Zadní Třebaň. K žádosti bylo Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem územního plánování a krajský stavební úřad, oddělením územního plánování, vydáno souhlasné závazné stanovisko č. j. 154750/2025/KUSK, spis. zn. SZ 147296/2025/KUSK ÚPS/JP ze dne 12. 11. 2025, které posoudilo stavbu jako přípustnou. K žádosti byla rovněž doložena souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů ochrany přírody.

Stavební úřad dále uvádí, že stavba je veřejně prospěšnou stavbou dráhy, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 170 stavebního zákona získat vlastnická práva k pozemkům a stavbám prostřednictvím vyvlastnění. Účel vyvlastnění je dán ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, v kterém je uvedeno: „*Podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě*.“. Žadatel nemusí pro umístění stavby disponovat souhlasem vlastníka pozemků nebo staveb dle ustanovení § 184a stavebního zákona.

Dne 23. 7. 2024 podal námitky Mgr. David Belha, ve kterých (zkráceně) uvedl: „*Stavebník dosud neprojednal záměr s dotčenými vlastníky a nemá sjednána žádná práva k užití jejich pozemků, což je v rozporu se stavebním zákonem a ochranou práv dotčených osob. Kontakt proběhl pouze formálním dopisem bez konkrétních údajů o záboru, době užívání či majetkoprávním řešení. Účastník opakovaně žádal o informace a návrh smlouvy, avšak bez odpovědi. Účastník namítá, že projektová dokumentace neposkytuje podklad pro rozhodnutí, protože neřeší způsob vypořádání práv dotčených vlastníků. Stavebník se o úpravu právních vztahů ani nepokusil, což je jeho povinností před vydáním územního rozhodnutí. Žádost o umístění stavby bez projednání s vlastníky nerespektuje jejich práva a odporuje zásadám stavebního řádu. Územní rozhodnutí za této situace nelze vydat.*

Návrh protihlukových opatření nezohledňuje vliv terénu na akustickou situaci. Most přes Berounku (trať Praha–Beroun, km 16,7) leží nad řekou a v údolí, kde dochází k odrazům hluku od vodní hladiny a svahů. Tyto odrazy způsobují vyšší hluk i v místech, kde to není zřejmé, včetně nemovitosti účastníka. Projekt s odrazy hluku vůbec nepočítá.

Hluková studie nezohledňuje navýšení železniční dopravy, které optimalizace přinese. Projekt nenavrhuje protihluková opatření odpovídající tomuto zvýšenému objemu dopravy. V oficiálním videu Správy železnic u dálkové nákladní dopravy se předpokládá v úseku Praha-Beroun počet 60 vlaků za den nejdelší vlaky nákladní dopravy budou dosahovat délky až 740 metrů". V hlukové studii, na základě které jsou navržena protihluková opatření, je ale počítáno ve výhledu pouze s 28 nákladními vlaky za den. Hluková opatření vycházejí z akustického posouzení. Pokud je podhodnocen vstupní předpoklad – objem dopravy – dochází k podhodnocení hlukového zatížení, a tím i k nedostatečnému návrhu protihlukových opatření.

Návrh protihlukových opatření nezohledňuje stav, ke kterému v důsledku optimalizace dojde. Vyhodnocení dopadu záměru na životní prostředí v době po jeho dokončení je zákonem daná povinnost. Hluková studie počítá dopady na hlukovou situaci pro rok 2025, viz například tabulka na straně 10. Podle harmonogramu nebude optimalizace úseku dokončena v roce 2025. Jejím cílem je zvýšit kapacitu trati pro začlenění do mezinárodního koridoru TEN-T, což přinese výrazné navýšení dopravy a rychlosti vlaků. Projekt však tyto vlivy neřeší, a tím nesplňuje požadavek zákona na zohlednění běžného provozu.

Účastník navrhuje protihluková opatření: 1) Instalace bokovnic (absorbéry) v celé délce trati od přejezdu Dr. Janského po konec železničního mostu (km cca 16,8). 2) Doplnění protihlukové stěny na železniční most (km 16,7) o výšce 2 m, v materiálovém a barevném provedení shodném s mostem. Požaduje, aby tato opatření byla podmínkou realizace stavby v územním rozhodnutí.“.

Stavební úřad uvádí, že stavba je veřejně prospěšnou stavbou dráhy, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 170 stavebního zákona získat vlastnická práva k pozemkům a stavbám prostřednictvím vyvlastnění. Účel vyvlastnění je dán ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, v kterém je uvedeno: „*Podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě*.“. Žadatel nemusí pro umístění stavby disponovat souhlasem vlastníka

pozemků nebo staveb dle ustanovení § 184a stavebního zákona. Majetkoprávní vypořádání není předmětem vedeného územního řízení a stavbu lze umístit na pozemcích, jejichž vlastnické právo žadateli nenáleží.

K námitce týkající se návrhu protihlukových opatření stavební úřad uvádí, že z technické zprávy ke stavebnímu objektu SO 04-38-57 „Berounka – stavební, železniční most - ev. km 16,700“ vyplývá, že dno a boky žlabu budou opatřeny speciální antivibrační rohoží pro mostní objekty tl. 20 mm pro snížení hlukové zátěže. Na bocích bude rohož plnit funkci ochrany, protože stěna dolního pásu tvoří zároveň bok žlabu. Antivibrační rohož je požadována s návrhem pro konkrétní dynamické parametry mostní konstrukce. Na obou vnějších stranách mostu je navrhováno umístění zábradlí o výšce 1,1 m, které bude obsahovat výplň s funkcí protihlukové stěny. Z vyjádření žadatele dále vyplývá, že s protihlukovými stěnami byl vysloven nesouhlas svazkem obcí Dolní Poberouní, proto ve stavbě nejsou navrženy.

Hluková studie obsahuje posouzení hlukové zátěže plynoucí z provozu stavby a návrh protihlukových opatření, tak aby byly splněné hygienické limity hluku. Z hlukové studie vyplývá, že provoz železniční dopravy při aplikaci navržených protihlukových opatřeních splní hlukové limity. Hluková studie byla současně podkladem pro vydání souhlasného závazného stanoviska dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví, Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č. j. KHSSC 59280/2020, spis. zn. S-KHSSC 59280/2020 ze dne 13. 1. 2020, které vyhodnotilo stavbu z hlediska ochrany veřejného zdraví jako přípustnou. Obsah závazného stanoviska dotčeného orgánu, je pro stavební úřad ve smyslu § 149 správního řádu závazný. Stavební úřad v souladu s ustanovením § 90 stavebního zákona posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Stavebnímu úřadu nepřísluší posuzovat správnost a rozsah podkladů, které jsou především podkladem pro odborné posouzení dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví.

Doplnit protihluková opatření, požadovaná nad rámec výsledků stavebníkem zajištěné hlukové studie a dokumentace, by bylo možné pouze tehdy, že by bylo zjištění překročení hygienických limitů hluku dle platné legislativy. Pokud návrh stanoveným požadavkům vyhoví, nemají správní orgány možnosti vymáhat další opatření nad jejich rámec.

Stavební úřad námitku rozporující akustickou studii ve vztahu k intenzitě nákladní železniční dopravy konzultoval se žadatelem, který uvedl: "*Počty nákladních vlaků uvažované pro řešený traťový úsek jsou stanoveny MD ČR a jsou výstupem posouzení na multimodálním modelu spravovaném kmenově na Ministerstvu dopravy, který je rovněž využíván např. v silniční dopravě. Model zahrnuje širší vazby na přepravní toky v daném časovém horizontu podléhající předpokládanému stavu dopravní infrastruktury (nejen železniční) v podstatné části České republiky, ale i v rozhodných relacích do zahraničí (SRN, Beneluxu, Francie atd.). Jedná se tedy o oficiální rezortní podklad, jehož výstupy jsou*

pro každou konkrétní stavbu poptávány odborem strategie GŘ SŽ a dále předávány v aktuální podobě zpracovateli projektové dokumentace.

Dále stavební úřad k námitce týkající se posouzení vlivu stavby na životního, uvádí že k žádosti bylo doloženo souhlasné závazné stanovisko Ministerstvo životního prostředí vydalo č. j. MZP/2020/500/1633, spis. zn. ZN/M2P/2019/500/183 17. 6. 2021, a dodržení podmínek závazného stanoviska bylo ověřeno souhlasným závazným stanoviskem č. j. MZP/2024/210/2685, spis. zn. ZN/MZP/2019/500/183 ze dne 23. 7. 2024.

Dne 23. 7. 2024 podal námitky Ing. Jiří Kolc, zastoupený Mgr. Ľubošem Fojtíkem, ve kterých (zkráceně) uvedl: „*Účastník namítá zásah do svých práv u stavebních objektů „SO 04-38-57.2 – Konstrukce cyklostezky k lávce“ a „SO 04-43-59 – Černošice – úprava cyklostezky“, které předpokládají využití jeho pozemku (parc. č. 5856/2, k.ú. Černošice). Tyto objekty představují nekoncepční a nebezpečné řešení, nerespektují územní plán města a zcela nedůvodně zasahují do vlastnického práva účastníka. Technická zpráva uvádí, že cyklostezka má být vedena po obecních pozemcích, což neodpovídá skutečnosti. Dokumentace i oznámení potvrzují zásah do pozemků účastníka (parc. č. 5856/2, k.ú. Černošice) a možný zásah na parc. č. 5845/2. Cyklostezka se napojuje přes pozemek účastníka na obecní pozemek, což je v rozporu s deklarovaným řešením. Účastník byl v srpnu 2023 osloven dopisem od SUDOP Praha a.s. o plánovaném využití jeho pozemků pro záměr. Z výkresů vyplývalo vedení cyklostezky přes jeho pozemky, proto účastník vznesl doplňující dotazy. Na ty však stavebník ani jeho zástupce dosud nereagovali. Účastník nikdy neudělil souhlas s umístěním cyklostezky, opěrné zdi ani inženýrských sítí na svých pozemcích. Jejich realizace by představovala neoprávněný zásah do jeho vlastnického práva. Objekt cyklostezky nepodléhá liniovému zákonu a nemůže být podle něj posuzován. Ačkoli optimalizace dráhy jako celek spadá pod zákon č. 416/2009 Sb. (liniový zákon), nelze jeho ustanovení vztahovat na účelově přidružené stavby, které s dráhou přímo nesouvisí. Stavebník zahrnul do záměru objekty cyklostezky na základě požadavku města Černošice, přestože tyto stavby nespadají pod liniový zákon. Podle § 1 odst. 2 písm. b) zákona č. 416/2009 Sb. se dopravní infrastrukturou rozumí stavby dráhy nebo s nimi související (přejezdy, mosty, propustky, přeložky, stanice). Cyklostezku nelze považovat za související stavbu. Souhlas vlastníka pozemků je nezbytným předpokladem pro umístění objektu cyklostezky. Účastník tento souhlas nikdy neudělil a s umístěním nesouhlasí, proto nejsou splněny podmínky pro jeho zákonné umístění. Rozpor s územním plánem města Černošice: Platný územní plán vymezuje koridor „DS.k“ pro lávku pro pěší a cyklisty v prodloužení ulice Dr. Janského přes Berounku s napojením na ulici Montana ve Všenorech. Toto řešení vzniklo na základě komplexního projednání a zohledňuje místní poměry i bezpečnost. Napojení cyklostezky na železniční most je oproti tomu nevhodné a méně bezpečné. Svažitý terén výrazně omezuje využitelnost stezky vedené přes pozemky účastníka směrem k železničnímu mostu, zejména pro osoby s omezenou mobilitou či rodiče s kočárky. Naproti tomu trasa vedená koridorem DS.k odpovídá územnímu plánu a umožňuje bezpečné využití pro všechny skupiny uživatelů, včetně osob na invalidních vozících. Účastník doplňuje, že v obcích Černošice a Všenory byla historicky sepsána petice za obnovení lávky pro pěší a cyklisty v koridoru DS.k (místo původní lávky), kterou podepsalo více než 500 občanů. Nebezpečí újmy na zdraví a majetku:*

Účastník upozorňuje na dlouhodobě diskutovanou nebezpečnost příkré trasy vedoucí od ulice Na Skále k železničnímu mostu přes Berounku, která má vést přes jeho pozemky (parc. č. 5856/2 a 5845/2). Trasa ohrožuje pěší, cyklisty i rodinu účastníka, zejména kvůli strmému terénu. Stávající pěší stezka od železničního mostu k ulici Na Skále má šířku cca 120 cm a převýšení 12 m na délce necelých 50 m, což představuje více než 25% stoupání/klesání (dle přiložených mapových podkladů). Na cestě k železničnímu mostu je značka vyžadující sesednutí z kola, kterou cyklisté často ignorují. Kvůli prudkému svahu a úzké cestě vznikají nebezpečné konflikty s pěšími (včetně osob s kočárky) i s obyvateli přilehlých pozemků. Tyto situace si v minulosti vyžádaly zásah záchranné služby. Napojení cyklotrasy z ulice Na Skále na most přes Berounku je nevhodné a rizikové. Stezka ústí na vrcholu kopce do zúženého prostoru (cca 150 cm), kde se má napojit nová cyklostezka. Sklon nové stezky bude obdobný jako stávající, takže ani šířka 3 m nezajistí vyšší bezpečnost. Ani zachování povinnosti sesednout z kola situaci nezlepší, protože zákaz se nyní nedodržuje. Lze očekávat, že cyklisté nebudou respektovat příkaz ani na širší nové stezce. Sloupek proti vjezdu aut tomu nezabrání. Účastník řízení proto trvá na kategorickém nesouhlasu s povolením trasy a požaduje zachování zákazu průjezdu cyklistů, podpořeného vhodným opatřením.

Navrhovaný 3m široký úsek cyklostezky ústí do úzké ulice Na Skále (cca 150 cm), což je pro pohyb cyklistů, pěších i motorových vozidel nedostatečné. Návrh odporuje Technickým podmínkám TP 179, které požadují plynulé trasování, bezpečné sklony a dostatečnou šířku. Rozpor s TP 179: a) příliš velký podélný sklon (odst. 3.1.7), b) ostrá zatáčka pod kopcem s vysokou rychlostí cyklistů (odst. 3.1.3, 3.1.5), c) úzká, obousměrná stezka pro pěší i cyklisty, kde lze očekávat rychlost přes 40 km/h, d) křížení s brankami k obydlím účastníka řízení. Bezpečnější alternativy existují, proto nelze uplatnit výjimky z TP 179. Účastník opakovaně nabízel obci jiné řešení, včetně darování části pozemku pro vhodnější trasu. Současný návrh je nekoncepční, řeší jen cca 50 m. K projektu cyklostezky nebyly zpracovány žádné studie proveditelnosti ani analýzy dopravního zatížení, bez nichž podle účastníka řízení nelze stavbu povolit. Technická zpráva vychází pouze z archivního geologického průzkumu, který předpokládá masivní křemence pro kotvení. Účastník však upozorňuje, že na pozemcích byla historicky skládka, takže podloží tvoří navážka a drolivá břidlice. Kotvení je proto rizikové, hrozí sesuvy a ohrožení života, zdraví i majetku. Absence aktuálního geologického průzkumu je zásadní vadou dokumentace.“.

Stavební úřad uvádí, že stavební objekty „SO 04-38-57.2 – Konstrukce cyklostezky k lávce“ a „SO 04-43-59 – Černošice – úprava cyklostezky“, jsou stavbami souvisejícími se stavbou dráhy, ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 písm. b) liniového zákona. Předmětem stavby je realizace malého úseku cyklostezky, která navazuje na lávku na železničním mostě přes řeku Berounku. Tato lávka bude užívána chodci a cyklisty. Vzhledem k propojenosti stavebního objektu cyklostezky se železničním mostem, lze takovou stavbu považovat za stavbu související se stavbou dráhy.

Předmětná stavba je veřejně prospěšnou stavbou dráhy, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 170 stavebního zákona získat vlastnická práva k pozemkům a stavbám prostřednictvím vyvlastnění. Účel vyvlastnění je dán ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, v kterém je uvedeno: „*Podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy odejmout*

nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě.“. Žadatel nemusí pro umístění stavby disponovat souhlasem vlastníka pozemků nebo staveb dle ustanovení § 184a stavebního zákona.

K námitce týkající se rozporu s územním plánem stavební úřad uvádí, že ke stavě bylo vydáno závazné stanovisko dotčeného orgánu územního plánovaní, Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, č. j. 154750/2025/KUSK, spis. zn. SZ 147296/2025/KUSK ÚPS/JP ze dne 12. 11. 2025, které posoudilo stavbu jako celek přípustnou. Skutečnost, že v územním plánu Města Černošice je vymezena plocha CNU.4, která zahrnuje cyklostezku přes řeku Berounkou neznamená, že lávka, která bude součástí železničního mostu není z hlediska územního plánu přípustná.

Stavební úřad závěrem uvádí, že předmětem územního řízení je pouze lávka na mostě přes Berounku a její provizorní napojení na navazující cestu. Předmětem územního rozhodnutí není umístění cyklostezky. Pozemky pana Kolce nejsou stavbou dotčeny.

Dne 23. 7. 2024 podala námitky Ing. Veronika Koleilat, zastoupená Mgr. Ľubošem Fojtíkem, ve kterých uvedla obsahově stejné námitky jako Ing. Jiří Kolc. Stavební úřad se s vypořádáním námitek odkazuje na výše uvedené vyjádření k námitkám Ing. Jiří Kolc. Stavební úřad doplňuje, že paní Ing. Veronika Koleilat má postavení vedlejšího účastníka řízení dle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a stavba není umisťována na pozemcích ve vlastnictví paní Ing. Veroniky Koleilat.

Dne 23. 7. 2024 podala námitky společnost KERVAL a.s., ve kterých (zkráceně) uvedla: „*Společnost zásadně nesouhlasí s umístěním stavby či jejích částí na pozemcích ve svém výlučném vlastnictví, které jsou nezbytné pro její podnikatelskou činnost. Bez jejich užívání by nebylo možné pokračovat ve výrobě. Například pozemky parc. č. st. 263, st. 317 a část parc. č. 1070/2 tvoří hlavní vstupní a vjezdovou bránu do areálu, využívanou pro zásobování i odvoz výrobků nákladními vozidly (24 t) několikrát týdně. Realizace stavby by tento přístup znemožnila. Totéž platí pro pozemek parc. č. 1477/6, kde se nachází vnitřní komunikace nutná pro provoz areálu. Společnost odmítá, aby žadatel rozhodoval o využití dalších pozemků (st. 265, st. 271), které jsou součástí výrobního závodu. Navíc z dokumentace není zřejmé, jak má být stavba na parc. č. st. 271 umístěna – dle názoru společnosti zde vůbec nemá být.*

Společnost namítá, že realizace stavby v navrženém rozsahu přímo zasáhne do jejího vlastnického práva k sousedním pozemkům. Všechny pozemky tvoří uzavřený výrobní areál, který slouží k podnikání – zpracování oceli a výrobě otěruvzdorných a žáruvzdorných materiálů (např. ocelové zárubně, profily, revizní dvířka). Společnost zde působí přes 20 let, navazuje na výrobu z 30. let minulého století, dodává na tuzemský i zahraniční trh. Pro výrobu je nezbytné pravidelné zásobování surovinami a odvoz produktů, což by realizace stavby znemožnila. Tím by došlo k omezení výkonu vlastnického práva, protože nerušené užívání pozemků k jejich dosavadnímu účelu je jeho součástí. Pokud by toto užívání bylo znemožněno, znamená to zásah do vlastnického práva.“.

Stavební úřad k námitkám společnosti Kerval a.s. uvádí, že „*V rámci DSP dochází k přepracování komunikačního řešení v Karlštejně za účelem minimálního zásahu do areálu společnosti*

Kerval.“. Dle vyjádření žadatele bude zachován přejezd P276 u společnosti Kerval a.s. ve cca stávajících místech, čímž dojde k redukci zásahu stavby do areálu společnosti Kerval a.s. Využití pozemků společnosti Kerval a.s. je potřebné pro zajištění přístupu komunikace do TNS Karlštejn. Námitce tak bude vyhověno.

Stavební úřad uvádí, že předmětem tohoto územního řízení je veřejně prospěšná stavba dráhy, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 170 stavebního zákona získat vlastnická práva k pozemkům a stavbám prostřednictvím vyvlastnění. Účel vyvlastnění je dán ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, v kterém je uvedeno: „*Podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě*.“. Žadatel nemusí pro umístění stavby disponovat souhlasem vlastníka pozemků nebo staveb dle ustanovení § 184a stavebního zákona. Případná náhrada škod je pak předmětem dohody mezi žadatelem a vlastníkem pozemků, případně předmětem vyvlastňovacího řízení.

Dne 23. 7. 2024 podali Tomáš Formánek, dne 1. 8. 2024 paní Olga Formánková, a dne 9. 8. 2024 Ing. Václav Svojtka, obsahově shodné námitky ve kterých (zkráceně) uvedli: „*Namítám proti vydání územního rozhodnutí, protože stavebník dosud neprojednal stavební záměr s dotčenými vlastníky a nemá sjednána žádná práva k užití jejich pozemků. Stavebník (SUDOP Praha a.s.) pouze zaslal obecný dopis bez konkrétních údajů o záboru, době trvání či majetkoprávním vypořádání. Na opakovanou žádost o informace nereagoval a nezaslal návrh smlouvy. Projektová dokumentace neobsahuje způsob vypořádání práv dotčených vlastníků, což je povinnost stavebníka před vydáním rozhodnutí. Postup, kdy stavebník žádá o umístění stavby bez projednání s vlastníky, je v rozporu se stavebním zákonem a zásadami ochrany vlastnických práv. Za této situace nelze územní rozhodnutí vydat.*

Namítám proti stavbě obslužné komunikace u odbočky Berounka (SO 04-43-60), protože její realizace masivními betonovými opěrnými stěnami a novou komunikací podél ulice Revoluční výrazně zhorší urbanisticko-ekologické parametry lokality. Hrozí vznik tepelného ostrova a zhoršení hlukových poměrů kvůli odstranění zeleně, která dnes přirozeně tlumí hluk. Dokumentace neprokazuje, zda bude zachován současný rozsah zeleně podél tratě směrem k ulici Revoluční, ani zda je to při rozsahu stavby vůbec možné.

Namítám proti zúžení průjezdného profilu komunikace Revoluční vybudováním opěrné stěny a realizací obslužné komunikace (SO 04-43-60), protože tím dojde k omezení možnosti vjezdu do stávající garáže na pozemku ppč. 2773/3 a vjezdových vrat na pozemky ppč. 2773/1 a 2771/1. Požaduji prověření vlečnými křivkami pro obě garážová stání a pro vjezd osobních i obytných vozidel/dodávek. Jakékoli omezení stávající možnosti vjezdu na pozemek účastníka je nepřípustné.

Ulice Revoluční je určena pouze pro dojezd k nemovitostem, ale řidiči ji využívají jako objízdnou trasu kvůli železničnímu přejezdu v ulici Dr. Janského. Návrh žadatele na druhý jízdní pruh bez chodníku odporuje charakteru místní dopravy. Je nutné zvolit řešení, které zabrání průjezdnosti a zajistí bezpečný pohyb chodců. Požadavky: Obslužná komunikace „Berounka - SO 04-43-60“ musí být pro běžný provoz

neprůjezdná. Ulice Revoluční má být po úpravě jednosměrná; případný druhý pruh využít pro parkovací zálivy ke zpomalení provozu. Zajistit chodník, aby obyvatelé nevycházeli přímo na vozovku

Na základě námitek 2–4 je nevhodné realizovat „Obslužnou komunikaci u odbočky Berounka – SO 04-43-60“ v navržené podobě. Masivní opěrné stěny a rozsah stavby negativně ovlivní okolní rezidenční zástavbu, přestože komunikace bude využívána jen výjimečně (cca 1× ročně dle SUDOP Praha a.s.). Údržbu odbočky lze provádět z kolejiště, jak je běžné na jiných místech železnice, bez trvalého zásahu do území.

Hluková studie nezohledňuje zvýšení železniční dopravy po optimalizaci, což vede k podhodnocení hlukového zatížení a návrhu nedostatečných protihlukových opatření. Návrh opatření neodpovídá skutečnému stavu, který po optimalizaci nastane.

Podle harmonogramu nebude optimalizace úseku dokončena v roce 2025. Cílem je zvýšit kapacitu trati pro mezinárodní koridor TEN-T, což přinese výrazné zvýšení dopravy a rychlosti vlaků. Projekt však nezohledňuje vlivy optimalizace dle zákonných požadavků.

Požaduji instalaci nízkých protihlukových clon a mini soud protection walls, doplněných o kolejové bokovnice v celém úseku, bez výstavby vysokých protihlukových stěn.“

Stavební úřad k vyjádřenému nesouhlasu se stavbou uvádí, že předmětem tohoto územního řízení je veřejně prospěšná stavba dráhy, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 170 stavebního zákona získat vlastnická práva k pozemkům a stavbám prostřednictvím vyvlastnění. Účel vyvlastnění je dán ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, v kterém je uvedeno: „*Podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě*.“ Žadatel nemusí pro umístění stavby disponovat souhlasem vlastníka pozemků nebo staveb dle ustanovení § 184a stavebního zákona.

K námitce urbanisticko-ekologických parametrů lokality stavební úřad uvádí, že k žádosti byla doložena souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánu územního plánování, ochrany přírody i ochrany veřejného zdraví. Ke kácení dřevin bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Černošice, odboru životního prostředí, č. j. MUCE 146931/2023 OŽP/Bo, spis. zn. S-MUCE129522/2023 OŽP/Apr ze dne 22. 8. 2023, v které je stanovena podmínka, podle které v dalším stupni projektové dokumentace budou řešeny výsadby dřevin v širším okolí trati, které mají být realizovány jako náhradní za kácení vyvolané stavbou. Tato podmínka je současně součástí podmínky č. 14 tohoto rozhodnutí.

K námitce zpochybňující vjezd na pozemek parc. č. 2773/1 v katastrálním území Černošice stavební úřad uvádí, že dle vyjádření žadatele bude vjezd na pozemek prověřen v rámci dokumentace pro povolení záměru. Stavební úřad stanovil podmínku č. 33, kterou ukládá žadateli ověřit v rámci dokumentace pro povolení stavby nájezd do garáže a na pozemky parc. č. 2773/3, 2773/1 a 2771/1 v katastrálním území Černošice, a případné přijetí potřebných opatření, aby provedením stavby nedošlo k zamezení vjezdu.

Pan Formánek dále vznáší požadavky na provoz a zřízení parkovacích míst v ulici Revoluční. Podle vyjádření žadatele bude Charakter ul. Revoluční v rámci stavby zachován, dojde pouze k rozšíření ul. v úseku napojení přístupové komunikace – Slunečná. Právě realizace podjezdu zamezí účastníkem popisovanému nežádoucímu jevu, kdy je uvedená ulice využívána jako objízdná právě kvůli úrovňovému přejezdu. Stavební úřad dále k této námitce uvádí, že žádost je projednávána v rozsahu dokumentace, která byla předložena k žádosti o vydání územního rozhodnutí. Úkolem stavebního úřadu je ověřit soulad stavby se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Požadavky na změnu rozsahu stavby měly být konzultovány s žadatelem ve fázi přípravy stavbu a nemůžou být projednávány v rámci územního řízení.

Dále je rozporována hluková studie a její výpočty v kontextu budoucího provozu. Stavební úřad námitku konzultoval se žadatelem, který uvedl: "*Počty nákladních vlaků uvažované pro řešený traťový úsek jsou stanoveny MD ČR a jsou výstupem posouzení na multimodálním modelu spravovaném kmenově na Ministerstvu dopravy, který je rovněž využíván např. v silniční dopravě. Model zahrnuje širší vazby na přepravní toky v daném časovém horizontu podléhající předpokládanému stavu dopravní infrastruktury (nejen železniční) v podstatné části České republiky, ale i v rozhodných relacích do zahraničí (SRN, Beneluxu, Francie atd.). Jedná se tedy o oficiální rezortní podklad, jehož výstupy jsou pro každou konkrétní stavbu poptávány odborem strategie GŘ SŽ a dále předávány v aktuální podobě zpracovateli projektové dokumentace.*

Dne 26. 7. 2024 podal námitky Ing. Pavel Tichý, ve kterých (zkráceně) uvedl: „*Stavebník dosud neprojednal záměr s dotčenými vlastníky a nemá sjednána práva k užití jejich pozemků, což je v rozporu se stavebním zákonem. Kontakt proběhl pouze obecným dopisem bez konkrétních údajů o záboru, době užívání či majetkoprávním řešení. Účastník řízení opakovaně žádal o informace, ale nedostal odpověď. Projektová dokumentace neobsahuje způsob vypořádání práv vlastníků, a stavebník se o to ani nepokusil. Za této situace nelze vydat územní rozhodnutí, protože postup stavebníka nerespektuje vlastnická práva a základní zásady stavebního řádu.*

Projektová dokumentace neuvádí, jak bude řešeno zakončení ulice Revoluční směrem k trati (zábradlí, svodidla) ani zda bude zachována zeleň, což ovlivňuje dopad stavby na okolní pozemky. Záměr počítá s rozšířením ulice na dva jízdní pruhy, proto zásadně požaduji, aby byla jednosměrná do ulice Pod Višňovkou a průjezdná pouze jedním pruhem. Druhý pruh využít pro parkovací zálivy ke zpomalení provozu. Ulice těsně přiléhá k soukromým zahradám, což po rekonstrukci bez chodníku představuje nepřijatelný stav. Bez vypořádání těchto námitek nesouhlasím s dočasným ani trvalým záborem pozemku.“.

Námitky Ing. Tichého jsou obdobné s námitkami pana Formánka. Stavební úřad se ve vypořádání námitek odkazuje na výše uvedené vypořádání u pana Formánka.

Dne 29. 7. 2024 podal Tomáš Plzák, a dne 29. 7. 2024 Martina Melíšková obsahově totožné námitky ve kterých uvedli: „*Byla mi doručena informace o zahájení územního řízení. Původní žádost na schválení záměru, dle dodaných podkladů jsem neakceptoval. Obsah, který nám byl zaslán neobsahoval dostatečné informace, plány ani možnosti komunikace nad záměrem. Na vznesené dotazy*

nebylo dostatečně odpovězeno. Nikdo mě nekontaktoval, abychom mohli diskutovat o případném jednání a hledání kompromisu. Z tohoto důvodu i nadále nesouhlasím se záměrem stavby na mém pozemku. Nepovoluji přístup na můj pozemek č. 1944/1, na adrese Všenorská 275, Dobřichovice.“.

Stavební úřad předně uvádí, že předmětem tohoto územního řízení je veřejně prospěšná stavba dráhy, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 170 stavebního zákona získat vlastnická práva k pozemkům a stavbám prostřednictvím vyvlastnění. Účel vyvlastnění je dán ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, v kterém je uvedeno: „*Podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě.*“. Žadatel nemusí pro umístění stavby disponovat souhlasem vlastníka pozemků nebo staveb dle ustanovení § 184a stavebního zákona.

V rámci územního řízení má účastník řízení právo nahlížet do dokumentace a dalších podkladů žádosti. O této skutečnosti byli pan Plzák i paní Melíšková poučeni v oznámení o zahájení řízení, které jim bylo doručováno do vlastních rukou. Absence komunikace žadatele s účastníky řízení je v námitkách účastníků řízení mnohokrát zmiňována, nicméně tato skutečnost vzhledem k charakteru stavby jako veřejně prospěšné, nemá vliv na posouzení stavby v územním řízení.

Dne 29. 7. 2025 podal námitky Mgr. Ondřej Skripnik Ph.D., ve kterých (zkráceně) uvedl: *„Jsem spoluvlastníkem pozemku 3446/3 v k.ú. Řevnice, kde probíhá územní řízení, a pozemku 323/7 s nemovitostí sousedící se stavbou „Optimalizace trati odb. Berounka – Karlštejn“. Po našem pozemku vedl bez věcného břemene dálkový kabel, kvůli kterému musela být stavba RD situována blíže trati a pozemek nesměl být oplocen.*

Nesouhlasím s výstavbou široké komunikace od pozemku 313 na okraji našeho pozemku, naopak žádám o narovnání hranice ve prospěch mého pozemku. Navržená komunikace nemá napojení na veřejnou komunikaci. Soud zrušil zastavitelnost plochy Z04, projekt „Bydlení Řevnice U Trati“ nebude realizován. Dokumentace vykazuje zásadní nedostatek, plocha je pravidelně zaplavována (viz rozsudek). Komunikace je neúměrně široká, s obratištěm a mostkem přes příkop, kam je svedena dešťová kanalizace z rozsáhlé plochy. Za dešťů zde stoupá voda až o 1 m. Území je součástí slepého koryta Berounky (zaplaveno 2002, 2013), což ohrožuje okolní nemovitosti změnou retence vody. Komunikace otevírá náš pozemek směrem k trati, což zvyšuje riziko. Projekt neřeší neoplocený pozemek, kde bydlí děti.“.

Stavební úřad k uplatněné námitce uvádí, že dle vyjádření žadatele dojde v rámci dokumentace pro povolení záměru ke změně a od komunikace, která je navržena v dokumentaci bude opuštěno. Celá lokalita pak bude obsloužena mostem přes Pražskou ulici, a pozemky pana Mgr. Ondřeje Skripnika Ph.D nebudou stavbou dotčeny. Námitce tak bude v následném řízení o povolení záměru vyhověno.

Stavební úřad doplňuje, že stavba je veřejně prospěšnou stavbou dráhy, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 170 stavebního zákona získat vlastnická práva k pozemkům a stavbám prostřednictvím vyvlastnění. Účel vyvlastnění je dán ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, v kterém je uvedeno: „*Podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy*

odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě.“. Žadatel nemusí pro umístění stavby disponovat souhlasem vlastníka pozemků nebo staveb dle ustanovení § 184a stavebního zákona.

Dne 2. 8. 2024 podali námitky Lukáš a Petr Spilkovi, které zastupuje paní Simona Spilková, ve kterých (zkráceně) uvedli: „*Nesouhlasíme s výstavbou podjezdu a s tím, aby ulice Pod Drahou byla průjezdná směrem k ulici Hálkova. Požadujeme, aby zůstala neprůjezdná a v původní úrovni. V případě výstavby požadujeme vybudování schodiště pro pěší přístup k železniční zastávce Řevnice. Stavba podjezdu musí zachovat neprůjezdnost ulice Pod Drahou, umožnit přístup k domu, parkování, zásobování, svoz odpadu a přístup k přípojkám (voda, kanalizace, elektřina, plyn). Požadujeme provedení statického posudku před zahájením a po dokončení stavby, aby nedošlo k poškození domu. Žádáme finanční kompenzaci a technické řešení, aby nebyla narušena statika domu. Preferujeme odkup sousedního pozemku parc. č. 3332, aby se nemusel kopat přímo u našeho domu. Pokud ne, požadujeme věcné břemeno pro vjezd a náhradu za zbourání části oplocení a kůlny na parc. č. 3335. Stavba výrazně zasáhne do našeho pozemku a změní jeho charakter. Požadujeme informování o rozsahu a harmonogramu záborů, vlivu hluku a vibrací během stavby i po jejím dokončení. Upozorňujeme na riziko zatopení podjezdů při přívalových deštích, kapacita nádrží nebude stačit. Požadujeme náhradu za omezení užívání nemovitosti a pozemků během stavby. Nesouhlasíme s návrhem uzavírky, která neřeší přístup k našim nemovitostem, zásobování, svoz odpadu, přípojky vody, kanalizace, elektřiny a plynu. Žádáme provedení statického posudku před zahájením a po dokončení stavby. Požadujeme projednání našich připomínek s investorem a Krajským úřadem.“*.

Stavební úřad k požadavku na neprůjezdnost a zachování nivelity ulice Pod Drahou uvádí, že dle vyjádření žadatele dojde v rámci dokumentace pro stavebního povolení k úpravě komunikačního řešení. Úsek ulice Pod Drahou zůstane zachován ve stávající podobě. Na styku s ul. Pražská bude vybudována opěrná zeď pro vyrovnání výškových rozdílů a ul. Pod Drahou bude v tomto místě zaslepena. Pro přístup do ul. Pražská bude vybudováno schodiště. Námitce Spilkových tak bude vyhověno.

K námitce týkající se ztráty vody ve studni stavební úřad uvádí, že v podané námitce není jakkoliv doloženo, že by ke ztrátě vody ve studni mělo skutečně dojít. Součástí dokumentace je dokument nazvaný „ochrana vod“, z jehož závěru vyplývá: „*Vzhledem k umístění stavby, charakteru a rozsahu stavebních objektů s možnými vlivy na útvary podzemních vod ID 62400 a ID 62300 lze uvést, že kvalita podzemních vod útvaru bude ovlivněna pouze lokálně a dočasně po dobu výstavby. Po ukončení stavby tyto vlivy odezní. Toto ovlivnění nebude překážkou ve snaze. V rámci stavby bude probíhat monitoring hladiny ve vytipovaných studních a předpokládá se, že po realizaci stavby dojde k jejímu obnovení do úrovně před stavbou. Dosažení dobrého chemického stavu uvedených útvarů podzemních vod. Realizace stavby nenaruší zavádění opatření k zajištění ochrany a udržitelného užívání vod v rámci dílčího povodí Berounky resp. dotčených útvarů podzemních vod. Z hlediska kvantitativního ovlivnění útvarů podzemních vod se jedná také o lokální vliv. Vzhledem k charakteru a rozsahu stavby zůstane dobrý kvantitativní stav útvarů podzemních vod ID 62400 a ID 62300 zachován.*“. Z vyjádření žadatele

k námitce dále plyne, že během realizace stavby bude probíhat monitoring hladiny ve vytipovaných studních a předpokládá se, že po realizaci stavby dojde k jejímu obnovení do úrovně před stavbou. Stavební úřad vyhodnotil námitku za nedůvodnou. K tomu stavební úřad doplňuje, že dle ustanovení § 29 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: „*Osoba, která způsobí při provozní činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna poskytnout jednorázovou náhradu odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno. Ve sporech o náhradu škody nebo o její výši rozhoduje soud. Tím nejsou dotčeny obecné předpisy o náhradě škody.*“.

Spilkovi namítají, že vlivem provádění stavby může dojít k ohrožení statiky budov. Stavební úřad k této námitce uvádí, že dle ustanovení § 152 odst. 1 stavebního zákona *je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby; tato povinnost se týká i terénních úprav a zařízení. Přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. K tomu je povinen zajistit provedení a vyhodnocení zkoušek a měření předepsaných zvláštními právními předpisy.* Z vyjádření stavebníka vyplývá, že v rámci stavby bude probíhat monitoring stavu budov v blízkosti podjezdu, a že v rámci projekční přípravy dokumentace pro povelní záměru proběhly schůzky se statikem, který navrhuje případné zesílení konstrukce budov v bezprostředním ohrožení stavbou. Stavební úřad současně podmínkou č. 29 stanovil, že při realizaci stavby budou použity technologie a postupy, pomocí nichž bude minimalizován vliv stavebních prací na statiku okolních staveb, a u objektů v bezprostřední blízkosti stavby bude prováděn pravidelný monitoring jejich stavu. Stavební úřad dále stanovil podmínku č. 37, na jejímž základě bude v rámci dokumentace pro povolení záměru zpracována dokumentace vlivu stavebních prací na okolní stavby.

K námitce týkající se nutnosti odprodat část pozemku za účelem zřízení přístupové cesty k rodinnému domu na pozemku parc. č. 3332 v katastrálním území Řevnice stavební úřad uvádí, že dle dokumentace přístupová cesta k sousednímu rodinnému domu vede po pozemku parc. č. 3332 v katastrálním území Řevnice. Nikoliv po pozemcích ve vlastnictví Spilkových.

K námitkám týkajících se hluku stavební úřad uvádí, že hluková studie je součástí dokumentace. Ta obsahuje posouzení hlukové zátěže plynoucí z provozu stavby a návrh protihlukových opatření, tak aby byly splněné hygienické limity hluku. Z hlukové studie vyplývá, že provoz železniční dopravy při aplikaci navržených protihlukových opatřeních splní hlukové limity. Hluková studie byla současně podkladem pro vydání souhlasného závazného stanoviska dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví, Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č. j. KHSSC 59280/2020, spis. zn. S-KHSSC 59280/2020 ze dne 13. 1. 2020, které vyhodnotilo stavbu z hlediska ochrany veřejného zdraví jako přípustnou.

Ve vztahu k rodinnému domu na pozemku parc. č 3324 v katastrálním území Řevnice stavební úřad uvádí, že dle hlukové studie nejsou v současnosti u rodinného domu č.p. 686 zřízena žádná protihluková opatření. Dle hlukové studie byl stanoven přesah hluku nad 2 dB. Individuální protihluková opatření budou představovat výměnu oken do obytných místností za okna s vyšší zvukovou izolací a nuceným systémem větrání. Rozsah individuálních protihlukových opatření bude zpřesněn po dokončení stavebních prací a zahájení zkušebního provozu. Bude provedeno kontrolní měření hladiny hluku a pokud budou naměřené hodnoty převyšovat přípustné hladiny hluku ve smyslu uvedených vyhlášek bude u daného objektů přistoupeno k realizaci individuálních protihlukových opatření.

K námitce týkající se zatopení podjezdu stavební úřad uvádí, že podjezd je odvodněn pomocí dešťové kanalizace, která svádí vody do retenční nádrže o objemu 105 m^3. Odtud je pak voda přečerpávána do Svinařského potoka. Kapacita nádrže je dimenzovaná s tím ohledem, že již v průběhu srážek budou pomocí čidel spouštěna čerpadla. Výusť bude osazena zpětnou klapkou, aby bylo zabráněno nátoku do nádrže od zvýšených vodních stavů ve Svinařském potoce. Ochrana prostoru podjezdu před povodněmi je zabezpečena instalací mobilních protipovodňových hrazení (řeší SO 06-42-70). Z výše uvedeného vyplývá, že s ochranou před povodněmi je počítáno a rizika plynoucí z případných povodní budou eliminována.

K vyjádřenému nesouhlasu se stavbou stavební úřad uvádí, že stavba je veřejně prospěšnou stavbou dráhy, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 170 stavebního zákona získat vlastnická práva k pozemkům a stavbám prostřednictvím vyvlastnění. Účel vyvlastnění je dán ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, v kterém je uvedeno: „*Podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě*.“. Žadatel nemusí pro umístění stavby disponovat souhlasem vlastníka pozemků nebo staveb dle ustanovení § 184a stavebního zákona.

Dne 1. 8. 2024 podala námitku paní Mgr. Marie Chalupecká, ve které (zkráceně) uvedla: *Podávám námitku k územnímu řízení „Optimalizace trati odb. Berounka – Karlštejn“. Jsem majitelkou pozemků 3039, 3040/1, 3040/2 a domu č.p. 657 v k.ú. Černošice. Navržené umístění zázemí staveniště ZS Č.2 před můj pozemek 3040/2 znemožní výjezd z garáže, protože průjezd má mít šířku jen 3–4 m. Požaduji zachovat prostor pro bezpečný vjezd a výjezd vozidla – současná šířka ulice je cca 8 m, kterou využíváme k manévrování. Garáž je jediným místem pro parkování, vozidlo potřebujeme pro cesty k lékaři a nákupy. Navrhuji zachovat před garáží volnou plochu 8 m, vycentrovanou na střed vrat, směrem ke garáži rozšířit na 5 m ve vzdálenosti 4 m od vrat. Pro zázemí staveniště využít jinou část plochy pozemku 6192/61 (Správa železnic) podél pozemku 3047/1, kde zázemí již končí.*

Dle vyjádření žadatele bude v dalším stupni projektové dokumentace, po rozpracování technického řešení stavby prověřen rozsah zařízení staveniště, a to s ohledem na zachování vjezdu do dotčených nemovitostí. Konečný rozsah stavenišť bude stanoven až po výběru konkrétního dodavatele stavby a na základě zvolené technologie výstavby.

Stavební úřad stanovil v podmínce č. 34 povinnost žadateli upravit zařízení staveniště na pozemku parc. č. 3038/9 v katastrálním území Černošice v rámci dokumentace pro povolení záměru do takové podoby, aby nebyl znemožněn vjezd do garáže na pozemku parc. č. 3040/2 v katastrálním území Černošice.

Dne 5. 8. 2025 podal námitky Ing. Josef Červinka, ve kterých (zkráceně) uvedl: *„Stavbu měnírny a souvisejících úprav nelze na uvedených pozemcích umístit, protože nejsou v souladu s územním plánem obce Všenory. Jedná se o zemědělské louky. Pozemky leží v záplavovém území a elektrotechnická stavba by byla ohrožena i při menších povodních. Navržený povodňový val na úroveň Q20 nezabrání zaplavení, protože voda se při nižších povodních vrací od jezu a místo stavby se ocitá pod vodou. Nesouhlasím se záborem mé zelené louky, když lze stavbu umístit do vhodnější lokality. Podél trati existují zanedbané nezemědělské pozemky (např. u stanice Všenory či směrem k hradlu Dobřichovice), které nejsou v záplavové oblasti a leží nad úrovní povodně z roku 2002. Na mých pozemcích je zakreslena komunikace a veřejné osvětlení, které neslouží k obsluze měnírny a nesouvisí s drážní stavbou. Přístup k měnírně je plánován z opačné strany. Tuto cestu nelze realizovat jako veřejný zájem se záborem zemědělské půdy. Zábor zelené louky v záplavovém území pro elektrotechnickou stavbu nemůže být ve veřejném zájmu. Žádám, aby byla námitka postoupena příslušným orgánům státní správy (životní prostředí, ochrana zemědělské půdy, správa povodí), které by měly po ověření místních podmínek vydat negativní stanovisko. Žádám, aby stavební úřad nepovolil umístění měnírny ani zábor mého pozemku pro zakreslenou cestu. Současně žádám o doručování písemností běžným způsobem, nikoli veřejnou vyhláškou.“*.

Stavební úřad uvádí, že dle vyjádření žadatele dojde v rámci dokumentace pro povolení záměru ke změně koncepce napájení železniční trati a stavba již nebude obsahovat převoznou trakční měnírnu (PTM Všenory).

Stavba je veřejně prospěšnou stavbou dráhy, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 170 stavebního zákona získat vlastnická práva k pozemkům a stavbám prostřednictvím vyvlastnění. Účel vyvlastnění je dán ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, v kterém je uvedeno: „*Podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě*.“. PTM Všenory je stavbou související se stavbou dráhy. Žadatel nemusí pro umístění stavby disponovat souhlasem vlastníka pozemků nebo staveb dle ustanovení § 184a stavebního zákona.

K namítanému rozporu stavby s územně plánovací dokumentací stavební úřad uvádí, že ke stavbě bylo vydáno závazné stanovisko dotčeného orgánu územního plánování, Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a krajský stavební úřad, oddělení územního plánování, vydáno souhlasné závazné stanovisko č. j. 154750/2025/KUSK, spis. zn. SZ 147296/2025/KUSK ÚPS/JP ze dne 12. 11. 2025, které posoudilo stavbu jako přípustnou. K žádosti byla doložena současně souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánu ochrany přírody, jejíž úkolem bylo současně posouzení umístění stavby ve vztahu k záplavovému území.

Dne 15. 8. 2025 podala námitky paní Renata Počinková, ve kterých (zkráceně) uvedla: „*O stavebním záměru jsem byla poprvé a pouze velmi obecně informována dopisem zástupce žadatele, společnosti SUDOP PRAHA a.s., ze dne 29. 8. 2023. Součástí dopisu byla žádost o „Vyjádření vlastníka dotčené nemovitosti“. V dopise byly mé pozemky označeny jako dotčené dočasným záborem (maximálně na jeden rok) a částečně také věcným břemenem, aniž by byl uveden jeho druh. To jsou doposud jediné informace, které jsem obdržela jak z tohoto dopisu, tak z oznámení o zahájení územního řízení. V odpovědi na dopis jsem žádala o upřesnění dopadů stavby na využívání mých pozemků, avšak do dnešního dne jsem neobdržela žádnou reakci. Tyto informace nejsou uvedeny ani v oznámení o zahájení řízení. Považuji proto vymezení zásahu do mých pozemků za neurčité.*

Omezení mého vlastnického práva spojené se stavebním záměrem vyžaduje přesnější vymezení již v této fázi řízení. Žádám proto, aby budoucí územní rozhodnutí konkrétně stanovilo rozsah a způsob záboru, jeho časový rámec a podmínky oznámení i ukončení záboru. Jedním z klíčových problémů je, že přístup na mou oplocenou zahradu na pozemku parc. č. 1929 vede přes pozemek parc. č. 1971/2, který má být zřejmě celý předmětem záboru. Předpokládám také, že realizace stavby, zejména mostku id 1368 v km 17,390, bude spojena s dopravními omezeními, která negativně ovlivní přístup na mé pozemky. Současné vymezení záměru nestanovuje podmínky zajištění přístupu na mé pozemky během stavby, ani nezaručuje minimalizaci zásahů, včetně ochrany vzrostlých dřevin, o nichž dokumentace vůbec nehovoří. V této souvislosti požaduji specifikaci tras dopravní obsluhy pro příjezd a odjezd stavební techniky, uložení opatření k zajištění čistoty a průjezdnosti komunikací a na základě stanoviska orgánu ochrany přírody také stanovení závazných podmínek pro ochranu dřevin po dobu realizace záměru.

Mám za to, že stavební práce budou spojeny s dalšími zásahy do mých práv, zejména z hlediska zdraví, a to formou nadměrného hluku a prašnosti. Proto navrhuji, aby byly závazně posouzeny dopady stavby i následného provozu na lidské zdraví, včetně změn hygienických a hlukových limitů oproti současnému stavu, a aby tyto skutečnosti byly zahrnuty do územního rozhodnutí. Je nezbytné, aby byla respektována práva vlastníků nemovitostí v této zastavěné lokalitě. Považuji za nutné, aby správní orgán uložil žadateli časové omezení stavebních prací – nejdříve od 8 hodin a nejpozději do 15 hodin, a to pouze v pracovních dnech. Stejně důležité jsou i změny imisí po dokončení stavby, například zvýšení hluku v důsledku optimalizace trati a vyšší rychlosti vlaků. Žádám proto o jejich jasnou specifikaci, a to z důvodu transparentnosti řízení a možnosti provést test proporcionality, na jehož základě mohu případně zvážit dobrovolné udělení souhlasu se stavebním záměrem podle stavebního zákona.

Součástí stavebního záměru jsou podle oznámení o zahájení územního řízení také přeložky vodovodu, kanalizace, elektrických a sdělovacích vedení, plynovodu, silnice III. třídy a veřejného osvětlení. Domnívám se, že s těmito přeložkami souvisejí i věcná břemena uvedená v dopise žadatele, avšak žádné bližší informace jsem neobdržela. Žádám proto o specifikaci věcných břemen – zejména jejich druhu, přibližné polohy a informace, zda půjde o umístění samotných inženýrských sítí, nebo pouze

o zásah ochranného pásma do mých pozemků. Tyto údaje jsou zásadní pro posouzení rozsahu omezení mých vlastnických práv.

V souvislosti s případným pokládáním dalšího podzemního vedení upozorňuji na stávající kabel sítě elektronických komunikací/zabezpečovacího systému dráhy, který pravděpodobně patří žadateli a vede bez jakéhokoli právního titulu pod mým pozemkem parc. č. 1929. Kabel prochází pozemkem tak, že jej fakticky rozděluje na dvě části.

Na mém pozemku parc. č. 1929 je uložen kabel SEK, který není patrný v terénu ani evidován v katastru a není podložen věcným břemenem. Jeho ochranné pásmo výrazně omezuje vlastnická práva (zákaz zemních prací, staveb, výsadby porostů bez souhlasu vlastníka). V rámci rozhodnutí o umístění stavby žádám, aby bylo žadateli uloženo opatření spočívající v přeložení kabelu SEK mimo plochu mého pozemku (nebo alespoň na jeho okraj) během realizace stavby. Jsem připravena poskytnout součinnost, náklady přeložky musí nést žadatel dle právních předpisů.

Zpochybňuji postup správního orgánu, který upustil od ústního projednání stavebního záměru. Vzhledem k rozsahu území (7 km, 8 katastrálních území, desítky až stovky dotčených osob) a neznalosti místních podmínek, včetně nezaevidovaných sítí (např. kabel SEK), nepovažuji tento postup za adekvátní. Požaduji ústní projednání nebo místní šetření alespoň v části záměru na mých pozemcích či v jejich okolí, což by umožnilo rychlé a efektivní vypořádání námitek a snazší uplatnění práv účastníků řízení. Jsem připravena poskytnout plnou součinnost.

Stavební záměr v aktuální podobě představuje vysoké riziko zásahů do práv vlastníků a místních podmínek. Do vyřešení nedostatků (nereflektované vedení, neidentifikované dopady) není vhodné povolit jeho umístění alespoň v dotčené části (dráha a propustek SO 04-38-68 – Černošice–Dobřichovice, km 17.330). Požaduji uložení omezujících či příkazových podmínek, aby rizika zásahů do vlastnických práv byla snížena na přijatelnou úroveň.“.

Stavební úřad k námitkám paní Počinkové uvádí, že pozemky parc. č. 1929, 1971/2, 1972/1 v katastrálním území Všenory budou dotčeny úpravou místní komunikace v ul. Na Benátkách v rámci stavebního objektu „*SO 04-43-57.1 – Zast. Všenory, úprava ul. U Silnice – místní komunikace*“, a přeložkou veřejného osvětlení „*SO 04-67-08 – ODB. Berounka – Dobřichovice, přeložka VO v km 18.000*“. Místní komunikace se již v současné době nachází na pozemcích paní Počinkové a stavbou není navrhována změna její polohy.

Z technické zprávy k objektu SO 04-67-08 vyplývá: „*V prostoru rekonstruované železniční trati mezi žkm 17,6 – 17,9 bude provedena přeložka stožárů a svítidel VO, které se dostávající do kolize s novými stavebními úpravami vozovky a novým nadzemním vedením trakce. Po novu bude kabelové vedení VO založeno do země a osvětlení bude provedeno samostatně stojícími stožáry VO a svítidly doplněnými na stávající zachované betonové stožáry NN ČEZ. V rámci stavby bude obnoveno stávající zapínací místo ZM VO pro danou lokalitu. Dále v žkm 17,4 bude provedena výměna stávajících svítidel VO na stávajících zachovaných betonových stožárech NN ČEZ. Svítidla budou připojena paprskově kabely z pilíře poblíž podchodu a pilíře poblíž podjezdu. Výška nových stožárů bude upřesněna na základě světelně technického výpočtu s ohledem na požadavky správce VO v dané lokalitě a okolní*

soustavu VO.“. K tomuto stavebnímu objektu je navrhováno věcné břemeno k pozemkům ve vlastnictví paní Počinkové. Na pozemku parc. č. 1929 v katastrálním území Všenory je navrhována věcné břemeno v rozsahu 5 m^2. Na pozemku parc. č. 1971/2 v katastrálním území Všenory je navrhována věcné břemeno v rozsahu 7 m^2. Na pozemku parc. č. 1971/1 v katastrálním území Všenory je navrhována věcné břemeno v rozsahu 2 m^2.

Přístup na pozemek parc. č. 1929 v katastrálním území Všenory bude po dobu realizace stavby možný ze severní části pozemku, kde se nachází dvoukřídlá branka. Stavbou nebude tento přístup omezen.

Podle dendrologického průzkumu nejsou předmětem kácení dřeviny na pozemcích parc. č. 1929, 1971/1, 1971/2 v katastrálním území Všenory.

Paní Počinková dále požaduje uložení opatření pro zajištění čistoty komunikací při realizaci stavebních prací. Stavební úřad uvádí, že dle ustanovení § 19 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb., zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 13/1997 Sb.), „*dálnice, silnice, místní komunikace, jejich součásti a příslušenství a veřejně přístupné účelové komunikace s vozovkou je zakázáno znečišťovat nebo poškozovat...“*. Dle ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. „*Při znečištění dálnice, silnice nebo místní komunikace, které způsobí nebo může způsobit závady ve sjízdnosti nebo schůdnosti, musí ten, kdo znečištění způsobil, je bez průtahů odstranit a uvést tuto pozemní komunikaci do původního stavu.“*. Podle ustanovení § 23 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, vozidla vjíždějící na pozemní komunikaci musí být předem očištěna tak, aby neznečišťovala pozemní komunikaci. Opatření pro zajištění čistoty komunikací není potřeba, jelikož tato povinnost je dána zákonem.

Dále je namítáno, že stavební práce budou představovat negativní emise hluku a prachu. Stavební úřad uvádí, že součásti dokumentace je hluková studie, která obsahuje posouzení hlukové zátěže plynoucí z provozu stavby a návrh protihlukových opatření, tak aby byly splněné hygienické limity hluku. Z hlukové studie vyplývá, že provoz železniční dopravy při aplikaci navržených protihlukových opatření splní hlukové limity. Hluková studie byla současně podkladem pro vydání souhlasného závazného stanoviska dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví, Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č. j. KHSSC 59280/2020, spis. zn. S-KHSSC 59280/2020 ze dne 13. 1. 2020, které vyhodnotilo stavbu z hlediska ochrany veřejného zdraví jako přípustnou. Obsah závazného stanoviska dotčeného orgánu, je pro stavební úřad ve smyslu § 149 správního řádu závazný.

Paní Počinková dále namítá, že na pozemku prac. č. 1929 vede kabel sítě elektronických komunikací. Stavební úřad uvádí, že předmětem žádosti není přeložka uváděného vedení sítě elektronických komunikací. Účelem institutu námitek je zajistit ochranu práv stavbou dotčených vlastníků nemovitostí (zejména vlastnických práv), která by mohla být realizací posuzovaného záměru dotčena. Požadavek na přeložku sítí elektronických komunikací měl být vznesen v rámci projektové přípravy stavby. Nikoliv až v územním řízení, v kterém je již předkládána k umístění konečná podoba

stavby. Stavební úřad posuzuje stavbu v rozsahu, jakém byla předložena v žádosti o vydání územního rozhodnutí a nemůže reagovat na požadavky k jejímu rozšíření.

K námitce týkající absence ústního jednání, spojené s oznámením zahájení územního řízení, stavební úřad uvádí, že provést ústní jednání není povinné a je závislé na uvážení stavební úřadu. Stavební úřad vyhodnotil v rámci této žádosti za neúčelné provést ústní jednání, jelikož mu jsou dobře známy poměry v území a žádost o vydání územního rozhodnutí poskytuje dostatečný podklad pro její posouzení. V takovém případě lze v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona upustit od ústního jednání. Stavební úřad vyhodnotil námitku jako bezdůvodnou.

Stavební úřad závěrem uvádí, že paní Počinková má z pozice účastníka řízení právo nahlížet do dokumentace a dalších podkladů žádosti. O této skutečnosti byla poučena v oznámení o zahájení řízení, které jí bylo doručováno do vlastních rukou. Bylo tak možné se o rozsahu stavby a dotčení vlastnických práv dozvědět i jinou formu než podáním námitky.

Dne 13. 8. 2025 podala námitky paní Alena Němečková, ve kterých (zkráceně) uvedla: *„Jako vlastník pozemků 2042 a 589/1 v k.ú. Zadní Třebaň nesouhlasím s umístěním objektu SO 08-43-03 Řevnice – Zadní Třebaň, ul. Pod Chybou a dalších navazujících staveb nahrazujících zrušený železniční přejezd. S pozemky mám jiné záměry než výstavbu silnice. Plánovaný záměr není v souladu s Územním plánem obce, kde je v blízkosti navrženo mostní překlenutí řeky Berounky. Technické řešení komunikace je problematické – podjezd pod železniční tratí je pod úrovní hladiny Svinařského potoka a chráněn pouze do výše cca 2,5 m, zatímco při povodních hladina stoupá o více než 3,5 m. Přečerpávání dešťových vod nepovažuji za spolehlivé; při přívalových deštích a poruše čerpacího systému hrozí zaplavení a znemožnění přístupu složek IZS. Domnívám se, že projektant ani stavebník neprověřili jiné bezpečnější možnosti řešení.*“.

Stavební úřad k námitkám paní Němečkové uvádí, že dle vyjádření žadatele dojde v rámci dokumentace pro stavební povolení ke koncepční změně podjezdu v Zadní Třebani a předmětné pozemky již nebudou podjezdem dotčeny. Námitce tak bude vyhověno.

K námitkám týkající se rozporu stavby s územně plánovací dokumentací stavební úřad uvádí, že stavba je v souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje i platným územním plánem Obce Zadní Třebaň. K žádosti bylo Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem územního plánování a krajský stavební úřad, oddělením územního plánování, vydáno souhlasné závazné stanovisko č. j. 154750/2025/KUSK, spis. zn. SZ 147296/2025/KUSK ÚPS/JP ze dne 12. 11. 2025, které posoudilo stavbu jako přípustnou. K žádosti byla rovněž doložena souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů ochrany přírody.

Stavební úřad dále uvádí, že stavba je veřejně prospěšnou stavbou dráhy, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 170 stavebního zákona získat vlastnická práva k pozemkům a stavbám prostřednictvím vyvlastnění. Účel vyvlastnění je dán ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, v kterém je uvedeno: „*Podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému*

břemeni k pozemku nebo ke stavbě.“. Žadatel nemusí pro umístění stavby disponovat souhlasem vlastníka pozemků nebo staveb dle ustanovení § 184a stavebního zákona.

Dne 26. 8. 2025 podal námitku pan Václav Urban, ve které (zkráceně) uvedl: „*Při prvních jednání se společností SUDOP PRAHA a.s. - konkrétně s panem Ing. Páníkem, vzešla dohoda o výměně části mého pozemku za starou a nepoužívanou studnu, která se nachází na hranici mého pozemku. Nejsem si jistý, jestli naše dohoda je zanesena v ujednání.“*.

Stavební úřad k námitce uvádí, že stavba je veřejně prospěšnou stavbou dráhy, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 170 stavebního zákona získat vlastnická práva k pozemkům a stavbám prostřednictvím vyvlastnění. Účel vyvlastnění je dán ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, v kterém je uvedeno: „*Podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě*.“. Žadatel nemusí pro umístění stavby disponovat souhlasem vlastníka pozemků nebo staveb dle ustanovení § 184a stavebního zákona.

Majetkoprávní vypořádání žadatele s vlastníky pozemků, na kterých se stavba umisťuje, není předmětem územního řízení. Stavebnímu úřadu nepřísluší posuzovat případné dohody o výměně nemovitostí. Majetkoprávní vypořádání musí být provedeno nejpozději do zahájení stavby.

Dne 9. 8. 2025 podala námitky paní Natalja Kopalová, ve kterých (zkráceně) uvedla: „*podávám námitku proti aktuálnímu návrhu stavby „Optimalizace trati odb. Berounka – Karlštejn“, která přímo zasahuje do mých práv k nemovitosti na adrese Řevnická 36, Zadní Třebaň (parc. č. 906). S návrhem v současné podobě nesouhlasím z následujících důvodů: zásah do majetku: Plánovaný zábor zasahuje do stávající jímky na pozemku. Dostupnost: Navržené prohloubení o cca 1,5 m kriticky zhoršuje vjezd a přístup k objektu. Chybějící infrastruktura: Projekt neřeší nutnost chodníků v ulicích Řevnická, Třebaňská a Pod Květy. Nedostatečná komunikace: Projektant (SUDOP) mi doposud neposkytl konkrétní informace o řešení kanalizace a přístupu. Vzhledem k výše uvedenému žádám o veřejné projednání stavby za účasti investora a projektanta. Cílem je nalézt řešení, které nebude bránit trvalému užívání mého objektu.*“.

Stavební úřad k námitkám paní Kopalové uvádí, že dle vyjádření žadatele dojde v rámci dokumentace pro stavební povolení ke koncepční změně podjezdu v Zadní Třebani a předmětné pozemky již podjezdem nebudou dotčeny. Námitce tak bude vyhověno.

Stavební úřad dále uvádí, že stavba je veřejně prospěšnou stavbou dráhy, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 170 stavebního zákona získat vlastnická práva k pozemkům a stavbám prostřednictvím vyvlastnění. Účel vyvlastnění je dán ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, v kterém je uvedeno: „*Podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě*.“. Žadatel nemusí pro umístění stavby disponovat souhlasem vlastníka pozemků nebo staveb dle ustanovení § 184a stavebního zákona.

Dne 5. 9. 2025 podali pan Petr Packan, paní Mgr. Monika Waldmannová, paní Ivana Melicharová, pan Tomáš Melichar, pan MUDr. Jan Záhlava, paní Jarmila Slavíková, paní Dagmar Benešová, paní Venuše Kudrnová, pan Ing. František Kliment, paní Lenka Klimentová, pan Vladimír Kůs, obsahově shodná vyjádření k doplněným podkladům, se kterými byli účastníci řízení seznámeni na podkladě sdělení č. j. 114335/2025/KUSK ze dne 14. 8. 2025, v kterých (zkráceně) uvedli: „*Účastník trvá na svých předchozích námitkách proti umístění stavby, zejména nového železničního mostu – silničního podjezdu v Řevnicích namísto stávajícího přejezdu. Žadatel nedoložil žádné podklady, které by tyto námitky vyvrátily, ani neupravil záměr. Vypořádání námitek je povšechné a nepřijatelné. Žadatel tvrdí, že podjezd je nutný kvůli dopravní zátěži a úpravě stanice, přestože má být zachováno 8 z 10 přejezdů a zde budou jen dvě koleje. Přístup k nemovitostem nebude zachován dle stávajícího stavu – u účastníka se přesune na opačný konec pozemku. Vizualizace jsou nepřesné, dokumentace nebyla aktualizována. Odvodnění podjezdu je problematické, správce komunikace odmítl převzít objekt. Hrozí trvalé čerpání vody, zaplavování okolních pozemků a neprůjezdnost při poruše čerpadel. Riziko není řešeno ani pro dobu výstavby. Žadatel nepředložil posudek potvrzující bezpečnost řešení. Nebyla doložena studie o snížení zátěže životního prostředí, naopak lze očekávat opak. Žadatel ignoroval další námitky, včetně ztráty vody ve studni. Opomíjí také levnější variantu nadjezdu, která by eliminovala riziko povodní. Účastník navrhuje zamítnutí žádosti o územní rozhodnutí pro stavbu včetně podjezdu.*“.

K potřebě realizace podjezdu stavební úřad uvádí: skutečnost, že v rámci stavby nedochází na ostatních přejezdech k vybudování podjezdu, neznamená, že stavbu není možné v takové podobě umístit. Jednotlivé stavební objekty je nutné navrhovat a posuzovat individuálně dle místních poměrů a potřeb. U železničního přejezdu v Pražské ulici je nutné přihlédnou také k tomu, že se jedná o silnici II. třídy II/115. V rámci úseku vymezeném stavbou, se v současnosti nachází celkem devět úrovňových křížení. Z toho 1x silnice II. třídy, 2x silnice III. třídy, 8x místní komunikace a 1x polní cesta. V případě přejezdu v Pražské ulici tak lze očekávat nejvyšší frekvenci silniční dopravy. Ze spisového materiálu současně vyplývá, že navrhovaný podjezd vznikl na podkladě požadavku Města Řevnice na zrušení stávajícího železničního přejezdu, a po zpracování několika návrhů řešení, vzešel navrhovaný podjezd jako nejvhodnější varianta.

Plánované úpravy stavby nejsou předmětem této dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby. Změny budou projednány až v následném řízení o povolení záměru.

K námitce týkající se odvodňovacího zařízení, stavební úřad uvádí, že v rámci územního řízení se neposuzuje obsluha/servis čerpání vody, ani majetkový režim provozu, hrazení nákladů apod. Navržené řešení má být funkční, provozuschopné a kapacitně dostačující, za což odpovídá svým razítkem projektant, který je nadán příslušnou odborností. Námitka není podložena odborným stanoviskem nebo posudkem, které by zpochybnilo správnost projektového řešení a vyplývalo by z něho, že nevržené řešení je vadné. Ke správě a údržbě odvodnění v podjezdu (SO 07-42-51) se zavázalo Město Řevnice. Pracovní postupy při realizaci stavby, tedy i případná nutnost odčerpávání vody v průběhu stavby, nejsou též předmětem územního řízení.

Ve zbytku námitek se stavební úřad odkazuje na výše uvedené.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

Dne 24. 7. 2024 podal námitku Spolek na ochranu kvality života v okolí železnice v Černošicích, ve které (zkráceně) uvedl: „*Na důkaz, že občané Černošic preferují protihlukové stěny, proběhlo zjišťovací řízení. Oslovili jsme vlastníky nemovitostí sousedících se železnicí a 58 vlastníků 38 nemovitostí potvrdilo svůj zájem podpisem (viz příloha). Mezi nimi jsou i dlouholetí obyvatelé, kterým dříve hluk nevadil, ale vzhledem k výraznému nárůstu vlaků a očekávanému dalšímu zvýšení po optimalizaci a elektrifikaci, hluk dnes považují za neúnosný. Investor tvrdí, že po optimalizaci bude trať tišší, ale obyvatelé ani dostupná data tomu nenasvědčují. Pokud nebudou instalována protihluková opatření, nic se nezmění – současné technické prvky (broušení kolejí, bezstyková kolej, vibrovaný štěrk, gumové podložky) už jsou použity. Přikládáme důkaz, že obyvatelé podél tratí protihlukové stěny chtějí. Podpisová akce, byť k provizorním stěnám, jasně ukazuje jejich požadavek na odhlučnění. Žádáme, aby byl tento požadavek zohledněn. V případě dotazů jsme připraveni vše doložit a osobně projednat.* Námitka podložena 58 podpisy.

Stavební úřad k uplatněné námitce hluku uvádí, že podle technické zprávy ke stavebnímu objektu SO 04-38-57 „Černošice – Dobřichovice, železniční most - ev. km 16,700“ budou dno a boky žlabu opatřeny speciální antivibrační rohoží pro mostní objekty tl. 20 mm pro snížení hlukové zátěže. Na bocích bude rohož plnit funkci ochrany, protože stěna dolního pásu tvoří zároveň bok žlabu. Antivibrační rohož je požadována s návrhem pro konkrétní dynamické parametry mostní konstrukce. Na obou vnějších stranách mostu je navrhováno umístění zábradlí o výšce 1,1 m, které bude obsahovat výplň s funkcí protihlukové stěny. Z vyjádření žadatele dále vyplývá, že s protihlukovými stěnami byl vysloven nesouhlas svazkem obcí Dolní Poberouní, proto ve stavbě nejsou navrženy.

Ze závěrů hlukové studie dále vyplývá, že realizací nového mostu s přijatými opatřeními proti hluku, dojde ke zlepšení hlukové zátěže ze železničního provozu oproti stávajícímu stavu. K žádosti bylo současně doloženo souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví, Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č. j. KHSSC 59280/2020, spis. zn. S-KHSSC 59280/2020 ze dne 13. 1. 2020, kterým bylo posouzeno splnění požadavků na plnění hlukových limitů.

Dne 18. 7. 2024 podal námitku Spolek na ochranu kvality života v okolí železnice v Černošicích, ve které (zkráceně) uvedl: *1) Požadujeme na mostu přes řeku Berounku (SO 04-38-57), u koleje ve směru Praha-Beroun, instalovat protihlukovou stěnu o výšce minimálně 2 m s neprůzvučnou hlukově-pohltivou výplní. 2) Požadujeme protihlukovou stěnu nebo zábradlí posunout v konstrukci mostu blíže ke kolejím, aby se jejich hlukově-ochranná účinnosti zvýšila. 3) Požadujeme v celé délce mostu instalovat bokovnice (kolejové absorbéry). 4) Mezi koleje doplnit protihlukové opatření, které zachytí hluk od PHS vzdálejších kolejí. 5) Povrch kolejového lože opatřit hlukově absorpčním povrchem. 6) Úsek trati 16,8 až 17,4 km odhlučnit nízkými protihlukovými clonami. 7) Doplnit protihluková opatření do projektové dokumentace. 8) Omezit návrhovou i reálnou provozní rychlost na optimalizované trati. 9) Omezit počet nákladních vlakových souprav na optimalizované trati. 10) Porovnat míru a provedení protihlukových opatření*

v úseku mostu přes řeku Berounku v km 16,700 a již nově zrealizovaného úseku železniční trati v sousedním Radotíně. 11) Přepracovat hlukovou studii, aby zohlednila situaci po dokončení optimalizace, tedy zahájení provozu a jeho dopady na zrekonstruované trati. 12) Přepracovat hlukovou studii, aby zohlednila realistický předpoklad a realistickou předpověď intenzity dopravy. 13) Přepracovat hlukovou studii, aby správně zohlednila výhledové navýšení rychlosti vlaků. 14) Zohlednit v posuzování protihlukových opatření události o vysoké intenzitě průjezdu nákladní vlaků v nočních hodinách. 15) Posoudit v posuzování protihlukových opatření místní terén a umístění mostu. 16) Zohlednit v posuzování protihlukových opatření zvětšení průjezdního profilu a ložné míry. 17) Přepracovat hlukovou studii, aby obsahovala a zohlednila správný předpoklad o využití kotoučových brzd. 18) Přepracovat hlukovou studii, aby správně aplikovala metodický pokyn SŽ. 19) Přepracovat hlukovou studii, aby správně aplikovala účinnosti bokovnic. 20) Přepracovat hlukovou studii a návrh protihlukových opatření tak, aby zohlednila správnou klasifikaci trati a správnou aplikaci hygienických limitů. 21) Přepracovat hlukovou studii a návrh protihlukových opatření tak, aby zohlednily správnou klasifikaci trati a bylo dodrženo nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č 1315/2013. 22) Přepracovat návrh protihlukových opatření tak, aby pro plnění hlukových limitů byla rezerva alespoň ve výši $L_{aeq,T}$ *= 1 dB. 23) V hlukové studii a odhadech hlukového zatížení neuplatnit aplikaci korekce pro starou zátěž. 24) Navrhnout protihluková opatření, aby trať na mostu přes Berounku vyhověla hygienickým limitům bez uplatnění korekce pro starou hygienickou zátěž. 25) Zajistit nové posouzení nebo aktualizaci stávajícího posouzení vlivu Záměru na životní prostředí. 26) Zajistit objektivní hlukovou studii. 27) V hlukové studii uvést hodnoty vstupních parametrů. 28) Hlukovou studii přepracovat bez použití zastaralého software. 29) Optimalizovat antivibrační rohož pro maximalizaci útlumu hluku.*

1) Při zpracování hlukové studie a návrhu protihlukových opatření byly použity předpoklady budoucího objemu železnice dopravy, které jsou v rozporu s jinými oficiálním dokumenty žadatele. 2) Při zpracování hlukové studie a návrhu protihlukových opatření byly použity předpoklad budoucího objemu železniční dopravy, které jsou v rozporu s empirickými měřeními Krajské hygienické stanice s oficiálními vládními a státními dokumenty a předpověďmi. 3) Při zpracování Hlukové studie a návrhu protihlukových opatření byly použity chybné předpoklady budoucího objemu železniční dopravy nezohledňující nové skutečnosti. 4) Při návrhu protihlukových opatření nejsou použity správné hygienické limity hluku. 5) Při zpracování Hlukové studie a návrhu protihlukových opatření byly použity nesprávné hygienické limity hluku - byla využita korekce pro starou hlukovou zátěž, přičemž „optimalizaci" však nelze považovat ani za, údržbu, ani za rekonstrukci, a to přiznává i sám žadatel. 6) Při zpracování Hlukové studie a návrhu protihlukových opatření byly použity nesprávné hygienické limity hluku - byla využita korekce pro starou hlukovou zátěž, přičemž pro její přiznání nebyla splněna podmínka, že musí být zachováno směrové vedeni trati. 7) Při zpracování Hlukové studie a návrhu protihlukových opatřeni byly použity nesprávné hygienické limity hluku - byla využita korekce pro starou hlukovou zátěž, přičemž pro její přiznáni nebyla splněna podmínka, že musí být zachováno výškové vedení trati. 8) Při zpracování hlukové studie a návrhu protihlukových opatření byly použity nesprávné hygienické limity hluku - byla využita korekce pro starou hlukovou zátěž, přičemž její přiznání není povoleno jako permanentní řešení. 9) Při zpracování hlukové studie a návrhu protihlukových opatření nebylo respektováno stanovisko

Krajské hygienické stanice. 10) Při stanovení protihlukových opatření nebylo zohledněno stanovisko odborného posuzovatele projektu v rámci EIA. 11) Při zpracování hlukové studie a stanovení protihlukových opatření nebyl zohledněn výhledových stav objemu dopravy po roce 2025, tedy po termínu dokončení stavby. 12) Při zpracování Hlukové studie a stanoveni protihlukových opatřeni nebylo dostatečně uspokojivě zohledněno stanovisko města Černošice, stanovisko obce Všenory, požadavky Spolků a obyvatel hlukem dotčeného území. 13) Nesprávně aplikován předpoklad o klasifikaci trati. 14) V projektové dokumentaci nejsou jednoznačně a důvěryhodně uvedena zamýšlená protihluková opatření. Při realizaci může dojít k opomenutí i těch již navržených. 15) Při zpracování hlukové studie byl nesprávně aplikován Metodický pokyn SŽ. Byla použita nesprávná výpočtová metoda. 16) Výpočty v hlukové studii vykazují vysoko míru nejistoty. 17) Výpočty v hlukové studii byly provedeny zastaralým a chybovým software. 18) Návrh protihlukových opatření nepočítá s rezervou pro plnění hygienických limitů hluku ba dokonce již ve svém návrhu překročení limitů, a tedy porušení zákona připouští. 19) Nebyl zohledněn efekt přesunu a spočítány dopady přesunu nákladní dopravy do noční hodin. 20) V hlukové studii, v hlukových odhadech, nebyl zohledněn terén, ve kterém je most umístěn. 21) V hlukové studii, v hlukových odhadech, nebylo zohledněno a vysvětleno zvětšení průjezdního profilu a ložné míry. 22) Hluková studie vychází z mylného předpokladu o vybavení vlaků kotoučovými brzdami. 23) Lokální zhoršení hladiny hluku – stavba bude umístěna do území, které je již za stávajícího stavu nadlimitně zatíženo. Nebylo prokázáno, že stavba nebude mít vliv na zhoršení stávajícího stavu v okolí stavby. 24) Nebylo prokázáno, že po optimalizaci trati dojde ke zlepšení negativních důsledků životního prostředí v okolí provozovaného zdroje. 25) Nesprávný předpoklad o účinnosti protihlukových opatření. 26) Byl uplatněn bez důvodu rozdíl v přístupu k obdobným lokalitám. 27) Při akustickém posouzení, při zpracování hlukové studie, a stanovení protihlukových opatření byla zcela ignorována velká část hlukem dotčeného území. 28) Při akustickém posouzení, při zpracováni hlukové studie, a stanovení protihlukových opatření bylo povýšeno právo podnikatelských subjektů nad právo obyvatel dané listinou základních svobod. 29) Tvrzení žadatele obsahuje logické chyby. Není vysvětleno vlivem jakých opatření dojde ke snížení hlučnosti. 30) V hlukové studii není zohledněno výhledové navýšení rychlosti vlaků.31) Nebylo zohledněno riziko, že doplnit protihluková opatření na most po zahájení provozu po dokončené optimalizaci již nebude možné nebo bude příliš nákladné. Nebylo provedeno ekonomické vyčíslení tohoto rizika. 32) Zpracovatel studií pro hlukovou studii byl v konfliktu zájmů, posudky nejsou nezávislé. 33) Protihluková opatření nejsou navržena v dostatečné míře, přestože peníze na ně jsou v rozpočtu stavby tvoří pouhý zlomek. 34) Nebylo zohledněno úsporné opatření, jehož realizací by byly uvolněné prostředky pro realizaci požadavků č. 1. 35) Zatímco na estetické prvky se vyhazují peníze bez zdůvodnění, na protihluková opatřeních se šetří. 36) V hlukové studii a návrhu protihlukových opatření není dostatečně řešen problém hluku z nákladních vlaků v nočních hodinách. 37 Nebyl dodržen zákon – neproběhlo posouzení vlivů souvisejících s běžných provozování. 37) Nebyl dodržen zákon – neproběhlo posouzení vlivů souvisejících s běžným provozováním. 38) Záměr odporuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013. 39) Odhad intenzity dopravy, který je vstupní hodnotou pro výpočet hlukového zatížení nereflektuje změny vyvolané legislativou EU a zásadní trend přesunu nákladní kamionové dopravy na železnici v nejbližších letech.

Námitky spolku směřují zejména na protihluková opatření na mostu přes řeku Berounka – stavební objekt SO 04-38-57 „Berounka – stavební, železniční most - ev. km 16,700“. Předmětem tohoto stavebního objektu je nahrazení stávající nevyhovující mostní konstrukce přes řeku Berounku, která je na konci své životnosti, za novou celosvařovanou ocelovou příhradovou konstrukci s dolní ortotropní mostovkou a průběžným kolejovým ložem. Z technické zprávy ke stavebnímu objektu SO 04-38-57 vyplývá, že dno a boky žlabu budou opatřeny speciální antivibrační rohoží pro mostní objekty tl. 20 mm pro snížení hlukové zátěže. Na bocích bude rohož plnit funkci ochrany, protože stěna dolního pásu tvoří zároveň bok žlabu. Antivibrační rohož je požadována s návrhem pro konkrétní dynamické parametry mostní konstrukce. Na obou vnějších stranách mostu je navrhováno umístění zábradlí o výšce 1,1 m, které bude obsahovat výplň s funkcí protihlukové stěny. Z vyjádření žadatele dále vyplývá, že s protihlukovými stěnami byl vysloven nesouhlas svazkem obcí Dolní Poberouní, proto ve stavbě nejsou navrženy.

Součástí dokumentace je hluková studie zpracovaná společností SUDOP PRAHA a.s. Hluková studie byla zpracována výpočtovým softwarem CadnaA – poslední verze v době zpracování modelu, licence Sudop Praha a.s. a implementovanými metodikami. Podkladem pro kalibraci a ověření modelu měření hluku provedené akreditovanou laboratoří REVITA ENGINEERING. Akustická studie pracuje s platnými hygienickými limity hluku. Další nastavení ve výpočtovém modelu vycházejí z odborné praxe (zpracování hlukových studií 15 let) a zkušeností s obdobnými, již realizovanými, stavbami. Zpracovatel hlukové studie použil pro její vyhotovení odborné prostředky, které jsou garantem výsledků vzešlých ze závěrů této studie. Skutečnost, že hluková studie je zpracovaná stejnou společností, která vypracovala dokumentaci nemá vliv na platnost hlukové studie. Námitky rozporující hlukovou studii z hlediska způsobu výpočtu, použitých dat nebo aktuálnosti softwaru, považuje stavební úřad s odkazem na výše uvedené jako nedůvodné.

Hluková studie obsahuje posouzení hlukové zátěže plynoucí z provozu stavby a návrh protihlukových opatření, tak aby byly splněné hygienické limity hluku. Z hlukové studie vyplývá, že provoz železniční dopravy při aplikaci navržených protihlukových opatření splní hlukové limity. Hluková studie byla současně podkladem pro vydání souhlasného závazného stanoviska dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví, Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č. j. KHSSC 59280/2020, spis. zn. S-KHSSC 59280/2020 ze dne 13. 1. 2020, které vyhodnotilo stavbu z hlediska ochrany veřejného zdraví jako přípustnou. Obsah závazného stanoviska dotčeného orgánu, je pro stavební úřad ve smyslu § 149 správního řádu závazný. Stavební úřad v souladu s ustanovením § 90 stavebního zákona posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

Doplnit protihluková opatření, požadovaná nad rámec výsledků stavebníkem zajištěné hlukové studie a dokumentace, by bylo možné pouze tehdy, že by bylo zjištění překročení hygienických limitů hluku dle platné legislativy.

Stavební úřad námitku rozporující hlukovou studii ve vztahu k intenzitě nákladní železniční dopravy konzultoval se žadatelem, který uvedl: *„Počty nákladních vlaků uvažované pro řešený traťový úsek jsou stanoveny MD ČR a jsou výstupem posouzení na multimodálním modelu spravovaném kmenově na Ministerstvu dopravy, který je rovněž využíván např. v silniční dopravě. Model zahrnuje širší vazby na přepravní toky v daném časovém horizontu podléhající předpokládanému stavu dopravní infrastruktury (nejen železniční) v podstatné části České republiky, ale i v rozhodných relacích do zahraničí (SRN, Beneluxu, Francie atd.). Jedná se tedy o oficiální rezortní podklad, jehož výstupy jsou pro každou konkrétní stavbu poptávány odborem strategie GŘ SŽ a dále předávány v aktuální podobě zpracovateli projektové dokumentace.“*

Dále je namítáno, že při stanovení protihlukových opatření nebylo zohledněno stanovisko odborného posuzovatele projektu v rámci EIA, podle kterého měla být na mostě navržena protihluková stěna o výšce 2 m, nebo že by měl být vliv stavby posouzen nově. Stavební úřad neshledal námitku jako důvodnou, jelikož Ministerstvo životního prostředí vydalo souhlasné závazné stanovisko č. j. MZP/2020/500/1633, spis. zn. ZN/M2P/2019/500/183 17. 6. 2021, a dodržení podmínek závazného stanoviska bylo ověřeno v souhlasném závazném stanovisku č. j. MZP/2024/210/2685, spis. zn. ZN/MZP/2019/500/183 ze dne 23. 7. 2024.

K požadavku na omezení rychlosti a počtu nákladních vlakových souprav stavební úřad uvádí, že předmětem územního rozhodnutí je umístit stavbu v území. Nelze však prostřednictvím územního rozhodnutí omezovat užívání stavby.

Závěrem stavební úřad doplňuje, že se v tomto případě nejedná o novostavbu traťového tělesa, která by do území vstupovala nově, jedná se o optimalizaci již existující tratě, která použitím nových materiálů předpokládá jisté zlepšení i z hlukového hlediska, tj. budoucí stav oproti dnešní trati nebude zhoršen, bude realizováno vícero opatření pro snížení hluku z provozu železniční dopravy.

Dne 23. 7. 2024 podal námitku spolek Kvalitní životní prostředí Města Řevnice, z.s., ve které (zkráceně) uvedl: „*Spolek nesouhlasí s navrženou podobou záměru. Záměr počítá se zahloubením ulic Pražská a Pod Drahou o několik metrů, a to i pod úroveň základů domů. Již při výstavbě hrozí nebezpečné vibrace, které mohou poškodit nebo zřídit budovy, zejména starou zástavbu oslabenou povodněmi. Vibrace budou působit i po dokončení stavby, nově přímo na základy, což ohrozí statiku a zdraví obyvatel. Žadatel nepředložil žádnou studii vlivu vibrací z výstavby ani z provozu na budovy a zdraví obyvatel, přesto sám připouští riziko ohrožení statiky. Spolek považuje tento postup za nepřípustný a žádá, aby stavební úřad záměr s novým podjezdem nepovolil.*

Povolení Záměru povede ke zvýšení hluku nad povolené limity – jak při výstavbě trvající několik let, tak následně kvůli zvýšenému provozu na železnici a ulici Pražská. Projekt nepočítá s protihlukovými stěnami, pouze s individuálními opatřeními (IPO), která nejsou plošná, snižují kvalitu života

(např. nemožnost běžného větrání) a přenášejí odpovědnost na majitele bez jejich souhlasu. Současně dojde ke zhoršení ovzduší vlivem emisí z automobilů a stavebních strojů, zvýší se prašnost po dobu výstavby. Žadatel nedoložil rozptylovou studii ani dopravní studii predikující intenzitu dopravy a její vliv na zdraví obyvatel. Spolek je přesvědčen, že Záměr bude mít nepřípustný negativní dopad na zdraví obyvatel a neměl by být povolen.

Záměr počítá s kácením mnohaletých stromů, které dnes tvoří přirozenou bariéru proti hluku a prachu z železnice a komunikace. Odstranění této zeleně zhorší kvalitu prostředí, navíc změna vodních poměrů poškodí kořenové systémy dalších stromů, což povede k jejich usychání. Projekt negativně ovlivní i zvláště chráněné druhy živočichů (např. slepýš křehký, čmelák) a rostlin (např. lilie zlatohlavá, chrpa chlumní), přičemž jejich ochrana není adekvátně řešena. Záměr bude mít nepřípustný dopad na životní prostředí a neměl by být povolen.

Záměr nepřípustně ovlivní povrchové i podzemní vody v okolí nového železničního mostu. Zahloubení podjezdu (více než 7 m) ohrozí studny v hloubce cca 5 m, což povede ke ztrátě podzemních vod. Změna hydrogeologických poměrů může způsobit sesuvy a zřícení budov. Odstranění železničního náspu zhorší protipovodňovou ochranu záplavového území Q100 – podjezd vytvoří průchod pro povodňovou vodu, která se dostane mnohem dál než dnes. Podjezd bude navíc pravidelně zaplavován při deštích, což ohrozí bezpečnost (např. průjezd záchranné služby). Navržená retenční nádrž je poddimenzovaná. Žadatel nedoložil žádný posudek vlivu na odtok dešťových vod ani hydrogeologii lokality. Zásah je přitom zbytečný, protože podjezd není nezbytný pro realizaci záměru

Záměr výrazně zhorší kvalitu života obyvatel – přístup k budovám bude komplikovaný a nebezpečný, dopravní řešení sníží bezpečnost provozu. Přitom není nutné nahrazovat stávající železniční přejezd novým mostem a podjezdem. Na jiných částech trati žadatel přejezdy zachovává, a i posouzení vlivů na životní prostředí doporučuje jejich ponechání. Zachování přejezdu by eliminovalo většinu negativních vlivů (vibrace, zásah do vodních poměrů, zvýšení dopravy). Žadatel se odvolává na veřejný zájem modernizace železnice, ale ignoruje jiné veřejné zájmy – ochranu zdraví obyvatel a přírody. Modernizace je možná i bez podjezdu, proto nelze upřednostnit zájem žadatele nad ochranou zdraví a životního prostředí. Spolek žádá stavební úřad, aby Záměr s podjezdem nepovolil.“.

Spolek namítá, že vlivem provádění stavby může dojít k ohrožení statiky budov. Stavební úřad k této námitce uvádí, že dle ustanovení § 152 odst. 1 stavebního zákona *je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby; tato povinnost se týká i terénních úprav a zařízení. Přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. K tomu je povinen zajistit provedení a vyhodnocení zkoušek a měření předepsaných zvláštními právními předpisy.* Z vyjádření stavebníka vyplývá, že v rámci stavby bude probíhat monitoring stavu budov v blízkosti podjezdu, a že v rámci projekční přípravy dokumentace pro povelní záměru proběhly schůzky se statikem, který navrhuje případné zesílení konstrukce budov v bezprostředním ohrožení stavbou. Stavební úřad současně podmínkou č. 29 stanovil, že při realizaci stavby budou použity technologie a postupy, pomocí nichž bude minimalizován vliv stavebních prací na statiku okolních staveb, a u objektů v bezprostřední blízkosti stavby bude prováděn pravidelný

monitoring jejich stavu. Stavební úřad dále stanovil podmínku č. 37, na jejímž základě bude v rámci dokumentace pro povolení záměru zpracována dokumentace vlivu stavebních prací na okolní stavby.

Další námitky se týkají hluku a navržených protihlukových opatření. Stavební úřad uvádí, že součástí dokumentace je hluková studie obsahující posouzení hlukové zátěže plynoucí z provozu stavby a návrh protihlukových opatření, tak aby byly splněné hygienické limity hluku. Z hlukové studie vyplývá, že provoz železniční dopravy při aplikaci navržených protihlukových opatřeních splní hlukové limity. Hluková studie byla současně podkladem pro vydání souhlasného závazného stanoviska dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví, Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č. j. KHSSC 59280/2020, spis. zn. S-KHSSC 59280/2020 ze dne 13. 1. 2020, které vyhodnotilo stavbu z hlediska ochrany veřejného zdraví jako přípustnou. Obsah závazného stanoviska dotčeného orgánu, je pro stavební úřad ve smyslu § 149 správního řádu závazný. Stavební úřad v souladu s ustanovením § 90 stavebního zákona posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

Doplnit protihluková opatření, požadovaná nad rámec výsledků stavebníkem zajištěné hlukové studie a dokumentace, by bylo možné pouze tehdy, že by bylo zjištění překročení hygienických limitů hluku dle platné legislativy.

Stavební úřad námitku rozporující hlukovou studii ve vztahu k intenzitě nákladní železniční dopravy konzultoval se žadatelem, který uvedl: *„Počty nákladních vlaků uvažované pro řešený traťový úsek jsou stanoveny MD ČR a jsou výstupem posouzení na multimodálním modelu spravovaném kmenově na Ministerstvu dopravy, který je rovněž využíván např. v silniční dopravě. Model zahrnuje širší vazby na přepravní toky v daném časovém horizontu podléhající předpokládanému stavu dopravní infrastruktury (nejen železniční) v podstatné části České republiky, ale i v rozhodných relacích do zahraničí (SRN, Beneluxu, Francie atd.). Jedná se tedy o oficiální rezortní podklad, jehož výstupy jsou pro každou konkrétní stavbu poptávány odborem strategie GŘ SŽ a dále předávány v aktuální podobě zpracovateli projektové dokumentace.“*

Stavební úřad dále uvádí, že se v tomto případě nejedená o novostavbu traťového tělesa, která by do území vstupovala nově, jedná se o optimalizaci již existující tratě, která použitím nových materiálů předpokládá jisté zlepšení i z hlukového hlediska, tj. budoucí stav oproti dnešní trati nebude zhoršen, bude realizováno vícero opatření pro snížení hluku z provozu železniční dopravy.

Nutno také podotknout, že realizací podjezdu v ulici Pražská odpadnou kolony vozidel čekající na přejezd vlaků. Tím se zvýší plynulost dopravy, a dojde ke snížení emisí zplodin a hluku rozjíždějících se vozidel.

Spolek dále nesouhlasí s kácením dřevin. Stavební úřad uvádí, že ke kácení dřevin bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody, Městského úřadu Řevnice, č. j. 2453/2022 ze dne 17. 10. 2022, kterým bylo žadateli uloženo provést náhradní výsadbu v rozsahu

150 ks keřových sazenic a 27 ks stromů s obvodovým kmínkem minimálně 15 cm na veřejných pozemcích v katastrálním území Řevnice. Jsou tak přijata opatření pro eliminaci důsledky stavbou vyžádaného kácení dřevin.

K námitce týkající se dotčení zvláště chráněných živočichů stavební úřad uvádí, že k žádosti byla doložena souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů ochrany přírody, do jejichž kompetence spadá ochrana zvláště chráněných živočichů a rostlin.

V dalším bodě spolek namítá, že stavba negativně zasáhne do povrchových a podzemních vod, a podjezd bude zaplavován. K namítané ztrátě podzemních vod stavební úřad uvádí, že v podané námitce není jakkoliv doloženo, že by ke ztrátě spodních vod mělo skutečně dojít. Součástí dokumentace je dokument nazvaný „ochrana vod“, z jehož závěru vyplývá: „*Vzhledem k umístění stavby, charakteru a rozsahu stavebních objektů s možnými vlivy na útvary podzemních vod ID 62400 a ID 62300 lze uvést, že kvalita podzemních vod útvaru bude ovlivněna pouze lokálně a dočasně po dobu výstavby. Po ukončení stavby tyto vlivy odezní. Toto ovlivnění nebude překážkou ve snaze. V rámci stavby bude probíhat monitoring hladiny ve vytipovaných studních a předpokládá se, že po realizaci stavby dojde k jejímu obnovení do úrovně před stavbou. Dosažení dobrého chemického stavu uvedených útvarů podzemních vod. Realizace stavby nenaruší zavádění opatření k zajištění ochrany a udržitelného užívání vod v rámci dílčího povodí Berounky resp. dotčených útvarů podzemních vod. Z hlediska kvantitativního ovlivnění útvarů podzemních vod se jedná také o lokální vliv. Vzhledem k charakteru a rozsahu stavby zůstane dobrý kvantitativní stav útvarů podzemních vod ID 62400 a ID 62300 zachován.*“. Z vyjádření žadatele k námitce dále plyne, že během realizace stavby bude probíhat monitoring hladiny ve vytipovaných studních a předpokládá se, že po realizaci stavby dojde k jejímu obnovení do úrovně před stavbou. Stavební úřad vyhodnotil námitku za nedůvodnou. K tomu stavební úřad doplňuje, že dle ustanovení § 29 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: „*Osoba, která způsobí při provozní činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna poskytnout jednorázovou náhradu odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno. Ve sporech o náhradu škody nebo o její výši rozhoduje soud. Tím nejsou dotčeny obecné předpisy o náhradě škody.*“.

Podjezd je odvodněn pomocí dešťové kanalizace, která svádí vody do retenční nádrže o objemu 105 m^3. Odtud je pak voda přečerpávána do Svinařského potoka. Kapacita nádrže je dimenzovaná s tím ohledem, že již v průběhu srážek budou pomocí čidel spouštěna čerpadla. Výusť bude osazena zpětnou klapkou, aby bylo zabráněno nátoku do nádrže od zvýšených vodních stavů ve Svinařském potoce.

Ochrana prostoru podjezdu před povodněmi je zabezpečena instalací mobilních protipovodňových hrazení (řeší SO 06-42-70). Z výše uvedeného vyplývá, že s ochranou před povodněmi je počítáno a rizika plynoucí z případných povodní budou eliminována.

Stavební úřad závěrem uvádí, že stavba nepředstavuje novostavbu traťového tělesa, která by do území vstupovala nově, ale jedná se o optimalizaci již existující tratě, která použitím nových materiálů předpokládá jisté zlepšení, tj. budoucí stav oproti dnešní trati nebude zhoršen. Realizací podjezdu v ulici Pražská odpadnou kolony vozidel plynoucí z čekání na přejezd vlaků, zvýší se plynulost dopravy, a tím dojde ke snížení emisí zplodin a hluku. K žádosti byla zároveň doložena souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů ochrany přírody, která hodnotila stavbu z hlediska ochrany životního prostředí.

Dne 26. 8. 2025 podal spolek vyjádření k doplněným podkladům, se kterými byli účastnici řízení seznámeni na podkladě sdělení č. j. 114335/2025/KUSK ze dne 14. 8. 2025, ve kterém zkráceně uvedl: „*Nesouhlasíme s navrženou podobou Záměru a požadujeme, aby nebylo povoleno jeho umístění. Stavebník nevyvrátil naše námitky ani se s nimi řádně nevypořádal. Jsme přesvědčeni, že Záměr bude mít nepřípustný negativní vliv na životní prostředí, zdraví obyvatel a bezpečnost domů v okolí, zejména kvůli novému podjezdu nahrazujícímu železniční přejezd. Řízení neodstranilo obavy z vibrací, hluku, emisí, ztráty vody ve studních ani vlivu spodní vody na statiku domů. Neřeší zásadní otázky, jako je kapacita odvodnění podjezdu, oslabení protipovodňové ochrany či rizikové dopravní řešení. Stavebník pouze opakuje obecné deklarace bez konkrétních důkazů. Navíc přenáší rizika na obyvatele (protihluková opatření, zpevnění domů, náhrada zeleně), místo aby navrhl Záměr bez zásahu do práv vlastníků. Modernizace železnice je možná i se zachováním přejezdů, jak ukazuje původní plán z roku 2014*.“

Stavební úřad k vyjádření spolku uvádí, že v tomto vyjádření je především konstatován nesouhlas se stavbou a zopakovány námitky pro které považuje spolek stavbu za nepřípustnou. Stavební úřad se odkazuje na výše uvedené vypořádání s námitkami, které v dostatečné míře odpovídá i na skutečnosti uvedené v podaném vyjádření.

Dne 7. 8. 2024 podal námitku Spolek občanů Dobřichovic z.s., ve které (zkráceně) uvedl: „*V rámci optimalizace trati je vhodné zajistit bezpečné a kapacitní ukládání kol a elektrokol a umožnit umístění cyklověže v návaznosti na nově upravený podchod ve stanici Dobřichovice. Nová podoba nádraží pravděpodobně zvýší počet lidí využívajících k cestě na vlak jízdní kolo. Současný návrh okolí podchodu neřeší existující cyklostezku ani její problémové místo u vstupu do nádražní budovy a opomíjí potřebu zlepšení podmínek pro cyklisty včetně umístění cyklověže. Požadavek na záchytné parkoviště pro kola vychází z průzkumů intenzity cyklistické dopravy z let 2019 a 2020, které ukazují, že u nádraží chybí vhodné, bezpečné a kapacitní parkování. Kvalitní parkování by vedlo k vyššímu využití kol při cestě na vlak. Stejný závěr uvádí i Územní studie Pražského metropolitního regionu 2023. V rámci umístění stavby optimalizace je nutné upravit navržené dopravní uspořádání tak, aby nedošlo ke zhoršení dopravního napojení zástavby Brunšova na silnici III/11510 přes ulici Svážnou.*

Zástavba Brunšova (cca 1000 obyvatel) je napojena na Tyršovu ulicemi Strmá, Krajníkova, Svážná a Černolická. Obecně se nedoporučuje navrhovat dvě T-křižovatky v těsném sledu, pokud tomu nebrání okolní zástavba. Nejvhodnější napojení na Tyršovu ulici v současnosti poskytuje ulice Svážná díky své šíři, příznivému úhlu zaústění a nejmírnějšímu spádu. Lze zde navíc zlepšit organizaci dopravy i rozhledové poměry. Ostatní napojení jsou problematická: Strmá má špatné rozhledy a úzký profil,

Černolická výrazné stoupání a Krajníkova nevhodné rozhledové podmínky při výjezdu. Návrh optimalizace trati však počítá se dvěma novými T-křižovatkami v rozestupu pouhých 10–15 metrů, mezi nimiž je umístěn přechod pro chodce. Toto řešení vytváří dopravní závadu – kolizní odbočení doprava směrem k přejezdu, které může blokovat průjezd Tyršovou ulicí směrem k mostu.

Navrhované dopravní řešení výrazně zhoršuje napojení Brunšova ulicí Svážnou na Tyršovu. Nová úprava přináší tyto problémy: Dvě nově navržené T-křižovatky prakticky znemožní odbočení z Tyršovy doleva do Svážné při jízdě od nádraží k mostu. Výjezd ze Svážné doprava na Tyršovu směrem k nádraží bude velmi obtížný – řidič musí dát přednost vozidlům jedoucím od mostu a vzápětí i vozidlům přejíždějícím přejezd z Všenorské. Návrh neřeší stávající kolizní situaci při odbočování na železniční přejezd se spuštěnými závorami. I po optimalizaci bude nutné objíždět čekající vozidla v protisměru. Chybí pravý odbočovací pruh z Tyršovy na přejezd do Všenorské. Navržené uspořádání dvou T-křižovatek prakticky znemožňuje průjezd mezi ulicemi Všenorská a Svážná v obou směrech.“.

Spolek požaduje doplnění cyklověže pro ukládání kol. Stavební úřad uvádí, že účelem institutu námitek je zajistit ochranu práv stavbou dotčených účastníků řízení, resp. v tomto případě zájmů chráněných spolkem. Požadavky na rozšíření stavby však nejsou námitkou, která by rozporovala vady stavby či její rozpor s právními předpisy. Tyto požadavky měly být komunikovány a vznášeny v rámci projektové přípravy stavby. Nikoliv až v územním řízení, v kterém je již předkládána k umístění konečná podoba stavby. Stavební úřad posuzuje stavbu v rozsahu, jakém byla předložena v rámci žádosti o vydání územního rozhodnutí a nemůže reagovat na případné požadavky na rozšíření stavby. Stavební úřad k tomu doplňuje, že dle vyjádření žadatele k uplatněným námitkám, budou počty cyklostojanů upřesněny v dokumentaci pro povolení záměru, na základě výpočtů dle směrnic žadatele.

Navrhovaná změna dopravního řešení u železničního přejezdu z ulice Všenorská do ulice Tyršova v Dobřichovicích je dána změnou polohy železničního přejezdu (SO 05-32-01 Žel. přejezd P269 v ev. km 19,979), který ve stávajícím stavu nesplňuje požadavky na minimální vzdálenost mezi nebezpečným pásmem přejezdu a hranicí křižovatky dle ČSN 73 6380/Z2. Stávající křižovatka se nachází v nedostatečné vzdálenosti od nebezpečného pásma přejezdu. Za účelem zamezení uvíznutí vozidel na přejezdu při výjezdu z vedlejší komunikace (Všenorská ulice), je navržena změna úpravy organizace provozu svislým dopravním značením. K žádosti bylo vydáno souhlasné stanovisko Policie ČR, dopravního inspektorátu, které konstatovalo, že stavba odpovídá obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, a Městského úřadu Černošice, odboru stavební úřad – oddělení dopravy a správy komunikací, č. j. MUCE 48897/2021 OSU, spis. zn. výst.: 162257/2020/Se ze dne 26. 4. 2021.

Dne 6. 8. 2024 podal námitku Ing. Alexander Mládek, člen petičního výboru, petice dle č. 18 Listiny základních práv a svobod a zákona č. 85/1990 Sb. o právu petičním, za obnovu lávky přes řeku Berounku v Černošicích – Mokropsech v jejím historickém umístění dle ÚP v místě DS.k, ve které (zkráceně) uvedl: „*Účastník řízení a petiční výbor podávají námitky proti umístění lávky s cyklostezkou na železničním mostě v Černošicích z těchto důvodů: Nesoulad s koncepcí: Jde o nekoncepční řešení, které odporuje platnému územnímu plánu města. Bezpečnostní rizika:*

Navržená lávka je nebezpečná pro občany a výrazně porušuje bezpečnostní zásady. Chyby v řízení: Stavebník nedostatečně doložil splnění všech zákonných náležitostí. Návrh: Na základě těchto nedostatků navrhujeme, aby byla žádost stavebníka o povolení záměru zamítnuta.“.

Stavební úřad k uplatněné námitce uvádí, že konstrukce lávky (SO 04-38-57.1) bude mít světlou šířku 3,0 m. Lávka je opatřena vnějším zábradlím výšky 1,3 m a vnitřním zábradlím 1,8 m, které odděluje veřejný prostor od železničního provozu. Pochozí plocha lávky je navrhována stěrkovou izolací s posypem. Lávka bude součástí železničního mostu přes řeku Berounku a její poloha je navrhována ve stejné poloze jako je tomu u stávající lávky. Navrhované parametry lávky o šířce 3 m umožní bezpečný pohyb chodců včetně cyklistů.

Stavební úřad postupoval v územním řízení podle základních zásad činnosti správních orgánů podle správního řádu, zejména zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro vydání rozhodnutí, zajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení a veřejnosti se s nimi seznámit a uplatnit námitky a připomínky k nim v souladu s požadavky správního řádu, stavebního zákona a zákona o EIA.

K ochraně veřejných zájmů stavební úřad přezkoumal a odůvodnil soulad záměru s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů (zejména s obecnými požadavky na využívání území), s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, s požadavky příslušných zvláštních právních předpisů, a se závaznými stanovisky a rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. K ochraně veřejných zájmů stanovil stavební úřad ve výroku rozhodnutí požadavky, které vyplynuly ze závazných stanovisek dotčených orgánů a dále ze stanovisek, vyjádření a souhlasů dalších subjektů, zejména vlastníků a správců veřejné infrastruktury.

Dále stavební úřad dospěl k závěru, že účastnická ani jiná věcná práva k dalším pozemkům a stavbám nemohou být tímto rozhodnutím přímo dotčena.

Na základě výše uvedeného a po zhodnocení, že posuzovaná stavba je v souladu s veřejnými zájmy, rozhodl stavební úřad tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u zdejšího správního orgánu s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání bude postoupeno Ministerstvu dopravy ČR k rozhodnutí.

Správní řízení je vedeno v působnosti liniového zákona, proto ostatní následující písemnosti spojené s tímto řízením budou doručovány podle § 2 odst. 5 liniového zákona jednotlivě pouze žadateli,

obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení budou ostatní následující písemnosti v tomto řízení doručovány veřejnou vyhláškou.

Ing. Luboš Žáček
odborný referent
otisk úředního razítka

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích se nevyměřuje.

Příloha:

- situační výkres širších vztahů
- soupis kácené zeleně

Rozhodnutí se doručuje podle § 25 správního řádu veřejnou vyhláškou, které bude vyvěšeno nejméně **po 15 dnů** na úředních deskách následujících úřadů:

- Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská č. p. 11, Praha 5-Smíchov, 150 21 Praha 521
- Městský úřad Černošice, Karlštejnská č.p. 259, 252 28 Černošice,
- Obecní úřad Lety, Na návsi č.p. 160, Lety, 252 29 Dobřichovice,
- Městský úřad Dobřichovice, Vítova č.p. 61, 252 29 Dobřichovice
- Úřad městyse Liteň, Náměstí č.p. 71, 267 27 Liteň
- Úřad městyse Karlštejn, Karlštejn č.p. 185, 267 18 Karlštejn,
- Městský úřad Řevnice, nám. Krále Jiřího z Poděbrad č.p. 74, 252 30 Řevnice
- Obecní úřad Všenory, U Silnice č.p. 151, 252 31 Všenory
- Obecní úřad Zadní Třebaň, Na Návsi č.p. 6, 267 29 Zadní Třebaň

Rozhodnutí bude těmto správním orgánům doručeno samostatnou žádostí o vyvěšení na úřední desce.

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Středočeského kraje.

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdrží:

Žadatel a obce, na jejichž území má být záměr uskutečněn (jednotlivě do datové schránky):

SUDOP PRAHA a.s., IDDS: nd9sqfy

sídlo: Olšanská č.p. 2643/1a, 130 00 Praha 3-Žižkov

zastoupení pro: Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha

Město Řevnice, IDDS: t8fbbrn

sídlo: nám. Krále Jiřího z Poděbrad č.p. 74, 252 30 Řevnice

Městys Karlštejn, IDDS: gcjbdqn

sídlo: Karlštejn č.p. 185, 267 18 Karlštejn

Obec Lety, IDDS: e4uamak

sídlo: Na návsi č.p. 160, Lety, 252 29 Dobřichovice

Město Dobřichovice, IDDS: v9ubetv

sídlo: Vítova č.p. 61, 252 29 Dobřichovice

Město Černošice, IDDS: u46bwy4

sídlo: Karlštejnská č.p. 259, 252 28 Černošice

Obec Všenory, IDDS: r3qaw5f

sídlo: U Silnice č.p. 151, 252 31 Všenory

Městys Liteň, IDDS: rgnb7me

sídlo: Náměstí č.p. 71, 267 27 Liteň

Obec Zadní Třebaň, IDDS: qigasxb

sídlo: Na Návsi č.p. 6, 267 29 Zadní Třebaň

dotčené správní úřady

Drážní úřad, stavební sekce, územní odbor Praha, IDDS: 5mjaatd

sídlo: Wilsonova č.p. 300/8, Praha 2-Vinohrady, 110 00 Praha 1

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, IDDS: dz4aa73

sídlo: Jana Palacha č.p. 1970, 272 01 Kladno 1

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, regionální pracoviště Střední Čechy, oddělení Správa CHKO Český kras, IDDS: dkkdkdj

sídlo: Kaplanova č.p. 1931/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, IDDS: hhcai8e

sídlo: Dittrichova č.p. 329/17, 120 00 Praha 2-Nové Město

Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Beroun, dopravní inspektorát, IDDS: 2dtai5u

sídlo: Na Baních č.p. 1535, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516

Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje, územní odbor Praha venkov - ZÁPAD dopravní inspektorát, IDDS: 2dtai5u

sídlo: Zborovská č.p. 13, 150 00 Praha 5

Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského, IDDS: rn6aas6

sídlo: Kozí č.p. 748/4, 110 00 Praha 1-Staré Město

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, odd. územního plánování, IDDS: keebyyf

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Městský úřad Beroun, odbor dopravy a správních agend, IDDS: 2gubtq5

sídlo: Husovo nám. č.p. 68, Beroun-Centrum, 266 01 Beroun 1

Městský úřad Beroun, odbor územního plánování a regionálního rozvoje, IDDS: 2gubtq5

sídlo: Husovo nám. č.p. 68, Beroun-Centrum, 266 43 Beroun 1

Městský úřad Černošice, IDDS: u46bwy4

sídlo: Karlštejnská č.p. 259, 252 28 Černošice

Městský úřad Beroun, odbor životního prostředí, IDDS: 2gubtq5

sídlo: Husovo nám. č.p. 68, Beroun-Centrum, 266 01 Beroun 1

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: keebyyf

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Městský úřad Řevnice, IDDS: t8fbbrn

sídlo: nám. Krále Jiřího z Poděbrad č.p. 74, 252 30 Řevnice

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy - dotčený orgán, IDDS: keebyyf

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad, oddělení dopravy a správy komunikací, IDDS: u46bwy4

sídlo: Riegrova č.p. 1209, 252 28 Černošice

Městys Karlštejn, IDDS: gcjbdqn

sídlo: Karlštejn č.p. 185, 267 18 Karlštejn

Obecní úřad Lety, IDDS: e4uamak

sídlo: Na návsi č.p. 160, Lety, 252 29 Dobřichovice

Městský úřad Dobřichovice, IDDS: v9ubetv

sídlo: Vítova č.p. 61, 252 29 Dobřichovice

Městský úřad Černošice, IDDS: u46bwy4

sídlo: Karlštejnská č.p. 259, 252 28 Černošice

Obecní úřad Všenory, IDDS: r3qaw5f

sídlo: U Silnice č.p. 151, 252 31 Všenory

Ministerstvo životního prostředí, IDDS: 9gsaax4

sídlo: Vršovická č.p. 1442/65, 100 00 Praha 10-Vršovice

Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 1 správního řádu se dalším účastníkům řízení doručuje toto rozhodnutí veřejnou vyhláškou, vyvěšenou na úřední desce níže uvedeného úřadu:

Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská č. p. 11, Praha 5-Smíchov, 150 21 Praha 521

CO: spis KÚ