

31097



V Praze dne 26.5.2015

Městský úřad ③ Číslo dopr:
Černošice
podatelna - pracoviště Praha

27-05-2015 Zprac:

Město Černošice
Městský úřad Černošice
odbor životního prostředí
Podskalská 19/1290
120 00 Praha 2

31311/Mi

č.j.:
Příloha: 0

Uklád. znak:



Určeno: příslušnému referentu zdejšímu referátu životního prostředí

Čj. : zatím neuvedeno, správní novonávrh
Týká se sp.zn. : řady jednacích čísel zdejšího úřadu, jejíž existence je úřadu známa

Účastník řízení:

doručovací adresa:

trvale evidenčně hlášen:

Účastník:

zatím pro navrhovatele neztotožněná osoba označená v přípisu zdejšího
úřadu z 21.5.2015 jako uživatel honitby

O správní řízení

N á v r h ú č a s t n í k a

na respektování účastenství označeného a
podepsaného účastníka ve správním řízení
včetně

návrhu na doslání nepravomocného příkazu uživateli
honitby k odstranění nepovolených mysliveckých
zařízení podle přípisu zdejšího úřadu z 21.5.2015,
dále:

V případě nevyhovění shora uvedené žádosti nechť je
tato žádost považována za žádost o informaci podle
zák. č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k
informacím

Jednou, poštovní přepravou, resp. podatelnou

Dne 25.5.2015 bylo shora označenému účastníkovi řízení doručeno sdělení, resp.
vysvětlení vedoucí odboru životního prostředí, spisová značka S-MUCE 15975/2015 OŽP ze
dne 21.5.2015.

Pro účely tohoto návrhu je z tohoto sdělení zdejšího úřadu vyjímána toliko informace ohledně tak jak ze souvislosti vyplývá zahájeného správního řízení vůči uživateli honitby v záležitosti odstranění nepovolených mysliveckých zařízení.

Pokud jde o další sdělení z uvedené písemnosti zdejšího úřadu z 21.5.2015, tyto nejsou v tento okamžik komentovány, což neznamena souhlas účastníka s těmito sděleními a jestliže to bude považovat účastník za potřebné k hájení svých práv, následně se k tomuto sdělení z 21.5.2015 vrátí.

Cit. sdělení resp. písemnost zdejšího úřadu z 21.5.2015 obsahuje pro účastníka zcela novou a zásadní informaci, ze které má podepsaný účastník řízení právo se domnívat, že vůči provozovateli honitby bylo zahájeno správní řízení o odstranění neoprávněných mysliveckých zařízení na pozemcích účastníka řízení.

Účastník řízení citoval volným způsobem popis uvedeného řízení proto, aby bylo zřejmo, že v cit. úředním sdělení absentuje odkaz na jednací číslo a rovněž zde absentuje sdělení toho, proti jaké konkrétní fyzické či právnické osobě je uvedené správní řízení zahájeno, resp. vedeno.

Vzhledem k tomu, že účastník učinil příslušné podněty ve věci, tudíž se nejedná o řízení ze zákona resp. z iniciativy správního orgánu a vzhledem k tomu, že se jedná o záležitost na jeho lesních pozemcích, které úzkým způsobem souvisí s námitkou účastníka řízení potud, že vzhledem ke stávajícímu stavu věci není schopen v současné době z objektivních důvodů zajistit rovnovážný stav pokud jde o obnovu lesa.

Za tohoto stavu se účastník považuje za účastníka řízení a vytýká správnímu orgánu zdejšího úřadu to, že podepsaného účastníka vynechal.

Účastník řízení resp. účastník, který se takto označuje žádá o řešení této věci, tedy o rozhodnutí potud, zda-li má právo být účastníkem řízení či nikoliv a jestliže by úřad dospěl k závěru, že nikoliv, pak je žádáno správní rozhodnutí v tomto smyslu tak, aby účastník měl právo se do tohoto rozhodnutí odvolat.

V této souvislosti označený účastník řízení a současně podepsaný účastník žádá o to, aby na jeho doručovací adresu byl bez zbytečných odkladů doručen cit. zatím nepravomocný dokument o nařízení odstranění popsanych nepovolených mysliveckých zařízení.

Pro případ, že by účastníku řízení nebylo vyhověno z jeho pohledu v jeho zákonných právech na účastenství, je z hlediska zkrácení dalších lhůt navrhováno to, aby tento návrh byl současně vzat jako žádost ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť účastník má za to, že v případě, že by správní orgán nevyhověl v jeho zákonných požadavcích, je v každém případě povinnost správního orgánu zpřístupnit pro účastníka požadovanou informaci ohledně předmětného řízení včetně zatím blíže nespecifikovaného a úředně označeného rozhodnutí, když účastník navíc oproti běžným zvyklostem prokazuje svůj právní zájem na řešení a výsledku věci.

K záležitosti samotné, tedy pokud jde o záležitost odstranění nepovoleného mysliveckého zařízení, resp. obou zařízení, vychází účastník z toho, že se nejedná o jednoduchou záležitost z toho důvodu, že tak jak již v minulosti požádal a navrhl, trvá na tom, aby toto sejmutí uvedeného mysliveckého posedu bylo provedeno za účasti úřední osoby, tedy jednak s prizváním účastníka a jednak za účasti pracovníka zdejšího odboru ŽP a aby byla o tomto úkonu provedena příslušná dokumentace včetně přijetí opatření k zamezení dalších škod, tedy ve formě ošetření poškozených vzrostlých stromů, do kterých je uvedený posedový žebřík zatlučen krovovými hřebíky.

Takto je v řízení navrhováno.

