

MĚSTO ČERNOŠICE
Rada města Černošice
Karlštejská 259
252 28 Černošice

Datovou schránkou
ID DS: u46bwy4

Žádost o poskytnutí informací (dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím)

Žadatel:

Jméno a příjmení:

R. S.

Datum narození:

Trvalý pobyt:

Doručovací adresa:

Telefon:

email:

SHRNUTÍ FAKTŮ SOVISEJÍCÍCH S ŽÁDOSTÍ O INFORMACE

Radou města Černošice bylo vydáno opatření obecné povahy č. 1/2020 o stavební uzávěře (č. j. S-MUCE 14936/2020 PO). V textu této stavební uzávěry vydané v přímé vazbě na změnu č. 3 ÚP Černošice je uvedeno mimo jiné následující:

Článek 1 nazvaný "Vymezení území stavební uzávěry" říká:

"Stavební uzávěra platí pro území ploch s rozdílným způsobem využití: plochy výroby a skladování - lehký průmysl, v záplavovém území (VN/Z), plochy dopravní infrastruktury - ostatní, vozidla bez omezení váhy, v záplavovém území (DP-2/Z) a plochy občanského vybavení - sportu a rekreace, v záplavovém území (OS/Z) vymezených v platném Územním plánu Černošice,"

V článku 6 nazvaném „Odůvodnění stavební uzávěry“ stojí:

„Dále bylo v průběhu používání územního plánu zjištěno, že plochy pro sport jsou využívány pro umístění staveb, které obsahují soukromé sportoviště v kombinaci s bydlením. V území tak místo veřejnosti přístupných sportovišť vznikají stavby, které jsou využívány více pro bydlení než pro sport.“

Tato stavební uzávěra byla podepsána Filipem Kořínkem, starostou a Petrem Wolfem, místostarostou a poté 13.4.2021 vyvěšena a 28.4.2021 sejmuta z úřední desky (uvedeno na uveřejněném originále stavební uzávěry). Stavební uzávěra je uveřejněna na webu města Černošice jako platná, a to pod nadpisem „Územní plánování“, dále „Územní plán, regulační plány a územní studie města Černošice“ a dále „Platné“.

Ve věci pořízení změny č. 3 územního plánu Černošice zkráceným postupem Zastupitelstvo města Černošice rozhodlo o pořízení dne 11.7.2019, 11.9.2019 a 24.10.2019 a schválilo obsah změny. Veřejné projednání se uskutečnilo 8. 6. 2021.

K výše uvedenému datu 24.10.2019 došlo jen k doplnění obsahu změny č. 3 územního plánu Černošice o lokalitu Na Vysoké s tím, že toto území nebylo následně zahrnuto do ploch vymezujících výše uvedenou stavební uzávěru. Na lokalitu Na Vysoké se tedy stavební uzávěra nevztahuje. To je jednoznačně patrné z textu stavební uzávěry ale i z jejích grafických příloh.

Důvodová zpráva výše zmíněného usnesení Zastupitelstva města Černošice o doplnění obsahu změny č. 3 územního plánu Černošice o lokalitu Na Vysoké z 24.10.2019 říká:

„V lokalitě Na Vysoké proběhla výstavba sportoviště, které je zkolaudované, ale vlastník neumožňuje jeho využívání veřejnosti. S vlastníkem sportoviště Michael Galerie s. r. o., došlo k dohodě, že daruje městu část pozemků 4101/96 a 4101/119 o výměře 1500 m² s vybudovanými hřišti v případě, že bude územní plán i Regulační plán Na Vysoké změněn tak, aby stavba občanského vybavení č. p. [REDAKCE] včetně části pozemku č. parc. 4 [REDAKCE] byly zařazeny do ploch bydlení a stavba mohla být rekolaudována na rodinný dům. Výbor územního plánování doporučuje“.

INFORMACE POŽADOVANÉ OD RADY MĚSTA ČERNOŠICE

S odvoláním na výše uvedená fakta žádám o poskytnutí následujících informací Radu města Černošice:

1/ Je jednou ze staveb zmiňovaných nekonkrétně v důvodové zprávě ke stavební uzávěře vydané Radou města Černošice (citace: „..... plochy pro sport jsou využívány pro umístění staveb, které obsahují soukromé sportoviště v kombinaci s bydlením. V území tak místo veřejnosti přístupných sportovišť vznikají stavby, které jsou využívány více pro bydlení než pro sport“) případ v lokalitě „Na Vysoké“, ulice Foglarova, Černošice (pozemek p. č. 4101/96, stavba občanského vybavení č. p. [REDAKCE])?

2/ V důvodové zprávě je řečeno „plochy pro sport jsou využívány pro umístění staveb“. Je použito množné číslo slova stavba. O kolika konkrétních případech, kde k tomuto jevu došlo, Rada města Černošice ví? Rozlište, prosím, v informaci počet těch, kde daná stavba již stojí a počet těch, které byly stavby pouze povoleny na základě projektové dokumentace zpracované v souladu s platným územním plánem a je zde jen jakési pro mne nepochopitelné podezření Rady města Černošice, že k uvedenému jevu dojde v budoucnu po realizaci výstavby. Na zasedáních zastupitelstva byl v opakovaných diskuzích uveden vždy a pouze jen jeden případ dostavěný (Na Vysoké) a jeden stavebně povolený (pozemky č. parc. 5253/1 a 5129/52 – stavba nebyla viditelně zahájena).

3/ O jaké stavby (případy) se v bodě 2 uvedeném výše konkrétně jedná? Uvedte prosím jednoznačnou specifikaci obecně zmíněných případů nejlépe formou informací o daných nemovitostech z katastru nemovitostí.

4/ Pokud bude i v návaznosti na tuto moji žádost o informace i přes výše uvedené shrnutí faktů tvrzeno, že případ stavby srubu Na Vysoké není tím případem, kdy „plochy pro sport jsou využívány pro umístění staveb, které obsahují soukromé sportoviště v kombinaci s bydlením“ pak se ptám na následující. Nedochází-li podle Rady města Černošicev daném případě (sруб Na Vysoké vč. přilehlých sportovišť) ke zmíněnému jevu, proč zde město Černošice v takovém případě pořizuje změnu ÚP z vlastního podnětu, která spočívá ve změně plochy občanského vybavení – sportu a rekreace (stavba občanského vybavení č. p. [REDAKCE] včetně části pozemku č. p. 4101/96) na plochu pro bydlení s cílem umožnit vlastníkovu rekolaudaci stavby občanského vybavení na rodinný dům? I samotný obsah změny ÚP mluví o tom, že tato změna ÚP je cílena k tomu, „aby stavba občanského vybavení č. p. [REDAKCE] ohla být změněna na rodinný dům“ (citace z obsahu změny ÚP).

ARGUMENTY PRO POSKYTNUTÍ POŽADOVANÉ INFORMACE A TO V JEJÍ PRAVDIVÉ PODOBĚ

Prosím, aby požadované informace byly poskytnuty při plném vědomí toho:

A/ že důvodové zprávy nelze stavět na sice sugestivně znějících, ale současně zcela nekonkrétních tvrzeních. Nežádám tímto pochopitelně o sdělení osobních údajů vlastníků daných nemovitostí, ale o jednoznačnou specifikaci obecně zmíněných případů nejlépe formou informací o daných nemovitostech z katastru nemovitostí.

B/ že o nutnosti zdůvodňování v oblasti územního plánování spolu s rozvedením takového zdůvodnění do takové míry podrobností, aby bylo zdůvodnění přezkoumatelné, již bylo město Černošice v jiné věci poučeno i Nejvyšším správním soudem v rozsudku, kterým byla zamítnuta kasační stížnost města a tím stvrzena nezákonnost příslušné změny územního plánu.

C/ že případné neposkytnutí informace v daném případě budu považovat za konání v rozporu se zákonem č. 106/1999 Sb. V této věci tedy v první fázi oslovím nadřízený orgán se stížností na bezdůvodné neposkytnutí informace spolu s žádostí o posouzení celé věci.

D/ že nežádám o informaci odbor územního plánování v postavení pořizovatele územně plánovací dokumentace, to jest nežádám o informaci orgán územního plánování ve smyslu zákona, což je orgán státní správy. Stavební uzávěry jsou dle zákona ve výlučné kompetenci Rady měst a obcí. Žádám tedy o informace ke stavební uzávěře Radu města Černošice. Bude-li kdokoli z odboru územního plánování pověřen na tuto žádost o informaci reagovat, vyslovuje se z logiky věci na základě takového pověření za Radu města Černošice. V takovém případě žádám o doložení takového písemného pověření (zmocnění) konkrétní osoby ze strany Rady města Černošice.

E/ že v daném případě se nelze v rámci neposkytnutí informace odvolávat na to, že zákon o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost vytvářet nové informace. Jestliže byla použita obecná formulace v důvodové zprávě, musí za ní nutně stát zcela konkrétní podoba příslušné informace, kterou je schopen ten, kdo důvodovou zprávu vydal, kdykoli znovu vyhledat a na dotaz poskytnout. Nejedná se ani o takový případ, kdy by bylo třeba vypracovat jakousi evidenci, kterou v tu chvíli povinný nedisponuje. Ze zvukových záznamů pořizovaných městem Černošice z jednotlivých zasedání zastupitelstva totiž jednoznačně vyplývá, že se jedná pouze o dva konkrétní případy (jedna stavba již stojí a druhá je pouze povolena a kdosi zde má jakési ničím nepodložené podezření). Dva případy tedy negenerují jakoukoli administrativní náročnost poskytnutí požadované informace, která se navíc váže na zcela obecné (tj. dle platné judikatury nepřipustné) zdůvodnění stavební uzávěry.

Způsob poskytnutí informace, který žadatel požaduje: zaslat do datové schránky – ID DS: [REDACTED]

Není-li zaslání informace do datové schránky technicky možné, prosím o zaslání výzvy (postačuje mailem) k osobnímu vyzvednutí v budově MÚ Černošice. Případná úhrada nákladů vynaložených na zpracování a poskytnutí informace bude z mé strany v takovém případě provedena na místě na pokladně MÚ Černošice.

Dne 12. 11. 2021

MĚSTO ČERNOŠICE
Rada města Černošice
Karlštejnská 259
252 28 Černošice

Datovou schránkou
ID DS: u46bwy4

Doplnění žádosti o poskytnutí informací (dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím)

Žadatel:

Jméno a příjmení:

R [REDACTED]

Datum narození:

[REDACTED]

Trvalý pobyt:

[REDACTED]

Doručovací adresa:

[REDACTED]

Telefon:

[REDACTED]

email:

[REDACTED]

Vážení členové Rady města Černošice,

dne 13.11.2021 jsem do datové schránky města Černošice zaslal žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (v příloze), kterou jsem adresoval Radě města Černošice. Lze předpokládat, že tato moje žádost bude řešena na dnešním zasedání Rady města Černošice.

Pan Hlaváček mne osobně oslovil bezprostředně po posledním slovu předsedajícího na zastupitelstvu dne 9.12.2020 s tím, že navazoval na můj vstup na zastupitelstvu a popíral mnou zmiňovanou souvislost mezi změnou č. 3 ÚP Černošice a srubem Na Vysoké s 2 kurty (souvislost v rámci zdůvodnění změny). Na základě mých argumentů však ze svého tvrzení ustoupil s tím, že jsme si nejspíš nerozuměli a že jen chtěl říct, že v odůvodnění usnesení o pořízení změny č. 3 ÚP Černošice není případ stavby Na Vysoké uveden exaktně. To jsem ale nikdy netvrdil.

Prosím touto cestou, abyste před případnou reakcí na moji žádost za Radu města Černošice důkladně zvážili Vaši reakci na moji žádost. Z nahrávek zastupitelstev pořízených městem na mnoha místech zřetelně ona souvislost vyplývá (příklady vstupů zastupitelů v přílohách) a popírání této skutečnosti nikterak nepřispěje ke zklidnění situace. Disponuji mimo jiné i záznamem ze zmíněného zasedání zastupitelstva ze dne 9.12.2020 (znovu se zde řešilo téma srubu Na Vysoké s 2 kurty). Pořídil jsem si tento záznam tak jako i záznamy z jiných zasedání zastupitelstva zcela v souladu s jednacím řádem zastupitelstva. Shodou okolností záznam ze zasedání ze dne 9.12.2020 se nepodařilo z technických důvodů městu Černošice pořídit (uvedeno na webu města).

Na závěr připomenu, že když se dne 11.7.2019 (nahrávky v přílohách) schvalovalo pořízení změny č. 3 ÚP Černošice, nebyla lokalita Na Vysoké součástí obsahu změny č. 3 ÚP. Lokalita Na Vysoké byla do obsahu změny č. 3 doplněna až dodatečně usnesením zastupitelstva ze dne 24.10.2019. Pak tedy nemohly být na zasedání zastupitelstva dne 11.7.2019 (nahrávky v přílohách) odvolávky zastupitelů uváděny v souvislosti s doplněním lokality Na Vysoké do obsahu změny č. 3 ÚP Černošice. I to se mi někdo snažil s odstupem účelově tvrdit, aniž by si tuto uvedenou skutečnost uvědomil. Přiložené nahrávky nejsou vytrháváním věcí z kontextu, jelikož si každý podle času v názvu nahrávky může pustit kontext jaký sám chce na webu města. Jde o příspěvky zastupitelů k bodu, kdy se schvalovalo pořízení změny č. 3 ÚP Černošice a řešily se v diskuzi právě plochy OS/Z, nikoli změna ÚP pro srub Na Vysoké.

Ta souvislost je více než zřejmá a její případné popírání Radou města Černošice i třeba jen stylem pořizovatele ÚP v podání paní Ušiakové (proste vyhýbání se odpovědi v rozporu se zákonem 106/1999 Sb.) nastalé situaci rozhodně neprospěje. V důvodových zprávách nelze uvádět dle platné judikatury sice sugestivně znějící leč zcela obecná tvrzení a následně odmítat jejich konkretizaci. Mám tedy plné právo obdržet požadovanou informaci v její pravdivé podobě.

Dále prosím, aby v zápisu ze zasedání Rady města Černošice, kde bude řešena moje žádost, bylo uvedeno jmenovitě, kdo a jak hlasoval nebo se jen vyjádřil ve věci mé žádosti (nebude-li hlasováno). Předem děkuji za vyslyšení této mé prosby.

R [REDACTED] S [REDACTED]

Dne 22. 11. 2021