

Městský úřad v Mníšku pod Brdy
Stavební úřad, Komise pro přestupky
Dobříšská 56
252 10 Mníšek pod Brdy

MĚSTSKÝ ÚŘAD ČERNOŠICE
datelna - pracoviště PRAHA

Dne: - 7 - 02 - 2020

Zprac

244



MUCEP008698C

Městský úřad Černošice

Počet listů: X
Příloha:

Č.j.:
Uklád. znak:

silniční správní úřad,

V ě c : stížnost- žádost o prošetření

Žádám o prověření, jakým způsobem je využívána budova č.e. [redacted] na parcele 239/78 k.ú. Čísovice. V KN je objekt uváděn jako stavba pro rodinnou rekreaci. Majitel nemovitosti je pan L [redacted] K [redacted] bytem, [redacted]

Majitel má ŽL m.j. na **ubytování v soukromí na adrese č. e. [redacted] provozovny 1003911692 od roku 1992.** Majitel rekreační objekt pronajímá, zejména zahraničním návštěvníkům a to ponejvíce v letním období. Vlastní nemovitost **nemá právně žádným způsobem zajištěný přístup ani příjezd. S pronajímáním jsem nikdy nedala souhlas.** S ohledem na skutečnost, že se zahraniční návštěvníci chovali slušně a ohleduplně, jejich jednání nemělo vliv na užívání mé nemovitosti k rekreačním účelům, pronajímání jsem tolerovala. Pokud vznikly nějaké neshody, především parkováním na přístupové cestě v mém vlastnictví, nebo hlukem jak návštěvníky, tak i majitelem, dohodli jsme se.

Bohužel od května roku 2019 se situace razantně zhoršila. Na opravách a údržbě parcel 239/71 a 239/78 a na vlastní budově č. e. [redacted] majitele pana J [redacted] K [redacted] začal průběžně pracovat pan J [redacted] K [redacted] bytem [redacted] IČO [redacted]. Se souhlasem majitele však nemovitost užívá trvale společně s nějakou ženou (v jakém jsou vzájemném vztahu či ve vztahu s majitelem objektu, nevím) a rozhodně ne k rekreačním účelům.

Majitele nemovitosti jsem již delší čas v lokalitě neviděla, ale pana J [redacted] K [redacted] a „ženu“ K [redacted] obvykle, ale ne každodenně kolem deváté nemovitost opouští a večer někdy i v poledne přijíždí. Na parcele parkují obvykle denně dvě osobní auta. Nemovitost v žádném případě není k trvalému bydlení určena. Zatímco zahraniční pronajímatelé v objektu více méně přespí, snídají, event. večerí, přes den parcelu neužívají.

Skutečnost, že se v objektu trvale bydlí znamená v tomto období každodenní vytápění. **Žádám o prověření spalinových cest vč. návaznosti na topná tělesa.** Protože se moje nemovitost nachází ve směru převažujícího větru, je denně zahlcena imisemi, tak, že raději odjedu. Při mých návštěvách jsem opakovaně žádala Policii ČR o sjednání pořádku. Pan J [redacted] K [redacted] údajně sdělil, že užívá suché dřevo. S ohledem na skutečnost, že mám několik videí, kde zcela jasně se jedná o černý kouř, považuji informaci o suchém dřevě jako lež. **Nemohu využívat řádně svoji nemovitost, nehledě na skutečnost, že každodenními imisemi je značně zhoršováno životní prostředí v lokalitě.**

O užívání přístupové komunikace jsem vedla spor již s majiteli RCH 0400, kteří rovněž na komunikaci parkovali tak, že jsem se bez asistence Policie ČR ani ke svým nemovitostem nedostala. O komunikaci se průběžně starám, shrabávám nálety, odstraňuji listí a plevel, pravidelně sekám a to až k rybníku Sýkorník. Nikdo další se o komunikaci žádným způsobem nestará. Komunikace je pouze 2,67 m široká a zcela jistě **není přizpůsobena na každodenní provoz.** V současné době je rozbahněná, před parcelou 239/107 zcela rozježděná, je jen obtížně průchodná

natož průjezdná. Pro vytápění nemovitosti je opakovaně přiváženo dřevo ve vozidle resp. s přívěsným vozíkem, což závažným způsobem zhoršuje stav komunikace v mém vlastnictví, poškození v současné době považuji za poškozování cizí věci a předpokládám, že její zpětná úprava bude finančně náročná. Rovněž z nemovitosti jsou odváženy na přívěsném vozíku opakovaně odpady. Kromě toho jsem musela několikrát Policii ČR telefonicky žádat o odstranění vozidel parkujících před vjezdem k mé nemovitosti SPZ [REDACTED] a SPZ [REDACTED]. Na parcele 239/71 a 239/78 bylo i celkem více než 5 aut a to opakovaně. Majitel nikdy žádným způsobem o opravy a úpravy komunikace nejevil zájem a zjevně ani své nájemníky nepoučil o tom, jak se mají na cizím majetku chovat. **Jak došlo ke schválení nemovitosti k podnikání bez řádně doložené přístupové komunikaci?**

Jsem toho názoru, že stavbu lze užívat jen k účelu k tomu určeným (§126) a to rozhodně bydlení není. V lokalitě nejsou žádné řádně udržované cesty, obec pouze zajišťuje svoz odpadu.

Právě okolnosti, dle mého názoru, neoprávněného užívání nemovitosti, jsou důvodem, proč dochází ke sporům. Jsem toho názoru, že za nemovitost v celém rozsahu zodpovídá majitel a pokud nemovitost pronajímá, má o skutečnostech souvisejících s tímto pronájmem nájemníky informovat.

Parkování na přístupové komunikaci považuji nejen za příčinu vzniku sousedských sporů ale také za porušování silničního zákona.

S užíváním nemovitosti č. e. [REDACTED] na parcele 239/71 k.ú. Čísovice k bydlení nesouhlasím. Dále trvám na tom, aby práce nebyly prováděny o nedělích a svátcích (státních i církevních).

Předpokládám, že každá z oslovených institucí prověří sdělené skutečnosti v rozsahu svých pravomocí a žádám rovněž o informaci o provedených opatření dle Zákona o poskytnutí informací.

V Praze, dne 3.2.2020

Ing C [REDACTED] H [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]