



Mgr. M. [redacted] Z. [redacted] MBA

nar. [redacted]

[redacted]

[redacted]

(dále také jen „Stěžovatel“)

MĚSTSKÝ ÚŘAD ČERNOŠICE
podatelna - pracoviště ČERNOŠICE
(4)

Dne: 18-12-2018 Zprac:

Počet listů: 3x
Příloha: 2x
Č.j.:
Uklád. znak:

Krajský úřad pro Středočeský kraj

Zborovská 81/11
150 00 Praha 5

Prostřednictvím

Města Černošice
Riegrova 1209
252 28, Černošice

Sp. zn. S-MUCE 73195/2018 PO

- Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace
- Odvolání proti rozhodnutí, kterým byla žádost odmítnuta

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Stěžovatel žádal o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., na základě žádosti ze dne 7. 11. 2018, když požadoval mimo jiné poskytnutí těchto informací:

„Z jakého důvodu byl ukončen pracovní poměr s předchozí vedoucí OSPOD [redacted]
[redacted] sociální pracovnící [redacted] a sociálním pracovníkem [redacted]
[redacted]“

Na tyto otázky dostal Stěžovatel následující odpovědi prostřednictvím dopisu ze dne 26. 11. 2018 pod sp. zn. S-MUCE 73195/2018 PO:

„K otázce č. 2. Důvod ukončení pracovního poměru:

- a. Bc. [redacted] - § 50 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce,
- b. [redacted] - § 50 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce,
- c. [redacted] - § 49 zákona č. 262/2006 Sb. zákoník práce.“

K tomu Stěžovatel uvádí, že odkaz na § 50 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce je zcela bezvýznamný a nicneříkající. § 50 zákoníku práce totiž především upravuje formu výpovědi a pak uvádí všechny druhy výpovědí. Dále toto obecné ustanovení odkazuje na konkrétní druhy výpovědí. Je tedy zcela zřejmé, že pokud subjekt poskytující informace odkáže na toto ustanovení, pak se žadatel ani nedozví, zda byl pracovní poměr rozvázán ze strany zaměstnavatele, či zaměstnance. Natož aby se dozvěděl konkrétní důvod, tedy to na co se Stěžovatel ptal.

Stěžovatel tedy opakovaně žádá, aby mu byl sdělen konkrétní důvod ukončení pracovního poměru u uvedených pracovníků.

Důvodem je skutečnost, že každý z těchto pracovníků se podílel na případu jeho nezletilého syna. V tomto případě došlo k mnoha zásadním pochybením, které konstatoval jak Veřejný ochránce práv, tak opakovaně Krajský úřad pro Středočeský kraj. Vždy když došlo ke zcela zásadnímu pochybení, se změnil konkrétní sociální pracovník, avšak situace se nezměnila a vše skončilo tím, že otčím nezletilého vyhodil v noci na ulici, bez prostředků.

Stěžovatel pro účely trestního oznámení zjišťuje informace o osobách podílejících se na tomto případu. Má tedy zásadní zájem na poskytnutí uvedených informací.

Odvolání proti rozhodnutí, kterým byla žádost odmítnuta

dle § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Stěžovatel žádal o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., na základě žádosti ze dne 7. 11. 2018, když požadoval mimo jiné poskytnutí těchto informací:

*„Ve věci veřejné zakázky „**Mateřská škola v Husově ulici, Černošice**“ se tímto dotazují, z jakého důvodu je Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky v rozporu se zásadou transparentnosti uvedenou v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále také jen „ZZVZ“), kdy neobsahuje ani základní náležitosti na něj kladené? Tazatel odkazuje na rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže týkající se náležitostí Oznámení o výběru dle § 50 ZZVZ, tedy ve zjednodušeném podlimitním řízení, konkrétně na rozhodnutí sp. zn. S0148/2018 a S0312/2017 dostupné na www.compet.cz.*

*Ve věci veřejné zakázky „**Stavební úpravy a přístavba ZŠ v Černošicích**“ se tímto dotazují, z jakého důvodu je Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky v rozporu se zásadou transparentnosti uvedenou v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále také jen „ZZVZ“), kdy neobsahuje ani základní náležitosti na něj kladené, tedy seznam dokladů, kterými vybraný účastník prokazoval kvalifikaci? Tazatel odkazuje na rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže týkající se náležitostí Oznámení o výběru dle § 50 ZZVZ, tedy ve zjednodušeném podlimitním řízení, konkrétně na rozhodnutí sp. zn. S0148/2018 a S0312/2017 dostupné na www.compet.cz.*

Ve věci veřejné zakázky „Sportovní areál u ZŠ Černošice“ se tímto dotazuji, z jakého důvodu je Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky v rozporu se zásadou transparentnosti uvedenou v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále také jen „ZZVZ“), kdy neobsahuje ani základní náležitosti na něj kladené? Tazatel odkazuje na rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže týkající se náležitostí Oznámení o výběru dle § 50 ZZVZ, tedy ve zjednodušeném podlimitním řízení, konkrétně na rozhodnutí sp. zn. S0148/2018 a S0312/2017 dostupné na www.compet.cz.“

Tuto informaci povinný subjekt poskytnout odmítl, přičemž uvedl, že „žadatel požaduje sdělení motivace úřadu či poskytnutí názoru na určitou problematiku, jedná se tedy o vytvoření nové informace, která reálně neexistuje“

S tímto odůvodněním nemůže Stěžovatel souhlasit. Stěžovatel nepožaduje sdělení jakéhokoliv názoru, ale požaduje sdělení důvodu, pro který doklady vytvářené povinným subjektem nejsou v souladu se zákonem.

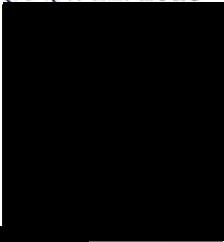
To znamená, že odpovědí by mělo být sdělení konkrétního důvodu, proč dokument, na který se Stěžovatel dotazuje, má podobu jakou má.

Vzhledem k tomu, že předmětné dokumenty již mají podobu, jakou mají, je zřejmé, že si povinný subjekt již dávno musel vytvořit jak názor, tak důvod, proč vytváří dokumenty tak jak je vytváří. Pokud by povinný subjekt neměl názor na podobu svých dokumentů, jak se snaží tvrdit, pak by byl každý dokument zcela rozdílný, což tak ale není.

V této souvislosti Stěžovatel uvádí judikaturu Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 107/2011-70 ze dne 19. 10. 2011, kde je uvedeno, že „**vyluka z práva na informace obsažená v § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se týká pouze těch názorů povinného subjektu, které dosud nebyly formálně zaujaty.**“

Stěžovatel se tedy domáhá, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a uložil povinnému subjektu, aby na žádost o informace řádným způsobem odpověděl.

V Praze dne 14. 12. 2018


M. Z. 