

V Praze dne 26.9.2017

58704/Le

Dne: 27-09-2017

Zprac:

Počet listů: 1
Příloha: 0

Č.j.: M
Uklád. znak:

Město Černošice
Městský úřad Černošice
odbor životního prostředí
Podskalská 19/1290
120 00 Praha 2

Určeno k rukám: Vedoucí odboru životního prostředí

Sp.zn.: S-MUCE 49450/2017 OZP/MFi

Čj.: MUCE 54480/2017 OZP/MFi

Týká se sp.zn. : S-MUCE 47995/2016 OZP/L/Le

Čj. : MUCE 40950/2017 OZP/L/Le

Účastník řízení: JUDr. Ing. M DiS, doručovací adresa:

O správní řízení

Opakovaná stížnost účastníka

na postup referentů OŽP ve shora uvedené věci
v návaznosti na stížnost účastníka z 10.8.2017
z důvodu nevyřešení této stížnosti

Jednou, poštovní přepravou, resp. podatelnou

Paní doktorko,

Paní vedoucí odboru,

dne 14.9.2017 byl doručen váš úřední přípis datovaný dnem 8.9.2017, a to jako Vaše reagování v pozici vedoucí odboru ŽP MUCE Černošice na moji stížnost datovanou dnem 10.8.2017 a doručenou do podatelny Vašeho úřadu dne 14.8.2017.

Konstatuji v této souvislosti zatím jediný pozitivní fakt, který spočívá v tom, že Vaše reakce se stala nikoliv v řádu měsíců, ale v termínu do 1 měsíce od podané stížnosti.

To je, žel, jediné pozitivum věci, vše ostatní je otevřeno a navíc bez odpovědi, což mě nutí k dalšímu úřednímu postupu, tedy k podání této stížnosti na nevyřízení mé stížnosti ze dne 10.8.2017 a navíc s výslovnou výzvou k vydání blíže nespecifikované úřední listiny, resp. stejnopisu této listiny pro moji další úřední potřebu, která je v držení Vašeho úřadu ve formě nájemní smlouvy mezi držitelem a uživatelem honitby Bojanovice.

Moji stížnost shledala nedůvodnou a tím ji odmítla.

Trvám na důvodech své stížnosti, minimálně v tom rozsahu, že správní řízení, které na základě mého návrhu Váš odbor vedl na prvním stupni za Vašeho dozorování a za Vaší prokazatelné součinnosti v podobě Vašich existujících podpisových paraf na úředních deskách cit. spisu, tak že toto řízení na prvním stupni trvalo po nikoliv přiměřenou dobu jednoho roku a jednoho měsíce.

Jestliže jste moji stížnost odmítla, nepřímo jste potvrdila, že tuto dobu považujete za přiměřenou, ačkoliv to výslovně neuvádíte.

Žádám Vás tedy o jasné vyjádření, zda-li tuto dobu považujete za dobu přiměřenou k projednání věci na prvním stupni, či nikoliv. Od tohoto Vašeho sdělení se budou odvíjet mé další úřední kroky.

Součástí mé stížnosti byla z mého pohledu jasná výzva ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, aby tato listina mně byla bez jakýchkoliv dalších zbytečných odkladů vydána tak, abych byl informován o tom na základě jakého dokladu a na základě obsahu jakého dokladu Váš úřad s Vaší kontrasignací dospěl k závěrům pro mě nepřijatelného úředního rozhodnutí ze dne 7.8.2017.

Pro připomenutí a vyjasnění pozic uvádím znovu čtvrtý odstavec textu mé stížnosti z 10.8.2017 v plném znění tak, jak následuje:

Pokud jde ale o utajení z Vašeho pohledu rozhodné listiny, tedy tvrzené smlouvy, resp. tvrzené nájemní smlouvy mezi tvrzeným vlastníkem a tvrzeným provozovatelem honitby Bojanovice, což samo o sobě odmítám z vysvětlitelných důvodů jako absurditu samo o sobě, tak tato listina z neznámého data a zejména nepřipustné tajení této listiny z pozice Vašeho úřadu za stavu, kdy podle této listiny a z mého pohledu kvazy listiny rozhodujete, tak tajení této listiny nechť je rovněž předmětem této stížnosti, neboť jestliže se rozhodl váš úřad rozhodl vzít tuto listinu za základ svého rozhodování a je jinou věcí, zda-li je to správné, či nikoliv, z mého pohledu jasně nesprávně, pak nelze připustit, aby celý obsah této listiny byl v rámci tohoto správního řízení Vaším úřadem přede mnou tajen, Nepřipustím to za žádnou cenu. Toto rovněž, prosím, s panem starostou projednejte.

Tolik čtvrtý odstavec mé stížnosti z 10.8.2017.

Faktem je, že zde není přímá výzva k vydání této listiny, resp. jejího stejnopisu ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, nicméně pro kohokoliv z úředních osob a navíc ten, kdo má právní vzdělání, je povinen posuzovat každé úřední podání z hlediska jeho obsahu.

Obsah uvedeného čtvrtého odstavce je zcela evidentní, tedy, je to výzva k vydání této listiny, resp. jejího stejnopisu-

Je jinou a další věcí, že další identita není pro mě zřejmá, což není mým zaviněním, nicméně zaviněním osobně Vaším, neboť jak opakuji, je parafa Vašeho podpisu na více místech mnou namítaného spisu, tak že s postupem úřednice, která tuto věc v poslední fázi zpracovávala, tak evidentně souhlasíte a přede mnou tuto listinu nejen tajíte, ale ani tuto listinu řádně neidentifikujete.

Navíc nyní označený list mnou namítaného spisu, nyní pod číslem 8 je zcela neidentifikovatelný z hlediska zdroje a z hlediska zpracovatele tak, jak jsem vícekrát upozornil, tak že bližší identifikaci zaviněním Vašeho úřadu nemohu dát k dispozici, jak opakuji, ne mojí vinou.

Výslovně vytýkám Vašemu úřadu problém, který podle všeho úmyslně vytvořil, tedy, že tvrzená smlouva není dostatečně identifikovaná ani identifikovatelná, a to navíc ani jedním z rozhodných identifikátorů, tedy datem jejího vydání, resp. datem jejího uzavření či podepsání.

Přes tento problém vytvořený Vaším úřadem vyzývám k bezodkladnému vydání této listiny, resp. jejího stejnopisu a jak opakuji, že jsem vyzval k tomuto vydání již svou stížností z 10.8.2017, která byla doručena 14.8.2017 a tudíž lhůta k vydání této listiny z mého pohledu marně uplynula dnem 14.9.2017, což je další problém a předmětem této opakované stížnosti.

Pokud jde o další plynutí lhůt, deklaruji, že tato opakovaná stížnost není novou stížností, je pokračováním původní stížnosti s datem 10.8.2017 z důvodu řádného nevyřízení této stížnosti, neboť tato stížnost nebyla, z mého pohledu, Vámi dostatečně vyřízena. Proto žádám o dovyřízení této stížnosti a zejména ve smyslu zmíněného zákona o svobodném přístupu k informacím žádám a vyzývám k předložení žádané listiny.

S pozdravem


autogramovaný specialista v lesnictví