

Dle zákona 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů Vás žádám o :

1) Poskytnutí přesného a úplného znění informace, kterou rozeslala předsedkyně grantového výboru emailem a která byla podkladem pro tvrzení zapsané v zápisu z jednání Grantového výboru Města Černošice ze dne 27.4.2022: „*Předsedkyně výboru následně v emailové komunikaci vyzvala členy, aby se k záležitosti vyjádřili, neboť náplň koncertů pana Polívky nekorespondovala s informacemi uvedenými v žádosti, kterou Grantový výbor posuzoval*“.

2) Vzhledem ke skutečnosti, že následné hlasování proběhlo per rollam, žádám o poskytnutí písemností/emailů, kterými jednotliví členové výboru projeví svůj vůli při hlasování k rukám zapisovatelky P. N.

Odpověď na tyto otázky jsem již jednou neobdržel s tímto pozoruhodným zdůvodněním (v příloze):

"E-mailovou korespondenci členů výborů zastupitelstva nearchivujeme, takže není k dispozici a nemůžeme ji tudíž poskytnout. "

S uvedeným výrokiem nesouhlasím. Pro zodpovězení otázky není podstatné, jestli emailovou korespondenci členů výboru zastupitelstva archivujete, nebo ne, protože rozhodující podmínka k poskytnutí informace je pouhá její existence, jak je uvedeno v § 3, odst. 3 a 6 InfZ. Existenci takové informace potvrzujete v zápisu. Předsedkyně GV nepochybně ví, co členům výboru odeslala a co jí členové odpověděli. Takovou korespondenci nelze považovat za soukromou, nýbrž úřední.

Informace o neexistenci záloh emailů je rovněž zajímavá. Vzhledem k tomu, že v letech 2018 a 2019 byl realizován projekt s finanční podporou Evropské unie „CZ.06.3.05/0.0/0.0/16_044/0005844 – Rozvoj informačních technologií města Černošice“, který jako povinné požadavky udává vlastnosti popsané v příloze č.1, ve které se v rámci Kapitoly 6 *Zálohování* uvádí: „**rychlá obnova jednotlivých položek bez použití agenta a e-discovery pro Microsoft Exchange, SharePoint a Active Directory**“ a dále „**obnova jednotlivých položek služby MS Exchange (e-mail, schůzky, poznámky, kontakty atd.), archivovaných poštovních schránek online a trvale odstraněných položek, obnova položek poštovních schránek Exchange prostřednictvím ukládání, odesílání a exportů ve formátu PST, obnova do původní poštovní schránky**“, pokládám poskytnutou informaci o neexistenci záloh emailů za nesprávnou. Důkaz: smlouva č.578/2018 mezi Městem Černošice a společností CALEUM, a.s.

Trváte-li však na tom, že máte právo úřední korespondenci nearchivovat, přestože na její archivaci čerpáte dotace, rozšiřuji svou žádost o tyto další otázky:

3) Z jakého konkrétního, určitého, vyčerpávajícího a srozumitelného důvodu považoval onen nejmenovaný občan mé vystoupení za "nepřijatelné"?

4) Z jakého důvodu porušila paní předsedkyně pravidla v uzavřené smlouvě a hodnotila spolu s GV mou akci nejen před jejím ukončením, ale dokonce ještě před vyplacením nasmlouvané dotace?

5) V čem náplň mých koncertů "nekorespondovala" s informacemi uvedenými v žádosti, kterou GV posuzoval? Jaká konkrétní "skutečnost" by přitom bývala měla zásadní vliv na rozhodování Grantového výboru o poskytnutí dotace?

6) Proč jsem o tom nebyl zpraven a vyzván k vyjádření?

7) Jak se tento Zápis srovnává s § 118 zákona o obcích?

1) Výbor plní úkoly, kterými jej pověřil zastupitelstvo obce. Ze své činnosti odpovídá výbor zastupitelstvu obce.

2) Počet členů výboru je vždy lichý. **Výbor se schází podle potřeby. Usnesení výboru se vyhotovuje písemně a podepisuje je předseda výboru.**

3) Usnesení výboru je platné, jestliže s ním vyslovila souhlas nadpoloviční většina všech členů výboru.

Zde není zapsáno žádné usnesení, o kterém by se hlasovalo a které by podepsala předsedkyně výboru. A potřeba schůze výboru nastává na podnět nějakého anonymního stěžovatele?

8) Proč bylo zvoleno hlasování per rollam, když dle některých výkladů zákona takové hlasování pro územní samosprávy možné není?

Metodické doporučení Ministerstva vnitra (stav k 1.8. 2019):

"....Ze současného právního výkladu zákonů o územních samosprávných celcích vyplývá, že hlasování zastupitelstva či rady za použití metody „per rollam“ (tzn. formou písemného, mailového či telefonického stanoviska) **není přípustné**. Obdobně je nutné dle našeho názoru nahlížet na tuto problematiku též u poradních a iniciativních (event. kontrolních) orgánů zřizovaných v souladu se zákonem zastupitelstvem (**výbory**) či radou (komise). Též zde by měla být uplatňována zásada, že výstupy **výborů** a komisí (usnesení, zápisy, návrhy, stanoviska) dostávají svou finální podobu a stávají se relevantními dokumenty v okamžiku jejich projednání a schválení při samotném jednání těchto orgánů. Usnesení je platné, jestliže s ním vyslovila souhlas nadpoloviční většina všech členů výboru či

komise. K tomu je, dle našeho názoru, **nezbytná přítomnost (osobní účast)** hlasujících členů a tzv. „**korespondenční forma**“ zasedání **není dle zákona možná**, neboť takovýmto způsobem nelze vytvářet vůli kolektivního orgánu (tj. ani zastupitelstva a rady, ani jejich výborů a komisí); srov. 134 odst. 2 správního řádu, dle kterého „Kolegiální orgán je způsobilý se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů; usnesení kolegiálního orgánu je přijato nadpoloviční většinou hlasů přítomných členů.“...."

Mohlo by tedy jít o **neplatnost právního jednání** GV pro nevyhovění požadavku zákona o obcích (zákon č. 128/2000 Sb.), resp. správního řádu pro jednání výborů zastupitelstva. Černošice mají ze zákona i Jednací řád zastupitelstva, ale tam o jeho výborech není nic. T

9) Proč výrok "GV doporučuje zastupitelstvu, aby revokovalo usnesení a sumu 50 000 korun V. Polívkovi nevyplatilo" nebyl před zveřejněním doplněn stanoviskem zastupitelstva, které tuto sumu se zpožděním 4 měsíců a 16 dnů bez řádného zdůvodnění, omluvy a odškodnění, vyplatilo?

10) Kdo je zodpovědný za toto porušení uzavřené smlouvy ze strany Města Černošice?

11) Proč nebyl brán zřetel na má opakovaná upozornění paní předsedkyně Kalouskové a pana starosty Kořínka, že zápis obsahuje nepravdivé skutečnosti a že se tedy jedná o pomluvu?

12) Proč nejpozději po kontrole mého projektu a vyhodnocení kontrolní zprávou (v příloze) nebyl dokument odstraněn z městského webu, nebo doplněn o konstatování, jak tento pokus poškodit můj projekt dopadl?

13) Z jakého důvodu černošický Informační list, kromě toho, že o celou událost neprojevil nejmenší zájem, opakovaně vymazal z mých článků o akcích ČKF zmínky nejen o tomto nezákonném jednání vedení Města Černošice?

VxxxxxxxxPxxxxxxxx

xxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxtel: +420 xxxxxx

+420 xxxxxx

[xxxxxxxxxxxxx](#)