

ZÁPIS

z 14. zasedání Zastupitelstva města Černošice ze dne 19.4.2012

Přítomni: Mgr. Filip Kořínek, Ing. Daniela Göttelová, Ing. Tomáš Hlaváček, Mgr. Šimon Hradilek, PhDr. Lenka Kalousková, PhD., Ing. Milena Paříková, Ing. Petr Wolf, Mgr. Veronika Goldová, David Hendrych, MBA, MUDr. Josef Kraus, Milada Mašatová, Doc. PhDr. Karel Müller, PhD., MUDr. Tomáš Prskavec, Mgr. Michal Strejček, Ing. Pavel Tichý, MUDr. Dalibor Ticháček, Petr Zmatlík, Patrik Rech
Mgr. Jan Louška, Ing. Anna Hrabáková

Omluveni: Ing. David Otava, Ing. Tomáš Kratochvíl, Mgr. Martin Stádník

Zasedání zahájeno: v 19:09 hod.

Zasedání ukončeno: ve 23:08 hod.

Ověřovatelé: Mgr. Filip Kořínek, David Hendrych, Michal Strejček

Navržený program:

1. *Zahájení*
2. *30 minut pro dotazy občanů*
3. *Závěrečný účet za rok 2011*
4. *Rozpočtové opatření č. 7*
5. *Rozpočtové opatření č. 9*
6. *Přístavba hasičské zbrojnice na adrese Srbská 999, Černošice*
7. *Obecně závazná vyhláška č. 3/2012, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 1/2009 o ochraně veřejného pořádku*
8. *Bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 396/10 v k. ú. Černošice*
9. *Dohoda o narovnání - řešení vzájemných vztahů (pozemní komunikace v ul. Slunečná)*
10. *Rekonstrukce komunikací v prostoru návsi - ul. Komenského*
11. *Smlouva s obcí Vonoklasy - školní docházka*
12. *Různé*
13. *Závěr*

Zahájení:

Zasedání bylo zahájeno v 19:09 hod. úvodním slovem pana starosty, který konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno, je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Volba ověřovatelů zápisu z 14. zasedání zastupitelstva města

Pan starosta doporučil pana Hendrycha a pana Strejčka jako ověřovatele zápisu ze 14. zasedání zastupitelstva města.

hlasování:

Přijato - pro: 15 ; proti: 0; zdržel se: 0

2 členové zastupitelstva města nebyli přítomni hlasování

Schválení programu 14. zasedání zastupitelstva města

Starosta informoval o návrhu na doplnění programu o dva body

10. Rekonstrukce komunikací v prostoru návsi - ul. Komenského

11. Smlouva s obcí Vonoklasy - školní docházka

Hlasování o dodatečném zařazení bodů

Přijato – pro: 15; proti: 0; zdrželi se: 2

Informace starosty:

- Informace o přidělených dotacích – úprava stromů, cvičební prvky pro seniory u DPS
Dotace Středočeského kraje na nové regály do knihovny
Přislíbena dotace MF 10 000,- Kč
Podána žádost o dotaci na čisticí stroj a byla postoupena do dalšího kola
- 20.4.2012 - pracovní schůzka se spol. SUDOP o připravované rekonstrukci železnice
- 19.4. proběhlo otevírání obálek s nabídkami na rekonstrukci komunikací
- Proběhla elektronická aukce na výstavbu VO – Lada Střed
- V příštím týdnu se uskuteční elektronická aukce na realizaci rekonstrukce komunikace
- Oddávající – prosba o návrh nového pověřeného člena přijímat prohlášení o uzavření manželství – pan Rech a sl. Goldová

Pí Göttelová doplnila informace k dani z nemovitosti získané od Finančního úřadu (zveřejněno na www stránkách města) – je možno telefonicky prověřit výši daně, možnost požádat o splátkový kalendář a další...

K jednotlivým bodům programu:

1. Zahájení

2. 30 minut pro dotazy občanů

Nikdo z přítomných občanů nabídnutý prostor nevyužil a neprojevil zájem o možnost vznést dotaz či připomínku.

3. Závěrečný účet za rok 2011

Předkladatel: Ing. Tomáš Hlaváček, člen rady města

Bod jednání uvedla vedoucí finančního odboru – usnesení bylo konstruováno dle znění zákona a v souladu s doporučeními a připomínkami kontrolního orgánu.

Vedoucí FO dále upřesnila, jak je závěrečný účet konstruován.

Pan starosta doplnil informace o výši příjmů.

Příložené zpracované tabulky obsahující podrobný přehled čerpání jednotlivých položek rozpočtu okomentovala vedoucí FO.

Informace doplnil p. tajemník a prezentoval největší položky výdajů úřadu; upřesnil informace o redukcii počtu pracovníků úřadu; úspory díky zavedení nových PC programů, využití elektronických aukcí a další. Úspěšně se zdařila realizace výpůjčky telefonní ústředny díky čemuž bude možno uspořit na "hovorném". Další investice byly vedeny do vzdělávání a technologického centra...

Pan starosta dále informoval o probíhajících jednáních s MV o navýšení příspěvku na přenesený výkon státní správy, který by zejména pomohl vyřešit tíživou situaci na správním odboru – vydávání OP a CP – město prozatím nemůže tuto agendu dotovat z vlastního rozpočtu. Snaha čekat dobu zpříjemnit (dětský koutek, wifi...)

Diskuse:

p. Zmatlík informoval přítomné, že o OP je možno požádat na kterémkoli úřadě, který má tuto agendu tedy například na úřadech městských částí.

p. Louška upřesnil, že zpracování takto podaných žádostí je časově náročnější (vše je předáváno úřadu, do jehož správního obvodu občan patří dle místa svého trvalého bydliště) a prosil proto, aby občané tuto možnost příliš nevyužívali. Jako příklad dále uvedl srovnání s městem Příbram.

pí Ullrichová doplnila, že závěrečný účet projednal FV

p. Kořínek připomněl, že do rozpočtu nebyla zařazena položka – příspěvek na rekonstrukci kostela; tuto položku bude možno znovu předložit k projednání

Důvodová zpráva:

Závěrečný účet projednává zastupitelstvo města na základě §17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územně samosprávných celků. Závěrečný účet obsahuje údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů v plném členění podle rozpočtové skladby, údaje o hospodaření s majetkem a o dalších finančních operacích, včetně tvorby a použití fondů v podrobném členění. Součástí závěrečného účtu je vyúčtování vztahů ke státnímu rozpočtu, rozpočtu Středočeského kraje a jiným rozpočtům, informace o hospodaření městem zřízených příspěvkových organizací (ZŠ, ZUŠ, 3 MŠ) a dále zpráva o výsledku přezkumu hospodaření včetně návrhu opatření k nápravě chyb a nedostatků.

Textová část podrobně popisuje údaje uvedené v tabulkové části.

Výsledky hospodaření příspěvkových organizací (závěrečné výkazy za rok 2011) jsou zveřejněny v odkazu Rozpočet na webu města, případně jsou k dispozici v kanceláři vedoucí finančního odboru.

Vzhledem k závěru přezkumu hospodaření není možné projednat závěrečný účet a vyslovit s ním souhlas bez výhrad, ale pouze s výhradami, na základě nichž přijme zastupitelstvo opatření k nápravě zjištěných chyb a nedostatků; přitom podle zákona vyvodí závěry vůči osobám, které svým jednáním způsobili městu škodu. Na základě přezkumu nebylo zjištěno, že by městu byla způsobena škoda, není tedy vůči komu vyvozovat závěry.

Stejnou povinnost, tedy projednat zprávu o výsledku hospodaření města společně se závěrečným účtem města a přijmout nápravná opatření, městu ukládá i § 13 zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření ÚSC a DSO. Podle tohoto zákona je město povinno o tomto kroku nejpozději do 15 dnů písemně informovat přezkoumávající orgán a současně musí určit lhůtu, ve které podá písemnou zprávu o plnění přijatých opatření k nápravě.

Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření města v roce 2011 projednala rada města dne 27. 2. 2012 a uložila finančnímu odboru zpracovat návrh opatření k nápravě. Navrhovaná opatření jsou většinou systémového charakteru, případně se jedná o zjištění, která nebylo možné napravit zpětně a je potřeba stejné chyby neudělat v letošním roce. Návrh rada města vzala na vědomí a

doporučila zastupitelstvu k projednání dne 12. 3. 2012 pod číslem usnesení R42/25/2012. Návrh závěrečného účtu projedná finanční výbor na zasedání 18. 4. 2012, výsledek projednání bude oznámen na jednání zastupitelstva. Návrh závěrečného účtu byl zveřejněn v souladu se zákonem minimálně 15 dnů před jeho projednáním zastupitelstvem města na úřední desce včetně všech příloh, jejichž povaha to umožňuje, a to 4. 4. 2012. Lhůta pro podání písemných připomínek byla stanovena do 18. 4. 2012, ústně mohou být připomínky uplatněny při vlastním projednání závěrečného účtu zastupitelstvem města na jeho zasedání dne 19. 4. 2012.

Usnesení č. Z/14/1/2012

Zastupitelstvo města Černošice

I. souhlasí

se závěrečným účtem města za rok 2011 s výhradami

II. přijímá

opatření k nápravě chyb a nedostatků ve znění přílohy k tomuto usnesení

III. konstatuje

že městu nebyla zjištěnými chybami a nedostatky podle zprávy o přezkoumání hospodaření způsobena škoda

IV. ukládá

1. Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi

1. realizovat přijatá nápravná opatření podle přílohy tohoto usnesení

Termín: 31.12.2012

2. podat písemnou informaci Krajskému úřadu Středočeského kraje o přijetí opatření k nápravě chyb a nedostatků nejpozději do 15 dnů od projednání zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření města

Termín: 2.5.2012

3. podat písemnou zprávu Krajskému úřadu Středočeského kraje o plnění přijatých opatření

Termín: 30.6.2012

Přijato jednomyslně - pro: 17; proti: 0; zdrželo se: 0

4. Rozpočtové opatření č. 7

Předkladatel: Ing. Tomáš Hlaváček, člen rady města

Bod jednání uvedla pí Šnoblová - RO č. 7 zohledňuje daň na uzavřené darovací smlouvy – dětská hřiště.

Pí Göttelová doplnila komentář – odpověď na diskusi probíhající na diskusním fóru – proč byla vybrána firma Tomovy Parky. Firma *PRO.MED.CS, Praha a.s.* nabídla městu dar na realizaci dětského hřiště. Bylo osloveno sdružení Tam Tam Mraveniště, které mělo připraveno hotový projekt na realizaci menšího dětského hřiště.

Firma *PRO.MED.CS, a.s.* navrhla darovat větší částku, proto byla jako dodavatel i druhého hřiště vybrána fy Tomovy Parky. Nabídka byla finančně prověřena a byla shledána jako nejvýhodnější.

Diskuse

p. Střejček požádal o upřesnění specifikace fy PRO.MED.CS, a.s.

pí Göttelová uvedla, že firma nemá žádné vazby na radnici

p. Střejček vznesl dotaz, proč je dětské hřiště navrhováno v parku u DPS, kde jsou zejména senioři.

pí Göttelová uvedla, že se nedomnívá, že je vhodná separace seniorů a dětí; v prostoru parku u DPS by na plánovaném dětském hřišti měly být instalovány malé trampolínky (cca 70 cm v průměru). Park u DPS je volně přístupný a v lokalitě Vráže není jiné dětské hřiště p. Strejček vznesl dotaz, kdo bude zajišťovat údržbu a úklid – jde na vrub města pí Göttelová uvedla, že údržbu parku provádí OTS, nájemníkům DPS je započítáván pouze péče o úklid domu (společné prostory) nikoli za údržbu okolního prostoru domu.

Důvodová zpráva:

Předkládané rozpočtové opatření (změna č. 14) se týká daru společnosti PRO.MED.CS Praha, a.s. na dětské hřiště "Park DPS" ve výši 374 353 Kč. O tuto částku se zvyšují příjmy i výdaje rozpočtu, saldo rozpočtu se nemění.

Usnesení č. Z/14/2/2012

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

rozpočtové opatření č. 7 (změna č. 14) dle přílohy

II. ukládá

1. Finančnímu odboru

1. zpracovat schválené rozpočtové opatření dle bodu I. do rozpočtu města

Termín: 30.4.2012

pro:17 proti:0 zdržel:0 jednomyslně

5. Rozpočtové opatření č. 9

Předkladatel: Ing. Tomáš Hlaváček, člen rady města

p. starosta vznesl dotaz na číslování jednotlivých RO – číslování objasnila pí Šnoblová.

pí Šnoblová vysvětlila, že RO č. 9 zahrnuje Přijetí dotace na pečovatelskou službu a další navazující změny rozpočtu; dotace na MŠ Vápenici (technická změna rozpočtu); dotace na rekonstrukci ulice Komenského, přesun prostředků z rezervy na financování vlastního podílu města na rekonstrukci ulice Komenského

Bez diskuse.

Důvodová zpráva:

Předkládané rozpočtové opatření zahrnuje změny č. 18 – 22:

Č. 18 – Přijetí dotace na pečovatelskou službu

Č. 19 – uvolnění vlastních prostředků města a jejich převod do rezerv k pozdějšímu využití. Tyto prostředky se uvolnily díky získání dotace na pečovatelskou službu (viz změna č. 18)

Č. 20 – formální změna příjmové položky dotace na MŠ Vápenici – rozdělení doplatku dotace na základě avíza o skutečné výši dotace a její rozdělení na příslušné nástroje, zdroje a účelové znaky dle instrukcí poskytovatele dotace.

Č. 21 – přijetí dotace na rekonstrukci ulice Komenského (podklad nebyl k dispozici při schvalování rozpočtu). Částka bude příslušně snížena podle upravené dotace (v souvislosti s nižší vysoutěženou cenou akce). To je možné až v okamžiku, kdy bude k dispozici písemný podklad od poskytovatele dotace.

Č. 22 – přesun prostředků z rezervy na financování vlastního podílu města na rekonstrukci ulice Komenského.

Příjmy i výdaje rozpočtu se zvyšují o 9 953 166,59 Kč, z toho na zvýšení všeobecné rezervy výdajů připadá 409 tis. Kč. Saldo rozpočtu se těmito změnami nemění.

Usnesení č. Z/14/3/2012

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

rozpočtové opatření č. 9 (změna č. 18-22)

II. ukládá

1. Finančnímu odboru

1. zpracovat schválené rozpočtové opatření dle bodu I. do rozpočtu města

Termín: 30.4.2012

pro:17 proti:0 zdržel:0 jednomyslně

6. Přístavba hasičské zbrojnice na adrese Srbská 999, Černošice

Předkladatel: Rada města Černošice

Bod jednání uvedl starosta města.

V rozpočtu hasičů je významná částka na splátky leasingu vozidla a na nákup dýchacích přístrojů pro možnost evakuace osob z větších bytových objektů. Dále objasnil důvody potřeby stavebních úprav stávající hasičské zbrojnice.

O návrhu bylo jednáno s velitelem jednotky, řešeno financování.

Diskuse

p. Strejček vznesl dotaz, zda bude hasičům zajištěn takový rozpočet, který by umožnil financování této akce.

p. Kořínek uvedl, že je předpokládáno, že SDH bude mít rozpočet ve své výši zachovaný po celou dobu – tedy cca 4 roky

p. Strejček připomněl, že rozpočet města bude schvalován ještě 4x a není tedy možno tuto podmínku zaručit.

Usnesení č. Z/14/4/2012

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

schvaluje záměr realizace přístavby hasičské zbrojnice s předpokladem realizace v roce 2013 financované z úvěru, jehož splátky budou hrazeny z nezměněného ročního rozpočtu JSDH Mokropsy a to z prostředků volných po ukončení leasingu na vůz CAS a dokončené investice do obnovy dýchací techniky;

(na finanční krytí projektové dokumentace ve výši 160 000,-Kč realizované v roce 2012 budou uvolněny prostředky z rozpočtu SDH bez dalších finančních požadavků)

pro: 17; proti: 0; zdržel: 0 – přijato jednomyslně

7. Obecně závazná vyhláška č.3/2012, kterou se mění obecně závazná vyhláška č.1/2009 o ochraně veřejného pořádku

Předkladatel: Ing. Daniela Göttelová, místostarostka

Bod jednání uvedl pan starosta.

Svůj návrh okomentovala pí Göttelová, vysvětlila, že se na ni občané obracují s prosbou řešení hluku v neděli. Důvody pro předložení tohoto bodu na jednání zastupitelstva města jsou podrobně uvedeny v důvodové zprávě. Pí Göttelová se domnívá, že by neděle měla být dnem klidu (maximální omezení hluku...)

Diskuse:

sl. Goldová uvedla, že vítá iniciativu a souhlasí s tím, že omezení hlučných činností je rozděleno na sobotu ano a neděle ne – pro občany je toto rozdělení přehlednější. Dále vznesla požadavek, aby strážníci MP prováděli častější kontrolu dodržování této vyhlášky a aktivně napomínali a domlouvali občanům, kteří vyhlášku porušují.

Z KV vzešel požadavek na informace o hlídkové činnosti MP.

pí Göttelová informovala o e-mailu, který obdržela s upozorněním na dodržování volebního programu

p. Hlaváček uvedl, že člověka ruší vlastně jen bezprostřední sousedé, Uvedl, že se pokusil udělat malou osobní anketu – většině občanů nezáleží na tom, který den je “dnem ticha”. Dále uvedl, že by bylo vhodné rozšířit debatu o vhodnosti omezení hluku v termínu státních svátků. Tento návrh považuje za opodstatněný.

pí Göttelová uvedla, že například zvuk cirkulárky je slyšet přes polovinu obce. Vyjádřila souhlas s možností alternativního návrhu – vypustit státní svátky.

pí Mašatová doplnila, že je připravována zákonná úprava; v sousedních státech je takové chování nemyslitelné. Doplnila, že se nejedná se pouze o sekačky trávy a že veřejnost žádá, aby byla neděle dnem klidu. V lokalitě Mokropes je situace často téměř nesnesitelná.

p. Hlaváček vyjádřil názor, zda by bylo možné rozdělení návrhu – sekačky trávy povolit, vše ostatní omezit.

pí Mašatová uvedla, že se domnívá, že neděle by měla být dnem klidu.

p. Hlaváček vyjádřil názor, že klid je takto pouze přesunut z jednoho dne na jiný.

sl. Goldová se přimlouvala, aby omezení hlučných činností bylo upraveno

p. Müller uvedl důvody pro které uvažuje o tom, že se zdrží hlasování; nedělní klid podporuje, avšak vyhláška se v poslední době mění již poněkolidkaté.

p. Zmatlík uvedl konkretizaci pravidel stávající vyhlášky, domnívá se, že není dodržována. Souhlasí s tím, aby v neděle byl klid a aby byla přesněji stanovena pravidla; souhlasí s tím, aby se regulace hluku týkala i státních svátků.

p. Kraus upozornil na obtížnou vymahatelnost této vyhlášky.

pí Göttelová uvedla, že policie může během svých pravidelných hlídek upozorňovat občany na porušování vyhlášky.

p. Ticháček uvedl, že se nedomnívá, že je vyhláška měněna příliš často a uvedl, že zaznamenal spontánní reakce obyvatel, kteří změnu podporují.

p. Kořínek uvedl, že se domnívá, že změna vyhlášky provedená před rokem byla ukvapená, protože k vyhlášce nebyly vzneseny žádné připomínky. Černošice jsou ve velkém počtu obývány mladými lidmi, kteří jsou přes týden v zaměstnání a jediným možným termínem pro provedení údržby zahrady a tomu podobných činností zůstává víkend.

Dále uvedl informace o vyhláškách a provedl srovnání s ostatními městy obdobné velikosti. Většina obcí omezuje hlučné činnosti na cca 2 hod. denně. Vyjádřil nesouhlas s regulací hlučných činností v termínech státních svátků. Navrhl zrušení změn této vyhlášky a návrat k původnímu znění.

pí Göttelová uvedla, že dle jejího názoru by naopak bylo zajímavé, kdyby Černošice mohly jít v této věci příkladem

p. Müller vyjádřil názor, že občané jsou dezorientováni. Není zcela jasné, jaké znění vyhlášky by bylo kladně hodnoceno, doporučuje proto do IL anketní otázku.

Zastupitelstvo města Černošice

I. vydává

Obecně závaznou vyhlášku č.3/2012, kterou se mění obecně závazná vyhláška č.1/2009 o ochraně veřejného pořádku

II. ukládá

1. Ing. Daniele Göttelové, místostarostce, Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi

1. podepsat obecně závaznou vyhlášku dle bodu I

článek 3 odstavec 3 vyhlášky č. 1/2009 o ochraně veřejného pořádku ve znění pozdějších změn se mění a nově zní takto:

v neděli je na území města Černošice používání hlučných strojů a zařízení (např. sekačky, pily, cirkulárky, brusky a jiné) zakázáno

p. Müller uvedl, že schválení tohoto návrhu považuje za zbrklé

p. Kořínek uvedl, že se domnívá, že návrh není dostatečně připravený.

pí Göttelová informovala, že návrh vyhlášky připravilo právní oddělení.

p. Strejček navrhl diskutovat o možném zrušení vyhlášky z důvodu problematické vymahatelnosti.

p. Rech vznesl dotaz, kdo je určovatelem toho, co hluk je a co není; jak MP může tuto skutečnost posuzovat

p. Kořínek uvedl, že se domnívá, že by toto mělo být vyjmenováno taxativně

p. Prskavec navrhl hlasovat o původně předloženém usnesení

p. Müller uvedl, že nehlasoval ani pro předchozí změnu vyhlášky a nebude proto podporovat ani návrh p. Stejčka, podpora veřejného mínění

Hlasování o prvním návrhu úpravy znění vyhlášky.

Usnesení č. Z/14/5a/2012

Zastupitelstvo města Černošice

I. vydává

Obecně závaznou vyhlášku č.3/2012, kterou se mění obecně závazná vyhláška č.1/2009 o ochraně veřejného pořádku

II. ukládá

1. Ing. Daniele Göttelové, místostarostce, Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi

1. podepsat obecně závaznou vyhlášku dle bodu I

článek 3 odstavec 2 vyhlášky č. 1/2009 o ochraně veřejného pořádku doplní za slovo v soboru slova "a ve svátek" a v článku 3 odst. 3 téže vyhlášky se mnění a nově zní:

v neděli je na území města Černošice používání hlučných strojů a zařízení (např. sekačky, pily, cirkulárky, brusky a jiné) zakázáno

Jmenovitý zápis hlasování:

pro: sl. Goldová, pí. Göttelová, pí Mašatová, pí Paříková, p. Strejček, p. Ticháček. p. Tichý. p. Wolf, p. Zmatlík.

proti: 0

zdrželi se: p. Hendrych, p. Hlaváček, p. Hradilek, p. Kořínek, p. Kraus, p. Müller, p. Prskavec. p. Rech,

pro: 9; proti: 0; zdržel se: 8 – nepřijato.

Hlasování o předloženém znění usnesení.

Usnesení č. Z/14/5/2012

Zastupitelstvo města Černošice

I. vydává

Obecně závaznou vyhlášku č.3/2012, kterou se mění obecně závazná vyhláška č.1/2009 o ochraně veřejného pořádku

II. ukládá

1. Ing. Daniele Göttelové, místostarostce, Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi

1. podepsat obecně závaznou vyhlášku dle bodu I

článek 3 odstavce 3 vyhlášky č. 1/2009 o ochraně veřejného pořádku ve znění pozdějších změn se mění a nově zní takto:

v neděli a ve svátek je na území města Černošice používání hlučných strojů a zařízení (např. sekačky, pily, cirkulárky, brusky a jiné) zakázáno

Termín: 25.4.2012

Jmenovitý zápis hlasování:

pro: sl. Goldová, pí. Göttelová, pí Mašatová, pí Paříková, p. Prskavec, p. Strejček, p. Ticháček. p. Tichý. p. Wolf

proti: 0

zdrželi se: p. Hendrych, p. Hlaváček, p. Hradilek, p. Kořínek, p. Kraus, p. Müller, p. Rech, p. Zmatlík

pro: 9; proti: 0; zdržel se: 8 - nepřijato

Diskuse:

sl. Goldová vznesla dotaz, jak se toto rozhodnutí slučuje s volebním programem Věcí černošických

p. Kořínek uvedl, že v přijatém rozhodnutí nevidí rozpór.

p. Prskavec uvedl, že se domnívá, že do příštího zastupitelstva bude provedeno referendum, nebo dotazníková akce

p. Hlaváček připomněl, že referendum bylo již několikrát k jiným otázkám přislíbeno a je možno jej rozšířit i o tuto otázku

p. Kořínek uvedl, že cítí potřebu širšího veřejného projednání této otázky rozsáhlejší anketou popřípadě referendem.

pí Göttelová uvedla, že mínění občanů zjišťuje každý den – nemá tedy potřebu organizovat referendum

p. Kořínek uvedl, že na úřad nebyla doručena žádná stížnost na hluk

pí Kubištová uvedla, že se domnívá, že jeden den ticha nikomu neublíží; navrhla, aby se hlídka MP po městě pohybovala na bicyklu.

p. Kořínek objasnil, že počet strážníků je malý a mají na starosti velký rozsah území, bez vozidla by pravděpodobně nestihli zavčas reagovat na nahlášenou situaci.

Důvodová zpráva:

Hluk patří k nejrozšířenějším škodlivinám našeho životního prostředí. Při dlouhodobé expozici se hluk uplatňuje jako tzv. chronický stresor a může být jednou z příčin mnoha civilizačních chorob. Hluk je každý nechtěný zvuk, který má rušivý nebo obtěžující charakter, nebo který má škodlivé účinky, bez ohledu na jeho intenzitu, která v mnohých případech nehraje hlavní roli.

Kromě přímého vlivu nadměrného hluku na sluch, byly prokázány systémové účinky hluku na celý lidský organismus. Pocit obtěžování, který je s hlukem spojen, je sice kategorií subjektivní, souvisí však s pocitem komfortu bydlení a my jako zastupitelé bychom měli na

tuto skutečnost brát ohled. Uvědomme si, prosím, že člověk nemá žádnou fyziologickou možnost vyřadit sluch z činnosti tak, jako to jde u zraku.

V našich zemích jsou neděle a sváteční dny tradičně dny klidu, odpočinku, bohoslužeb, rodinných setkání, apod. Jsem si vědoma toho, že mnoha občanů našeho města vlastní zahrádky, věnují se kutilství, atd., domnívám se však, že pro tyto činnosti je dostatek času během zbývajících šesti dnů v týdnu.

Tento návrh předkládám na základě podnětů občanů, iniciativy dalších kolegů zastupitelů a v neposlední řadě na základě vlastního přesvědčení o nutnosti zajistit alespoň jeden den v týdnu (a ve dny státních svátků) ticho těm našim spoluobčanům, kteří si to přejí.

Bez rozumné regulace bude hluk nad tichem vždy vítězit.

Přehled změn obecně závazné vyhlášky č.1/2009 o ochraně veřejného pořádku v části týkající se hluku:

1) OZV č.1/2009 o ochraně veřejného pořádku - první znění OZV:

- v pracovní dny v době od 8:00 do 20:00

- v sobotu v době od 9:00 do 20:00

- v neděli a ve svátek v době od 10:00 do 12:00

2) OZV č.2/2011:

- změna čl.III. odst.2:

V sobotu od 8:00 do 20:00 (místo původní doby od 9:00 do 20:00)

V neděli a ve svátek v době od 14:00 do 20:00 (místo původní doby od 10:00 do 12:00)

3) OZV č.3/2011:

- změna čl.III. odst.2:

V sobotu a pracovní dny v době od 8:00 do 20:00 (nedošlo ke změně času, pouze byla sobota a pracovní dny samostatně uvedeny v odst.2)

- změna čl.III. odst.3:

V neděli a ve svátek v době od 14:00 do 20:00 - nedošlo ke změně času, pouze došlo k zákazu používání hlučných strojů a zařízení používaných při stavební činnosti

8. Bezúplatné nabytí pozemku parc.č. 396/10 v k.ú. Černošice

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Bod jednání uvedl starosta – je nutno doložit vlastnictví k pozemkům z důvodu dotace.

Diskuse

p. Mlčoch – upozornil, že část pozemku je předzahrádkou, kterou by rád zachoval

p. Jiránek uvedl, že GP obsahuje rozdělení pozemku tak, aby vznikla předzahrádka

Důvodová zpráva:

Na části pozemku parc. č. 396/10 – ostatní plocha, ostatní komunikace o celkové výměře 59 m² v obci a k.ú. Černošice zaps. v KN vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm Praha – západ na LV 10302 je umístěn chodník a část místní komunikace v ul. Komenského (vedle kostela).

Dle podmínek Smlouvy o dotaci na rekonstrukci ulice Komenského je nutné doložit dořešení vlastnických vztahů. Z tohoto důvodu předkládáme ke schválení návrh Darovací smlouvy.

Po následném provedení vkladu vlastnického práva na město Černošice musí být bezprostředně tato skutečnost nahlášena poskytovateli dotace v rámci Oznámení příjemce o změnách projektu.

Uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací potvrzující budoucí nabytí tohoto pozemku bylo projednáno a schváleno na 5. zasedání Zastupitelstva města konaném dne 31.3.2011 pod číslem usnesení 15/5.

Výše uvedená záležitost byla předložena k projednání Radě města, která na své 44. schůzi konané dne 10.4.2012 přijala usnesení č. R/44/17/2012, kterým vydává souhlas s bezúplatným nabytím pozemku parc.č. 396/10 v k. ú. Černošice a současně doporučuje Zastupitelstvu města bezúplatné nabytí předmětného pozemku projednat a schválit.

Usnesení č. Z/14/6/2012

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

bezúplatné nabytí pozemku parc.č. 396/10 - ostatní plocha, o výměře 59 m² v obci a k.ú. Černošice

II. ukládá

1. Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi

1. zabezpečit realizaci usnesení dle bodu I

Termín: 4.5.2012

pro: 17; proti: 0; zdržel: 0 – přijato jednomyslně

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

9. Dohoda o narovnání - řešení vzájemných vztahů (pozemní komunikace v ul. Slunečná)

Předkladatel: Jiří Jiránek, vedoucí odboru investic a správy majetku, Úsek právní

Bod jednání uvedl p. Wolf – upřesnil velikost pozemku a jeho současné využití (na pozemku je vybudována asfaltová komunikace), dále objasnil jednání s majiteli pozemku.

Bez diskuse.

Usnesení č. Z/14/7/2012

Zastupitelstvo města Černošice

I. souhlasí

s uzavřením Dohody o narovnání o řešení vzájemných vztahů týkajících se pozemní komunikace v ul. Slunečná umístěné na části pozemku parc.č.2917/2 (nyní 2917/226 o výměře 41 m², který byl oddělen od pozemku parc.č.2917/2)

II. ukládá

1. Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi

1. zajistit realizaci usnesení pod bodem I

Termín: 11.5.2012

pro: 16; proti: 0; zdržel: 0 – přijato jednomyslně

jeden člen zastupitelstva města nebyl přítomen hlasován

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

Ve 20:57 se na zasedání zastupitelstva města dostavila pí Kalousková.

10. Rekonstrukce komunikací v prostoru návsi - ul. Komenského

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Bod jednání uvedl pan starosta. Ve svém příspěvku uvedl, že i přes tlak způsobený přidělením dotace mělo dojít k veřejnému projednání. Výsledek by pravděpodobně zůstal nezměněn. Předložený návrh přináší možnost, aby se náves neudělala podle původního strohého návrhu asfaltové komunikace s chodníky ze zámkové dlažby, ale cílem bylo, aby vznikl kvalitnější veřejný prostor.

Rada se po veřejném projednání sešla na mimořádné schůzi jejímž výsledkem bylo, že návrh je postoupen zastupitelstvu. Současný návrh preferuje ponechání všech stromů, dále nebude vynucována realizace autobusové točny. Rozhodování o konečné podobě návsi může tedy probíhat neomezeně dlouho.

Pan starosta dále představil jednotlivé návrhy.

Důvodová zpráva:

Rada města projednala návrh rekonstrukce komunikací v prostoru návsi - ul. Komenského dne 16.4.2012 v 8:00 hod. na své mimořádné schůzi a přijala toto usnesení:

Rada města:

I. předkládá zastupitelstvu města ke schválení návrh řešení rekonstrukce komunikací v prostoru návsi u kostela v ulici Komenského dle přílohy.

II. rozhodla, že konečné rozhodnutí o budoucí podobě návsi před kostelem v prostoru mimo dopravní komunikace v budoucnosti rovněž postoupí zastupitelstvu města

III. doporučuje zastupitelstvu schválit uvedené usnesení.

Rada města dále posuzovala tyto varianty:

Varianta 2 prvního bodu první části usnesení zastupitelstva (zvýrazněna kurzívou):

autobusová otočka bude umístěna v prostoru na začátku Jansovy ulice dle původního návrhu společnosti Cityplan

Varianta 3 prvního bodu první části usnesení zastupitelstva (zvýrazněna kurzívou):

nepředpokládá se umístění autobusové otočky v prostoru návsi, a to ani v budoucnosti

Grafická příloha bude předložena dodatečně.

Diskuse:

sl. Goldová vznesla dotaz na výši finančních prostředků, které byly prozatím do této akce investovány.

p. Kořínek spočítal náklady na cca 110 tis.

sl. Goldová vznesla dotaz, proč prozatím nebyla řešena pouze ulice Komenského

p. Kořínek uvedl, že původní myšlenka byla realizace prostoru návsi alespoň v provedení dlažby; jedná se o důležitý prostor, proto bylo rozhodnuto, že návrh bude předán ke zpracování odborníkům

sl. Goldová navrhla, aby veřejnost byla seznána před zahájením zadání tak, aby architekti slyšeli návrhy přímo od občanů

p. Kořínek uvedl, že se tak z časových důvodů bohužel nestalo

sl. Goldová uvedla srovnání s přidělováním grantů, kdy zastupitelstvo usiluje o každou tisícikorunu

p. Kořínek v odpovědi uvedl, že cena za architektonické návrhy - studie byla nízká; jedná se o důležitý prostor města, který si tuto pozornost zaslouží.

- sl. Goldová vyslovila souhlas se zvelebením prostoru před kostelem, domnívá se však, že peníze nebyly vynaloženy účelně.
- pí Göttelová uvedla, že p. Synek se svého honoráře vzdal – vynaložené náklady tedy činí cca 90 tis.
- p. Wolf upřesnil výsledek usnesení rady - jiné provedení povrchu komunikace by mělo navodit řidičům nutnost omezení rychlosti, otočka by zároveň umožnila i bezpečné místo pro zaparkování pro vysazování dětí jdoucích do školy; Otázka plánovaného posunu komunikace (balustrády) – zůstane-li zachována balustráda neznámá to žádné další náklady.
- p. Strejček přednesl protinávrh; dále vznesl dotaz na finanční krytí akce.
- p. Kořínek uvedl, že ve chvíli, kdy bude záměr schválen, bude možno vypočítat náklady – prozatím je pouze hrubý odhad
- p. Strejček uvedl, že v rozpočtu města na toto nejsou finanční prostředky vyčleněny.
- p. Kořínek s financováním akce se počítá v rámci “velkého třesku” – úvěr. V současné době probíhá soutěž na výběr dodavatele, řeší se dotace... Následně budou finanční částky sečteny a bude možno řešit například nutnost vypuštění některé komunikace...
- p. Strejček vznesl dotaz, zda není ohrožena veřejná soutěž – již vybraný dodavatel realizace komunikace Komenského
- p. Kořínek uvedl, že následně by muselo by proběhnout dohodovací řízení - jednání se stavební firmou podle zákona, nebude realizována nová soutěž “jednání bez zveřejnění”
- p. Jiránek doplnil, že poté co proběhne řízení, bude uzavřen smluvní dodatek, stávající smlouva neobsahuje řešení tohoto prostoru jinak než v asfaltu
- p. Kořínek uvedl, že každá změna smlouvy je projednávána s ROPem
- p. Strejček upozornil, na možné ohrožení dotace, neboť ta má přesně stanovená pravidla
- p. Kořínek odpověděl, že vše je nutno předem projednat a nechat odsouhlasit; Strabag v tuto chvíli realizuje spodní část komunikace – je nutno projednat a schválit než bude přistoupeno k realizaci horní části.
- p. Strejček přesnil, že v tuto chvíli není projednáno ani rozhodnuto
- p. Kořínek uvedl, že než bude přistoupeno k jednání, je nutno říci, jakou realizaci návsi město bude požadovat.
- p. Jiránek doplnil, že změna byla předjednána s poskytovatelem dotace – ROP dle ústního vyjádření souhlasil
- p. Strejček vznesl dotaz na možné důsledky, nedojde-li k dohodě s realizační firmou Strabag
- p. Hlaváček uvedl, že navrhovaná dlažba má své výhody i nevýhody, jedná se o vhodné téma na debatu; vysoké finanční náklady
- p. Zmatlík uvedl, že byl-li by v uvedeném prostoru realizován asfaltový povrch, není možno hovořit o návsi
- p. Wolf doplnil, že pro stanoviště kontejnerového stání je navržen přesun; v projektu je rovněž zahrnuta příprava kabelového vedení VO a osvětlení pro oblast pomníku
- p. Strejček navrhl vypsání regulérní architektonické soutěže, která prostor vyřeší jako celek
- pí Göttelová vznesla dotaz, zda by pan Strejček souhlasil s realizací komunikace v provedení dlažby
- p. Strejček v odpovědi uvedl, že ano i s riziky, kterých si je vědom; následně upravil znění protinávrhu usnesení, který předkládá v souladu s doručenou peticí.
- p. Hlaváček požádal o upřesnění – jaké jsou „jiné stavební práce”, které by dle předneseného protinávrhu usnesení měly být zastaveny
- p. Strejček uvedl odkaz na usnesení rady ze dne 12.3.
- p. Hlaváček uvedl, že se domnívá, že v současné době probíhá pouze realizace rekonstrukce ul. Komenského a není tedy jaké jiné práce zastavit; citované usnesení již bylo realizováno, projekční práce už jsou provedené, realizace však neprobíhá
- p. Strejček uvedl souhlas s tím, že si rada chtěla nechat poradit. Proč však byla zřízena komise k posouzení návrhů, když nebylo dbáno jejího doporučení?

- p. Hlaváček uvedl důvody proč rada rozhodla jinak než znělo doporučení komise. Tyto důvody již byly osvětleny na veřejném projednání.
- p. Strejček uvedl, že se domnívá, že i přes vyšší finanční náklady by na toto měla být vyhlášena veřejná soutěž
- p. Hradilek upřesnil znění předloženého usnesení; je rozhodnuto, že věc bude ke konečnému rozhodnutí předložena zastupitelstvu
- p. Strejček uvedl, že dle rozhodnutí města se pokračuje v dopracování návrhu fy Grido, který bude modifikován a doplněn o náměty z ostatních návrhů – navrhuje proto veřejnou soutěž
- p. Kořínek uvedl, že fy Grido se návrhy inspirovala, pouze tento návrh však obsahoval posun komunikace a VO
- p. Strejček požádal o upřesnění, kdo je tedy pověřen dopracováním návrhu
- p. Kořínek v odpovědi uvedl, že o tom v tuto chvíli není rozhodnuto; odborná komise nevybrala
- p. Strejček ocitoval doporučení komise.
- p. Kořínek objasnil, že se nejedná se o zápis z jednání komise, pouze o doporučení jednoho z členů. Dále se vyjádří se k finančním nákladům na veřejnou architektonickou soutěž – jednání s ČKA a Spol. Petra Parlére – dle tohoto byl stanoven odhad nákladů. Je nutno rozhodnout, zda se vyhlásí soutěž otevřená či vyzvaná (omezení na oslovené).
- pí Paříková doplnila poznámku k otevřené architektonické soutěži, odhad nákladů cca 1 mil. Kč.
- p. Strejček navrhl, aby bylo rozhodnuto, zda soutěž ano či ne
- p. Kořínek doplnil informace, že rozhodnutí je nutno učinit co nejdříve – návaznost na rozhodnutí vedení ulic; Dále požádal o názory – vyzvanou soutěž, dopracování návrhu p. Prokše a Příkryla (připomínky k realizovatelnosti projektu) – terénní nerovnosti okolí pomníku, zachování stromů...
- pí Řepová uvedla některé připomínky – stromy však byly zachovány
- p. Hradilek uvedl, že dnes není schopen rozhodnout – doporučuje “oddychový čas” a souhlasí s dopracováním projektu p. Prokše a Příkryla
- p. Prskavec vyslovil souhlas s p. Hradilkem – dopracovat silnici a na náves ponechat dostatek času a soutěžit; požádal dále o vysvětlení „napadení autorských práv“. V prostoru návsi podporuje realizaci dlažby nikoli asfaltu. Dále vznesl dotaz, proč bylo zastaveno kácení stromu u dětského hřiště, který je v kritickém stavu a ohrožuje hřiště.
- pí Göttelová objasnila, že rozhodnutí OŽP bylo napadeno jako vadné - nebyli obesláni všichni účastníci řízení. Dále bylo kácení nevhodně načasováno na Velký pátek a před veřejným projednáním...
- p. Prskavec uvedl, že vnímá nebezpečí rizikového stromu v prostoru dětského hřiště.
- pí Göttelová uvedla, že se cítí je mystifikována, neboť jeden posudek doporučuje kácet a jiný nekácet...
- p. Kořínek se vyjádřil k autorským právům – v návrhu fy Grido byl návrh schodovitých parkovacích míst – toto se nesešlo se souhlasem rady, změna parkovacích míst – inspirace centrálním prostorem, přesun parkovacích míst – nelze posoudit do jaké míry se jedná o porušení autorských práv
- p. Hradilek uvedl, že z toho, co se dnes rozhoduje je komunikace jen malá součásti návrhu – domnívá se, že není chráněno autorským právem
- pí Göttelová uvedla, že bude-li posudek, že uvedená vrba je v havarijním stavu... pak se OS Spolu rozhodne
- pí Mašatová se připojila k diskusi o stromech, uvedla že je nutná péče především o starší stromy, ve špatném zdravotním stavu. Před několika lety byly vhodným zásahem zachráněny kaštany u Kazína; hlohy (stromořadí)... Doporučila pečlivě zvážit každé kácení. Dále požádala o upřesnění financování návrhu realizace komunikace dle předloženého grafického návrhu.
- p. Kořínek v odpovědi uvedl, že ROP financuje pouze Komenského ul. včetně chodníků, vše ostatní musí financovat město z vlastních zdrojů (Jansova ul.)

- pí Mašatová vznesla dotaz na spoluúčast*
- p. Jiránek uvedl, že spoluúčast města je 27,5 %; chodníky jsou financovány pouze některé*
- pí Mašatová požádala o upřesnění, zda návrh počítá se s tím, že bude realizováno pouze vyústění do Jansovy ul. – dle obrázku. Navrhla veřejnou diskusi o tom, kam pojedou autobus*
- p. Voldřich ve svém vystoupení uvedl, že se domnívá, že otočka je jedním z nejlepších možných řešení ranního dopravního chaosu, 1x denně autobus je zanedbatelná dopravní zátěž, dopravní plocha umožní řešit dopravu i v jiných situacích – doporučuje dořešit a realizovat*
- p. Kořínek navrhuje ponechat obě řešení otevřená – otočka na různých místech. V současné době jezdí autobus jedenkrát denně, jezdil-li by častěji, byl by pravděpodobně využívanější.*
- p. Wolf přednesl návrh dalšího řešení ve věci architektonických soutěží – z diskusí vyplynuly nové zadávací podmínky. Navrhuje uzavřenou soutěž pro max. 5 architektů – oslovit ty, kteří se již zúčastnili a zadat limitující podmínky. K otázce zeleně - stromy stárnou, nebude-li vysazována nová výsadba, nebude za cca 50 let o co pečovat.*
- pí Paříková doplnila návrh komise pro životní prostředí – komise doporučila stromy zachovat, ošetřit a posadit novými stromy*
- p. Zmatlík vyjádřil nesouhlas s umístěním koše na psí exkrementy*
- pí Kubištová požádala o upřesnění – fy Grido má dopracovat pouze tvar komunikace?*
- p. Kořínek v odpovědi uvedl, že fy Grido dostala za úkol rozpracovat návrh do formy, která bude moci být předána dopravním projektantům.*
- pí Kubištová navrhla projednat s občany, žádný z návrhů se nezavdělčí všem – doporučuje, aby architekti jednali s občany a vysvětlovali co realizovat lze a co nelze*
- p. Kořínek uvedl, že fy Grido zapracovala všechny připomínky rady; Byli-li by oslovováni i další architekti, je nutno upřesnit zadání. Eliminovat nerealizovatelné návrhy.*
- pí Bystřická vznesla dotaz proč by měl být měněn pomník, a schody ke kostelu; bude-li toto zachováno, zůstává jen malá část prostoru. Na toto nemusí být zadána žádná architektonická soutěž, postačí zadat zahradním architektům.*
- p. Wolf upřesnil svůj návrh*
- pí Primusová uvedla, že vedení města by se především mělo rozhodnout jakým způsobem by se mělo toto město rozvíjet – městské vzezření? Náves? Podle toho by se mělo rozhodnout koho oslovit – na základě diskuse s občany.*
- p. Wolf uvedl, že každý má na toto jiný názor, v čem je rozdíl mezi městským a “venkovským” řešením*
- pí Primusová uvedla, že tuto otázku by měli soudit odborníci, není to otázka osobního vkusu*
- p. Wolf uvedl, že se domnívá, že do jisté míry ano*
- pí Primusová uvedla v odkazu na petici, že diskuse by měla být vedena jiným směrem*
- p. Wolf požádal o návrh řešení, návrh na jmenování komise, která toto posoudí*
- pí Primusová uvedla, že žádné řešení nenavrhuje. Domnívá se, že by měla by proběhnout diskuse s občany, na základě které bude stanoveno zadání a toto bude předáno architektům; nutno stanovit potřeby města, estetické řešení by mělo být přenecháno*
- pí Řepová uvedla, že teprve na veřejném jednání se architekti dozvěděli, že některé návrhy již byly zapracovány. Dále uvedla, že si nedovede představit, že se osloví stejní lidé. Jak je možné, že starosta neinformoval o tom, že se organizátor soutěže vzdal své odměny.*
- p. Hlaváček uvedl, že s návrhem pana Strejčka souhlasí, doporučil však jeho zestručnění*
- p. Strejček svůj návrh krátce shrnul - Upřesnění otevřenosti soutěže – vynechání slova “otevřená”*
- pí Göttelová požádala o upřesnění, zda v předložené studii není řešena konkrétní podoba lamp VO, pouze jeho umístění*
- p. Wolf objasnil, že se jedná pouze o přípravu pro budoucí vybudování VO*
- p. Hradílek krátce okomentoval umístění lamp VO*
- p. Hlaváček vznesl dotaz na p. Strejčka, zda požaduje zrušení usnesení rady*
- p. Strejček v odpovědi uvedl, že nikoli.*

- p. Hlaváček doplnil, že nechce věc nazývat "soutěží", aby se město nevystavovalo možnému "postihu" ČKA
- p. Kořínek upozornil, že v usnesení je stanoveno, že se vše bude znovu předkládat zastupitelstvu
 pí Kalabisová požádala o upřesnění materiálů na povrchy komunikací a chodníků – domnívá se, že zámková dlažba před kostelem není vhodná
- p. Kořínek ocitoval z návrhu – materiál navržený pro realizaci jednotlivých částí
 pí Cavina apelovala na členy zastupitelstva, aby se hlasovalo o tom, že rozhodnutí rady, aby návrh vypracovala fy Grido, bylo zrušeno
- p. Strejček ocitoval ze svého návrhu usnesení, který toto rovněž obsahuje
- p. Hlaváček upřesnil, že návrh p. Strejčka obsahuje výjimku pro realizaci komunikace.
- p. Hradilek upřesnil, že návrh rady obsahuje to, co je nyní projednáváno
- p. Kořínek vysvětlil rozhodnutí rady města – vypsat hlavní prvky – přesněji specifikovat
- p. Strejček upřesnil, že jeho návrh obsahuje vyhlášení soutěže
- p. Kořínek vznesl dotaz, v jaké podobě by měly být zastupitelstvu předloženy návrhy
- p. Strejček uvedl, že k doporučení hodnotící komise by návrhy měly být téměř dopracované
- p. Kořínek ocitoval finanční nároky na soutěž
- p. Strejček uvedl, že netrvá na podmínce architektonické soutěže nyní, ale považuje ji za nutnou
- p. Hlaváček uvedl, že nikdo zde není připraven rozhodnout o způsobu výběru
- p. Rech doporučil stanovit finanční strop, kolik by měla stát realizace

Ve 22:08 se omluvila a zasedání zastupitelstva města opustila sl. Goldová.

- pí Šebková uvedla jako příklad dlažbu na Václavském náměstí v Praze – dlažba je často velmi kluzká – doporučila proto dbát zejména na praktické využití
- pí Bystřická uvedla, že se domnívá, že na "prvotní návrh" není nutno vypracovat studii
- p. Strejček upřesnil znění svého protinávru - pověřit radu města přípravou architektonické soutěže

Zdůvodnění:

1. současný postup vedení města ve věci revitalizace veřejného prostranství „stará náves“ nerespektuje potřebu veřejné diskuze ještě před tím, než vedení města rozhodlo o vítězném návrhu.
2. vedení města nerespektuje doporučení odborné komise týkající se výběru zpracovatele návrhu
3. z jednání odborné komise není učiněn žádný zápis, tedy chybí jakýkoliv relevantní odborný posudek jednotlivých návrhů, o který by se mohli zastupitelé při svém rozhodování o budoucí podobě staré návsi objektivně opřít.

Hlasování o protinávru usnesení předloženém p. Strejčkem.

Usnesení č. Z/14/8a/2012

Zastupitelstvo města Černošice

- I. schvaluje
 dispoziční řešení rekonstrukce komunikací v oblasti návsi v ulici Komenského dle grafické přílohy.
- II. zastavuje
 všechny projekční a stavební práce vyplývající z usnesení rady města č. R/42/22/2012 ze dne 12.3.2012 (o dopracování vybraného návrhu revitalizace veřejného prostranství „Stará náves“) vyjma projekčních a stavebních prací rekonstrukce komunikací v oblasti návsi v ulici Komenského a pověřuje radu města Černošice přípravou architektonické soutěže „Revitalizace veřejného prostranství – stará náves“.
- III. pověřuje
 radu města předložit výsledky architektonické soutěže k posouzení veřejnosti.
- IV. bere na vědomí
 rozhodnutí rady města ze dne 16. dubna 2012, že konečné rozhodnutí o budoucí podobě návsi před kostelem bude postoupeno k projednání zastupitelstvu a pověřuje radu města

předložit finální podobu návsi před kostelem ke schválení zastupitelstvu města Černošice.

pro: 1; proti: 0; zdržel se: 16 - nepřijato

Usnesení č. Z/14/8/2012

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

dispoziční řešení rekonstrukce komunikací v oblasti návsi v ulici Komenského dle grafické přílohy, tj. s těmito parametry:

- řešení v křižovatce Jižní-Komenského umožní budoucí dostavbu autobusové otočky, včetně středového ostrůvku se vzrostlou zelení
- nové vedení Jansovy ulice maximalizuje středový prostor návsi, ale zároveň umožní zachování současného jírovce maďalu
- Komenského ulice bude posunuta cca o 1m od kostela, aby minimální šířka nového chodníku v místě stávající balustrády před kostelem byla minimálně 1,5 m
- kontejnery na tříděný odpad budou přesunuty na začátek Jižní ulice
- na straně u pomníku nebude prozatím realizován chodník pro pěší
- dopravní komunikace v celém prostoru návsi budou provedeny ze žulové dlažby (předpokládané navýšení nákladů proti asfaltu na celou plochu činí cca 1-2 mil. Kč)
- veřejné osvětlení rekonstruované komunikace s kabelovou přípravou na osvětlení veřejného prostoru bude řešeno dle upraveného návrhu společnosti Grido s.r.o.
- vjezd na náves bude řešen pomocí zpomalovacích retardérů

II. bere na vědomí

rozhodnutí rady města ze dne 16. dubna 2012, že konečné rozhodnutí o budoucí podobě návsi před kostelem (včetně otázky případné výstavby autobusové otočky, pokácení jedné vrby, zmenšení či přesunu dětského hřiště, podoby prostoru kolem pomníku a řešení cesty pro pěší k železniční trati) bude postoupeno k projednání zastupitelstvu na některém z příštích zasedání

pro: 12; proti: 0; zdržel se: 5 - přijato

11. Smlouva s obcí Vonoklasy - školní docházka

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Bod jednání uvedl starosta. Nabízí se možnosti uzavření různých typů smluv, které by financování školní docházky dětí z obce Vonoklasy řešilo. Věc byla projednána s ředitelem ZŠ.

Bez diskuse.

Důvodová zpráva:

§ 178 odst.6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školní zákon), ve znění pozdějších předpisů stanoví, že pokud žák plní povinnou školní docházku ve škole zřízené jinou obcí, než je obec, ve které má žák trvalý pobyt, je taková obec povinna hradit neinvestiční výdaje připadající na tohoto žáka obci, která je zřizovatelem školy.

ZŠ Černošice navštěvuje 37 žáků s trvalým pobytem ve Vonoklasech.

Neinvestiční výdaje na jednoho žáka ZŠ Černošice jsou v současné době ve výši 7579,7 Kč, za 37 žáků s trvalým pobytem ve Vonoklasech jsou neinvestiční náklady ve výši 231 017 Kč/rok. Předložená smlouva o úhradě neinvestičních nákladů bude uzavřena s účinností od 1.9.2012, konkrétní výše úhrady bude na základě této rámcové smlouvy písemně oznámena obci Vonoklasy a bude stanovena dle skutečného počtu dětí, kteří budou žáky ZŠ Černošice od

1.9.2012.

Zastupitelstvu města je předkládána smlouva o úhradě neinvestičních výdajů za žáky z obce Vonoklasy. Smlouva bude uzavírána jako rámcová, konkrétní výše úhrady bude stanovena na základě písemného oznámení obci Vonoklasy vždy na období 6 měsíců - od 1.3. do 31.8. a od 1.9. do 28.2.

Město má v souvislosti s přijímáním a školní docházkou dětí z jiných obcí, kteří nemají zřízenou školu, možnost uzavřít smlouvu o vymezení školského obvodu spádové školy. Touto smlouvou dojde ke vzájemné dohodě, že školský obvod spádové školy zahrnuje přesně vymezené území, které bude zahrnovat jako území města Černošice, tak území další obce, se kterou bude smlouva uzavřena. Smlouva rovněž obsahuje ustanovení o úhradě za žáky z další obce, výše úhrady je zcela na vzájemné dohodě stran a může obsahovat také investiční výdaje. Po schválení takové smlouvy oběma zastupitelstvy obcí a jejím následným uzavření jsou obě obce povinny vydat obecně závazné vyhlášky, kterými školské obvody spádové obce stanoví v souladu s uzavřenou smlouvou.

Na základě výše uvedených dokumentů by spádová škola (ZŠ Černošice) byla povinna přijmout ke školní docházce také děti z další obce.

Usnesení č. Z/14/9/2012

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

smlouvu o úhradě neinvestičních výdajů s obcí Vonoklasy

II. ukládá

1. Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi

1. předložit zastupitelstvu návrh smlouvy o stanovení školského obvodu spádové školy zahrnující také území obce Vonoklasy a následně zpracovat a předložit zastupitelstvu města návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví školský obvod spádové školy zahrnující také území obce Vonoklasy

Termín: 31.5.2012

pro: 17; proti: 0; zdržel se: 0 – přijato jednomyslně

12. Různé

➤ Okružní autobus

p. Hradilek se vyjádřil k návrhu dopravní komise, aby linka 415 jezdila jako okružní autobus. Komise reagovala na výtky občanů, že nejedí přímý autobus z Mokropes na Vraž. Věc byla projednávána - není možno trasu autobusu obrátit z důvodu umístění autobusových zastávek a rovněž tak s tímto nesouhlasil ROPID. Další možností je přidat autobusy – nabízí se úprava jízdního řádu školních autobusů. Tento návrh má své výhody i nevýhody...
Cena –navýšení cca o 3-4 tis. měsíčně (zůstává rezerva na financování – město Dobříchovice)

➤ Noční linka 601

Na noční linku 601 jsou vynakládány poměrně vysoké finanční náklady – nelze omezit pouze na jeden autobus. Vytížení tohoto spoje je malé.

Diskuse:

p. Zmatlík vyjádřil názor, že tím, že bude jezdit školní autobus – ubude automobilová doprava

p. Kraus vyjádřil s názorem p. Zmatlíka nesouhlas, nedomnívá se, že ubude automobilové dopravy. Komunikace Školní je velmi úzká a situace ráno při docházce dětí do školy není přehledná. Domnívá se, že za takovéto situace je ve Školní ulici nemožné autobusem projet. Dále vyjádřil názor, že je pro zrušení noční autobusové linky.

p. Müller vznesl dotaz, zda by z důvodu převedení autobusové linky bylo nutno odstranit retardér

- p. Hradilek uvedl, že nízké retardéry autobusům nevadí, problematický je velký zpomalovací pruh v Domažlické ul.
- p. Hradilek požádal přítomné, pokud nemají jednoznačný názor nyní – popsat se v okolí – a zaslat odpověď.
- p. Hendrych požádal o zaslání podnětu elektronickou poštou
- p. Kořínek uvedl názor retardér v Domažlické ul. nerušit.

Pí Göttelová upřesnila a poděkovala právnímu oddělení za rychlé vypracování návrhu upravující vyhlášky o veřejném pořádku a návrhu usnesení.

➤ Cyklostezky

p. Kořínek vysvětlil několik dotazů k dotacím na cyklostezky. Část komunikace je nutno provést jako mlatovou z důvodu výskytu chráněného stromu – jilmu.

Úsek cyklostezky, který je veden ve velkém kopci (Slunečná) - zpomalení bude realizováno formou příčných pruhů, které rovněž zajistí odvod dešťové vody. Další části jsou vedené podél řeky a je nutno navrhnout jejich konkrétní podobou.

➤ Rekonstrukce komunikací

p. Kořínek uvedl, že pro ulice zahrnuté do projektu „Velký třesk“ bude dne 16.5. možno i pro veřejnost nahlédnout do dokumentace a diskutovat s projektanty a realizační firmou.

➤ Termín a místo zasedání zastupitelstva

Příští zasedání zastupitelstva města se uskuteční 31.5. v Clubu KINO

pí Mašatová v této souvislosti vznesla dotaz, kdy bude zasedání uskutečněno v Mokropsích

p. Kořínek navrhl září či říjen tohoto roku tak, aby byly vyřešeny připomínky a návrhy ze schůzky a občany.

Pí Mašatová vyjádřila nesouhlas. P. Müller doporučil „rotování“ zasedání zastupitelstva.

➤ Zrušení návrhu rekonstrukce jedné z ulic zahrnuté do projektu „Velký třesk“.

p. Prskavec požádal o upřesnění, zda jedna z ulic nebude moci být řešena z důvodu finanční náročnosti realizace dlažby u kostela

p. Kořínek uvedl, že toto bude známo až po soutěži na realizační firmu.

p. Wolf doplnil, že ulice, které se nemusí realizovat jsou zejména ty, kde nejsou vyřešeny majetkoprávní vztahy.

➤ Úprava pláže

pí Primusová vznesla dotaz zda je úprava Mokropeské pláže zveřejněna.

p. Kořínek uvedl, že vše bylo zveřejněno v IL, projekt visí na www stránkách města.

pí Primusová požádala o upřesnění, jaká je platforma, jak se k návrhu vyjádřit a jaký je stanovený termín

p. Jiránek upřesnil, že vše závisí na tom, kdy bude vypsáno výběrové řízení na dodavatele.

13. Závěr

Závěrem poděkoval pan starosta všem za účast a ve 23:08 hod. zasedání ukončil.

Ověřili:

Mgr. Filip Kořínek – starosta

David Hendrych– člen zastupitelstva města

Michal Strejček – člen zastupitelstva města