

# ZÁPIS

## **z 15. zasedání Zastupitelstva města Černošice ze dne 31.5.2012**

<i>Přítomni:</i>	Mgr. Filip Kořínek, Ing. Daniela Göttelová, Ing. Tomáš Hlaváček, PhDr. Lenka Kalousková, Ph.D., Ing. Milena Paříková, Ing. Petr Wolf, Mgr. Veronika Goldová, David Hendrych, MBA, Ing. Tomáš Kratochvíl, MUDr. Josef Kraus, Milada Mašatová, Doc. PhDr. Karel Müller, Ph.D., Ing. David Otava, MUDr. Tomáš Prskavec, Mgr. Martin Stádník, Mgr. Michal Strejček, MUDr. Dalibor Ticháček, Petr Zmatlík, Patrik Rech,
<i>Hosté:</i>	Mgr. Jan Louška, Ing. Anna Hrabáková
<i>Omluveni:</i>	Mgr. Šimon Hradilek, Ing. Pavel Tichý
<i>Zasedání zahájeno:</i>	v 19:04 hod.
<i>Zasedání ukončeno:</i>	ve 21:43 hod.
<i>Ověřovatelé:</i>	Mgr. Filip Kořínek, Patrik Rech, Ing. Tomáš Kratochvíl

### **Navržený program:**

1. *Zahájení*
2. *30 minut pro dotazy občanů*
3. *Záměr vyhlášení místního referenda*
4. *Rozpočtová opatření č. 15 (část) a 19*
5. *Návrh na smírné řešení sporných nároků vznášených kupujícím pozemku parc. č. 2815/4 v k. ú. Černošice*
6. *Koupě pozemku parc. č. 110/9, parc. č. 2295/4 a parc. č. 2326/8, všechny v k. ú. Černošice*
7. *Pověření člena zastupitelstva města přijímat prohlášení o uzavření manželství*
8. *Různé*
9. *Závěr*

### **Zahájení:**

Zasedání bylo zahájeno v 19:04 hod. úvodním slovem pana starosty, který konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno, je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Volba ověřovatelů zápisu z 15. zasedání zastupitelstva města

Pan starosta doporučil pana Recha a pana Kratochvíla jako ověřovatele zápisu ze 15. zasedání zastupitelstva města.

Přijato - pro: 16 ; proti: 0; zdržel se: 2

Pan starosta seznámil přítomné s návrhem na doplnění programu zasedání zastupitelstva o bod "Pověření člena zastupitelstva města přijímat prohlášení o uzavření manželství"

## hlasování o doplnění programu

Přijato jednomyslně - pro: 18 ; proti: 0; zdržel se: 0

Schválení programu 15. zasedání zastupitelstva města

Přijato jednomyslně - pro: 18 ; proti: 0; zdržel se: 0

## **Informace starosty:**

- proběhly konkursy na ředitele MŠ a ZUŠ – potvrzení stávajících ředitelů
- výběrové řízení na I. etapu rekonstrukce komunikací
- informace o rekonstrukcích komunikací připravovaných v letošním roce
- informace o úvěru
- vysoutěženo internetové připojení pro město (velká finanční úspora)
- VO – Lada – elektronická aukce
- informace o připravované novele rozpočtového určení daní
- zadána studie na přístavbu tělocvičny u ZŠ, nutno vyřešit financování; rovněž se řeší financování rozšíření kapacity ZŠ
- zpracována studie na možnou rekonstrukci budovy úřadu v ul. Karlštejnská
- Mariánská pouť – výjimečně bude probíhat v ul. Karlštejnská
- v IL a na webu je zveřejněn návrh regulace reklamy ve městě
- prozatím nebyla vyhlášena dotace na ČOV, řeší se financování i v případě, že by dotace vypsána nebyla
- na výzvu podpořte své město zareagovali dárce – centrála pro MP a příspěvek na zakoupení komunálního vysavače a výsadbu zeleně
- Orange Factory – grafická škola – seminární práce zpracování grafických návrhů a materiálů pro Černošice
- Informace o kulturním programu

## **K jednotlivým bodům programu:**

### **1. Zahájení**

### **2. 30 minut pro dotazy občanů**

p. Strejček přednesl v souvislosti s konkurzem na ředitele ZUŠ prosbu na zapůjčení zpracovaných projektů jednotlivých uchazečů. Dále vyjádřil přání shlédnout spolu s panem starostnou výsledky seminárních prací Orange Factory.

### **3. Záměr vyhlášení místního referenda**

Předkladatel: Ing. Tomáš Hlaváček, člen rady města

Bod jednání uvedl p. Hlaváček

Rada města projednala návrh otázek, který byl členům zastupitelstva města zaslán prostřednictvím elektronické pošty.

Jednou z otázek je návrh tunelového obchvatu města; v současné době již město není vázáno nutností respektovat krajský územní plán, je možno svobodněji zvolit případnou trasu. V novém

návrhu ÚP je trasa lehce upravena. Pokud by výsledkem referend bylo, že občané tunel podporují, byl by ponechán, v opačném případě by byl z ÚP vymazán bez náhrady. Druhou otázkou by mohla být regulace zastavitelného území. Výsledek referenda je závazný nejen pro toto zastupitelstvo. Na grafických přílohách p. Hlaváček vysvětlil o jaké rozvojové plochy by se jednalo.

### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvo města může dle § 14 zákona č.22/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů rozhodnout o konání místního referenda. Místní referendum se musí konat do 90 dnů po jeho vyhlášení.

Zastupitelstvu města je předkládán návrh schválení záměru vyhlášení místního referenda.

Otázka položená v referendu musí být jednoznačně položena tak, aby na ni bylo možno odpovědět slovem „ano“ nebo „ne“.

K platnosti rozhodnutí v referendu je třeba účasti alespoň 35 % oprávněných osob zapsaných v seznamech oprávněných osob, rozhodnutí v referendu je závazné, pokud pro něj hlasovala nadpoloviční většina oprávněných osob, které se místního referenda zúčastnily, a alespoň 25 % oprávněných osob zapsaných v seznamech oprávněných osob.

Rozhodnutí v místním referendu je pro zastupitelstvo obce závazné.

Usnesení o vyhlášení referenda musí mít tyto náležitosti:

- 1) označení území, na kterém s referendem koná – k.ú. Černošice
- 2) znění otázek, které budou v referendu položeny
- 3) odůvodnění návrhu
- 4) náklady na:

- konání referenda – tj. kancelářské potřeby, provoz IT, doprava, tisk lístků, odměny členům komisí, občerstvení atd.

Předběžná kalkulace nákladů:

1. Kancelářské potřeby: Obálky A5 – 0,5 Kč x 4 000 = 2 000,- Kč a další (tužky, papíry)
2. Provoz IT – dohoda Polysoft, s. r. o. (či jiný subjekt) příp. hrazená práce přesčas
3. doprava – hrazeno zároveň s krajskými volbami
4. odměny členům komisí – 42 000,- Kč (bez odvodů na zdravotní pojištění )
5. hlasovací lístky – tisk lístků 4 000 x – cca 800,- Kč
6. urny – nákup 5 ks přenosných uren – 5x 790,- Kč = 3 950,- Kč
7. občerstvení – ?
8. místnost – 0
9. plenty pro úpravu hlasovacích lístků – 5 ks (cca 18 000 Kč)

- náklady na realizaci usnesení – pokud bude odpověď na návrhy otázek v referendu

kladná, vyžádá si realizace takového závazného rozhodnutí změnu ÚP – v ceně cca 300 000 Kč

- způsob úhrady z rozpočtu města – specifikace kapitoly rozpočtu, ze které budou náklady hrazeny

Pro zajištění financování bude potřebné provedení rozpočtového opatření, které bude připraveno v případě schválení záměru vyhlášení místního referenda zastupitelstvem (pravděpodobně z rezervy rady města nebo všeobecné rezervy).

Finanční nároky	Cca 100 000 Kč – hrubý odhad nákladů na konání
Kryto rozpočtem	ne
Rozpočtová skladba	§ 0000, pol. 0000, případně ORG

#### Diskuse:

*pí Mašatová uvedla připomínku, že schválila-li by veřejnost rozšíření zastavitelného území, je nutno počítat s mnoha dalšími náklady na infrastrukturu*

*p. Hlaváček uvedl, že rada města je spíše pro nerozšiřování města*

*pí Mašatová vyjádřila obavu, že referendum může dopadnout i opačně*

*p. Hlaváček uvedl, že ani potom není podmínkou, že by území muselo být změněno na zastavitelné*

*p. Strejček vyjádřil názor, že referendum je drahé; s otázkou týkající se zastavitelných ploch nesouhlasí, neboť by se takto v referendu rozhodovalo o soukromém majetku; tlaku na rozšíření zastavitelných ploch je možno využít vhodně stanovenými podmínkami; obává se malé informovanosti obyvatel ve věci ÚP*

*p. Hlaváček uvedl, že o soukromém majetku (zastavitelnosti pozemků) rozhoduje v současné době zastupitelstvo*

*p. Strejček vysvětlil, že veřejnost nemůže s vlastníky uzavřít dohodu, zastupitelstvo ano – například nutno zajisti patřičnou infrastrukturu (investice)*

*p. Hlaváček uvedl, že se nedomnívá, že by o tomto mělo město vyjednávat a nevidí tedy žádný potenciální prospěch pro město; výsledek referenda by měl zavázat i další budoucí zastupitelstva*

*p. Strejček uvedl, že podmínky nastavuje město...; obdobný případ jako při schvalování ÚP – je tedy možno nastavit dlouhodobý horizont – cca 20 let...*

*p. Hlaváček uvedl, že v současné době projednávané pozemky stavební nejsou a odhlasování v referendu se pozemky nezhodnotí*

*p. Strejček vnesl dotaz, proč tedy hlasovat v referendu*

*p. Hlaváček uvedl, že žádné ani budoucí zastupitelstvo nebude moci bez dalšího referenda změnit toto rozhodnutí; zmírnění tlaku na současnou infrastrukturu; jedná se tedy o jakou pojistku tendenčního rozhodování i do budoucna*

*p. Strejček – domnívá se, že zastupitelstvo by mělo hájit majetek a zájmy všech vlastníků – těch, kteří zde bydlí i těch, kteří vlastní nestavební pozemky*

*sl. Goldová vyjádřila souhlas s nezastavováním dalších území v katastru města, nesouhlasí však s tím, aby se k této otázce vypisovalo referendum, takové rozhodnutí je příliš definitivní a ne vždy občané rozhodují správně*

*pí Göttelová uvedla, že územní plán vždy rozhoduje o něčem majetku; výsledek referenda je pojistkou do budoucna*

*p. Hlaváček uvedl, že se domnívá, že se nejedná o odbornou urbanistickou otázku; problematické by bylo v případě rozhodování o parcelách v intravilánu obce*

*sl. Godová domnívá se, že věc by zatím měla být ponechána ve stávajícím stavu*

*p. Kořínek uvedl, že je nutno upřesnit, jak otázku položit*

*pí Göttelová vnesla dotaz na termín konání referenda*

- p. Hlaváček v odpovědi uvedl, že referendum by se pravděpodobně konalo v říjnu spolu s volbami do krajského zastupitelstva
- pí Göttelová uvedla, že se domnívá, že IL jsou tou správnou platformou pro prezentaci názorů do doby konání referenda (celkem 3 čísla)
- p. Kraus uvedl, že občané již dnes vnímají, že infrastruktura nestačí; pojistku rozhodnutí dalších zastupitelstev vnímá pozitivně
- pí Mašatová vyjádřila, že se domnívá, že se nejedná o pojistku, rozhodování budoucích zastupitelstev, neboť každé zastupitelstvo může rozhodovat jinak (udělat jiné referendum); dále se vyjádřila k tvorbě ÚP a vlastnickým vztahům
- p. Hlaváček vyjasnil, že referendum je ze zákona závazné pokud se zúčastní minimální stanovené procento obyvatel, pro změnu rozhodnutí dle výsledku referenda by se muselo uskutečnit nové referendum
- p. Strejček vyjádřil souhlas s nerozšiřováním zastavovaného území, avšak nesouhlasí k s tímto způsobem rozhodování
- p. Kraus uvedl, že se domnívá, že se jedná o jistotu pro občany
- p. Strejček vyjádřil pochyby, zda je správné, aby zastupitelstvo takto přesahovalo svůj mandát pro volební období
- p. Kraus vyjádřil, že by v tomto nerozhodovalo zastupitelstvo – rozhodovali by občané
- p. Müller vyjádřil názor, že územní plán je jedna z mála věcí o kterých se referendum dá vypisovat, Domnívá se, že je v rozporu s veřejným zájmem, aby se obec dále rozšiřovala; referendum je dle jeho názoru správné a logické.
- p. Strejček vyjádřil nesouhlas s tím, aby o soukromých pozemcích rozhodovala veřejnost
- p. Kořínek uvedl, že o soukromých pozemcích dnes může rozhodnout 11 zastupitelů
- p. Strejček vyjádřil názor, že rozhodování zastupitelstva je dáno zákonem; domnívá se však, že čím méně se zasahuje občanům do vlastnictví tím lépe
- p. Wolf uvedl, že přesah přes volební období tohoto zastupitelstva je zásadní a uvedl srovnání s změnou lokality V Lavičkách (městu vznikl závazek vybudovat infrastrukturu)
- p. Strejček uvedl, že nelze předem stanovit v jakém složení bude příští zastupitelstvo, domnívá se, že o ÚP by se mělo rozhodovat standardní cestou
- p. Wolf vyjádřil názor, že toto je jediný způsob jak zamezit opakování situace „Lavičky“
- p. Strejček vyjádřil nesouhlas a uvedl, že se jedná o hezké předvolební téma
- p. Kubín uvedl názor, že většinou je postup opačný – občané si referendem vynucují požadavky na městu; těsně před komunálními volbami vyvolalo zděšení přijetí změny ÚP; volič VČ musel mít dojem, že další obdobnou změnu ÚP nepřipustí; tunelové řešení obchvatu města nepodporuje, domnívá se, že je to nesmyslně drahé a navrhuje hledat jiné a šetrnější řešení (podpora hromadné dopravy...)
- p. Hlaváček navrhl, aby o věci rozhodla veřejnost, všichni příslušníci názorových skupin budou mít možnost se v IL vyjádřit
- pí Mašatová vnesla dotaz zda bude před konáním referenda k dispozici přesnější trasování tunelu a geologický průzkum; vyjádřila starost o podzemní vodu - hydrogeologický průzkum
- p. Hlaváček uvedl, že přesná trasa tunelu prozatím není stanovena, geologický průzkum je finančně příliš náročný; v současné době není trasa navržena pod žádným domem, trasa však není přesná. Pevně stanoveny zůstávají pouze vstupní a výstupní portály
- p. Kořínek uvedl, že dnes je radě předložena k rozhodnutí přístavba každé kůlny, referendum by nerozhodlo o realizaci, pouze o územní rezervě
- p. Vaškovic vyjádřil, že se nedomnívá, že by vše bylo řádně vysvětleno, OS Aqua Incorrupta připravilo námitku, kterou pan Vaškovic přečetl. (Dokument byl následně předán k zaevidování.).
- p. Hlaváček vyjádřil, že považuje za nekorektní, že je zastupitelstvo obviňováno ze zbavování se odpovědnosti; veřejnost byla vyzývána k předložení množného návrhu řešení; tunelové řešení je extrémně drahé a nikdo dnes nemůže říci, zda bude někdy realizováno. Územní rezerva nenese žádné náklady. Nesouhlasí s argumentací, že by okolní obce sváděly dopravu. Na návrhu

- referenda se s OS zastupitelstvo dohodlo; žádný jiný návrh nebyl přednesen. Bude-li výsledkem referenda zrušení tunelu – bude zrušen
- p. Vaškovic vyjádřil, že členové zastupitelstva mají odlišný názor na věc oproti OS; upozornil na připravované přednášky
- p. Kořínek uvedl, že se nedomnívá, že by otázka tunelu byla někde ve volebním programu VČ. Vyjádřil proto nesouhlas s argumentací, že se něco „alibisticky“ předhazuje veřejnosti. Položit otázku občanům není nikdy alibistické.
- pí Göttelová uvedla, že se připomínka pravděpodobně týkala jejího vystoupení před volbami – jedné věty v ÚP, že pozemky nad tunelem jsou určeny k vyvlastnění. Ve svém vystoupení dále vyjádřila, že je zásadně proti tunelu. Sdružení Věci černošické není homogenní uskupení.
- p. Kořínek žádal používat při kampani férové argumenty
- p. Holub uvedl, že technologie tunelování, která neohrozí spodní vodu v současné době není, jako argumentaci uvedl informace o důsledcích vybudování tunelů Cholupice a Lochkov (srovnání s otázkou splavnění Labe vybudování jezů)
- p. Stádník vznesl dotaz na územní rezervu – není přece jasné, kudy trasa tunelu povede
- p. Hlaváček uvedl, že územní rezerva se tíká jediných fixních míst - vjezdové portály
- p. Stádník prosil o upřesnění v jakém režimu se v současnosti nachází lokalita vjezdových portálů
- p. Hlaváček v odpovědi uvedl, že dnes se jedná o komunikace
- p. Wolf doplnil informaci, že i k tomu, aby se z rezervy stal tunel, je nutno změnit ÚP
- p. Stádník požádal o upřesnění, proč zachovávat územní rezervu
- p. Hlaváček v odpovědi uvedl, že územní rezerva zajistí, že místa nebudou zastavěna; otázkou je tedy pouze ponechání možnosti udělat či neudělat tunel
- p. Stádník upřesnil, že faktická změna funkčního využití pozemků by proběhla až tím, kdy by pozemky které dnes nejsou stavební byly schváleny jako stavební
- p. Kratochvíl vznesl dotaz v kterém roce byla zpracovávána studie dopravy; doporučil čerstvější data
- p. Hlaváček uvedl, že referendum umožní tuto situaci řešit
- p. Kořínek doplnil, že současná komplikace dopravy zejména v dopravních špičkách způsobuje hlavně křižovatka v Radotíně (v ÚP Prahy se připravuje obchvat Radotína)
- p. Müller vyjádřil, že obavy chápe a tázal se jaká pozitiva či negativa vyplývají z územní rezervy; dále vyjádřil, že si není jist, zda je otázka pro referendum vhodná.
- p. Hlaváček vysvětlil, že nebude-li referendum, bude muset rozhodnout zastupitelstvo v rámci připravované změny ÚP
- p. Strejček uvedl, že jeden z portálů byl v návrhu stavebně spojen s mimoúrovňovým křížením tratě
- p. Hlaváček informoval, že v současné době je vymyšlena jiná „pracovní“ trasa; dnešní hlasování zastupitelstva je o tom, zeptat se veřejnosti či nikoli. (zaslání návrhů - grafická příloha)
- p. Kořínek upřesnil čeho se týká hlasování; p. Hlaváček předložil návrh otázek.
- pí Mašatová navrhla, aby všichni členové zastupitelstva sesbírali názory pro a proti
- p. Kořínek upřesnil, že dnes se nerozhoduje ani o referendu ani o tunelu... Referendum by nerozhodovalo o tunelu, pouze o územní rezervě
- p. Müller vyjádřil, že se domnívá, že referendum k této otázce není potřebné, zvláště když po tom veřejnost nevolá; odbornou debatu je jistě vhodnější vést až v době plánované realizace
- p. Stádník rovněž vyjádřil, že se domnívá, že referendum není potřeba.
- p. Hlaváček uvedl, že ani dnes se žádný hydrogeologický průzkum dělat nebude a pravděpodobně ani za dva roky nebude více informací než dnes, referendum by podle něj znamenalo ukončení současných diskusí
- p. Strejček vyjádřil souhlas s p. Stádníkem – za 2 roky proběhnou volby – bude-li ve volebním programu tunel – bude to zároveň obdoba referenda.
- p. Kořínek upřesnil, že nikdo o tunelu nerozhodoval, pouze o územní rezervě
- p. Strejček vyjádřil, že se domnívá, že referendum je zbytečné
- p. Müller vznesl dotaz zda bude hlasováno o obou částech předloženého usnesení najednou; je pro uspořádání referenda v otázce rozšiřování obce – nikoli pro tunel – vysvětlení hlasování...
- p. Hlaváček jako předkladatel navrhuje hlasovat o každé otázce zvlášť – Protinávř

Hlasování o první části:

**Usnesení č. Z/15/1a/2012**

**Zastupitelstvo města Černošice**

I. souhlasí

se záměrem vyhlášení místního referenda o otázce zastavitelnosti okrajových území Černošic

II. ukládá

1. Ing. Tomášovi Hlaváčkovi, členu rady města

1. předložit zastupitelstvu města návrh na vyhlášení místního referenda v souladu se zákonem č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů v otázkách dle bodu I. tohoto usnesení

Termín: 12.7.2012

**Přijato - pro: 11; proti: 7; zdržel se: 1**

Hlasování o druhé části:

**Usnesení č. Z/15/1b/2012**

**Zastupitelstvo města Černošice**

I. souhlasí

se záměrem vyhlášení místního referenda o otázce územní rezervy pro silniční tunel

II. ukládá

1. Ing. Tomášovi Hlaváčkovi, členu rady města

1. předložit zastupitelstvu města návrh na vyhlášení místního referenda v souladu se zákonem č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů v otázkách dle bodu I. tohoto usnesení

Termín: 12.7.2012

**Nepřijato - pro: 10; proti: 8; zdržel se: 1**

*pí Göttelová vnesla technickou připomínku, že padl příslib uspořádání referenda k otázce tunelu...  
p. Strejček požádal o vyřešení pořadí hlasování - technická otázka.*

**4. Rozpočtová opatření č. 15 (část) a 19**

Předkladatel: Ing. Tomáš Hlaváček, člen rady města

Bod jednání uvedla vedoucí FO a krátce shrnula obsah všech předložených rozpočtových opatření.

**Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvu města jsou předkládána rozpočtová opatření č. 15 (část podléhající schválení zastupitelstvem) a 19, která zahrnují následující změny:

Změna č. 34 – přijetí průtočné dotace pro Základní školu Černošice, projekt EU peníze školám. Jedná se o formální úkon, dotace je okamžitě přeposílána cílovému příjemci. Touto změnou se příjmy i výdaje navyšují o 1 227 544,80 Kč, saldo rozpočtu se nemění. Vzhledem k tomu, že částka přesahuje 250 tis. Kč, je podle platných pravidel schvalování rozpočtových opatření nutné, aby tato změna byla schválena zastupitelstvem. (RO č. 15 - část)

Změna č. 41 – přijetí průtočné dotace na činnost lesních hospodářů. Jedná se o formální úkon, dotace je okamžitě přeposílána cílovým příjemcům. Touto změnou se příjmy i výdaje navyšují o 259 186,- Kč, saldo rozpočtu se nemění. Vzhledem k tomu, že částka přesahuje 250 tis. Kč,

je podle platných pravidel schvalování rozpočtových opatření nutné, aby tato změna byla schválena zastupitelstvem. (RO č. 19)

Změna č. 47 a 48 – jedná se o přesun vratky a úspory prostředků na dopravní obslužnost do rezervy rady města k pozdějšímu využití. (RO č. 19)

Změna č. 51 - jedná se o posílení prostředků na platy Správního odboru v souvislosti přijetím dvou zaměstnanců pro řešení situace nastalé po legislativní změně od 1.1.2012, viz usnesení Rady města č. R/46/1/2012 (RO č. 19)

Změna č. 52 – jedná se o použití prostředků z rezervy na Velký třesk na výstavbu veřejného osvětlení v ulici Komenského v souvislosti s její rekonstrukcí. (RO č. 19)

Všemi výše uvedenými změnami se příjmy i výdaje rozpočtu zvyšují o 1 486 730,80 Kč, saldo rozpočtu se nemění.

#### Diskuse:

*pí Mašatová vznesla dotaz, zda již byly odstraněny problémy na správním odboru*

*p. Louška informoval, že Ministerstvo vnitra dodalo další kabinku pro snímání biometrických údajů, dojde k personálnímu posílení. Klienti bohužel oprávněně kritizují dlouhé čekací lhůty, kladně je však hodnoceno, jak se úřad snaží k občanům přistupovat. Programové vybavení se řeší.*

*p. Otava vznesl dotaz na změnu č. 52 přesun prostředků z kapitoly „Velký třesk“ na VO*

*pí Ullrichová vysvětlila, že rozdíl je částka DPH*

*p. Kořínek uvedl, že vítěz VŘ ještě není potvrzen*

*p. Otava vyjádřil, zda je správné dělat tak mnoho rozpočtových opatření a vznesl dotaz, proč s tímto nebylo počítáno již v rozpočtu*

*p. Kořínek objasnil, že s úhradou za VO v ul. Komenského nebylo počítáno neboť nebylo počítáno s jeho rekonstrukcí*

*pí Ullrichová uvedla, že rozpočtová opatření nejsou ničím mimořádným, jedná se o běžnou součást hospodaření obce*

*p. Strejček prosil o upřesnění, jaká byla rezerva na Velký třesk*

*p. Kořínek v odpovědi upřesnil jednotlivé finanční částky*

#### **Usnesení č. Z/15/2/2012**

#### **Zastupitelstvo města Černošice**

##### **I. schvaluje**

rozpočtová opatření č. 15 (část) a 19 dle přílohy

##### **II. ukládá**

##### **1. Finančnímu odboru**

1. zpracovat schválená rozpočtová opatření č. 15 (část) a 19 do rozpočtu

Termín: 15.6.2012

**Přijato jednomyslně - pro: 19; proti: 0; zdržel se: 0**

#### **5. Návrh na smírné řešení sporných nároků vznášených kupujícím pozemku parc. č. 2815/4 v k. ú. Černošice**

Předkladatel: Mgr. Šimon Hradilek, člen rady města

Bod jednání uvedl p. Kořínek.

#### **Důvodová zpráva:**

Návrh na smírné řešení sporných nároků vznášených kupujícím pozemku parc. č. 2815/4 v k. ú. Černošice

Dne 22.12.2008 město uzavřelo kupní smlouvu, kterou převedlo do vlastnictví nabyvatele pozemek parc. č. 2815/4 v k. ú. Černošice (dále jen „pozemek“); tento pozemek se nachází v lokalitě Na Vápenici a sousedí s pozemkem nové školky.



Před podpisem kupní smlouvy byl:

1. Schválen záměr prodeje pozemku – 38. schůze rady dne 14.5.2008 (usnesení č. 2.1.23.), rada stanovila i bližší podmínky obsahu záměru
2. Záměr prodeje byl vyvěšen na úřední desce od 20.5.2008, sejmuto 18.6.2008
3. Rada města schválila výběr nejvýhodnější nabídky na koupi pozemku – 41. schůze rady ze dne 23.6.2008 (usnesení č.2.1.11.) a doporučila ji zastupitelstvu ke schválení. Rada však neschvalovala termíny splnění povinností města vyplývající ze smlouvy ani smluvní pokutu zatěžující město.
4. Zastupitelstvo města schválilo prodej pozemku za cenu 4200 Kč/m<sup>2</sup> (celkem 1000 m<sup>2</sup>) – 14. zasedání zastupitelstva dne 17.9.2008 (usnesení 21/14); zastupitelstvu byly k posouzení předloženy všechny doručené nabídky. Zastupitelstvo však neschvalovalo termíny splnění povinností města vyplývající ze smlouvy ani smluvní pokutu zatěžující město.

Kupní smlouva obsahuje tyto závazky města jako prodávajícího:

Do 31.12.2009 – zrušení stavební uzávěry nebo do 31.12.2010 udělení výjimky ze stavební uzávěry (povolení výjimky ze stavební uzávěry je dle §99 odst.3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu možné pouze na základě žádosti, výjimku uděluje rada města).

Do 31.12.2009 – vybudovat k pozemku:

veřejně přístupnou pozemní komunikaci a zpevněné plochy umožňující bezprostředně na ně napojit pozemek a rodinný dům

- a) inženýrské sítě
- b) splaškovou kanalizaci
- c) vodovodní přípojku
- d) elektro přípojku NN
- e) STL tlakovou přípojku
- f) přípojku telefonních rozvodů

umožnit napojení k veškerým inženýrským sítím v zapojovacích bodech dle specifikace v čl. V. odst. 2 smlouvy a v situačním nákresu (Příloha č. 2 smlouvy)

Závazky města se dle ustanovení smlouvy pokládají za splněné, pokud veškeré inženýrské sítě, pozemní komunikace a zpevněné plochy budou pravomocně zkolaudovány (kolaudační souhlas), budou plně funkční a budou mít dostatečnou kapacitu nutnou k připojení pozemku a RD

V kupní smlouvě byla uvedena smluvní pokuta zatěžující město ve výši 5% z kupní ceny pozemku za každý měsíc prodlení města se splněním výše uvedených závazků, jakož i přesné termíny splnění závazků města. Ujednání o této smluvní pokutě nikdy neschválilo zastupitelstvo ani rada města. Tato ujednání byla doplněna až před podpisem kupní smlouvy.

Dle právního stanoviska je ujednání o smluvní pokutě velmi problematické a pravděpodobně nevymahatelné, a to zejména proto, že výše smluvní pokuty je v rozporu s dobrými mravy, a že ujednání o smluvních pokutách je patrně neplatné, neboť o nich nerozhodla ani rada, ani zastupitelstvo. Není však možno zaručit, že tento výklad zaujme i soud rozhodující o případné žalobě.

Přílohy: Zápis z 38. schůze rady města

Záměr prodeje pozemku

Nabídka koupě

Zápis ze 41. schůze rady

Zápis ze 14. zasedání zastupitelstva

Kupní smlouva ze dne 22.12.2008

Tabulka – přehled podmínek dle smlouvy a jejich plnění

Stanovisko

Kupující následně začal vůči městu vznášet nárok na zaplacení smluvní pokuty z důvodů nesplnění povinností města vyplývajících ze smlouvy. Např. e-mailem ze dne 10.3.2011 vznesl

právní zástupce kupujícího požadavek na:

Smluvní pokutu ve výši 5 % z kupní ceny za každý započatý měsíc prodlení, a to od 1.4.2010 do zrušení stavební uzávěry (tj. do 2.11.2010, kdy nabyl účinnosti územní plán Černošice)

Smluvní pokutu ve výši 5 % z kupní ceny za každý kalendářní měsíc prodlení s plněním povinnosti vybudovat přístupovou pozemní komunikaci k pozemku p. Ševčíka, tj. od 1.1.2010 do současnosti

S kupujícím a jeho právním zástupcem jednali nejprve pracovníci městského úřadu a následně člen rady p. Hradilek a starosta p. Kořínek. S ohledem na riziko, které je spojeno s každým soudním sporem (navíc v tomto případě by šlo o soudní spor o vysokou částku), byla ze strany města snaha dosáhnout smírného řešení sporů, a to nejlépe tak, aby město nemuselo vydat žádné finanční prostředky.

Přes zdlouhavá jednání se bohužel dosud nepodařilo dosáhnout shody o možných podmínkách smíru.

Kupující je v současné době ochoten přistoupit na smírné řešení sporu za následujících podmínek:

Podmínky týkající se změny územního plánu pro pozemek 2815/4:

- a) zastavitelnost namísto stávajících 15% stavba hlavní a 15% stavba vedlejší bude 20% stavba hlavní a 10% stavba vedlejší
- b) umožní se plochá střecha domu
- c) garáž nebude muset být součástí stavby hlavní
- d) stavbu domu bude možné posunout co nejvýše až na samotnou západní hranici pozemku, při nedodržení odstupu 3 m

Odkup části pozemku č. parc. 2815/1

a) město oddělí od pozemku parc. č. 2815/1, který je ve vlastnictví města, část pozemku o výměře cca 500 m<sup>2</sup>, která přiléhá k západní straně pozemku parc. č. 2815/4 a změní v územním plánu funkční využití tohoto pozemku tak, aby šel oplotit (nyní je pozemek v PP) a přičlenit k zahradě. (přibližné vymezení pozemku viz připojený schématický pláněk)

b) takto oddělenou část pozemku č. parc. 2815/1 město nabídne k prodeji, přičemž minimální požadovaná cena bude činit Kč 2.000,- za 1 m<sup>2</sup> pozemku.

Pro zástupce města byl požadavek na minimální cenu ve výši Kč 2.000,- za 1 m<sup>2</sup> nepřijatelný, přičemž byla navrhována minimální cena Kč 3.000,- za 1 m<sup>2</sup>, jako v jiných případech.

S ohledem na rozdílné představy kupujícího a města ohledně možného smíru, jakož i s ohledem na skutečnost, že v případě nedosažení dohody městu hrozí soudní spor, předkládá rada zastupitelstvu k rozhodnutí, zda-li mají zástupci města přistoupit na požadavky kupujícího.

#### Diskuse:

*p. Otava uvedl, že největším problémem je pravděpodobně cena...; uvedl, že chápe, že by toto mělo být realizováno záměrem – co se však stane, projeví-li zájem i někdo jiný a dá vyšší nabídku.*

*p. Kořínek uvedl, že toto riziko nelze vyloučit.*

*p. Otava vznesl dotaz na právní rozbor, v rozboru je uvedeno, že ustanovení smlouvy je neplatné; v případě, že by se prokázala smlouva jako platná, navrhl požadovat úhradu škody po tehdejším statutárním zástupci města.*

*p. Rech vznesl dotaz proč se věc řeší až dnes je-li stanoven sankční úrok*

*p. Kořínek uvedl, že věc se řeší asi rok*

*p. Strejček požádal o upřesnění lokality na grafické příloze*

*p. Wolf objasnil, že ponechání průchodu by umožnilo možnost propojení komunikací až do ulice Pod Školou*

*p. Kořínek upřesnil možnou výši náhrady*

*p. Kratochvíl vznesl dotaz na změnu ÚP*

- p. Hlaváček upřesnil, že se jedná o změnu regulačního plánu  
p. Kratochvíl vznesl dotaz, zda není možná výjimka  
p. Kořínek vznesl dotaz, zda v rámci současně zpracovávaného ÚP není možno tento regulační plán zrušit  
pí Ušiaková uvedla, že regulační plán zrušit lze, neplatil by pak ale pro celé území, v ÚP není možno stanovit tolik podrobností.

p. Otava přednesl protinávrh usnesení:

### **Zastupitelstvo města Černošice**

#### **I. bere na vědomí**

požadavky vč. návrhu na koupi části pozemku parc. č. 2815/1 v k. ú. Černošice o výměře cca 500 m<sup>2</sup> za cenu 2000 Kč/m<sup>2</sup> a konstatuje, že minimální nabídková cena je 2000 Kč/m<sup>2</sup>

- pí Mašatová upozornila, že v tomto případě může dojít k tomu, že se přihlásí spousta jiných zájemců  
p. Otava uvedl, že se nedomnívá, že by tomu tak bylo. Požadavek bude takto splněn.  
pí Mašatová uvedla, že nabyvatel pozemku měl pravděpodobně dohodnuto, co se vše bude na náklady města realizovat, proč nepožadovat po tehdejších statutárním zástupci města „odškodnění“  
p. Hlaváček uvedl, že škodu je možno vymáhat pouze v tom rozsahu, bude-li prokázáno, že škoda byla městu způsobena. Pravděpodobně nebude reálné.  
p. Kořínek doplnil, že nejdříve by bylo nutné dát věc k rozhodnutí soudu a částku vymáhat následovně  
p. Otava doporučil eliminovat soud.  
p. Kratochvíl vznesl dotaz, zda je ze zákona je povinnost zveřejnit záměr  
pí Kopačková uvedla, že povinnost je dána ustanovením zákona  
p. Kraus požádal o upřesnění právního stanoviska – pozice města je slabá?  
p. Hlaváček uvedl, že nikoli, neboť byly shledány pádné argumenty, že smlouva může být shledána neplatnou  
p. Kraus v případě, že soud dopadne ve prospěch města, ušetří se cca 500 tis, v opačném případě může být ztráta 4 mil.  
p. Otava uvedl, že v předloženém stanovisku není uvedeno, že smlouva byla podepsána „v dobré víře“ – výsledek je tedy těžko odhadnutelný, přiklání se tedy ke smíru  
sl. Goldová osvětlila právní stanovisko; poukázala na výši smluvních pokut  
p. Stádník nabídl jednat o dohodě – prodat za standardní 3 000 Kč/m<sup>2</sup>  
p. Rech poukázal na to, že i když dojde k dohodě, město nesplnilo to, k čemu se zavázalo; navrhl kompromis – 2 500,- Kč/m<sup>2</sup>  
p. Hlaváček upřesnil detaily a kompromisy z jednání  
p. Rech upřesnil protinávrh  
p. Müller doporučil odložit projednávání návrhu do doby, kdy bude na zasedání zastupitelstva města přítomen p. Hradílek, který za město jednal  
p. Kořínek objasnil, že u několika jednání byl sám přítomen a doplnil další informace  
p. Müller vznesl dotaz, zda nabyvatel pozemku cítí hlavní újmu tím, že v lokalitě vyrostla školka  
p. Kořínek uvedl, že se domnívá, že tomu tak je  
pí Mašatová přečetla, jaké závazky vyplývající ze smlouvy nebyly naplněny, nesouhlasí s tím, aby město neslo vinu a náklady za rozhodnutí předchozího starosty  
p. Kořínek upřesnil ustanovení smlouvy; nárok škody po předchozím starostovi města by bylo možno uplatnit až v době, kdy škoda vznikne  
pí Kopačková upřesnila právní stanovisko ke schvalování smluv, nejednoznačná judikatura  
p. Kořínek uvedl, že žádný starosta nemůže číst všechny smlouvy. Formálně je však bohužel za to zodpovědný.  
pí Mašatová doporučila bod jednání odložit s odvoláním na znalosti lokality  
p. Otava uvedl poznámku – na záměru k prodeji bylo stanoveno, že na sousedním pozemku bude vybudována MŠ, jednal s p. Hradílkem o možném odložení – nesouhlasí

*p. Strejček uvedl, že spočítal finanční výhody a doporučuje trvat na 3 000,- Kč/m<sup>2</sup>*

*p. Kořínek upřesnil výsledky jednání a pořadí hlasování protinávrhů*

*p. Müller vznesl dotaz, jak si nabyvatel pozemku vysvětluje, že podepsal pro město tolik nevýhodnou smlouvu*

*p. Kořínek uvedl, že město bylo pravděpodobně v časové tísní*

*pí Göttelová uvedla vývoj celé věci, cena, kterou tehdy zájemce za pozemky nabídl byla nadstandardně vysoká*

*p. Kořínek uvedl tehdy nabízené ceny*

#### Hlasování o protinávrzích:

##### **první protinávrh**

**Usnesení č. Z/15/3a/2012**

##### **Zastupitelstvo města Černošice**

I. bere na vědomí

požadavky pana \*\*\*\*\* vč. návrhu na koupi části pozemku parc. č. 2815/1 v k. ú. Černošice o výměře cca 500 m<sup>2</sup> za cenu 2 000,- Kč/m<sup>2</sup> a konstatuje, že minimální nabídková cena je 2 500,- Kč/m<sup>2</sup>

II. pověřuje

Mgr. Šimona Hradilka, aby jednal s panem \*\*\*\*\* v souladu s bodem I. tohoto usnesení

**Nepřijato - pro: 3; proti: 11; zdržel se: 5**

##### **druhý protinávrh**

**Usnesení č. Z/15/3b/2012**

##### **Zastupitelstvo města Černošice**

I. bere na vědomí

požadavky pana \*\*\*\*\* vč. návrhu na koupi části pozemku parc. č. 2815/1 v k. ú. Černošice o výměře cca 500 m<sup>2</sup> za cenu 2 000,- Kč/m<sup>2</sup> a konstatuje, že minimální nabídková cena je 2 000,- Kč/m<sup>2</sup>

II. pověřuje

Mgr. Šimona Hradilka, aby jednal s panem \*\*\*\*\* v souladu s bodem I. tohoto usnesení

**Nepřijato - pro: 2; proti: 16; zdržel se: 1**

#### *hlasování o předloženém návrhu usnesení:*

**Usnesení č. Usnesení č. Z/15/3c/2012**

##### **Zastupitelstvo města Černošice**

I. bere na vědomí

požadavky pana \*\*\*\*\*vč. návrhu na koupi části pozemku parc. č. 2815/1 v k. ú. Černošice o výměře cca 500 m<sup>2</sup> za cenu 2 000,- Kč/m<sup>2</sup> a konstatuje, že minimální nabídková cena je 3 000,- Kč/m<sup>2</sup>

II. pověřuje

Mgr. Šimona Hradilka, aby jednal s panem \*\*\*\*\*v souladu s bodem I. tohoto usnesení

**Přijato - pro: 16; proti: 2; zdržel: 1**

**6. Koupě pozemku parc. č. 110/9, parc. č. 2295/4 a parc. č. 2326/8, všechny v k. ú. Černošice**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Bod jednání uvedl p. Wolf, objasnil, že se jedná o pozemky pod komunikacemi.

**Důvodová zpráva:**

Pan \*\*\*\*\* je vlastníkem pozemků parc. č. 110/9, parc. č. 2295/4 a parc. č. 2326/8, všechny v k. ú. Černošice. Jedná se o pozemky pod pozemními komunikacemi v ul. Jižní a Na Marsu v Černošicích.

Za účelem získání pozemků pod místními komunikacemi oslovilo město majitele pozemků, který výše uvedené pozemky nabídl městu ke koupi.

Zastupitelstvu města je předkládán návrh kupní smlouvy, na základě které město do svého vlastnictví získá výše uvedené pozemky za celkovou cenu 40 000 Kč.

Diskuse:

*p. Kořínek navrhl, aby cena za m<sup>2</sup> pozemku byla doplněna do usnesení*

*p. Wolf upřesnil cenové hladiny nabídek pozemků pod komunikace v jednotlivých lokalitách*

*p. Kořínek doplnil informaci, že nebudou-li vyřešeny majetkoprávní vztahy, není možno přistoupit k rekonstrukci těchto komunikací a budou z projektu vyřazeny*

**Usnesení č. Z/15/4/2012**

**Zastupitelstvo města Černošice**

I. schvaluje

1. rozpočtové opatření č. 21 dle přílohy tohoto usnesení
2. uzavření kupní smlouvy o koupi pozemků parc. č. 110/9, parc. č. 2295/4 a parc. č. 2326/8, všechny v k. ú. Černošice o celkové rozloze 2 142 m za cenu 40 000,- Kč od pana \*\*\*\*\* dle přílohy tohoto usnesení

II. ukládá

1. Finančnímu odboru

1. zpracovat schválené rozpočtové opatření č. 21 do rozpočtu města

Termín: 15.6.2012

III. ukládá

1. Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi

1. podepsat kupní smlouvu dle bodu I. tohoto usnesení

Termín: 20.6.2012

**Přijato jednomyslně - pro: 19; proti: 0; zdržel se: 0**

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

**7. Pověření člena zastupitelstva města přijímat prohlášení o uzavření manželství**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

*Bez diskuse.*

## Usnesení č. 15/5/2012

### Zastupitelstvo města Černošice

#### I. pověřuje

1. členku zastupitelstva města Mgr. Veroniku Goldovou přijímáním prohlášení o uzavření manželství v souladu s § 4 odst.1 zákona č.94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů
2. člena zastupitelstva města pana Patrika Recha přijímáním prohlášení o uzavření manželství v souladu s § 4 odst.1 zákona č.94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů

**Přijato - pro: 17; proti: 0; zdržel se: 2**

#### 8. Různé

Pí Göttelová nabídla nově pověřeným členům zastupitelstva města k zapůjčení návrhy slavnostních projevů.

#### 9. Závěr

**Příští zasedání zastupitelstva města je svoláno na 12.7.2012 v restauraci U Králů.**

#### Závěr:

Závěrem poděkoval pan starosta všem za účast a ve 21:43 hod. zasedání ukončil.

*Ověřili:*

Mgr. Filip Kořínek – starosta

Patrik Rech – člen zastupitelstva města

Ing. Tomáš Kratochvíl – člen zastupitelstva města