

# ZÁPIS

## **z 24. zasedání Zastupitelstva města Černošice ze dne 30.5.2013**

<i>Přítomni:</i>	Mgr. Filip Kořínek, Ing. Daniela Göttelová, David Hendrych, MBA, Mgr. Šimon Hradílek, PhDr. Lenka Kalousková, PhD., Ing. Tomáš Kratochvíl, Patrik Rech, Milada Mašatová, Doc. PhDr. Karel Müller, PhD., Ing. Milena Paříková, MUDr. Tomáš Prskavec, MUDr. Dalibor Ticháček, Ing. Pavel Tichý, Ing. Petr Wolf
<i>Hosté:</i>	JUDr. Markéta Fialová
<i>Omluveni:</i>	Mgr. Veronika Goldová, Ing. Tomáš Hlaváček, MUDr. Josef Kraus, Ing. David Otava, Mgr. Martin Stádník, Mgr. Michal Strejček, Petr Zmatlík
<i>Zasedání zahájeno:</i>	v 19:10 hod.
<i>Zasedání ukončeno:</i>	v 22:29 hod.
<i>Ověřovatelé:</i>	Mgr. Filip Kořínek, Ing. Tomáš Kratochvíl, MUDr. Dalibor Ticháček
<i>Zapsal:</i>	Mgr. Magdalena Košťáková, asistentka vedení města

### **Navržený program:**

1. *Zahájení*
2. *30 minut pro dotazy občanů*
3. *Plánovací smlouva - ulice Akátová*
4. *Posunutí termínů prodeje pozemků z důvodu prověřování restitučních nároků na jejich vydání*
5. *Smlouva směnná - směna pozemku parc.č. 566/12 v k.ú. Černošice o výměře 1m<sup>2</sup> za pozemek parc.č.550/2 v k.ú. Černošice o výměře 1m<sup>2</sup>*
6. *Výběr architektonického návrhu přístavby a stavebních úprav vily Tišnovských pro potřeby MÚ, městské policie a České pošty*
7. *Záměr sjednocení vlastnictví pozemků parc.č. 6192/21, 6192/22, 6192/23, 6192/24 ve vlastnictví města Černošice a budov ve vlastnictví spol. ČEZ Správa majetku, s.r.o*
8. *Dohoda o narovnání mezi městem Černošice na straně jedné a panem Z. P. a panem P. P. na straně druhé*
9. *Návrh na pořízení změny Územního plánu Černošice na pozemku parc.č. 4108/1 v k.ú. Černošice*
10. *Veřejnoprávní smlouva s obcí Hlásná Třebáň*
11. *Pravidla pro schvalování rozpočtových opatření*
12. *Schvalování účetní závěrky*
13. *Závěrečný účet za rok 2012*
14. *Rozpočtové opatření č. 24*
15. *Rozpočtový výhled na období 2014-2016*

16. Petice proti vybudování autobusové otočky na návsi u kostela v Komenského ulici v Černošicích
17. *Různé*
18. *Závěr*

### **Zahájení:**

Zasedání bylo zahájeno v 19:10 hod. úvodním slovem pana starosty, který konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno, je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Volba ověřovatelů zápisu z 24. zasedání zastupitelstva města

Pan starosta doporučil pana Kratochvíla a pana Ticháčka jako ověřovatele zápisu z 24. zasedání zastupitelstva města.

hlasování

Přijato - pro: 11 proti: 0 zdržel se: 2

hlasování o schválení programu zasedání

Přijato jednomyslně - pro: 13 proti: 0 zdržel se: 0

### **K jednotlivým bodům programu:**

#### **1. Zahájení**

#### **2. 30 minut pro dotazy občanů**

*p. Kamenický – nelíbí se mu velký třesk, ulice Na Poustkách, má zhoršený vstup na pozemek, svévolné snížení komunikace, zničení chodníku, změna trasy, oprava školního pozemku. Bahno zaválcované válcem – nefunkční. Zničené obrubníky – dělané v 7 stupních pod nulou – 5 let záruka. Na Višňovce – pískovny – má se údajně stavět, rozparcelovat. Je to prameniště pro Černošice podle geologického průzkumu, nikdy se tam nestavělo, protože tam jsou tekuté písky, není únosnost půdy. Proč taháme vodu z Radotína, když tam je voda? Došlo by ke znehodnocení parcel. Obce, které se samy starají o vodu, mají lepší a levnější vodu.*

*p. starosta – vodovodní řad na Radotín se posílil, aby mohly Černošice odebírat vodu z Prahy, pokud ji potřebují (záloha). Úspora po zavedení telemetrie. Hledají se vlastní zdroje vody. Po analýzách z oblasti Višňovky a oblasti vodojemu Karlická se zdá nejlepší obnova zdrojů z vrtů z polí na Radotín – zatím využíváme jeden. Z Prahy vody odebíráme výrazně méně než z vlastních zdrojů. Na Pískách městské pozemky – parcely změněné na stavební už v minulosti, nejsou připravené k prodeji, ale uvažuje se o tom kvůli jiným prioritám, např. tělocvična u školy apod. Nejsou to ty pozemky, kde je voda.*

*p. Kamenický – Praha odebírá vodu z pozemků – kolik Praha platí?*

*pí Gottelová – Praha vodu neodebírá*

*– vyjasnění polohy pozemků, kde se voda odebírá – na mapě*

*p. Kamenický – stavěním na těchto pozemcích by se voda znečistila. Na vodárně je utržený litinový poklop*

*p. Jiránek – nahradili ho novým poklopem a opět ho někdo ukradl, nyní je tam provizorní*

*p. Mašatová – až tam budou stále bydlení, budeme muset poskytnout všechny služby*

*p. Starosta – už se o to starají TS. Čistý výnos z pozemků by byl cca 15 milionů*

p. Císař – z ulice v Dubině. Dr. Raková odstěhována na Vráž – jak se mají staří lidé k ní dostat? Např. paní Soukupová a další.

p. Gottelová – jsme si toho vědomi, lze domluvit s pečovatelskou službou v DPS odvoz k lékaři, jde o dotovanou službu, ceny nízké, lze odvézt 2-3 lidi najednou. Když to bude akutní, lze odvézt i 1 člověka, když to bude plánovaná prohlídka, může to koordinovat pečovatelka,

p. starosta – 2 možnosti – autobus, 2. možnost auto pečovatelské služby, dotáhne paní Gottelová

p. Pešata - ulice V dolích, vyježděné koleje, v zimě není prohrnovaná, drží se tam voda – je s ní něco v plánu? v zimě 3 dny nešlo projet autem – musel sám odklízet bobcatem

p. starosta – nepočítá se v ní s asfaltováním, pouze průběžné údržby, zpevnění, odbagrování. Zkontroluje stav ulice, TS opravují nejhorší ulice. 3 dny se zdá dlouho, že by tam TS nepřijeli odklízet. Stížnost lze podat v akutním stavu, teď zpětně se to těžko řeší. Nyní je s vodou extrémní situace, stále prší a voda se drží i na dalších místech

p. Petelíková – jezdila se podle plánu jako ostatní ulice – za celou dobu nebyla stížnost

p. Jiránek – jde o vodu která se stahuje z kopce dolů, není tam žádná porucha

p. P – voda se tam drží celoročně, i v létě (Aquaconsult)

p. starosta se tam zajde podívat, zjistí co se s tím dá dělat

p. Mašatová – Dr. Raková – když se odstěhoval Dr. Březovský – podobná situace. Dát občanům informaci, že se plánuje dovoz (odvoz). K vodě p. Kamenický – výzkumy za starosty Pergla – rozborů lepší než kojenecká. Nenechat si zkazit vodu, případně najít další využití

p. Kamenický – po předcích – cestička k Radotínu – vede vodovodní řad z litiny, nějakou vodu dává

p. starosta – kupujeme z Prahy vodu za cca 1,2 mil za rok, nechceme stopnout, aby byla záloha. Stavba čehokoliv nového by měla mnohem vyšší náklady. Soustředíme se na vrty, tuto vodu zatím nepotřebujeme

p. Kamenický – voda z polí z vrtů se musí čistit, pod Višňovkou je voda čistá.

p. starosta – stávající zdroj plní všechny limity

p. Kamenický – 9 parcel, zasítovat, nestojí za to když se zničí voda, která je pod tím. Ulice na Poustkách ?

p. starosta - TS vyčistili, odvezli největší kameny, zaválcovali zbytek

p. Jiránek – ulice Na Poustkách je ve stávající trase. Před domem p. K. byl nenormový příčný spád

p. Kamenický – příčný spád byl jinde, dokud tam byl trávník, asfaltka měla všechny parametry, měly se tam pouze dát obrubníky, zbytečně se vyhodily peníze, zničil se chodník.

p. Wolf – k lokalitě Na Pískách – nevratné změny tam už jsou udělané, ÚP už je platný, už tam je spousta domů cca 60, může přibýt 9 dalších, tudíž další obsluha neohrozí kvalitu vody. Ukazuje územní plán, jde o kousek mezi stávající zástavbou

p. Gottelová – cena za odvoz k lékaři – 27 Kč plus pečovatelka, možnost podpory města – např. 20 Kč, bude to v Informačním listu příštím

p. starosta představuje Dr. Fialovou, která zastupuje pana tajemníka

### **3. Plánovací smlouva - ulice Akátová**

Předkladatel: Ing. Tomáš Hlaváček, radní

#### **Důvodová zpráva:**

V rámci požadavku na změnu funkční plochy na pozemku v ul. Akátová, který je ve spoluvlastnictví paní R. D. a paní L. K. byl vytvořen návrh plánovací smlouvy, který je

předkládán zastupitelstvu města.

Dle tohoto návrhu (smlouva bude účinná s účinností 1. změny územního plánu, kterou dojde ke změně funkční plochy na pozemku majitelky) jsou majitelky povinny vybudovat stavbu pozemní komunikace s asfaltovým povrchem v ul. Akátová dle projektové dokumentace, která je přílohou této smlouvy. Pro stavbu PK zároveň oddělí část svého pozemku parc.č.3759 v k.ú. Černošice a tuto část darují městu. Plánovací smlouva bude titulem pro vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí.

Pozemek majitelky je v současném územním plánu veden jako ZS: plochy zemědělské – plochy zahrad a sadů a v rámci 1. změny územního plánu bude změněna na plochu BR-3: plochy bydlení – v rodinných domech na okraji sídla.

*p. starosta informuje o tomto bodu*

*Bez diskuse.*

**Usnesení č.Z/24/1/2013**

**Zastupitelstvo města Černošice**

I. schvaluje

Plánovací smlouvu mezi městem Černošice na straně jedné a paní R. D. a paní L. K. na straně druhé dle přílohy tohoto usnesení

**přijato jednomyslně, pro:14 proti:0 zdržel:0**

*Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.*

#### **4. Posunutí termínů prodeje pozemků z důvodu prověřování restitučních nároků na jejich vydání**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Rada města rozhodla o nutnosti před prodejem nebo jinou manipulací s pozemky nejprve prověřit, zda se jich netýkají církevní restituční nároky. Z tohoto důvodu nelze plnit dřívější usnesení rady ohledně termínu podpisu připravených smluv.

Žádáme proto o posunutí termínů o 5 měsíců u těchto usnesení:

Z/22/1/2013, Z/22/2/2013, Z/22/3/2013, Z/22/4/2013, Z/22/5/2013, Z/22/6/2013, Z/23/3/2013, Z/23/6/2013 – na 30.9.2013

*Bez diskuse.*

**Usnesení č.Z/24/2/2013**

**Zastupitelstvo města Černošice**

I. souhlasí

s posunutím termínů u těchto usnesení: Z/22/1/2013, Z/22/2/2013, Z/22/3/2013, Z/22/4/2013, Z/22/5/2013, Z/22/6/2013, Z/23/3/2013, Z/23/6/2013 na 30.9.2013

**přijato jednomyslně, pro:14 proti:0 zdržel:0**

**5. Smlouva směnná - směna pozemku parc.č. 566/12 v k.ú. Černošice o výměře 1m<sup>2</sup> za pozemek parc.č.550/2 v k.ú. Černošice o výměře 1m<sup>2</sup>**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

**Důvodová zpráva:**

Na základě předložené dokumentace ke stavbě rodinného domu v ulici Karlštejnská v Černošicích rada města na své 77. schůzi konané dne 4.3.2013 odsouhlasila pod č. usnesení R/77/12/2013 zveřejnění záměru směny části pozemku parc.č. 566/3 o výměře 0,8 m<sup>2</sup> za část pozemku 550 o výměře 0,8 m<sup>2</sup>, všechny v obci a k.ú. Černošice.

Záměr byl zveřejněn a dne 22.3.2013 uplynula lhůta pro podání nabídek. Během této lhůty město obdrželo nabídku od pana D. L. a paní E. K., kterou potvrdili zájem o směnu pozemků výše uvedených.

Smlouva byla schválena zastupitelstvem na jeho 23. schůzi, ale oproti pracovní verzi geometrického plánu došlo ke změně výměry z 0,8 m<sup>2</sup> na 1 m<sup>2</sup> a to z toho důvodu, že katastr nemovitostí nemůže evidovat pozemek o výměře menší než 1m<sup>2</sup>.

Na základě tohoto zjištění OISM předložilo nově upravenou Smlouvu směnnou ke schválení Radě města dne 6.5.2013, která smlouvu odsouhlasila pod číslem usnesení R/81/18/2013. Na základě tohoto usnesení předkládá OISM předmětnou smlouvu zastupitelstvu města ke schválení.

*Bez diskuse.*

**Usnesení č.Z/24/3/2013**

**Zastupitelstvo města Černošice**

I. souhlasí

s uzavřením směnné smlouvy mezi městem Černošice a panem MgA D. L. a paní MgA E. K., kterou dojde ke směně pozemku parc.č. 556/12 v k.ú. Černošice o výměře 1m<sup>2</sup> za pozemek parc.č. 550/2 v k.ú. Černošice o výměře 1m<sup>2</sup>

II. ukládá

1. Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi

1. podepsat smlouvu dle bodu I.tohoto usnesení

Termín: 7.6.2013

**přijato jednomyslně, pro:14 proti:0 zdržel:0**

*Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.*

**6. Výběr architektonického návrhu přístavby a stavebních úprav vily Tišnovských pro potřeby MÚ, městské policie a České pošty**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

**Důvodová zpráva:**

V loňském roce nechalo město zpracovat 5 architektonických návrhů přestavby a přístavby vily Tišnovských. Návrhy byly poprvé představeny v rámci Mariánské pouti v prostorách vily. Následně byly otištěny v zářijovém čísle informačního listu a byly vystaveny v Club kině při konání zářijového zastupitelstva. Ke všem návrhům se vyjádřila komise pro investice a strategický rozvoj, vedoucí jednotlivých odborů, městské policie i širší veřejnost.

Všechny návrhy byly posouzeny podrobným zkoumáním z pohledu dodržení zadání i splnění potřeb úřadu a dodržení nákladů na výstavbu. Po podrobném zhodnocení rozhodlo

Zastupitelstvo města konané dne 20. prosince 2012, že na návrh rady města a potažmo komise pro investice a strategický rozvoj, budou do užšího výběru k dalšímu posuzování vybrány návrhy ateliéru Jestico + Whiles a ateliéru Qarta.

Poté, v průběhu února a března proběhla individuální pracovní setkání obou ateliérů s vedoucími pracovníky městského úřadu, vedením města, vedením městské policie a České pošty. Na základě jednání pak na konci března oba týmy předložily své upravené návrhy. V průběhu dubna o návrzích jednala investiční komise a následně i rada města.

Komise pro investice a strategický rozvoj nenalezla jednoznačnou shodu při posuzování výhod a nevýhod obou návrhů. Podle členů komise jsou oba dva návrhy velmi kvalitní, bude je však vhodné částečně upravit z hlediska funkčního využití a dispozic.

Při hodnocení kladů a záporů obou návrhů dospěla komise k tomuto závěru:

	výhody	nevýhody
Jestico + Whiles	Cesta kolem potoka Zajímavější architektura Vhodnější dispozice při propojení s prostorem ve vlastnictví TJ Sokol	Zabírá větší plochu zahrady Statické řešení u spojení staré a nové budovy v přízemí u vstupu
QARTA	Příjezd autem přímo k ČP a MP Kompaktnější hmota přístavby Větší užitná plocha přístavby	Nutno porazit strom Rozděluje prostor kolem vily Horší dispozice pro cestu kolem

Členové komise závěrem hlasovali o předložených návrzích. Hlasy členů komise, i přes spatřované výhody i nevýhody obou návrhů, nakonec získal jednoznačně návrh společnosti Jestico + Whiles.

Komise měla k upraveným návrhům ještě několik připomínek, ke kterým se obě architektonická studia vyjádřila. V případě ateliéru QARTA šlo o řešení ukončení parkoviště v místech potoka a v případě JW o statické řešení napojení nové a stávající stavby.

V případě JW se jednalo o vysvětlení technického řešení při bourání nosné stěny stávající vily a napojení nové přístavby. JW doložilo několik variant, jak napojení staré a nové části řešit. I v případě, že by bylo nutné umístit v napojení sloupek, vchod do úřadu by to nijak neomezilo, mohl by být subtilní.

V případě Qarty šlo o upřesnění levého zadního rohu přístavby (při pohledu z Karlštejnské) a terénní úpravy kolem něj. Je totiž patrné, že vzhledem k umístění dodatečných parkovacích míst a vstupu do policie, by zde musela být opěrná stěna podél hranice potoka. Podle Qarty je levý zadní roh objektu ze strany parkoviště dosypán, což považují za přednost pro bezbariérové řešení, pro přístup do objektu. Znamená to však nutnost provedení hydroizolací.

Směrem od parkoviště k potoku jsou dle Qarty dvě možnosti, buď opěrná zeď nebo přirozené svahování k potoku, které je levnější. V případě opěrné zdi bude délka zdi cca 43m, výška zdi 3,2m, v případě přirozeného svahování počítají délku svahu (vzdálenost parkoviště od potoka) 4,8m a sklon svahu 34 stupňů, eventuálně by byl možný sklon svahování 45 stupňů pomocí zpevňující sítě, potom by byla délka svahu 3,2m.

Po zhodnocení doplněných návrhů se rada města přiklání k výběru návrhu Jestico + Whiles.

Návrhy jsou k dispozici na: [http://www.mestocernosice.cz/projekty-a-dotace/strategicke-zamery/radnice-nove-prostory-pro-meu/#upravene\\_navrhy](http://www.mestocernosice.cz/projekty-a-dotace/strategicke-zamery/radnice-nove-prostory-pro-meu/#upravene_navrhy)

### **Diskuse**

*p. starosta vítá zástupce Jestico-Whiles. Hodnotila se zejména přístavba, v tabulce jsou shrnuté výhody i nevýhody. U J-W cestička podél potoka, propojení s prostorem Sokola. J-W zabere část zahrady, ale zůstane větší prostor u parkoviště. Otevírá půdorys – u J-W stavba situovaná u vily Tišnovských, zůstává zelený prostor mezi vilou a parkovištěm. 2. nevýhoda – statické řešení u vstupu do budovy – problém který lze řešit. Přízemí – knihovna se samotným vstupem, komunitní centrum, MP, Česká pošta. Úřad je v obou návrzích ve vile. Qarta –*

*přístavba podél Karlštejské ulice, spojené s parkovištěm, příjezd vozů k budově, parkovací místa pro MP. Podél Švarcavy by musela vzniknout opěrná zeď nebo hodně strmý svah. Kompaktnější hmota přístavby – úspory možná v provozních nákladech, víc prostoru. Nevýhody – nutno porazit strom, rozděluje prostor kolem vily – oddělení prostoru Karlštejské ulice od vnitřního boku. Při hlasování komise – i důvod hodnotnější architektury.*

*pí Mašatová – pošta trvá na podmínkách, které vždy hlásala?*

*p. Starosta – oba návrhy jsou přijatelné pro MP i poštu. U J-W pošta nepožaduje speciální příjezd kvůli finančním zásluhám? Zítřka porada vedení pošty – připraví se smlouva o smlouvě budoucí, vrátí nám pozemek za Billou, pan Rampas – neměl by být problém vrátit pozemek zpět městu. Usnesení k tomu navržené s tím počítá. Je nutno počkat, až to bude s poštou potvrzené.*

*p. Prskavec – Qarta má trošku víc parkovacích míst. Nyní parkoviště obsazené lidmi kteří dojíždějí do Prahy, pak může být parkoviště obsazené zaměstnanci úřadu.*

*p. starosta – omezení využití parkoviště, zhoršení situace s parkováním, asi by se využívalo i parkování v Karlštejské*

*p. Mašatová – nešlo by včlenit další parkovací místa? Parkuje se kde se dá.*

*p. starosta – hledání nejmíň špatného řešení, přeskupení parkování, např zde musí parkovat MP*

*p. Kratochvíl – v Karlštejské je rezerva, možná vyznačit, že se tam smí parkovat...*

*p. Müller – možné propojení se Sokolem – je tam můstek? vede to na pozemek Sokola? kde?*

*p. Starosta – propojení je možné, zatím se neřeší v jakém režimu (je v obou návrzích), na úrovni kůlny*

## **Usnesení č.Z/24/4/2013**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

#### **I. souhlasí**

s výběrem architektonického návrhu společnosti Jestico + Whiles na přístavbu a stavební úpravy vily Tišnovských pro potřebu MěÚ, městské knihovny, městské policie a České pošty

#### **II. ukládá**

##### **1. Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi**

1. starostovi města předložit radě města návrh smlouvy s Českou poštou s.p., týkající se podmínek vybudování a pronájmu prostoru pro provozovnu pošty v objektu přístavby tzv. vily Tišnovských, včetně ujednání týkajícího se pozemku 471/10 o rozloze 884 m<sup>2</sup> v k.ú. Černošice v platném územním plánu vyhrazeného pro budovu pošty

Termín: 18.6.2013

**nepřijato, pro:10 proti:0 zdržel:4**

#### **7. Záměr sjednocení vlastnictví pozemků parc.č. 6192/21, 6192/22, 6192/23, 6192/24 ve vlastnictví města Černošice a budov ve vlastnictví spol. ČEZ Správa majetku, s.r.o**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

#### **Důvodová zpráva:**

Dne 9.5.2013 se konala schůzka pana starosty se zástupcem společnosti ČEZ Správa majetku, a.s. panem Ing. Petrem Tölgyesim za účelem projednání možností sjednocení vlastnictví pozemků parc.č. 6192/21 (980 m<sup>2</sup>), 6192/22 (16 m<sup>2</sup>), 6192/23 (226 m<sup>2</sup>) a 6192/24 (206 m<sup>2</sup>)

v k.ú. Černošice s vlastnictvím budov. Tyto pozemky patří městu. Dva z těchto pozemků se nacházejí pod administrativní budovou č.p. 1009, pod budovou bez č.p. (původní garáže), přičemž obě stavby patří společnosti ČEZ Správa majetku, s.r.o., další z uvedených pozemků města tyto stavby ve vlastnictví společnosti ČEZ obklopují.

Město uzavřelo dne 2.7.1992 se společností Středočeské energetické závody nájemní smlouvu, na základě které jí pronajalo pozemky v celém areálu za cenu 7,- Kč/m<sup>2</sup>/rok na dobu 50 let. V současné době pozemky ani stavby na nich umístěné nejsou využívány. Případné dispozice s tímto majetkem komplikují nejednotné majetkové vztahy k pozemkům a budovám na nich umístěných. Společnost ČEZ nemůže stávající objekty plnohodnotně využívat, stejně tak, jako město nemůže využívat pozemky v areálu, které jsou za symbolickou cenu dlouhodobě společnosti ČEZ pronajaty.

Dle platného územního plánu jsou pozemky s nemovitostmi umístěny v ploše SM - plochy smíšené obytné - městské, centrální prostory. Jedná se o území sloužící převážně pro umístění polyfunkčních staveb s možným podílem bydlení a s využitím parteru pro obchod a služby nebo umístění sousedících staveb různého funkčního využití. Mohou zde být umístěny i stavby obsahující většinou více funkcí, např. bydlení, školské zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, kulturní, církevní zařízení atd... V této ploše je vyloučeno využití pro dopravní zařízení a výrobní činnosti, které svými negativními vlivy přímo či nepřímo zasahují stavby pro bydlení a stavby a prostory občanské vybavenosti. Podle návrhu změny územního plánu je využití předmětné plochy, nově zařazené do oblasti SM 6, možné na víceúčelové stavby s využitím přízemí pro obchod a služby, situované mimo centrální prostory a na stavby pro administrativu, pro obchodní prodej, pro ubytování.

Ze strany města bylo při schůzce prezentováno zhodnocení z pohledu developera, podle kterého se cena samotné budovy v případě využití k celkové rekonstrukci na byty nebo kanceláře, nebo k demolicí a nahrazení novou budovou, pohybuje v rozsahu -1 až +2 miliony Kč. Pouze v případě, že by se našel zájemce o využití budovy ve stávající podobě bez úprav, mohla by její hodnota dosáhnout několika milionů korun.

Pro zjištění obvyklé ceny nemovitostí si město nechalo zpracovat znalecký posudek. K posudku má však zásadní výhrady, protože odhad ceny byl tvořen srovnáním s budovami, které prošly celkovou rekonstrukcí a jsou v dobrém technickém stavu, což zde neplatí. Stávající budovy jsou ve špatném stavebně technickém stavu a jejich vnitřní uspořádání znemožňuje jejich plnohodnotné využití ať již pro kanceláře nebo pro bydlení. Další posudek nebyl s ohledem na průběh jednání již prozatím zpracován.

Při jednání byly prezentovány celkem tři možné varianty vedoucí ke sjednocení vlastnictví:

- město by od ČEZu koupilo předmětné budovy a následně je spolu s pozemky prodalo
- ČEZ by od města koupil všechny pozemky v areálu
- město by zveřejnilo záměr prodeje pozemků společně se společností ČEZ, která by zveřejnila záměr prodeje budov; po prodeji by se zisk rozdělil mezi oba subjekty.

K variantě 1:

Společnost ČEZ by případnou nabídku na odkup stávajících budov musela podle neoficiálních informací učinit nejméně ve výši dle svého vlastního znaleckého posudku a/nebo účetní hodnoty, odhadem za 6-8 mil. Kč. Alternativa, že by město budovu za takovou cenu odkoupilo, není v současné době pro město schůdná, popř. zajímavá.

K variantě 2:

Společnost ČEZ by odkoupila pozemky města, na nichž se nachází zmiňované stavby, a to za cenu odpovídající tržní hodnotě obdobných pozemků v dané lokalitě (cena obvyklá v místě a čase). Z tohoto pohledu lze prodejnost oceňovaných pozemků považovat za relativně dobrou, protože je v zájmu každého majitele stavby narovnat majetkové vztahy do standardního právního rámce, kdy je zároveň i majitelem pozemku, na kterém se stavba nachází.

K variantě 3:

Společný záměr prodeje pozemků i budov „třetí straně“, přičemž výnos z prodeje se rozdělí



podle předem dohodnutého klíče. Je také předem nutné domluvit za jakých podmínek a jakým způsobem se bude prodej nemovitostí inzerovat, smluvně ošetřit pokrytí nákladů transakce atd. Rada města na svém 82. jednání, pod.č.j. R/82/16/2013 projednala výše uvedené varianty a souhlasí se záměrem prodeje pozemků parc.č. 6192/21, 6192/22, 6192/23, 6192/24 všechny v k.ú. a obci Černošice, o celkové rozloze 1428 m<sup>2</sup>, buď přímo společnosti ČEZ Správa majetku, a.s., nebo společným postupem s touto společností jako majitelem staveb na uvedených pozemcích třetí straně, a to za podmínky prodejní ceny za pozemky nejméně 6.000,- Kč/m<sup>2</sup>, která představuje cenu v místě obvyklou a odrážející funkční využití dle územního plánu v kategorii SM – možnost komerčního využití pro bytové i nebytové prostory.

### **Diskuse**

*p. starosta – odhad ceny nemovitosti, propočet, jakou má budova hodnotu pro developera – samostatně má hodnotu minimální, 2 možnosti – společný prodej a rozdělení výnosu, odprodej ČEZu, je v zóně SM, z toho vychází návrh ceny*

*p. Hradilek – nejlepší kdyby to koupilo město, navržená cena je tržní, ČEZ má nerealistické představy o ceně budovy, možná by mohli snížit*

*pí Mašatová – co nás nutí k jednání teď to řešit, není zbytečné na to chvátat, ta budova nemá patřičné parametry, ale měla by být v majetku města, je to dobře přístupné – počkat až se cena sníží*

*p. starosta – mělo by si opravdu město budovu ponechat? co by tam mohlo být*

*pí Mašatová – proč se město zbavuje všech pozemků a neponechává si žádné v záloze? není to rozumné, pozemek je strategický*

*p. starosta – na zastupitelstvu zaznívá poprvé, na radě se to již delší dobu projednává. Městu patří pozemek, budova ne. Co by tam mělo být? Město získá pozemky na konci Husovy ulice. Schází peníze na např. tělocvičnu.*

*p. Hradilek – předtím měl názor si to ponechat, ale nápad s prodejem považuje za dobrý pro pohled ČEZu na to, co s budovou zamýšlí*

*pí Mašatová – nutno mít rezervy (v pozemcích), není nutno hned něco vymýšlet, kam ustoupí ČEZ? není spěch něco vymýšlet a okamžitě to řešit*

*p. starosta – kdyby město mělo možnost to koupit, co bychom s tím udělali?*

*pí Mašatová – je to rezerva pro budoucnost, naše potomky, není nutno to vymýšlet hned, není to rozumné*

*p. starosta – město potřebuje pozemky pod školou a tělocvičnu, není potřeba věci odkládat*

*pí Mašatová – je posunování věci dopředu to nejrozumnější? Nedostaneme dotace na tělocvičnu, nemůžeme přidat z vlastních zdrojů?*

*p. starosta – komunikace dělat musíme, potřebujeme finance na ČOV, padá na hlavu vše kde dnes sídlíme*

*pí Mašatová – dáváme přednost prodeji všeho*

*p. starosta – máme 5 budov v katastrofálním stavu*

*pí Mašatová – statek – s ním se asi nic dít nebude, nelze to vyměnit? nebylo by rozumnější tento pozemek?*

*p. starosta – vlastníme ho a nic na něm nestojí*

*p. Wolf – nerozprodáváme městský majetek, pozemek pod budovou ČEZu kdyby byl bez stavby, nebylo by co řešit, ale potřebujeme pozemky pod školou*

*p. starosta – v roce 2009 se prodaly 2 domy, za peníze se zaplatily faktury za svoz odpadů*

- p. Kratochvíl – nádraží a okolí se může změnit, místo má velký potenciál, celá oblast se může změnit, není rozumné se vzdát tohoto pozemku. je to potenciálně strategické místo*
- p. starosta – nebudeme mít peníze na priority, když zůstane vše tak jak je, potřebujeme postavit tělocvičnu, nechceme další úvěry*
- p. Wolf – jedná se o 8,6 milionu za pozemek*
- p. Prskavec – každá oblast má své centrum služeb, Mokropsy ne - je to strategické místo*
- p. starosta – pokud to někdo koupí, koupí to s nějakým záměrem – např. soukromý investor – obchody, kanceláře (zaměstnanost) – město vyjádřilo svůj zájem již v územním plánu*
- p. Prskavec – Mokropsy potřebují služby – kdo potřebuje u Penny golfový obchod?*
- p. starosta – hodnota budovy je velmi nízká, smysl má kompletní přestavba, neudělali bychom správně, kdybychom to od ČEZu kupovali*
- p. Rech – zavázání věcným břemenem, že peníze budou použity na další pozemky*
- p. starosta – není to potřeba*
- p. Wolf – město má v podobné oblasti dalších 3000 m<sup>2</sup>*
- pí Mašatová – je tam parkoviště. Pozemek – budova, garáže, příjezdové cesty – je to zahrnuto ve výměře – ano, je to 1428 m. Je dobré mít větší plochu k dispozici pro budoucnost. Statek – by bylo lepší se ho zbavit, kolik by se za to dostalo? Užitek z toho nikdy nebude.*
- p. Wolf – likvidnější pozemek statku než pozemek pod ČEZem – budovou která nám nepatří*
- p. Gottelová – pojďme prodat statek, a tento pozemek nechat*
- p. Hradílek – není žádný kupec, stanovená cena je dost vysoká, jde o záměr, klíčové rozhodnutí bude, až se nějaký kupec objeví, nyní neprodáváme, jen zkusíme, zda by byl zájem*
- p. Gottelová – smyslem tohoto kroku může být že budovu získáme*
- pí Mašatová – my potřebujeme peníze na tělocvičnu*
- p. starosta – nejde stavět tělocvičnu, neprodávat majetek a přitom se nezadlužovat*
- pí Mašatová – lidé v obci říkají – vy pořád prodáváte majetek, zvedli jste daně*
- p. starosta – není dotace na tělocvičnu a na ČOV, možná si budeme muset vzít úvěr*
- p. Müller – není to hlasování o tom, že se zbavujeme budovy, ale jde o strategii, kde ale seženeme peníze, škola praská ve švech, děti se asi budou učit na půdě... komplikované majetkoprávní vztahy nestojí za to*
- pí Mašatová – máme poslankyni paní Langšádlovou, Dobřichovice získaly veliké dotace na různé věci, nešlo by jednat s paní poslankyní*
- p. Prskavec – v Mokropsech by mělo něco vzniknout pro občany – centrum služeb, je to ve strategickém plánu města, když se toho zbavíme a nebude to na tomto místě*
- p. starosta – řešení v územním plánu – např. areál kde je Aquaconsult, město má omezené možnosti, OC pod školou navrhované – proti němu pozdvižení. Centrum Vráž nějak funguje, ale něco podobného dalšího v Mokropsech by se nejspíš neuživilo*
- p. Müller – samoobsluha a obchod v Mokropsech sotva přežívají, něco dalšího není nutné*

## **Usnesení č.Z/24/5/2013**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

I. schvaluje

záměr prodeje pozemků prac.č. 6192/21, 6192/22, 6192/23, 6192/24 o celkové rozloze 1428m<sup>2</sup>, všechny v k.ú. a obci Černošice, ve vlastnictví Města Černošice za cenu min. 6.000,- Kč/m<sup>2</sup>

II. ukládá

1. Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi

1. zabezpečit realizaci dle bodu I. tohoto usnesení

**přijato, pro:13 proti:1 (paní Mašatová) zdržel:0**

## **8. Dohoda o narovnání mezi městem Černošice na straně jedné a panem Z. P. a panem P. P. na straně druhé**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

### **Důvodová zpráva:**

Pan Z. P. a pan P. P. (každý samostatně), dále jen „vlastníci“, uzavřeli s Městem dne 21.12.2001 Darovací smlouvu, předmětem které byl závazek dárce darovat obdarovanému peněžní prostředky určené výlučně na vybudování části staveb 2. etapy v Černošicích v lokalitě Lada – Střed a následně dne 21.12.2001 byl uzavřen Dodatek č. 1 k této smlouvě.

Dne 30.11.2010 se vlastníci obrátili na soud se samostatnými žalobami, každý o zaplacení částky 270.089,- Kč s 6% úrokem z prodlení od 10.6.2006 do zaplacení; soudní spor je v současnosti veden u Okresního soudu Praha – západ společně pod sp. zn 4 C 346/2010, 4 C 352/2010. Předmětem sporu je požadavek Vlastníků na vrácení částky 2x 270.089,- Kč s příslušenstvím z důvodu nerealizace celé stavby 2. etapy v Černošicích v lokalitě Lada – Střed, tak, jak bylo dohodnuto v Darovací smlouvě.

Město v rámci procesní obrany v soudním sporu uplatnilo jako protinárok nárok na úhradu úroku z prodlení náležejícímu k úhradě částky, jež byla Vlastníky uhrazena na základě Darovací smlouvy a nárok na náhradu škody způsobené Městu v důsledku prodlení Vlastníků s úhradou částky dle Darovací smlouvy.

Na základě jednání mezi smluvními stranami došlo k dohodě o možném postupu, v rámci kterého dojde k mimosoudnímu vyřešení věci. Zápis z jednání, který byl podkladem pro vypracování předkládané Dohody o narovnání, je přílohou tohoto materiálu.

Dle předloženého návrhu Dohody o narovnání:

1) Město zaplatí Vlastníkům částku 240 000 Kč (každému z Vlastníků částku 120 000 Kč) ve dvou splátkách tak, aby byla celá tato částka zaplacena do konce roku 2013

2) Město daruje Vlastníkům pozemek parc.č. 2817/3 o výměře 284 m<sup>2</sup> v k.ú. Černošice, zapsaný na LV 10001 u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha – západ s tím, že spoluvlastnický podíl každého z nich bude o velikosti 1/2 k celku.

3) Náklady na vyhotovení znaleckého posudku k ocenění pozemku uvedeného v předchozím bodě a náklady na zaplacení daně budou mezi smluvní strany rozděleny rovným dílem (1/3 zaplatí město, 1/3 pan Z. P. a 1/3 pan P. P.). Znalecký posudek je přílohou tohoto materiálu.

Uzavřením Dohody o narovnání budou dřívější závazky stran nahrazeny novými, výše uvedenými. Vlastníci se proto zavazují vzít zpět podané žaloby a navrhnout zastavení řízení s tím, že žádná ze stran nebude požadovat náhradu nákladů řízení.

*p. starosta informuje o situaci*

*Bez diskuse.*

**Usnesení č.Z/24/6/2013**

## Zastupitelstvo města Černošice

### I. schvaluje

Dohodu o narovnání mezi městem Černošice na straně jedné a panem Z. P. a panem P. P. na straně druhé dle přílohy tohoto usnesení

**přijato jednomyslně, pro:14 proti:0 zdržel:0**

*Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.*

### 9. Návrh na pořízení změny Územního plánu Černošice na pozemku parc.č. 4108/1 v k.ú. Černošice

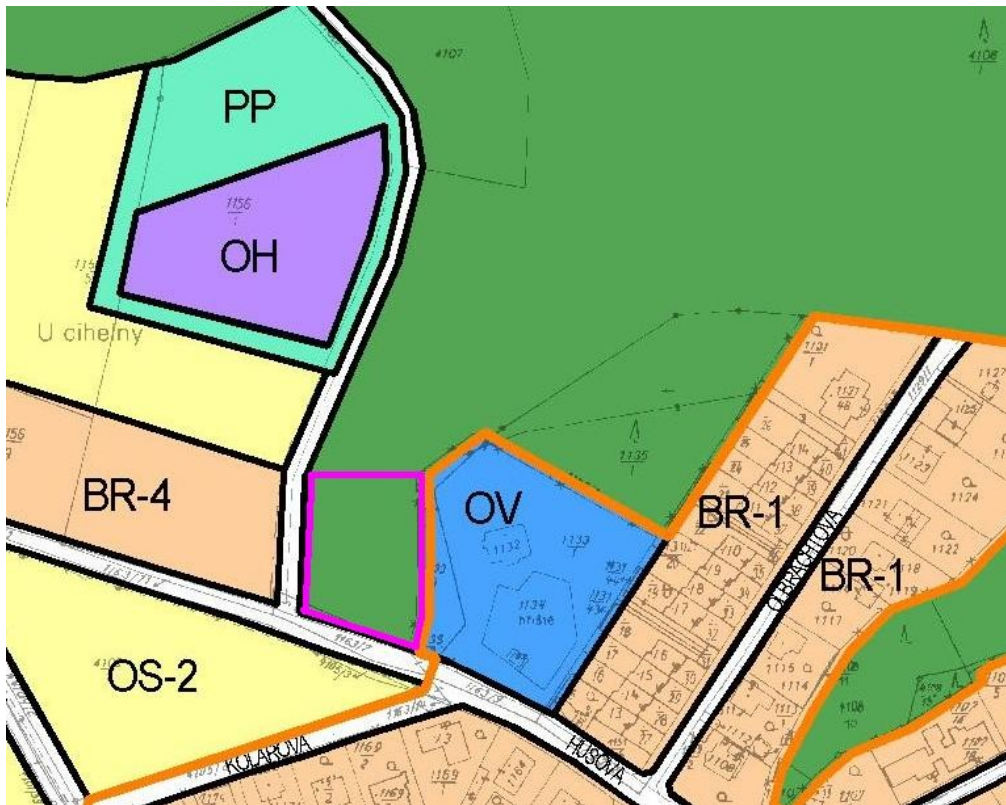
Předkladatel: Ing. Tomáš Hlaváček, radní

#### **Důvodová zpráva:**

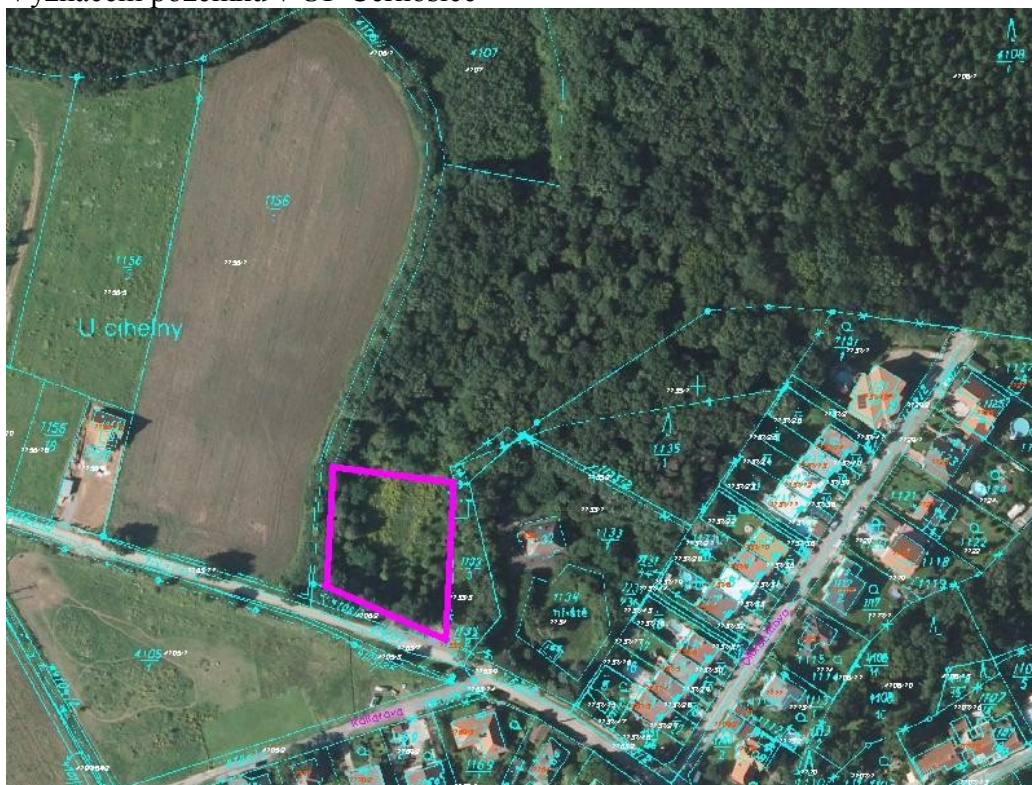
Město Černošice obdrželo návrh na pořízení změny územního plánu Černošice. Žadatel navrhuje na části pozemku parc.č. 4108/1 v k.ú. Černošice změnit plochu LR-1: plochy lesní na plochu bydlení v rodinných domech (plocha BR 1).

Pozemek sousedí se zastavěným územím v ulici Husova. Druh pozemku parc.č. 4108/1 je lesní pozemek. Podle § 14 zákona č. 289/1995 Sb. o lesích je pořizovatel územně plánovací dokumentace povinen dbát zachování lesa, navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější. Podle § 55 stavebního zákona lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Ve stávajícím ÚP Černošice je dostatek dosud nevyužitých zastavitelných ploch pro bydlení, které je možné využít. Pořizovatel proto nedoporučil projednávat podaný návrh.

Městský úřad Černošice, odbor územního plánování jako pořizovatel převzal návrh na pořízení změny územního plánu Černošice, posoudil jeho úplnost a soulad s právními předpisy. Pořizovatel návrh posoudil a nyní jej spolu se svým stanoviskem předkládá k rozhodnutí zastupitelstvu města Černošice. Kopie žádosti a stanovisko pořizovatele je v příloze důvodové zprávy. V souladu s § 46 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. zastupitelstvo rozhoduje o každém návrhu na pořízení územního plánu samostatně. Návrh usnesení je předložen v obou variantách, že návrh na pořízení změny územního plánu dle přílohy bude/nebude projednáván.



Vyznačení pozemku v ÚP Černošice



Vyznačení pozemku v katastrální mapě

*p. Wolf informuje – žádost vlastníka pozemku v Husově ulici, nyní lesní plocha, požaduje vlastník změnit na bydlení*

*Bez diskuse.*

## Usnesení č.Z/24/7/2013

### Zastupitelstvo města Černošice

#### I. rozhoduje

1. v souladu s § 46 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, že návrh č. 33 na pořízení změny územního plánu na pozemku parc.č. 4108/1 v k.ú. Černošice dle přílohy nebude projednáván ve změně Územního plánu Černošice

**přijato, pro:13 proti:0 zdržel:0 nepřítomen:1**

## 10. Veřejnoprávní smlouva s obcí Hlásná Třebáň

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

### Důvodová zpráva:

Obec Hlásná Třebáň projevila zájem o výkon činnosti Městské policie Černošice také na území jejich obce.

Zastupitelstvu města je předkládán návrh veřejnoprávní smlouvy, která upravuje podmínky výkonu této činnosti.

Smlouva bude uzavřena na dobu určitou s 6měsíční výpovědní lhůtou, městská policie Černošice na území obce Hlásná Třebáň bude vykonávat činnost v rozsahu dohodnutém se starostou obce dle potřeb obce v celkovém rozsahu 300 hod./rok.

*p. starosta informuje, účinnost smlouvy je na 2. pololetí, 6měsíční výpovědní lhůta*

*Hradilek – pokud by se smlouva neuzavřela, museli by se 2 policisté propustit?*

*p. Dušička – kapacita 4 strážníkohodiny denně, 19 h týdně, musel by se jeden propustit s odstupným, narušilo by to stavění služeb do budoucna*

## Usnesení č.Z/24/8/2013

### Zastupitelstvo města Černošice

#### I. schvaluje

Veřejnoprávní smlouvu výkonu činnosti městské policie Černošice s obcí Hlásná Třebáň dle přílohy tohoto usnesení

#### II. ukládá

##### 1. Městské policii

1. zaslat Krajskému úřadu Středočeského kraje žádost o vyslovení souhlasu s uzavřením veřejnoprávní smlouvy dle bodu I

Termín: 5.6.2013

**přijato, pro:13 proti:0 zdržel:1**

## 11. Pravidla pro schvalování rozpočtových opatření

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

### Důvodová zpráva:

Pravidla pro schvalování rozpočtových opatření (RO) byla schválena zastupitelstvem města 13. 9. 2012 s platností od 1. 10. 2012

V současné době se změnou některých pravidel a postupů v rámci města i městského úřadu (zavedení elektronického schvalovacího procesu u výdajů) bude změněn systém schvalování a

oběhu účetních dokladů ve vztahu k zákonu o finanční kontrole.

Největší změny oproti stávajícím pravidlům jsou v části návrhů na vypracování rozpočtového opatření v promítnutí povinností správce rozpočtu a příkazců operací podle nového Finančního řádu do těchto pravidel. Dochází k terminologické záměně příkazce operace a správce rozpočtu, rozsah pravomocí se nemění.

Druhou změnou je rozšíření pravomoci rady města pod číslem B6 při schvalování RO ve smyslu schváleného usnesení zastupitelstva města (například při přijetí úvěru nebo dotace), kdy je souhlas s tímto přijetím považován za souhlas s RO bez ohledu na to, zda se zvyšuje saldo rozpočtu. Při zapojení úvěru nebo dotace se saldo zvyšuje vždy.

Navrhovaná pravidla byla projednána radou města na 82. schůzi rady, rada s pravidly vyslovila souhlas a doporučila je zastupitelstvu města ke schválení.

*pi Šnoblová informuje – jde o technickou změnu*

*Bez diskuse.*

## **Usnesení č.Z/24/9/2013**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

#### **I. stanovuje**

pravidla pro schvalování rozpočtových opatření

#### **II. ukládá**

1. Bc. Gregoru Dušičkovi, Řediteli MP, Mgr. Janu Louškovi, tajemníkovi MěÚ

1. zajistit informování správce rozpočtu a příkazců operací o přijatém usnesení

Termín: 15.6.2013

**přijato, pro:13 proti:0 zdržel:0 nepřítomen: 1**

## **12. Schvalování účetní závěrky**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

### **Důvodová zpráva:**

Novelou zákona o účetnictví č. 563/1991 Sb., byla obcím nově od r. 2013 uložena povinnost schvalovat účetní závěrku za předchozí rok, podle § 4, odst. 8, pís. w) téhož zákona má být vydána vyhláška MF, která ale dosud není.

Tímto aktem se hospodaření obcí ještě více přibližuje fungování soukromých společností (probíhající několikaletá reforma účetnictví veřejné správy).

Podle zákona je účetní závěrka schvalována nejvyšším orgánem účetní jednotky, tedy zastupitelstvem města.

Cílem schvalování je přiměřené ujištění o tom, že účetní závěrka poskytuje věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví, obraz finanční pozice, finanční výkonnosti a peněžních toků. Dále, že byly ve všech významných ohledech dodrženy požadavky na vedení účetnictví, všechny předepsané účetní metody, pravidla pro sestavení účetní závěrky atd. Věrný a poctivý obraz by měl být dokázán úplností účetnictví, průkazností účetnictví, vyhodnocením předvídatelných rizik a ztrát a finanční situací účetní jednotky.

Schválení účetní závěrky je při absenci prováděcí vyhlášky v podstatě schválení výkazů účetní závěrky, což je rozvaha, výkaz zisku a ztráty, přehled o peněžních tocích a příloha.

Pokud zastupitelstvo nezjistí, že schvalovaná účetní závěrka neposkytuje v rozsahu posuzovaných skutečností věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky, schválí tuto účetní závěrku a naopak. Schvalující orgán nemůže schválit pouze část účetní závěrky.

Účetní závěrka by měla být (podle návrhu vyhlášky) schválena do 6 měsíců ode dne, ke

kterému se sestavuje (31. 12. 2012). Povinnost nechat schválit účetní závěrku mají také zřízené příspěvkové organizace (školy), v tomto případě bude schvalujícím orgánem rada města.

Finanční výbor projednal návrh schválení účetní závěrky na jednání dne 15. 5. 2013 a přijal usnesení, kterým bere na vědomí výkazy účetní závěrky 2012 a doporučuje zastupitelstvu města účetní závěrku schválit.

*pi Šnobllová informuje, už schválil i kraj v rámci přezkumu*

*Bez diskuse.*

### **Usnesení č.Z/24/10/2013**

#### **Zastupitelstvo města Černošice**

##### **I. schvaluje**

účetní závěrku města za rok 2012 bez výhrad

**přijato jednomyslně, pro:14 proti:0 zdržel:0**

### **13. Závěrečný účet za rok 2012**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

#### **Důvodová zpráva:**

Závěrečný účet projednává zastupitelstvo města na základě §17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územně samosprávných celků. Závěrečný účet obsahuje údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů v plném členění podle rozpočtové skladby, údaje o hospodaření s majetkem a o dalších finančních operacích, včetně tvorby a použití fondů v podrobném členění. Součástí závěrečného účtu je vyúčtování vztahů ke státnímu rozpočtu, rozpočtu Středočeského kraje a jiným rozpočtům, informace o hospodaření městem zřízených příspěvkových organizací (ZŠ, ZUŠ, 3 MŠ) a dále zpráva o výsledku přezkumu hospodaření včetně návrhu opatření k nápravě chyb a nedostatků.

Textová část podrobně popisuje údaje uvedené v tabulkové části.

Výsledky hospodaření příspěvkových organizací (závěrečné výkazy za rok 2012) jsou zveřejněny v odkazu Rozpočet na webu města, případně jsou k dispozici v kanceláři vedoucí finančního odboru.

Navrhujeme vyslovit souhlas s výhradami, na základě nichž přijme zastupitelstvo opatření k nápravě zjištěných chyb a nedostatků; přitom podle zákona vyvodí závěry vůči osobám, které svým jednáním způsobily městu škodu. Na základě přezkumu nebylo zjištěno, že by městu byla způsobena škoda, není tedy vůči komu vyvozovat závěry. Vzhledem k povaze zjištěných nedostatků uvedených v závěru přezkumu hospodaření by bylo možné projednat závěrečný účet a vyslovit s ním souhlas bez výhrad, ale stejně by bylo nutné přijmout nápravná opatření.

Stejnou povinnost, tedy projednat zprávu o výsledku hospodaření města společně se závěrečným účtem města a přijmout nápravná opatření, městu ukládá i § 13 zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření ÚSC a DSO. Podle tohoto zákona je město povinno o tomto kroku nejpozději do 15 dnů písemně informovat přezkoumávající orgán a současně musí určit lhůtu, ve které podá písemnou zprávu o plnění přijatých opatření k nápravě.

Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření města v roce 2012 projednal dne 17. 5. 2013 finanční výbor. Navrhovaná opatření jsou systémového i jednorázového charakteru, případně se jedná o zjištění, která nebylo možné napravit zpětně a je potřeba stejné chyby neudělat v letošním roce.

Návrh závěrečného účtu projednal finanční výbor na zasedání 17. 5. 2013 a doporučil ho zastupitelstvu ke schválení.



Návrh závěrečného účtu byl zveřejněn v souladu se zákonem minimálně 15 dnů před jeho projednáním zastupitelstvem města na úřední desce včetně všech příloh, jejichž povaha to umožňuje, a to 14. 5. 2013. Lhůta pro podání písemných připomínek byla stanovena do 29. 5. 2013, ústně mohou být připomínky uplatněny při vlastním projednání závěrečného účtu zastupitelstvem města na jeho zasedání dne 30. 5. 2013.

*pan starosta informuje o příjmech – 6,8 mil navíc, další nárůst příjmy z vlastní činnosti – asi 3 mil navíc – vodné, stočné, MP. Příjmy z prodeje pozemků – nižší, očekávané investiční dotace... V příjmech plus 5 milionů. Výdaje – úspora asi 2 miliony. Energie – nákupy vody, paliv, energie – ušetřeno, poštovní služby, posudky, konzultanti, revize. Kompenzační příspěvek k dani z nemovitosti. Sníženy výdaje na dopravní obslužnost. Dotace pro školy a pro příspěvkové organizace. Sociální fond – ušetřilo se. 23 milionů úspory ve výdajích. Rozdíl příjmů a výdajů je -10 milionů. Velký třesk, úvěry, splátky starších úvěrů. Navýšit zadlužení o 18 milionů. Plus 8 milionů je deponováno na účet „tělocvična“ – na ní je rozpočet asi 40 milionů. Dotace na ČOV – bude vyžadovat asi 12 mil městských prostředků.*

*paní Ullrichová – občané nepodali žádné námítky do dnešního dne*

*pan Kratochvíl – příjem z daní? příjem z hazardu?*

*p. starosta – podle slibu státu 12 mil navíc, do rozpočtu jsme si dali 10 mil., starostové ze svazku obcí – dostávají asi 2/3, my bychom se mohli dostat na 70 procent. Hazard – stát by měl dopočítat a doplatit zbytek, zatím nemáme vyúčtování, ale také nemusíme dostat nic..*

*pí Ullrichová – pátrání jestli něco dostaneme – přepočítává se koeficientem, kolik je obec ochotna strpět automatů v porovnání s celou republikou – tudíž dostaneme méně peněz, i když výnosy jsou větší*

*pí Ullrichová – výhrady - 4 drobnosti – navržena nápravná opatření*

## **Usnesení č.Z/24/11/2013**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

#### **I. souhlasí**

se závěrečným účtem města za rok 2012 s výhradami

#### **II. přijímá**

opatření k nápravě chyb a nedostatků ve znění přílohy k tomuto usnesení

#### **III. konstatuje**

že městu nebyla zjištěnými chybami a nedostatky podle zprávy o přezkoumání hospodaření způsobena škoda

#### **IV. ukládá**

##### **1. Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi**

1. realizovat přijatá nápravná opatření podle přílohy tohoto usnesení

Termín: 28.2.2014

2. podat písemnou informaci Krajskému úřadu Středočeského kraje o přijetí opatření k nápravě chyb a nedostatků nejpozději do 15 dnů od projednání zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření města

Termín: 15.6.2013

3. podat písemnou zprávu Krajskému úřadu Středočeského kraje o plnění přijatých opatření

**přijato jednomyslně, pro:14 proti:0 zdržel:0**

#### 14. Rozpočtové opatření č. 24

Předkladatel: Ing. Tomáš Hlaváček, radní

##### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvu města je předkládáno rozpočtové opatření č. 24 obsahující změnu č. 46. Tímto rozpočtovým opatřením se zapojuje do rozpočtu částka 1,5 mil. Kč stanovená jako odvod do rozpočtu zřizovatele Základní školy. Toto rozhodnutí je v kompetenci rady města, která dle zákona č. 128/2000 Sb. o obcích v platném znění plní funkci zřizovatele. Podle vnitřních pravidel pro schvalování rozpočtových opatření však rozpočtové opatření v této výši musí schválit zastupitelstvo obce. Tyto prostředky budou využity výhradně na zateplení budovy školy v Komenského ulici.

*Bez diskuse.*

##### **Usnesení č.Z/24/12/2013**

##### **Zastupitelstvo města Černošice**

I. schvaluje

rozpočtové opatření č. 24 dle přílohy

II. ukládá

1. Finančnímu odboru

1. zpracovat schválené rozpočtové opatření č. 24 do rozpočtu

Termín: 12.6.2013

**přijato, pro:13 proti:1 zdržel:0**

#### 15. Rozpočtový výhled na období 2014-2016

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

##### **Důvodová zpráva:**

Podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů v platném znění se finanční hospodaření řídí jednak rozpočtem a také rozpočtovým výhledem. Rozpočtový výhled je pomocným nástrojem, sestavuje se na základě již uzavřených smluvních vztahů a přijatých závazků zpravidla na dobu 2 - 5 let následujících po roce, na který se sestavuje roční rozpočet. Obsahuje souhrnné údaje o příjmech a výdajích, zejména o dlouhodobých závazcích a pohledávkách, o finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných záměrů. Rozpočtový výhled byl zpracován do roku 2016, zahrnuje záměr "velkého třesku II. etapy" a další již uzavřené závazky města.

Rozpočtový výhled byl projednán 17. 5. 2013 finančním výborem bez připomínek. Rada města návrh projednala dne 20. 5. 2013 a doporučila zastupitelstvu města ke schválení.

Výhled byl sestaven s přihlédnutím ke všem stávajícím úvěrům města včetně nově uzavřených úvěrů na Velký třesk II a rekonstrukci hasičské zbrojnice. Splátky těchto úvěrů byly také započítány do splátek v následujících letech.

Daňové příjmy byly ponechány ve stejné výši, ve které jsou rozpočtovány na rok 2013. Jejich navýšení nebylo finančním výborem doporučeno kvůli nejistému vývoji ekonomiky.

Vlastní příjmy města byly sníženy o 2 mil. Kč. Důvodem je zhoršující se platební kázeň občanů v oblasti vodného a stočného a poplatků za odpad a všech subjektů v oblasti

vyměřovaných pokut.

Do příjmů nebyly zahrnuty žádné dotace kromě příspěvku na výkon státní správy a dotace na sociálně právní ochranu dětí, které jsou nárokové ze zákona, což o ostatních dotacích neplatí.

V oblasti výdajů nejsou v souladu s doporučením finančního výboru uvažovány žádné investice kromě několika drobných investic na rok 2014, u nichž je již známa orientační cena a realizace je velmi pravděpodobná. Investice budou zapracovávány do rozpočtů na příslušné roky podle finanční situace města a aktuálního vývoje dotací. Uvažované projekty jsou uvedeny na webu města v sekci Projekty a dotace, kde jsou průběžně aktualizovány.

V běžných výdajích jsou již zahrnuty i výdaje na běžnou údržbu a obnovu majetku a vybavení města, které nejsou investicemi včetně velkých oprav.

*Bez diskuse.*

### **Usnesení č.Z/24/13/2013**

#### **Zastupitelstvo města Černošice**

I. schvaluje

rozpočtový výhled města Černošice na období 2014 -2016

**přijato jednomyslně, pro:14 proti:0 zdržel:0**

#### **16. Petice proti vybudování autobusové otočky na návsi u kostela v Komenského ulici v Černošicích**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Do podatelny MěÚ Černošice byla dne 17.5.2012 doručena petice proti vybudování autobusové otočky na návsi u kostela v Komenského ulici v Černošicích.

Petice je určena radě města a zastupitelstvu města. Obsahuje celkem 11 podpisových archů s 227 podpisy.

*p. starosta informuje o veřejném projednávání v MaNě, o nesouhlasu občanů s autobusovou otočkou*

*p. Müller – kolik lidí na setkání, hlavní argumenty*

*p. starosta – asi 80 lidí, argumenty proti otočce – viz prezentace – hluk autobusu, musí padnout vrba, přesun hřiště, narušení genia loci...atd. Dnes jezdí asi 10 dětí, asi 40 dětí rodiče vozí autem až ke škole – vešlo by se tam prostor pro otočení osobních aut. Rada musí rozhodnout o autorovi arch. návrhu.*

*p. Wolf – petiční výbor nechťejí otočku, ale neodpověděli na to, co tam chtějí. Nebude otočka pro velký autobus, ale musí tam být prostor pro otáčení osobních aut*

*pí Mašatová – vrba lze ořezat na minimum, upravit větve. Tam bydlící lidé si autobus nepřejí, vyhlídku ani kašnu. Mohla by se auta otáčet ještě před tím pomníkem?*

*p. Pešata – u pomníku do 3,5 t, tam by se ani otáčel bez dodatkové značky neměli (ani TS) – je tam mobilní značka než si sedne dlažba*

*p. starosta – do 3,5 t je i Avie*

- p. Pešata – značka 3,5 t – nesmí tam ani TS, doplnit dodatkovou značku pro TKO a zásobování*
- p. Voldřich – chybí tam dodatková značka pro TKO, je přenosná a není tam asi ani daná podle silničního zákona*
- p. Ticháček – myslí si, že by měla zůstat možnost zajíždět až ke škole*
- pí Mašatová – jedná se o asi 100 m, které děti by mohly dojít*
- pí Gottelová – prezentace pana Gebauera – byl by zájem v září? Ano.*
- p. Müller – petice – vyhovíme nebo ne? Je těžké teď rozhodnout.*
- p. Kratochvíl – hledat řešení i bez otočky, k usnesení doplnit konkrétní specifikaci*
- pí Gottelová – není povinnost něco navrhovat, když je petice proti. Rodiče dětí jezdících autobusem nevyžadují aby děti jezdily ke škole. Poptávka po otočce autobusu v Černošicích není*
- p. Müller – argumenty zazněly, bavíme se o 1 školním autobusu*
- pí Gottelová – o kolika autobusech se vlastně bavíme*
- p. starosta – moderní autobusy jsou přijatelné, ale pokud náves vyřešíme bez toho, aby tam byla možnost jezdit autobusem, je to už navždy*
- p. Wolf – navrhuje tříčlenný petiční výbor přizvat k jednáním*
- p. starosta – možná nebudou mít zájem to řešit*
- pí Mašatová – nechtěli vyhlídku, kašnu, autobus, nemůžeme slíbit malý autobus, otočku skutečně nikdo nechce, do historicky kulturního centra*
- p. Rech – kolem některých kostelů jezdí i tramvaje, vadí otočka nebo vadí autobus? Rekonstrukce návsi je na x desítek let – tím se zruší možnost tam dát hromadnou dopravu*

## **Usnesení č.Z/24/14/2013**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

#### **I. přijímá**

petici proti vybudování autobusové otočky na návsi u kostela v Komenského ulici v Černošicích a ukládá radě města se jejím obsahem zabývat

#### **přijato jednomyslně, pro:14 proti:0 zdržel:0**

- p. starosta – jak se postavit k návrhu p. Gebauera? pozvat víc architektů? bude rozhodovat rada nebo zastupitelstvo? kolik na to lze dát peněz? co by mělo probíhat na schůzce na zastupitelstvu?*
- pí Gottelová – systém postupných návrhů. Měli bychom být poctěni tím, že nám chce dělat arch. návrh. Potřebujeme někoho kdo tam s citem a pokorou něco vymyslí. Pozvat proto, abychom viděli jakým způsobem přemýšlí. Regulérní postup v případě tak významného prostoru.*
- p. Wolf – k prezentaci návsi se sešlo 6 zastupitelů. Měla by vzniknout pracovní skupina, který by to mohla řešit.*
- p. Rech – architektura veřejných prostor, urbanisbus by měli posuzovat jiní než zastupitelé, užší pracovní skupina by bylo lepší řešení*
- p. Ticháček – souhlasí s názorem pana Recha*
- p. Voldřich – ne všichni občané byli proti otočce. Vyděsila mě představa „salámové metody“. Nikdo nemá jasnou představu. Měl by vzniknout ucelený náhled a podle fin. prostředků by se měl naplňovat. Nikdy nedejde k tomu aby se na řešení shodli úplně všichni. Nutno nechat něco*

*navrhnout, a v rámci pracovní skupiny vybrat, zastupitelstvo schválí financování. Vždy bude skupina lidí, která bude protestovat*

*p. Mašatová – Gebauer renomovaný sochař – nemůžeme po něm chtít, aby nám zadarmo vytvářel návrhy – je nutno jej honorovat*

*p. starosta – p. Gebauer je nám silně tlačěn, ale není jasné proč*

*pí Gottelová – jeho styl práce a přístup k problematice je výjimečný, svou myšlenku dá s citem do tohoto prostoru. Někdy je v komunálních věcech potřeba odvaha. Projekty jsou vždy kontroverzní.*

*p. Müller – p. Gebauer by mohl být součástí pracovní skupiny. Lidé kteří tam bydlí můžou mít jiný názor než ti co tam nebydlí, nutno posoudit z hlediska urbanistického, uvažovat v širším kontextu obce. Vyvarovat se „salámové metody“*

*pí Gottelová – se s.m. už se začalo, část projektu se už zrealizovala, postupovat podle momentální potřeby*

*p. Müller – lidé vytýkali s.m., nutná udělat urbanistická studie, nějaká otočka je potřeba, couvajících auta jsou velmi nebezpečná pro děti, které jdou do školy*

*p. Hendrych – když město začne dělat náves, budou potřeba finanční prostředky, je nutno na začátku lidem říct, co tam bude, abychom dokázali vysvětlit proč jdou fin. prostředky zrovna tam a proč ho děláme zrovna s tím s kým ho děláme, bylo by lepší se otevřít více návrhům a ne jenom jednomu*

*p. Pešata – hovoří se stále o tom samém, proč to nejde udělat, jak to má být. Má pravdu p. Müller.*

*Prskavec – můžeme být poctěni, že p. Gebauer něco navrhne. Měl by navrhnout celou náves ne jenom část. Pokud chceme náves dělat, tak celou. Měli bychom dát nějaké vstupní parametry.*

*Hradilek – rozhodnout se pro 1 architekta, s ním vypilovat projekt*

*Hradilek – nejsme soukromý investor – nutno vše probrat dopředu*

## **17. Různé**

## **18. Závěr**

### **Závěr:**

Mgr. Filip Kořínek  
starosta

.....

Ing. Tomáš Kratochvíl  
zastupitel Kratochvíl

.....

MUDr. Dalibor Ticháček  
zastupitel Ticháček

.....