

# ZÁPIS

## **z 27. zasedání Zastupitelstva města Černošice ze dne 5.9.2013**

**Přítomni:** Mgr. Filip Kořínek, Ing. Daniela Göttelová, PhDr. Lenka Kalousková, PhD., Ing. Milena Paříková, Mgr. Veronika Goldová, Milada Mašatová, Mgr. Šimon Hradilek, Ing. Tomáš Hlaváček, Ing. Petr Wolf, Mgr. Michal Strejček, MUDr. Dalibor Ticháček, Ing. Pavel Tichý, Ing. Tomáš Kratochvíl, Petr Zmatlík, Patrik Rech, Ing. David Otava, Doc. PhDr. Karel Müller, PhD., MUDr. Tomáš Prskavec, David Hendrych, MBA

**Hosté:** Mgr. Jan Louška

**Omluveni:** MUDr. Josef Kraus, Mgr. Martin Stádník

**Zasedání zahájeno:** v 19:11 hod.

**Zasedání ukončeno:** v 22:23 hod.

**Ověřovatelé:** Mgr. Filip Kořínek, Ing. Daniela Göttelová, David Hendrych, MBA

**Zapsal:** Ing. Anna Hrabáková, interní auditor, Mgr. Magdalena Košťáková, asistentka vedení města

### **Navržený program:**

1. *Zahájení*
2. *30 minut pro dotazy občanů*
3. Schválení pokynů pro zpracování druhého návrhu Změny č.1 územního plánu Černošice
4. Darovací smlouva mezi městem a p.k.Solvent s.r.o. o poskytnutí daru ve výši 75 000 Kč
5. Svoz odpadu v chatové osadě Radost a v Osadě pod Kazínem
6. Rozpočtová opatření
7. Navýšení rozpočtu Mateřské školy Topolská na rok 2013
8. Navýšení rozpočtu Mateřské školy Vápenice na rok 2013
9. Dodatek ke zřizovací listině MŠ Barevný ostrov
10. Smlouva č. 12121353 o poskytnutí podpory ze SFŽP na akci "Zateplení objektu ZŠ Komenského v Černošicích"
11. Dodatek č. 1 ke smlouvě o úvěru č. 11997/12/LCD ze dne 25. 5. 2013 (rekonstrukce a přístavba hasičské zbrojnice)
12. Dodatek č. 3 ke Smlouvě o úvěru č. 218-018-12 (1. etapa rekonstrukce komunikací - VT1)
13. *Různé*
- 13.1 Budoucí přístavba budovy Městského úřadu Černošice - pronájem prostor České pošty, s.p
14. *Závěr*

### **Zahájení:**

Zasedání bylo zahájeno v 19:11 hod. úvodním slovem pana starosty, který konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno, je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Volba ověřovatelů zápisu z 27. zasedání zastupitelstva města

Pan starosta doporučil paní Göttelovou a pana Hendrycha jako ověřovatele zápisu z 27. zasedání zastupitelstva města.

hlasování

Přijato pro: 15 proti: 0 zdržel se:1

hlasování o schválení programu zasedání

Přijato pro: 16. proti: 0 zdržel se:0

19:14 – příchod pan Hradilek

19:15 – příchod paní Paříková

19:21 – příchod pan Zmatlík

**K jednotlivým bodům programu:**

## **1. Zahájení**

## **2. 30 minut pro dotazy občanů**

- paní Kubištová – jak to vypadá s hřištěm Pod Školou? Stavba více rodinných domů v její lokalitě? Hasiči tam musí couvat, je tam málo místa.
- pan starosta – hřiště – velké zpoždění - vina firmy Karim – objednání lanových prvků od firmy ze Švédska, další zdržení kvůli dovolené ve Švédské firmě – předpokládáme posun do konce září, ve smlouvě sankce. Informace od nich jsme museli získávat, neozvali se sami. Bude běžet záruční doba ve chvíli, kdy začne zima...
- p. Hlaváček - lokalita Akátová, Javorová. – Akátová – má za povinnost zrekonstruovat skupina vlastníků pozemků (v plánovací smlouvě - lze stavět pouze po rekonstrukci). Dále – plánovací smlouva s paní Karadžovovou – vznikne nová parcela – také lze stavět pouze po rekonstrukci Akátové (současný stav). Další pozemky (bývalé pozemky paní Stejskalové) vlastní pan Holásek – nyní v územním plánu les, zahrady a sady – ale záměr pro 6 stavebních parcel – rezidenční projekt – tato změna není podporována, případně podmíněna nabídkou (dotací) pro město, např. výstavba tělocvičny. Proběhlo však pouze úvodní jednání.
- paní Kubištová – co udělat s Akátovou, která je úzká – nikdy dvoupruhová nebude, točka odpovídající parametrům také nikdy nebude. Škoda, že to nekoupilo město. Bývalo tam hřiště. Jinak lze tam postavit pouze malé domky z důvodu kapacity sítí. Dále: když už se dělají asfaltky, nešlo by opravit půlmetrové díry v našich kamenných cestách...
- p. Hlaváček – k projektu pana Holáska – připomínky technického rázu chápe, tak daleko ale vůbec nejsme, k tělocvičně – žádná nabídka nepadla, byl to pouze hypotetický příklad
- paní Göttelová – nebylo by to jedno hlasování zastupitelstva - muselo by to projít celým procesem schvalování územního plánu
- p. starosta – nabídka na tělocvičnu nepřijde. Nyní je “míč na straně pana Holáska”. K cestám: TS velmi vytižené v důsledku povodně a následných polomů u Berounky. Provádí se prořezy apod. V Javorové ulici je to dlouhodobý problém s odtékáním vody, každé řešení je jen na chvíli. Akátová v kopci je v mnohem lepším stavu. Pí Petelíková se tam podívá.
- pí Kubištová – chtělo by to vyspádovat k ulici Slunečná, nutno komunikaci odvodnit, ale zatím není kam, nyní je to vymleté.

- pan Pařík – urbanismus a naše město – definice urbanismu – velké manko našeho města. Werichova – vše splácané dohromady – od ulice K Dubu – “mauzoleum, holubník, obchodník, králíkárna” – má na to město nějaký vliv? – asi ne, ale bylo by dobré kdyby mělo
- p. starosta – když stavěl dům, musel jednat s městskou architektkou – úprava oken. Nyní by asi nebylo fér něco takového zavádět, vzhledem k tomu, co už tu vzniklo, nutit je dodržet nějaký jednotný styl, který tu už ale není.
- p. Hlaváček – u nově vznikajících lokalit - v regulačních plánech určitá pravidla – např. tvar střechy
- p. Pařík – ve stávajících zástavbách už se asi nedá ničemu zabránit?
- p. Hlaváček – ve stávajících zástavbách je to velmi problematické, pravidlo by bylo vždy sporné
- p. starosta – informace o probíhajících akcích:
  - kulturní sál – skoro dokončený, neplánujeme ještě slavnostní otevření, bude možná spojeno se zasedáním zastupitelstva v říjnu nebo později, popis interiéru a vybavení; od příštího týdne začne fungovat pro spolky a další zájemce, hodně hodin využitých ZUŠ, dále 5-7 spolků.
  - zateplení ZŠ v Komenského je prakticky dokončeno, ráz školy byl zachován včetně důležitých detailů
  - přístavba u ZŠ, vzduchotechnika – také téměř dokončeno
  - bude dokončeno hřiště u školy
  - asfalt Pod Višňovkou, pak bude následovat Pardubická
  - Robstav začne s rekonstrukcí dalších ulic (pomalejší tempo)
  - dotace: pro TS – údržba města – avie, kontejnery na bioodpad a uklízečí vůz na chodníky
  - probíhají jednání se SČ krajem o ekologických haváriích (Chýnice, Jinočany, Vltava – Úholičky – chemikálie do řeky – neuhradili jsme, Středočeský kraj by měl použít fond pro havárie, bude vráceno do rady kraje) – Černošice mají zodpovědnost jako ORP
  - výzva z Ministerstva dopravy na uhrazení částky 1,07 mil Kč za údajnou chybu odboru dopravy v roce 2008 – budeme se bránit
  - samosprávné věci: Česká pošta – pozemek, nájem – v návrhu pro přestavbu vily Tišnovských. V minulosti převeden pozemek na poštu pozemek za Billou za výhodných podmínek, město by rádo pozemek získalo zpátky; pro ČP údajně problém, protože je v transformaci, má zakázáno manipulovat s majetkem nad urč. výši Kč. Výjimka by musela být schválena vládou. Připraveno usnesení pro zastupitelstvo. Druhá možnost se této varianty vzdát, vybírat nájem od pošty, třetí možnost postavit prostory bez pošty. Současné prostory pošty jsou nevyhovující.

prostor pro otázky a komentáře:

p. Strejček – šlo by o tržní cenu?

p. starosta – ne, měla by to být zvýhodněná cena. Původní cena 2000 Kč za metr. V územním plánu je to jako pozemek pro poštu. Pošta s tím nechce spekulovat, ale nemůžou to prodat. Myslí si někdo, že bychom o tom tak to neměli hlasovat?

Formulace usnesení: (materiál zařazen v odílů Různé)

Zastupitelstvo

bere na vědomí informaci starosty o dosavadním jednání se zástupci České pošty s.p.

bere na vědomí, že Česká pošta vyjádřila závazný zájem o pronájem prostor v budoucí přístavbě tzv. vily Tišnovských dle zveřejněného záměru

konstatuje, že podmínkou města Černošice pro uzavření nájemní smlouvy na nový prostor dle bodu II. je převod pozemku parc. č. 471/10 o výměře 914 m<sup>2</sup> v k.ú. Černošice (který byl v minulosti České poště s.p. převeden dle kupní smlouvy ze dne 1.12.2004 výlučně pro účely stavby nové budovy České pošty), s tím, že tento zpětný převod bude uskutečněn za obdobných cenových podmínek

pověřuje starostu města, aby o usnesení informoval vedení České pošty s.p.

hlasování: pro: 19 proti: 0 zdržel: 0 – přijato jednomyslně.

- p. starosta – pozemky pod školou – jednání s majiteli – posun k návrhu, který by mohl být pro město zajímavý – týká se pouze pozemků pod školou, není to spojeno s žádnou jinou lokalitou ve městě – náskres situace; pozemky patří čtyřem spoluvlastníkům. Majitelé nabízejí darovat městu pozemek 7 000 m<sup>2</sup> přiléhající ke stávajícím pozemkům města, s tím že zbytek jejich pozemků bude změněn na stavební. Atletický ovál 200m. parčík, letní třída, prostor pro menší školní akce, parkovací místa k tělocvičně. Detailní studie – jestli by v tomto pozemku šlo umístit navržené stavby. Popis studie – náskres; vizualizace. Další krok by byl formulovat smlouvu. Změna buď samostatnou změnou územního plánu nebo zahrnuto do dodatečných změn
- p. Muller – svažitost pozemku – druhá strana plochy pod Školou je rovnější – nešlo by to prohodit s plochou plánovanou pro rodinné domky. Ovál by byl dost zařízly do terénu
- p. starosta – z mnoha důvodů dává smysl navrhovaná varianta. Terén pro ovál by se vyrovnal
- p. Strejček – pořád je tam rezerva v celkové ploše pozemků o kterých lze jednat. Co náměstí 5. května?
- p. starosta – majitelé se bránili tyto pozemky spojovat, Měchury by chtěli řešit v budoucnosti
- p. Strejček – část pozemků zbyde na 5. května a bude tam třeba parčík – bylo by výhodnější, kdyby se zvětšila plocha pozemků pod školou
- p. starosta – jednání vedu po celou dobu v průběhu 3 let, hrozilo i to, že jednání budou přerušena a nedohodne se nic. Asi nebude možné s majiteli dohodnout získání všech pozemků pod školou výměnou za jiné pozemky. Co dalšího bychom tam chtěli umístit – není nyní jasné.
- p. Hlaváček – pokus o spojení 2 lokalit dohromady byla při jednání vždy sporná. Vlastníci pod školou jsou 4, na Měchurách 3; Varianty načasování směny pozemků – byly by možné různé fáze
- p. starosta – co by bylo možné pod školou doplnit, co by bylo možné postavit na Měchurách
- pí Mašatová – situace je komplikovaná, ale přimlouvá se na to nepřístupovat na tuto variantu; pokud se zvýší počet obyvatel bude možná nutno rozšířit školu, postavit bazén, prostor by měl zůstat jako celek, zbavit se těchto pozemků by byl definitivní konec, lepší by bylo to podržet jako prostor pro školu apod.
- p. starosta – tyto pozemky nejsou naše, teď se nám nabízí možnost tyto pozemky získat zdarma, škola přes 700 dětí, přístavba tříd do podkrovní je zvažována + dotace z evropských programů; bazén – reálně se neuvažuje, vysoké provozní náklady. Vlastníky netlačí vůbec nic, vlastní mnoho pozemků v okolí Prahy. Jednají s námi jen proto, že se snažíme je přesvědčit o potřebách školy.
- p. Strejček – v předvolebních materiálech návrhy využití, 5. května – obyvatelé by byli rádi, kdyby se zastavělo, lepší by bylo posečkat a rozšířit plochu pod školou.
- p. Zmatlík – pokud uvažujeme o stavbě atletického oválu – další argument pro stavbu sportovní haly – mohl by vzniknout sportovní komplex
- p. Wolf – měli bychom dětem zabezpečit sportovní zázemí vnitřní i vnější, podporuje tuto nabídku; směna pozemků by možná byla proveditelná v dalších krocích – po první fázi získání pozemků 7 000 m. Teď by bylo velmi obtížné získat něco víc. Je zde riziko, že jinak nezískáme vůbec nic.
- pí Göttelová – je to krok správným směrem, který podpoří, i toto je dobré
- p. Strejček – není důvod proč by oni v dalším kole měli důvod jednat o nějaké změně
- p. Wolf – po rozparcelování a zasilování nejsou spoluvlastníci, je už to jednotlivých majitelů – jednání mohou být jednodušší. P. Smetáka nic netlačí k tomu spojovat tyto lokality dohromady, na Měchurách pozemky nemá.
- p. Strejček – změna lze docílit změnou územního plánu
- p. starosta – věnoval těmto jednáním mnoho času i různým variantám. Vlastníci mají pozemků hodně a nikam nespíchají. Věřím, že tam ve výhledu desítek let nebude pole. Nic je netlačí.
- p. Strejček – nabídka ze strany města je ale celkem lákavá
- p. starosta – financování – úvěry a investice; končíme třetí rok volebního období a druhý rok tzv. Velkého třesku – bilance co se doposud udělalo a za jakých podmínek, jaké byly částky, začít přemýšlet o budoucnosti; úřad pracuje na sestavování rozpočtu, v listopadu ho bude schvalovat

zastupitelstvo; otázka co bude po 2 letech investic do komunikací (ale i jiných věcí - sál, hasičárna, škola), Předpoklady - rekonstrukce ČOV získání dotace – dotaci se podařilo získat, největší jakou Černošice kdy měly, část z vlastních prostředků, sál. Rekonstrukce městského úřadu, tělocvična – předpoklad financování pomocí dotace, prodeje pozemků na Pískách, další prostředky vlastní nebo z úvěru. Dotace – žádost na min. školství, neuspěli jsme, preferují spíš spolky, město s žádostí neuspělo. Od začátku Velkého třesku – hlídání priorit – podle ankety na webu vyhrála tělocvična. Může a nemusí to být vypovídající. Rada nechala vypracovat dokumentaci pro stavební povolení (500 tis). Otázka je, jestli příští rok dělat tělocvičnu nebo komunikace (o ostatní věci je postaráno) a jestli si to můžeme vůbec dovolit. Promítána tabulka se závazky a úvěry. Potřeba vozu pro hasiče – čerpání při povodních (letos 20 jednotek na pomoc). Získané dotace od r. 2011 – tabulka - cca 40 milionů. Investiční náklady 2010-13 – tabulka - cca 153 milionů. Bilance závazků 2010-2014 – tabulka. Tělocvična má předpokládaný rozpočet 40 mil Kč. Letos by v rezervách mohlo být 10 mil. Kč, plus z Komenského – refinancování úvěru, celkem 16 mil; pak by nám stačil úvěr zhruba 20 mil. Kč. Vysvětlení způsobu financování Velkého třesku - úvěr sedmiletý, splátky asi 5,5 mil ročně, druhý rok úvěr desetiletý, splátky 3,5 mil Kč... Máme relativně krátké úvěry. Nejdelší úvěr – na Střední ulici, do roku 2024. Pokud bychom chtěli vzít nový úvěr na tělocvičnu – několik možností: nechat stávající úvěry, vzít nový úvěr na 12 let – asi 2 mil ročně, ale je to na hranici (potřeba na ČOV). Delší úvěr – vzít na více let (třeba 20). Třetí možnost – spojit úvěry do jednoho a přesoutěžít. 87 mil. celý balík, splácení 9 mil ročně, prodloužení úvěru na asi 10 let. Jen krátký loňský by se prodloužil. Předběžné vyjádření banky- rozpočet řídíme dobře – bylo by to pro nás únosné. Je to vyjádření zatím obchodního zástupce České spořitelny, ještě zatím ne manažerů.

p. Kratochvíl – ČOV – těch 6 mil v závazcích by bylo navíc?

p. starosta – mělo by to tam být napsané 6 mil. Vysvětluje položky. 6 mil je půlka našeho spolufinancování.

p. starosta – byl bych pro nefinancovat ČOV z úvěrů

p. Strejček – teď se ukazuje to, co jsme říkali před 3 lety, zvolený postup není správný – kdysi měla být místo asfaltu prioritou ČOV, škola. Už máme vyčerpáno a vyasfaltováno. Teď jsme pod tlakem, těžko se odmítá škola atd.

p. starosta – suma je sice vysoká, ale úvěry jsou zdravé; nejsme pod tlakem tělocvičnu za každou cenu postavit - chceme tělocvičnu stavět za vlastní nebo čekat na možnost dotací? připravují se dotace pro rok 2014, stavět by se začalo mnohem později 2015-16, ale nemusíme uspět vůbec; idea posílení základního školství v okolí Prahy, nevyšel plán na přesun financí z jiných dotačních programů. Potřeba zde je. V podkladech je zahrnuta přístavba 4 tříd a tělocvičny. My nejsme vyčerpání na nulu, můžeme stále ještě prodat pozemky Na Pískách (výnos kolem 15 mil). Původní záměr byl prodat tyto pozemky a financovat z těchto prostředků stavbu tělocvičny. Považuji za lepší nejtít do 3. roku rekonstrukce komunikací, ale nejdřív udělat tělocvičnu, pak teprve pokračovat v rekonstrukci komunikací. Máme pozemků více – statek, za pumpou, na konci Husovy ulice..urč. rezerva.

p. Hlaváček – dělat tělocvičnu dnes a vzdát se možnosti budoucí dotace? Mohla by se objevit možnost v dalších letech a to by nás mohlo mrzet.

p. Strejček – škola už je rozdělaná cca 10 let, tělocvična by se měla zainvestovat z peněz města. Mělo to být už před velkým třeskem (úvěr na školu). Nerozpustit pozemky z asfaltu.

p. starosta – pokud bychom stavěli před Velkým třeskem, přišli bychom o možnost dotace, i když žádosti o dotace zatím nevyšly

pí Göttelová – byla bych pro postavit tělocvičnu, případnou dotaci se pokusit získat např. na výstavbu atletického oválu

p. starosta – tělocvična – vhodnější postup – výběrové řízení, pak prodej pozemků, z peněz buď splatit část úvěru nebo to dát do komunikací, nerozhodovat to teď

p. Hendrych – lepší udělat teď z úvěru, pozemky nechat v rezervě, rozhodnutí se dá odložit

- p. Strejček – pokud si nevezmeme úvěr, můžeme si ho vzít později na něco jiného, měli bychom mít někde nějakou rezervu
- p. starosta – splácíme současné úvěry, 16 mil. ročně, každým rokem vytváříme “okno”
- p. Strejček – nesnižujeme ale hranici současného zadlužení
- p. Hlaváček – je to jedno – buď bude rezerva v pozemcích nebo pozemky prodáme hned a budeme mít do budoucna větší úvěrovou kapacitu
- p. Otava – nebrání se úvěru – jsme v době, kdy úvěr je nejlacinější způsob, úrokové sazby jsou nízké; tělocvična – lepší by bylo počkat ještě na dotaci
- p. starosta – zatím není jasné, jak to bude vypadat s dotacemi, faktické odložení je o několik let a s nejasným výsledkem; Nevíme, jestli by dotace šly použít na halu/tělocvičnu. Potřebné jsou také centrální šatny, přístavba do podkroví – větší pravděpodobnost vypsání dotačních programů; nově program pro velké aglomerace měst a jeho okolí, školství by tam mělo být silnou oblastí
- p. Otava - čerpání úvěrů na komunikace je dobrá věc, je to priorita obč. vybavení a infrastruktury
- p. Wolf – výše zadlužení je velká, ale pro město ještě únosná, tělocvična je ale důležitá, dobré pustit se do toho co nejdříve; získali jsme dotaci na ČOV, protože jsme na ni počkali, to samé může ale být s tělocvičnou
- p. starosta – nepočítejme s dotací, pokusme se najít funkční řešení
- p. Strejček – připomínám váš volební program, to je vše
- p. starosta – dále: potřeba vyřešit parkoviště u mokropeské pláže neutěšený prašný prostor – projekt na cca 10 – 12 park.míst, vydláždění plochy. Nápad na výstavbu vyhlídky za železničním mostem – ale je to navážka, část svahu by mohla ujet..., Návrh zajištění pomocí pilotů, vyčísleno na 400 tis. ---tím pádem to šlo k ledu. Dotace na místní komunikace – je jich absolutní minimum (Komenského – vede ke škole). Žádost o dotaci na parkoviště u mokropeského nádraží (jednoduše), žádost o dotaci na podporu cestovního ruchu – do tohoto programu by šla dát vyhlídka a parkoviště, přístupová cestička – řešení pozemků – na fakultě architektury (zařídil pan Čejka) dali návrh, jak by mohla vyhlídka vypadat. Není moc času projekt předělávat. Prezentace návrhu vyhlídky – několik obrázků. Je to dotační program, který by nám případně dovolil udělat parkoviště, cestičku a vyhlídkul.
- p. Rech – líbí se mu to
- p. Hradílek – překvapující; jsme ovlivněni tím, jaké jsou vypsány dotační tituly – na místní komunikace skoro žádné nejsou – tato dotace by mohla být cestou, jak postavit parkoviště. Dotace jsou nyní většinou na blbosti. Je třeba být trochu kreativní. Je pravda, že to je velká nadstavba pro ty potřeby, které tady jsou. Je to cesta okud nechceme dělat komunikace jenom z vlastních prostředků.
- p. starosta – celkové náklady 2,5 mil, bez DPH, z toho 80 procent dotace. Z vlastního by parkoviště vyšlo na milion. V obou případech nevysoutěžené ceny
- pí Mašatová – nevyjadřuje se k tomu jak to vypadá. Katastrofa je, že se hlásíme se do kdejakého programu, protože potřebujeme kus silnice. Evropské dotace předpokládají, že základní věci už jsou vyřešené.
- p. starosta – starostové se shodují, že dotace by se měly zrušit a peníze rozdělovat na hlavu, ale není to tak
- p. Strejček – okolí Mokropeského nádraží podobný případ, po urč. Době by byla však možná změna; jak dlouho by to u mostu tato stavba musela stát?
- p. starosta – 5 let
- p. Otava – fin. náklady – samotné parkoviště 1 mil, dotované parkoviště s vyhlídkou za 600 tis, nebo nic, použít to na jiné investiční priority. Je to však skutečně priorita?
- p. starosta – musíme vědět, zda chceme podat žádost o dotaci do konce září? Bude potřeba mimořádné zasedání zastupitelstva.

*p. Otava – na co všechno je tato dotace*

*p. Jiránek – dotace je určena primárně na turistický ruch, ve hře byla např. loděnice  
odchod pí Goldová 21:03*

*p. Muller – dotační politika je mimo nás; je to originální, dobrý nápad udělat vyhlídku, místo je  
zarostlé, ale dříve využívané místní mládeží, nyní nepřístupné a nevyužívané; je to perspektivní  
místo pro nějaké posezení, piknik, zastavení cyklistů, dobré by bylo tam něco udělat*

*p. Kratochvíl – smysluplnější by bylo rozšířit a upravit komunikaci dolů k mostu – nebezpečné místo  
pro chodce i cyklisty*

*p. Jiránek – jde o soukromý pozemek, technicky problematické – skála – musela by tam být visutá  
konstrukce*

*p. starosta – hlasování – pokračovat v přípravě nebo ne? neformálně  
pro pokračování v přípravě: 10*

*pí Göttelová – jaké tady máme možnosti na téma turistický ruch? vyhlídka?? Chtělo by to probrat v  
komisích, vzbudit debatu. Bylo by lepší postavit něco zajímavějšího, toto je megalomanské*

*p. starosta – poslali informaci radním o tom, že existuje tento dotační program*

*pí Mašatová – chybějí toalety pro cyklisty – kultivace cestovního ruchu*

*p. starosta – cílem bylo sehnat peníze na parkoviště*

*p. Jiránek – jde o nákladovost stavby – musí být v určitém poměru (podmínky dotace) turistický objekt  
a doprovodné stavby*

### **3. Schválení pokynů pro zpracování druhého návrhu Změny č.1 územního plánu Černošice**

Předkladatel: Ing. Tomáš Hlaváček, radní

#### **Důvodová zpráva:**

Městský úřad Černošice jako věcně a místně příslušný úřad územního plánování (dále jen "pořizovatel") podle § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), pořizuje Změnu č.1 územního plánu Černošice na základě usnesení zastupitelstva č.9/27/VI ze dne 7.10.2010 o pořízení 1. změny územního plánu Černošice.

Zadání změny č.1 územního plánu Černošice bylo schváleno zastupitelstvem města Černošice dne 21.7.2011, společné jednání dotčených orgánů, krajského úřadu a sousedních obcí o návrhu Změny č.1 územního plánu Černošice se konalo 2.5.2013. Na základě výsledků projednání, zejména nesouhlasného stanoviska krajského úřadu, došel pořizovatel k závěru, že je potřebné pořídit nový návrh změny územního plánu (druhý návrh Změny č.1 územního plánu Černošice) a proto v souladu s § 51 odst. 3 stavebního zákona zpracoval ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh pokynů pro jeho zpracování.

V souladu s § 51 odst. 3 stavebního zákona si pořizovatel vyžádal stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Na základě stanovisek pořizovatel doplnil návrh pokynů pro zpracování druhého návrhu Změny č.1 územního plánu Černošice.

Městský úřad Černošice, úřad územního plánování jako pořizovatel příslušný podle § 6 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, podle § 51 odst. 3 stavebního zákona předkládá zastupitelstvu města Černošice návrh pokynů pro zpracování druhého návrhu Změny č.1 územního plánu Černošice ke schválení. Spolu s návrhem pokynů předkládá pořizovatel zastupitelstvu zdůvodnění těchto pokynů, které je v příloze k důvodové zprávě

*p. Hlaváček – jde o formální dokument, informace o tomto bodu*

*Diskuse:*

*pan Strejček – chcete to schválit vše najednou?*

*poznámky k jednotlivým bodům: bod C, 3 a 4 – požadavek není vhodné dávat do územního plánu, měl by fungovat jednoznačně a tak, aby to bylo měřitelné, co se myslí tradičními materiály.....*

*pí Ušiaková – netýká se to celých Černošic, ale hodnotné vilové zástavby, např. výšky. Procentuální zastavěnost je daná v územním plánu. Architekt by neměl navrhovat charakterově stavby, které se v ulici nevyskytují. Černošický územní plán je hodně striktní, jiné územní plány jsou obecnější. Je to text navíc – daná zastavěnost, parametry (přízemí, patro, podkrovní).*

*p. Strejček – toto by tam být nemělo*

*p. Strejček – při posuzování můžou vzniknout velké spory. Můžu tam postavit železobetonovou velkou krychli, jsou to tradiční materiály – šlo by to?*

*pí Ušiaková – asi ne*

*p. Strejček – územní plán by měl být jednoznačný. Ministerstvo dopravy – budování železničního koridoru – jakých pozemků se to týká, v jaké fázi je financování?*

*pí Ušiaková – koridor se nemění, zůstává jako v původním územním plánu; týká se to pozemků mezi Černošicemi a Radotínem*

*p. Strejček – CHKO – požadují aby v plochách bydlení BR (Husova a Na Pískách) – tradiční venkovské stavby v regionu – jak vypadají?*

*pí Ušiaková – dohady s MŽP s nejistým výsledkem.*

*p. Otava – smyslem tohoto bodu je jenom, že tyto body budou prověřeny a zapracovány do návrhu územního plánu, návrh – druhá změna bude odpovídat k již odsouhlaseným stanoviskům*

*p. Hlaváček – není to na nás, musíme respektovat připomínky dotčeného orgánu*

*pí Ušiaková – požadavky CHKO jsou v rozumném čase neprojednatelné*

### **Usnesení č.Z/27/1/2013**

#### **Zastupitelstvo města Černošice**

##### **I. schvaluje**

schvaluje podle § 51 odst. 3 stavebního zákona pokyny pro zpracování druhého návrhu Změny č.1 územního plánu Černošice dle přílohy tohoto usnesení

**přijato jednomyslně - pro: 17, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomna 1 (pí Mašatová)**

*Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.*

#### **4. Darovací smlouva mezi městem a p.k.Solvent s.r.o. o poskytnutí daru ve výši 75 000 Kč**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

##### **Důvodová zpráva:**

Společnost p.k.Solvent s.r.o. nabídla městu dar ve výši 75 000 Kč. Dar není určen na konkrétní účel, podmínkou dárce je, aby účel, pro který budou finanční prostředky použity, byl odečitatelnou položkou daně z příjmu. Účel daru je dle textu smlouvy obdarovaný povinen prokázat do 31.10.2013.

Rada města usnesením č. R/94/19/2013 ze dne 26.8.2013 schválila darovací smlouvu, na základě které dojde k poskytnutí daru ve výši 75 000 Kč městu. Jednou z podmínek dárce, uvedenou ve smlouvě, je, aby uzavření smlouvy a poskytnutí daru bylo vzato na vědomí Zastupitelstvem města Černošice.

*p. starosta - Finance pravděpodobně budou použity na nákup nového motoru k hasičskému člunu*

### **Usnesení č.Z/27/2/2013**

#### **Zastupitelstvo města Černošice**

##### **I. bere na vědomí**



informaci o schválení Darovací smlouvy mezi městem a p.k.Solvent s.r.o., na základě které město obdrží dar ve výši 75 000 Kč

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. informovat společnost p.k. Solvent s.r.o. o tomto usnesení

Termín: 20.9.2013

2. informovat společnost p.k. Solvent s.r.o. o účelu použití daru ve výši 75 000 Kč

Termín: 31.10.2013

**přijato jednomyslně, pro: 17, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen: 1**

## 5. Svoz odpadu v chatové osadě Radost a v Osadě pod Kazínem

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

### Důvodová zpráva:

Město již delší dobu řeší podněty pana JUDr. J. J. k přemístění kontejnerů na tříděný a komunální odpad na okraji chatové osady Radost.

Na okraji této lokality (viz snímek ortofotomapy) jsou umístěny kontejnery sloužící pro chataře z osad Radost a Pod Kazínem.

Pan J. ve svých dopisech opakovaně uvádí, že v důsledku umístění kontejnerů dochází na jeho vlastním pozemku v těsné blízkosti kontejnerového stání k narušování klidného užívání jeho nemovitosti (zápach, nepořádek) a požaduje přemístění kontejnerů.

V dopise ze dne 23.8.2013 pan J. navrhuje, aby kontejner na komunální odpad město umístilo na pozemku parc.č. 4728/1 v k.ú. Černošice; tento pozemek není zapsán na listu vlastnictví a navíc šířka tohoto pozemku a pozemku sousedícího (parc.č. 4613 v k.ú. Černošice) je celkem 6,85 m, což není vyhovující pro příjezd a obracení svozových vozů.

Město v reakci na stížnosti pana J., přičemž se jedná o situaci trvající nejméně od roku 2008, reagovalo v průběhu měsíců července a srpna 2013, kdy se situace nárazově zhoršila kvůli zvýšenému množství odpadu po červnové povodni, následujícím způsobem:

- intenzivní komunikací s panem J. s vysvětlením okolností, potřeb a možností města

- umístěním výrazné informační tabule s podmínkami užití kontejneru – tato pravidla dosud nemusela být známa, proto obyvatelé oblasti svým chováním ani neporušovali pravidla, přitom ale jejich chování působilo komplikace (jde např. o upozornění, že kontejner je pouze pro chataře, není na bioodpad, je zakázáno podkládat odpad mimo kontejner, kontejner nesmí používat komerční subjekty (např. stavební, malířské a jiné firmy, informaci, kam jinde je odpad možné vozit aj.)

- změnou svozového dne ze čtvrťka na pondělí, aby se minimalizoval časový rozestup mezi nedělí, kdy je zřejmě od chatařů největší přísun odpadu, a jeho svozem

- zvýšenou pozorností místu ze strany Technických služeb a odklizením případného nepořádku průběžně během týdne

- dotazem na firmu RUMPOLD, zda je možné uzavíratelná víka kontejneru doplnit o pryžovou izolaci, která by snížila případný únik zápachu zevnitř kontejneru

Vlastní pozorování dotčeného místa ze strany Technických služeb a starosty města, a koneckonců i opakovaně zasílané fotografie od pana J. dokládají, že došlo ke zlepšení. Chápeme ovšem, že pan J. samotnou přítomnost kontejneru, i při eliminaci jakéhokoliv nepořádku kolem něj, hodnotí negativně. Domníváme se nicméně, že město nemá jiné vhodné místo, kde by kontejner pro příslušnou oblast mohlo umístit. Umístění kontejneru je

zde na soukromém pozemku, což je s jeho majitelkou ošetřeno dohodou, která zahrnuje i závazek města pozemek pravidelně kosit.

*p. starosta – informuje o situaci velkoobjemového kontejneru. Pomohla změna času odvozu, byla doplněna cedule, že kontejner je určen jen pro chatáře. Informace trochu pomohla. P. J. není spokojen a navrhuje posun kontejneru blíže k řece do chatové osady. Je to však úzká ulice a u tohoto pozemku není jisté vlastnictví. Není to v krátké době možné vyřešit. Tady je dohoda s majitelkou, že tam to místo může být. Informace byly doplněny i u jiných kontejnerů.*

*pí. Petelíková – doplnila i informaci – funguje ještě pro osadu V topolích*

*p. strejček – je pan J. občanem Černošic, má zde trvalé bydliště?*

*p. starosta - p. J. zde nemá trvalé bydliště.*

## **Usnesení č.Z/27/3/2013**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

#### **I. bere na vědomí**

1. dopis JUDr. J. J. ze dne 23.8.2013 ohledně kontejnerového stání na pozemku parc.č.4728/4 v k.ú. Černošice v Topolské ulici
2. informaci starosty města o dosud přijatých opatřeních, zvažovaných alternativních řešeních situace a ujednání s majitelkou výše uvedeného pozemku

#### **II. konstatuje**

že svozové místo slouží pro několik chatových osad a z tohoto důvodu umístění kontejnerů uvnitř osady Pod Kazínem nepovažuje za vhodné a navíc pozemek navrhovaný k umístění kontejneru (parc.č.4728/1 v k.ú. Černošice) není zapsán na žádném listu vlastnictví a svou šířkou není vyhovující

**přijato jednomyslně, pro: 17, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen:1**

## **6. Rozpočtová opatření**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvu města jsou ke schválení předkládána následující rozpočtová opatření:

Rozpočtové opatření č. 80 obsahuje změnu č. 186. Jedná se o přesun prostředků na vybavení sálu na Vráži, které byly pro tento účel uloženy v rezervě RUD. RO musí být vzhledem ke své výši předloženo zastupitelstvu, protože částka přesahuje 20% původní výše rozpočtu paragrafu.

Rozpočtové opatření č. 87 zahrnuje následující změny:

Změna č. 193 – přijetí zálohy na pojistná plnění na povodňové škody a jejich přidělení na opravy ČOV, kanalizací, vodovodního vrtu a pláže dle podkladů OISM.

Změna č. 194 – navýšení výdajů na platbu DPH finančnímu úřadu. V schváleném rozpočtu bylo uvažováno s platbami ve výši 1 250 tis. Kč, které již bylo pro platbu za červenec nutné navýšit o 200 tis. Kč. Navrhované navýšení by mělo stačit do konce roku. Důvodem pro rostoucí odvody DPH je zvyšování fakturace vodného a stočného, zvyšování sazeb DPH, přenesení povinnosti odvodu DPH na výstupu ze stavebních prací na odběratele a skutečnost, že město již nerealizuje tak vysoké investice do vodovodů a kanalizací jako v minulých letech, což bylo významným zdrojem odpočtu DPH.

Změna č. 195 – přijetí další části příspěvku na výkon pěstounské péče a jeho přidělení na proplácení výdajů pěstounům.

Rozpočtové opatření č. 88 zahrnuje následující změny:

Změna č. 196 – jedná se celkové snížení rozpočtu Městské policie na příjmové i výdajové straně v souvislosti se zrušením služeben Vestec a Rudná. Vzhledem k tomu, že nedochází k alikvótnímu snížení příjmů i výdajů, je potřebný rozdíl ve výši 2 869 595 Kč dorovnán zapojením zůstatku účtu z minulých let. Aktuálně je zůstatek zapojen ve výši 3 246 383,62 Kč (z původně schválených 8 666 167 Kč). Po této změně bude zůstatek zapojen ve výši 6 115 977,62 Kč.

Změna č. 197 – nákup nových aut po správní odbor a odbor územního plánování. Pro krytí tohoto výdaje je navrhováno zvýšení zapojení zůstatku účtu z minulých let. Původně bylo uvažováno o nákupu ze zvýšeného příspěvku na výkon státní správy. Ten byl však v plné výši převeden na snížení zapojení zůstatků z minulých let. Pokud by byl nákup realizován rovnou v době obdržení navýšeného příspěvku, bylo by snížení zapojení zůstatku nižší o 600 tis. Kč.

Rozpočtové opatření č. 90 obsahuje změnu č. 199. Jedná se o navýšení rozpočtu o dotaci ze SZIF na vybavení sálu na Vráži o 449 640 Kč. RO musí být vzhledem ke své výši předloženo zastupitelstvu, protože částka přesahuje 20% původní výše rozpočtu paragrafu.

Výše uvedená rozpočtová opatření snižují příjmy o 919 144,20 Kč, zvyšují výdaje o 2 400 451,80 Kč, saldo rozpočtu se zvyšuje o 3 319 595 Kč.

*Paní Šnoblová informuje o jednotlivých RO; poslední RO doplněno včera, týká se kulturního sálu.*

*p. Strejček – jak je to s náklady na MP, zůstal stejný počet policistů?*

*p. starosta – z 24 zůstalo 12, zrušily se služebny Rudná a Vestec; výhledově město bude doplácet asi 3 miliony, režijní rezerva 5%; další informace o rozpočtu.*

*pí Šnoblová – ve schváleném rozpočtu bylo zapojení zůstatku 9 mil*

*p. starosta – nutno aby vznikla opravdu na účtu rezerva*

## **Usnesení č.Z/27/4/2013**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

#### **I. schvaluje**

rozpočtová opatření č. 80, 87, 88 a 90 dle přílohy

#### **II. ukládá**

##### **1. Finančnímu odboru**

1. zpracovat rozpočtová opatření č. 80, 87, 88 a 90 do rozpočtu

Termín: 23.9.2013

**přijato jednomyslně, pro: 17, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen: 1**

## **7. Navýšení rozpočtu Mateřské školy Topolská na rok 2013**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

### **Důvodová zpráva:**

Ředitelka Mateřské školy Topolská požádala radu města o navýšení rozpočtu MŠ o 6 056,06 Kč za vyfakturovaný poplatek za obchod na burze energií. Žádost ředitelky školky je přílohou důvodové zprávy. Rada města, která vykonává vůči MŠ funkci zřizovatele, vzala potřebu navýšení rozpočtu MŠ usnesením č. R/93/38/2013 ze dne 12. 8. 2013 se souhlasem na vědomí. Vlastní navýšení příspěvku je v kompetenci zastupitelstva a proto je mu nyní předkládáno.

Na základě žádosti p. starosty paní ředitelka žádost doplnila o vyčíslení rozpočtu a skutečných výdajů na elektřinu a plyn za poslední dva roky. Také toto doplnění je přílohou důvodové zprávy. Finanční odbor si pro větší přehlednost vyžádal od paní ředitelky ústní dovysvětlení předložených tabulek. Z toho vyplývá, že náklady na plyn odpovídají

rozpočtované částce, náklady na energie byly v obou letech nižší než rozpočtované. Na vysvětlení je také potřeba uvést, že školy jakožto příspěvkové organizace hospodaří s rozpočtem odlišně než město. Na rozdíl od města jejich rozpočet a jeho plnění není určen rozpočtovanými a realizovanými výdaji, ale rozpočtovanými a realizovanými náklady, tj. do rozpočtu daného roku je nutné zahrnout i nezaplacené faktury, případně i nevyfakturované náklady ve formě dohadných položek, ačkoliv k jejich úhradě dojde až následující rok.

### **Usnesení č.Z/27/5/2013**

#### **Zastupitelstvo města Černošice**

##### **I. schvaluje**

1. navýšení příspěvku Mateřské školy Topolská na rok 2013 o 6 057 Kč dle žádosti ředitelky školy
2. rozpočtové opatření č. 84 dle přílohy

##### **II. ukládá**

###### **1. Finančnímu odboru**

1. informovat ředitelku Mateřské školy Topolská o schváleném navýšení příspěvku na rok 2013  
Termín: 23.9.2013
2. zpracovat rozpočtové opatření č. 84 do rozpočtu  
Termín: 23.9.2013

**přijato jednomyslně, pro: 17, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen:1**

### **8. Navýšení rozpočtu Mateřské školy Vápenice na rok 2013**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

#### **Důvodová zpráva:**

Ředitelka Mateřské školy Vápenice požádala radu města o navýšení rozpočtu MŠ Vápenice o 121 960 Kč. Důvodem navýšení je opomenutí toho, že od září 2013 značný počet dětí dosáhne předškolního věku a jsou tedy osvobozeny od placení školného. Od září 2013 bude v MŠ pouze 27 dětí platících školné. Propočet potřebné částky včetně zdůvodnění paní ředitelky je přílohou této důvodové zprávy. Žádaná částka byla po početní stránce konzultována s finančním odborem. Rada města, která vykonává vůči MŠ funkci zřizovatele, vzala potřebu navýšení rozpočtu MŠ usnesením č. R/93/37/2013 ze dne 12. 8. 2013 se souhlasem na vědomí. Vlastní navýšení příspěvku je v kompetenci zastupitelstva a proto je mu nyní předkládáno.

Navýšení příspěvku mateřské školce je navrženo z odvodu do rozpočtu zřizovatele, který byl mateřské škole výše uvedeným usnesením uložen ve výši 776 927 Kč, tj. odpovídající výši odpisů z nemovitého majetku za roky 2012 a 2013. Vzhledem k tomu, že budova MŠ je úplně nová, není zde předpoklad nutných větších investic do její opravy, a proto je možné stanovit odvod v této výši.

Součástí materiálu je i rozpočtové opatření č. 85, kterým se navýší rozpočet města o uložený odvod a zároveň se část tohoto odvodu přidělí na navýšení příspěvku mateřské školce.

*pí Červenková upřesňuje, pí Šnobllová vysvětluje detaily – musí protěct přes rozpočet zřizovatele*

*p. Otava – koncepčně – neměl by v budoucnu být pokles příjmů řešen navýšením školného?*

*pí Göttelová – ne, je to dané zákonem*

*pí Červenková – nehledě na to, že při počtu dětí by to bylo neúnosné*

### **Usnesení č.Z/27/6/2013**

## Zastupitelstvo města Černošice

### I. schvaluje

1. navýšení příspěvku Mateřské školy Vápenice na rok 2013 o 121 960 Kč dle žádosti ředitelky školy
2. rozpočtové opatření č. 85 dle přílohy

### II. ukládá

#### 1. Finančnímu odboru

1. informovat ředitelku Mateřské školy Vápenice o schváleném navýšení příspěvku na rok 2013

Termín: 23.9.2013

2. zpracovat rozpočtové opatření č. 85 do rozpočtu

Termín: 23.9.2013

**přijato jednomyslně, pro: 18, proti:0, zdržel se: 0**

## 9. Dodatek ke zřizovací listině MŠ Barevný ostrov

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

**Důvodová zpráva:** Zastupitelstvu města je předkládán návrh dodatku č.2 ke zřizovací listině MŠ Barevný ostrov, kterým dojde ke změně názvu této mateřské školy. Při podání návrhu na zápis změny názvu mateřské školy (stávající název dle Obchodního rejstříku je Mateřská škola Vápenice) byl žadatel o zápis vyzván ke změně názvu s odkazem na § 9 odst.2 zákona č.513/1991 Sb., Obchodní zákoník, který vyžaduje, aby součástí názvu právnické osoby zapisované dle speciálního zákona byla také jeho právní forma. K původnímu zápisu mateřské školy v době jejího vzniku bez tohoto údaje došlo chybou úředníka rejstříkového soudu.

*p. Strejček – připomínka k názvu*

### Usnesení č.Z/27/7/2013

## Zastupitelstvo města Černošice

### I. schvaluje

Dodatek č.2 zřizovací listiny Mateřské školy Barevný ostrov, Černošice dle přílohy tohoto usnesení

**přijato jednomyslně, pro: 18, proti:0, zdržel se: 0**

## 10. Smlouva č. 12121353 o poskytnutí podpory ze SFŽP na akci "Zateplení objektu ZŠ Komenského v Černošicích"

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

### Důvodová zpráva:

Usnesením Zastupitelstva města Černošice č. 7/22P18/2013 ze dne 7. 3. 2013 bylo schváleno přijetí podpory z prostředků SFŽP na akci "Zateplení objektu ZŠ Komenského", a to ve výši 1 721 719,- Kč s podílem města ve výši 1 140 503,- Kč. Tyto náklady vycházely z předpokládaných rozpočtovaných nákladů ve výši 2 862 22,- Kč. Akce byla dle vysoutěžených podmínek realizována od 1. 7. 2013 do 31. 8. 2013 (v době letních prázdnin). Před vlastní realizací akce byly dne 18. 4. 2013 na SFŽP předány podklady k uzavření smlouvy o poskytnutí podpory. Dne 27. 8. 2013 obdrželo město na uvedenou akci od Státního fondu životního prostředí návrh Smlouvy o poskytnutí podpory ze SFŽP, akceptační číslo akce 12121353 a dále Rozhodnutí o poskytnutí dotace, identifikační číslo EDS: 115D222002518, na základě kterého bude poskytnuta dotace ze státního rozpočtu. V rámci procesu administrace této akce je nutno smlouvu schválit Zastupitelstvem města Černošice. Celkové výdaje na realizaci projektu dle vysoutěžené ceny činí 2 661 432,- Kč, z toho jsou způsobilé výdaje ve výši 1 711 432,- Kč. Celková výše přiznané dotace činí 1 540 288,80 Kč,

z toho je dotace SFŽP ve výši 85 571,60 Kč a dotace ze státního rozpočtu ve výši 1 454 717,20 Kč. Celkový podíl města činí 1 121 143,20 Kč (nezpůsobilé výdaje + 10 % z výdajů způsobilých).

### **Usnesení č.Z/27/8/2013**

#### **Zastupitelstvo města Černošice**

##### I. schvaluje

smlouvu č. 12121353 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí dle přílohy tohoto usnesení, na základě které bude městu poskytnuta dotace ze SFŽP ve výši 85 571,60 Kč

rozpočtové opatření č. 86 dle přílohy

##### II. bere se souhlasem na vědomí

Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu dle přílohy č. 2 tohoto usnesení, kterým bude městu poskytnuta dotace ze státního rozpočtu ve výši 1 454 717,20 Kč

ukládá

##### 1. Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi

smlouvu dle bodu I. podepsat

Termín: 6.9.2013

##### 2. Finančnímu odboru

1. zpracovat rozpočtové opatření č. 86 do rozpočtu

Termín: 23.9.2013

**přijato jednomyslně, pro: 18, proti:0, zdržel se: 0**

#### **11. Dodatek č. 1 ke smlouvě o úvěru č. 11997/12/LCD ze dne 25. 5. 2013 (rekonstrukce a přístavba hasičské zbrojnice)**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

##### **Důvodová zpráva:**

Jedná se o technický dodatek, který je nutný uzavřít podle požadavku banky. Město z důvodu pozastavení prací v důsledku povodní nečerpalo úvěr tak, jak bylo dohodnuto a nebylo tedy možné začít splácet úvěr dle dohodnutého splátkového kalendáře (nebylo co splácet). Abychom mohli začít čerpat, je nezbytné upravit splátkový kalendář, neboť první splátka byla sjednána na 6/2013, ale fakticky první požadavek na banku je z 08/2013. Zahájení splácení se tedy posouvá na 11/2013, což je předmětem projednávaného dodatku smlouvy. Dopad na výši splátek je marginální. Původní výše splátek byla stanovena na 83.500,- Kč měsíčně, po této změně se navyšují o 6.000,- Kč na 89.500,- Kč měsíčně.

### **Usnesení č.Z/27/9/2013**

#### **Zastupitelstvo města Černošice**

##### I. schvaluje

dodatek č. 1 ke smlouvě o úvěru č. 11997/12/LCD ze dne 25. 5. 2013 ve znění přílohy k tomuto usnesení

**přijato jednomyslně: pro: 18, proti:0, zdržel se: 0**

*Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.*

#### **12. Dodatek č. 3 ke Smlouvě o úvěru č. 218-018-12 (1. etapa rekonstrukce komunikací - VT1)**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvo města rozhodlo usnesením č. Z/16/2/2012 dne 12. 7. 2012 o uzavření Smlouvy o úvěru na financování dostavby a rekonstrukce místních komunikací. Dne 13. 9. 2012 pod číslem usnesení Z/17/6/2012 byl schválen dodatek č. 1 této smlouvy, dne 20. 12. 2012 byl schválen pod číslem usnesení Z/20/22/2012 dodatek č. 2, který se týkal změny období čerpání do 30. 6. 2013.

Na základě vývoje počasí a postupu stavebních byly některé části stavby investorem (OISM) převzaty až v minulých dnech, některé práce zahrnuté v Projektu 2 dle smlouvy nebyly dosud stavebními firmami vyfakturovány a nebylo tedy možné úvěr v dohodnutém termínu vyčerpat. Investor požádal o možnost prodloužení termínu čerpání úvěru, a to nejpozději do konce letošního roku. Předkládaný dodatek č. 3 se týká změny části Úvodní ustanovení - definice pojmů - č. 1 - "Období čerpání" a datum 30. 6. 2013 se nahrazuje datem dle dodatku smlouvy 30. 12. 2013. Toto datum odpovídá nejpozdějšímu datu, kdy musí RDB předložit poslední monitorovací zprávu na cyklodopravu.

*p. Strejček – změna termínu v usnesení*

### **Usnesení č.Z/27/10/2013**

#### **Zastupitelstvo města Černošice**

##### **I. schvaluje**

dodatek č. 3 ke Smlouvě o úvěru č. 218-018-12 ze dne 13. 7. 2012 ve znění přílohy k tomuto usnesení

##### **II. ukládá**

##### **1. Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi**

1. podepsat dodatek smlouvy

Termín: 23. 9. 2013

**přijato, pro: 15, proti:0, zdržel se: 3**

#### **Jmenovitý zápis hlasování**

*pro: pí Göttelová, p. Hendrych, p. Hlaváček, p. Hradílek, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Müller, p. Otava, p. Paříková, p. Rech, p. Ticháček, p. Tichý, p. Wolf, p. Zmatlík*

*proti: 0*

*zdržel se: pí Mašatová, p. Prskavec, p. Strejček*

## **13. Různé**

### **13.1 Budoucí přístavba budovy Městského úřadu Černošice - pronájem prostor České pošty, s.p**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

#### **Důvodová zpráva:**

V souvislosti s rekonstrukcí budovy Městského úřadu Černošice a realizací přístavby budovy byla oslovena Česká pošta, s.p. ohledně zájmu na využití prostor přístavby pro umístění provozovny České pošty, s.p. vzhledem ke stávajícímu kapacitně a kvalitativně nevyhovujícímu stavu prostor pošty.

Česká pošta s.p. vyjádřila zájem na využití přístavby a přihlásila se k záměru pronajmout si tento prostor od města.

V rámci jednání s Českou poštou s.p. byla učiněna výzva k převodu pozemku (parc.č.471/10 v k.ú. Černošice), který byl v minulosti, na základě kupní smlouvy pošty převeden za účelem výstavby nové budovy pošty. Tento záměr nebyl realizován a dle vyjádření zástupců České pošty s.p. není v dohledné budoucnosti připravován.

## Usnesení č.Z/27/11/2013

### Zastupitelstvo města Černošice

#### I. bere na vědomí

1. informaci starosty o dosavadním jednání se zástupci České pošty s.p.
2. že Česká pošta vyjádřila závazný zájem o pronájem prostor v budoucí přístavbě tzv. vily Tišnovských dle zveřejněného záměru

#### II. konstatuje

že podmínkou města Černošice pro uzavření nájemní smlouvy na nový prostor dle bodu II. je převod pozemku parc. č. 4711/10 o výměře 914 m<sup>2</sup> v k.ú. Černošice (který byl v minulosti České poště s.p. převeden dle kupní smlouvy ze dne 1.12.2004 výlučně pro účely stavby nové budovy České pošty), s tím, že tento zpětný převod bude uskutečněn za obdobných cenových podmínek

#### III. pověřuje

starostu města, aby o usnesení informoval vedení České pošty s.p.

**přijato jednomyslně, pro: 19, proti:0, zdržel se: 0**

*pí Göttelová – vyhlídka – hlasovala bych jinak, kdyby byl poměr dotace změněn, např. menší velikost vyhlídky, doplnily by se ukazatele, lavičky, pítka, apod., toalety..., bylo by to pestřejší a zajímavější, neformálně zkusit něco doprojektovat*

*p. Kratochvíl – jednání o pozemku s majiteli – 4 pozemky, potřeba proinvestovat peníze; v Portugalsku obdobný problém – projekt respektoval charakter krajiny, kdyby se to rozšířilo, mohlo by to být subtilnější, iniciativa a myšlenka je dobrá, ale je to poměrně zásadní rozhodnutí na to aby se vzal první návrh*

*p. starosta – je těžké to měnit teď, dalo by se to změnit dodatečně? Je to výrazná věc, měla by proběhnout diskuse... pak se můžeme rozhodovat, kdybychom přijali dotaci?*

*p. Jiránek – každá změna v dotaci je čím dál tím větší problém, většinou je to neuznatelný náklad; problém soustředit peníze jinak než do té vyhlídky – vše ostatní kromě vyhlídky může být max 40% celkových nákladů*

*pí Mašatová – dotaz – lze jako obec usilovat o úpravu Radotínské směrem k Radotínu – stromy pravidelný sestřih – větve visící do silnice; další věc: reklamace přejezdu na Radotín?*

*p. starosta – stromy – SUSku (kraj) – je obtížné donutit, aby silnici uklidili nebo namalovali bílé čáry – nemají peníze - proto nyní nejsou prioritou stromy, ale přejezd – nutno řešit komplexně s drahami, SŽDC a SUS se mají spojit, ale ani s jednou z organizací není lehké jednání*

*pí Mašatová – po zimě to bude mnohem horší. je to unikát*

*p. starosta – vrátíme se k vyhlídce? změny po schválení dotace jdou většinou na úkor našeho rozpočtu? Lze to ještě změnit, udělat z přírodních materiálů? Škoda to nepodat.....nutno podat do konce září*

*pí Mašatová – musí se vyjádřit někdo, kdo zná podloží. Aby to nedopadlo jako plánovaný kruhový objezd na Vráži – dejme pozor na hurá akce.. Jsou tam převisy atd.*

*p. Jiránek – posoudil geolog, učil poměry, které tam jsou a statik (p. Čejka) navrhl založení celé stavby*

*p. starosta – architektura vyhlídky je nyní pro nás luxus, jde teď hlavně o parkoviště*

*p. Strejček – je město schopné podat jiný návrh, problém je ve vzhledu*

*p. Rech – bylo by potřeba mimořádné zastupitelstvo kvůli daru na pozemky*

*p. starosta – ne, stačilo by jedno mimořádné zastupitelstvo*

*p. Wolf – pozvat autora návrhu – vysvětlil by situaci*



*pí Göttelová – doprovodné věci – aby to nebylo jen parkoviště a vyhlídka, ale např. i toalety k pláži apod.*

*p. Jiránek – určeno ke stavbě objektu (ubytovacího, loděnice...), vyhlídka teď tvoří hlavní účel*

*p. Strejček – dává jedenáctý hlas, ale bez záruky pro prostor k diskusi*

*p. starosta – stejně chápe názor pí Göttelové*

*pí Kopačková – nutno jednat ještě s třemi vlastníky pozemků pod cestičkou, čeká nás spousta práce*

#### **14. Závěr**

##### **Závěr:**

---

Mgr. Filip Kořínek  
starosta

.....

Ing. Daniela Göttelová  
místostarostka

.....

David Hendrych, MBA  
zastupitel

.....