

# ZÁPIS

## **z 28. zasedání Zastupitelstva města Černošice ze dne 17.9.2013**

**Přítomni:** Mgr. Filip Kořínek, Ing. Daniela Göttelová, Ing. Tomáš Hlaváček, Mgr. Šimon Hradílek, PhDr. Lenka Kalousková, PhD., Ing. Tomáš Kratochvíl, MUDr. Josef Kraus, Doc. PhDr. Karel Müller, PhD., Ing. David Otava, Ing. Milena Paříková, MUDr. Tomáš Prskavec, Patrik Rech, Mgr. Michal Strejček (příchod 19:24), MUDr. Dalibor Ticháček (příchod 19:09, odchod 20:40), Ing. Pavel Tichý, Ing. Petr Wolf, Petr Zmatlík

**Hosté:** Mgr. Jan Louška

**Omluveni:** Mgr. Veronika Goldová, David Hendrych, MBA, Milada Mašatová, Mgr. Martin Stádník

**Zasedání zahájeno:** v 19:05 hod.

**Zasedání ukončeno:** v 20:42 hod.

**Ověřovatelé:** Mgr. Filip Kořínek, Mgr. Šimon Hradílek, MUDr. Tomáš Prskavec

**Zapsal:** Mgr. Magdalena Košťáková, asistentka vedení města

### **Navržený program:**

1. *Zahájení*
2. *30 minut pro dotazy občanů*
3. Vyhlídka, přístupová cesta a parkoviště - lokalita Na Skále, Černošice
4. Návrh na pořízení změny Územního plánu Černošice v lokalitě pod Základní školou Černošice - Mokropsy
5. Smlouva o smlouvě budoucí darovací - pozemky pod školou
6. *Různé*
7. *Závěr*

### **Zahájení:**

Zasedání bylo zahájeno v 19:05 hod. úvodním slovem pana starosty, který konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno, je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Volba ověřovatelů zápisu z 27. zasedání zastupitelstva města

Pan starosta doporučil pana Hradílka a pana Prskavce jako ověřovatele zápisu z 28. zasedání zastupitelstva města.

hlasování

Přijato jednomyslně pro: 15 proti: 0 zdržel se: 2

hlasování o schválení programu zasedání

## K jednotlivým bodům programu:

### 1. Zahájení

### 2. 30 minut pro dotazy občanů

### 3. Vyhlídka, přístupová cesta a parkoviště - lokalita Na Skále, Černošice

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

*informace pana starosty – shrnutí - prvotní návrh udělat vyhlídku na skále před mostem v r. 2011, kdy požádal paní Petelíkovou místo vysekat, aby se zjistilo co s tím – pí Petelíková řekla, že to nejde, protože tam je závážka, poslat tam zaměstnance je nebezpečné; nechali udělat projekt, kolik by stálo to zpevnit, piloty 440 tis. – šel k ledu. Druhá část toho byla, že dole u pláže je prašné parkoviště, místo vypadá neutěšeně, na to také zpracovaný projekt, původně měl být zařazen do letošní rekonstrukce komunikací, ale nakonec tam nešel, přednost dostaly jiné ulice. Třetí aspekt - systém dotací (na hlavu nám stát nic nechce dávat) – určitá možnost financování, když se vyhlásí nějaký dotační program.. Program, ze kterého je možné dělat vyhlídky a komunikace k nim - OISM došli na ROP – jestli by bylo možno z toho udělat i parkoviště. Podmínky dotačního programu: 60 procent musí jít na vyhlídku, celkem to musí dát 2 miliony, spoluúčast je 20 procent. Na minulém zastupitelstvu byly promítnuty 2 návrhy vyhlídky. Pokud bychom měli žádat o dotaci, museli bychom schválit smlouvy s vlastníky pozemků. Podání žádosti o dotaci zastupitelstvo schvalovat nemusí, ale bylo by dobré se dohodnout, jestli tu žádost podat nebo ne, formálně závazné by bylo přijetí dotace, zapracování do rozpočtu. Pohled bez pergoly. Informace od ROPu dnes odpoledne v 16 h – názor že nejspíš by to šlo, musíme dodržet poměr 60:40, nechat tam i rezervu, aby to sedělo (i po vysoutěžení). Po propočtech ale vyhlídka nevychází tak draze, aby dala 60 procent rozpočtu, tím pádem by tam nešlo dát celé parkoviště. Popis variant od paní Mutlové – musí to být 2 miliony včetně DPH. Jednoduchá vyhlídka nelze, nesplnili bychom podmínky dotace. Varianty jsou podat žádost o velkou vyhlídku nebo nepodat nic. Pokud bychom žádali o velkou vyhlídku, spoluúčast města 426 tis., vyhlídka ze zastřešením, pak by celkové náklady byly 2,2 mil bez DPH, ale je riziko, že pokud bychom vysoutěžili nižší cenu, nesplnili bychom podmínky dotace, což je na hraně. Pokud bychom dělali parkoviště samostatně – stálo by cca 1 mil. s DPH. Varianta bez zastřešení – větší riziko příliš nízké ceny. Verze s plným zastřešením není zpracovaná. Názor OS Mokropsy a pana Špetláka – vyhlídka by měla být uzavíratelná, aby se tam nescházely pochybné existence. Ale kdo to bude zavírat? Bylo by dobré mít parkoviště, vyhlídka hrozí nepochopením veřejnosti; ale na druhou stranu pokud má někde vzniknout hodnotná architektura, která nebude minimalistická z důvodu financí, pak jsou na to dotační tituly dobré.*

*p. Kraus – jak to bude vypadat za 5 let? po nějaké době to bude posprejované, zašlé, polepené, jako nádraží, je to tam neuhlídatelné*

*p. Prskavec – kam je to vyhlídka – na kus Montany, na kopec proti? Na most?*

*p. starosta – dráhy mohou také most předělat z železného na betonový..*

*p. Hradilek – je možné že ROP střední Čechy úplně zavřou (informace z médií)*

*p. Rech – nezavřou ho tak rychle, aby se nestačilo podat žádost, budou se řešit už jen podané žádosti*

*p. Hradilek – udělejme parkoviště, dejme do toho subtilní vyhlídku; za současných podmínek a rizik bych to vzdal, počkal případně na nějaký jiný dotační titul, případně udělat něco nenápadnějšího, dobře to promyslet. Pro mě je to v tuto chvíli, tak jak je to nastavené, nepřijatelné.*

- p. starosta – za vlastní peníze tam vyhlídku asi nikdy nebudeme stavět. Parkoviště za milion ale také asi nikdy nepostavíme.
- p. Hradílek – bude tam torzo parkoviště a silově prosazená vyhlídka, což se bude veřejnosti těžko vysvětlovat
- p. starosta – nebude tam tedy ani parkoviště?
- p. Otava – když jsme pod tlakem veřejnosti, že zde chybí občanská vybavenost a stále se jen asfaltuje, dalo by se to veřejnosti vysvětlit? Že u tělocvičny budeme stále čekat na dotaci?
- pí Paříková - pro koho bude to parkoviště? Na pláž každý přijde, přijede na kole...
- p. Wolf – je hojně využíváné, každý den v létě je to tam jako na festivalu, auta parkují kde se dá, využívá se i pro Pizzerii Luna
- p. Hradílek – důležité jsou ty počty – rozdíl mezi cenou s dotací a bez dotace (450 – 900 tis. vysoutěžené třeba za 750...)
- p. Rech – stavby jenom za dotace se někdy můžou zdát nesmyslné, (pozn. líbí se mu stavba, se zastřešením) ale když se budeme věčně ptát na názor všech občanů, tak se nikdy nic nepostaví, každý má jiný názor. Je to extrémně modernistická stavba, svým způsobem se tam vůbec nehodí, ale po celém světě stojí stavby, za které jsme dnes vděční, které budily rozruch a nyní jsou považovány za hodnotnou architekturu (tančící dům apod.)
- pí Göttelová – ví se o těch stavbách, které na začátku vypadaly extravagantně, ale, které dopadly dobře a o těch co nedopadly dobře už se nemluví
- p. Rech – žižkovská věc je velká dominanta, palác kultury je dnes architektura, dominanta, která tam patří
- p. Wolf – architektura se vždy někomu líbí a někomu nelíbí
- p. Ticháček – nebude to našťestí taková dominanta jako žižkovská věž
- p. Kraus – první věc, která mě napadla v této souvislosti byla Labská bouda
- p. Rech – ta spousta lidí irituje, ale mně se líbí...
- pí Göttelová – nemá cenu se bavit o tom komu se to líbí a komu ne; pro mě je to téměř pokus o dotační podvod, nejděme do toho, chceme parkoviště, tak si ho udělejme
- p. Zmatlík – s těmi všemi problémy co se s tím táhnou je to asi projekt na nic
- p. starosta – není to dotační podvod, takto je to nastaveno, Evropa podporuje to co chtějí aby vzniklo
- pí Göttelová – vyhlídku nepotřebujeme, reagujeme na to co potřebujeme; je parkoviště mezi prioritami? Jaké je pořadí priorit? Ty peníze nám budou chybět.
- p. Wolf – žulová dlažba před kostelem je podobný případ – nepotřebovali jsme ji, ale teď jsme rádi, že ji máme, kdyby se nedělala z dotačního programu, nikdy by tam nebyla; máme A) pláž, potřebujeme udělat B) k té pláži
- pí Göttelová – pojďme udělat parkoviště, jestli najdeme peníze, ale nedělejme C) vyhlídku
- p. starosta – parkoviště bychom mohli vyškrtnout, když na něj nemáme milion, takto by se dalo alespoň částečně zafinancovat
- p. Rech – lidé teď parkují všude, když parkoviště není vytyčené, to místo tam je, 40 let to tam vypadá stejně
- pí Göttelová – když tam bude parkoviště, vejde se tam víc aut
- p. Wolf – pokud bychom dělali jen to co se líbí lidem, nepostavíme nic
- pí Paříková – my jsme tady pro ty lidi, ti lidé si nás zvolili
- p. Kloc – ten kout Mokropes od vyhlídky k parkovišti je celý hodně zanedbaný, cyklisté tvrdí, že vjíždí do skanzenu, ta vyhlídka působí jako velký monument, teď je posprejovaná, stalo by se to přes léto cílem problematické mládeže, pokud by se tam něco dělalo, tak něco menšího a odolného vůči sprejerům

- p. Kolekat – už tak je to nebezpečné místo, ta cesta dolů, jezdí tam motorky, cyklisti, pokud by se tam shromažďovalo ještě víc lidí, bylo by to ještě víc nebezpečné; v okolních barácích jsou děti mezi 6-7 lety, měla by se rozšířit cesta; dělat vyhlídku je nebezpečné
- p. Kloc – cesta je zúžená, jezdí tam stovky cyklistů, kt. jezdí v obou směrech, jsou agresivní vůči chodcům
- p. Kolekat – je tam cedule Slezte z kola, ale nikdo neslázá z kola, za tím zábradlím 20 m dolů by bylo nebezpečné
- p. starosta – rozdíl by byl cca 400-450 tis., pokud by se to platilo z dotace
- p. Müller – souhlas s tím, že by tam něco mohlo být – je to i obslužná infrastruktura k té cyklostezce – není tam kde se vyhnout – mohlo by to být i odpočívadlo, zastávka, otevření prostoru
- p. Kolekat – pokud byste chtěli udělat cyklostezku pořádně – současně to není udělané pro cyklisty, proš by tam tedy měla být vyhlídka pro cyklisty – na dvůr Komexu
- p. Müller – nějaké sezení by bylo dobré, nemyslím si, že by to byl podvod, snažíme se využít možnosti dotací, rozšíření by musel být jiný projekt; ČOV, tělocvična by neměly být ohroženy – jaká by byla souslednost realizace tělocvičny a tohoto projektu, kdybychom dostali tuto dotaci
- p. Kolekat – nedá se udělat vyhlídka mezi pláží a skateparkem? musí to být v bezpečném místě
- p. Müller – pokud by to mělo znebezpečnit to místo (cyklostezku), nebylo by to dobré, mohlo by to být odpočívadlo pro cyklisty
- p. Kolekat – stavět něco pro cyklisty, na místě, kde není cyklostezka, a které nesplňuje žádné parametry nemá smysl, ve spodní části by už to člověk neprošel
- p. Kloc – když se dělal průzkum, byl problém odtamtud dostat bagřík
- p. starosta – cílem bylo zpevnit štěrkové parkoviště, tyto dvě věci se spojily kvůli dotaci. Zeleň by se měla vysekat a zpevnit, dát lavičku – nejde to, muselo by se to zabezpečit piloty – fin. nákladné. Není tu asi dost hlasů na to aby se to podalo, nyní to považují za neprůchodné
- pí Kalousková – parkoviště v projektu naplánováno jak?
- p. starosta – asfalt a zámková dlažba
- pí Kalousková – nešlo by to zlevnit, kdybychom to dělali sami a jinak
- p. Kolekat – dříve tam nebyla pláž, podal jsem návrh na rekonstrukci domu, bylo to zamítnuto, na moji zeď byla navrtána tyč pro plážový volejbal... paní ho zdevastovala, cca před 6-7 lety
- pí Ušiaková – vzhledem k poloze domu je možné povolit jenom udržovací práce
- p. Kolekat – nemyslí si, že to byla křivda
- p. starosta – možno udělat jen 2 nájezdy – polovičaté řešení, ještě je tam cesta a cestička, se kterými je také potřeba něco udělat...
- p. Kratochvíl – bylo by tu něco, co by nás stálo 440 tis., hl. důvod rekonstrukce parkoviště – byla v tom i ta cestička nahoru?
- p. starosta – ne, cestička ne
- p. Kratochvíl – vejde se tam určitě víc než 10+1 auto, možná by to situaci zhoršilo, jestli by jiné řešení prostoru nebylo lepší – ne mít přesně nalajnována parkovací místa
- p. starosta – nevím, jestli by přírodní parkoviště fungovalo, je to trochu jiné než u mokropského nádraží; nájezdy by bylo lepší zpevnit
- p. Wolf – z autoservisu tam nejedí nikdo, parkují uvnitř
- p. starosta – bylo by dobré dotáhnout jednání s majiteli pozemků pod cestičkou a získat je do majetku města
- p. starosta – schválení programu, ověřovatelů
- pí Kopačková – jedná se o dva vlastníky; p. Saidl je ochoten oba pozemky městu darovat, jeho podmínkou je čištění břehů Berounky v místě, kde on má odtok ze své vodní elektrárny. Máme příslib Povodí na odbagrování nánosů písku, pak by tam šlo čistit břehy. P. Saidl souhlasí s tím,

*že do smlouvy dáme ustanovení, podle kterého tam jsme oprávněni umístit stavbu pozemní komunikace. Toto je dostatečný titul pro vydání stavebního povolení, i pro ROP pro získání dotace. Druhý vlastník – pí Gabrhelíková – 8 m<sup>2</sup>, jednání velmi složitá, velmi váhala, měla různé požadavky, máme smlouvu o smlouvě budoucí darovací*

*p. Hlaváček – nyní nemůžeme schválit smlouvu, museli bychom upravit text*

*p. Rech – k čemu město ty pozemky potřebuje?*

*p. starosta – je dobré mít pozemky pod komunikací*

*p. Kopačková – pokud ta situace nenastane, tak nemůže dojít k plnění smlouvy*

*pí Göttelová – dotaz ohledně smlouvy*

*p. Kopačková – pí Gabrhelíková. si jako podmínku kladla to, že jí dovolíme oplocení a zcelení pozemku, který chce koupit od p. Saidla. Podle ÚP je to plocha pro dopravní infrastrukturu, nelze zcelovat ani oplocovat... Pokud dojde k takové změně ÚP, že by to šlo, není důvod proč my bychom nemohli souhlasit s oplocením*

*p. Wolf – má cenu pokračovat v jednáních*

*p. Hlaváček – bylo by škoda nepokračovat, když už se do toho vložil čas a energie*

*p. starosta – budou ale majitelé ochotni to dotáhnout, když padne ten důvod zlepšení cesty?*

*p. Kratochvíl – dráhy můžou v budoucnu řešit šířku cesty k mostu...*

*p. Rech – mám strach, že budou šetřit každou korunu*

*pí Ušiaková – i SČ kraj by se měl zasadit o rozšíření cyklostezky, cyklostezka patří k nejdůležitějším v první kategorii*

*pí Kopačková – pí Gabrhelíková by chtěla řešit pozemek, bude lepší to řešit v klidnější atmosféře a s dostatkem času, toto by byly velké kompromisy, snažím se to nastavovat tak, že v případě že to nastane, je to čistě na vůli druhé strany; zkusím dál vést tato jednání*

*p. starosta stahuje bod vyhlídka*

## **STAŽENO**

### **4. Návrh na pořízení změny Územního plánu Černošice v lokalitě pod Základní školou Černošice - Mokropsy**

Předkladatel: Ing. Tomáš Hlaváček, radní

#### **Důvodová zpráva:**

Město Černošice obdrželo dne 16.9.2013 pod č.j.39511/2013 návrh na pořízení změny územního plánu Černošice. Žadatel navrhuje:

- a) změnu využití jižní části plochy OV - občanské vybavení - veřejná infrastruktura na pozemku parc.č. 2657/10 o výměře cca 5.600 m<sup>2</sup> na plochy bydlení (navazující plochy BR-1)
- b) vypuštění ploch DS - dopravní infrastruktury na pozemku parc.č. 2657/10 vymezených k obsluze okolních ploch bydlení BR-1.

Městský úřad Černošice, odbor územního plánování jako pořizovatel převzal návrh na pořízení změny územního plánu Černošice, posoudil jeho úplnost a soulad s právními předpisy. Pořizovatel návrh posoudil a nyní jej spolu se svým stanoviskem předkládá k rozhodnutí zastupitelstvu města Černošice.

Podle platného ÚP má zastavitelná plocha OV - občanské vybavení - veřejná infrastruktura v lokalitě pod školou celkovou výměru cca 19.200 m<sup>2</sup> a je určena pro dovybavení školy o veřejný atletický ovál a další sportovně - rekreační zařízení pro veřejnost. Pro dostavbu tělocvičny, běžecký ovál s multifunkčním hřištěm, prostor pro cvičební prvky, divadelní hlediště s altánem, park a parkoviště je potřeba plocha o výměře cca 13.200 m<sup>2</sup> (podle studie zpracované spol. SUNCAD v 08/2013). Další plochy, kde je možné umístit veřejné sportoviště jsou v dostatečném množství zejména v lokalitě Na koutech, Na Vysoké a podél ul. Topolská. Vzhledem k tomu, že pro dovybavení školy o sportoviště by měla být dostatečná i zmenšená plocha občanského vybavení, pořizovatel doporučil projednávat podaný návrh.

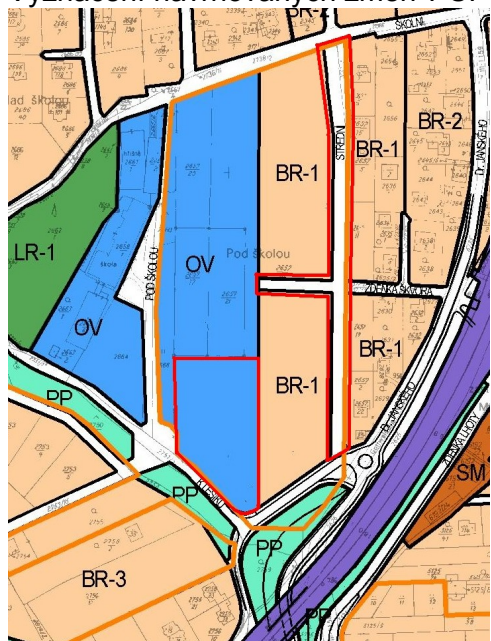
Plochy DS - dopravní infrastruktury jsou na pozemku parc.č. 2657/10 vymezeny k obsluze okolních ploch bydlení BR-1. Vzhledem k tomu, že se jedná o ucelenou lokalitu v zastavitelném území, kde zatím není žádná stavba umístěna a okolní pozemky jsou dopravně obsluhovány ze stávajících komunikací, není nezbytně nutné vymezovat plochy dopravní infrastruktury v ÚP. Návrh komunikací může být předmětem územní studie nebo územního rozhodnutí pro celou lokalitu plochy BR-1 pod školou. Pořizovatel proto doporučil projednávat podaný návrh.

Návrh na pořízení změny územního plánu Černošice je v souladu se schváleným zadáním a je možné ho ještě zařadit do nyní projednávaného návrhu Změny č.1 ÚP Černošice.

Kopie žádosti, stanovisko pořizovatele a Situace volnočasového areálu jsou v příloze důvodové zprávy.

Návrh usnesení je předložen v obou variantách, že návrh na pořízení změny územního plánu dle přílohy bude/nebude projednáván.

#### Vyznačení navrhovaných změn v ÚP Černošice



*P. starosta seznamuje se situací a otevírá diskusi k tomuto bodu*

*p. Hradilek – když není územní studie – nemůže se stavět nebo tam je nějaký termín do kdy se musí strany dohodnout?*

*pí Ušiaková – termín není přesně daný zákonem, je to zhruba 4-5 let, tzn. do té lhůty, která je stanovena v ÚP musí být studie pořízena a po tu dobu je to blokováno, po 5 letech podmínka padne; územní studii zpracovává pořizovatel (město), zastupitelstvo ji neschvaluje ani neprojednává; projednává se s dotčenými orgány; s vlastníky pozemků se jedná, ale neoficiálně, nemůžou podat žádné připomínky ani námítky, územní studie není právně závazná, je jako podklad pro územní rozhodnutí; rozhoduje se podle norem, vyhlášek a zákonů, shodou s ÚP; aby území fungovalo a mělo logiku. Pokud tam bude hřiště, potřebujeme, aby komunikace končila v půlce hřiště? Do ÚP pro tuto lokalitu lze dát podmínku, že stačí průchodnost pro pěší.. Nyní se rozhoduje, jestli to řešit nebo neřešit.*

*p. Hradilek – územní studie tedy znamená, co by se mělo objevit v územním plánu pro danou lokalitu...*

*p. starosta – majitelům šlo primárně o zrušení zbytečných komunikací, ale je tam navržena podmínka územní studie; pozemek majitelé nechají developerům*

*p. Ušiaková – důležité je prověřit zda je skutečně tato komunikace potřebná? Většina okolních pozemků už má dopravní obslužnost, p. architekt Myška má názor, že Střední ulice by měla mít pokračování rovněž (z urbanistického pohledu). Bylo by dobré, kdyby tam vznikla územní studie. Bylo by to možná plýtvání územím – mít komunikaci tam, kde není potřeba.*

- p. Hradilek – kdybychom chtěli spojit Střední a Pod Višňovkou (např. cyklotrasy), muselo by to být v textové části územního plánu?*
- pí Ušiaková – komunikace musí být kdekoliv, ale musí to být projednáno*
- p. Hradilek – z hlediska cyklotrasy (v Lavičkách) by to mělo smysl – může to odlehčit přetíženou oblast v dolních Mokropsech*
- pí Ušiaková – ale nemuselo by to být přímo navazovat na Střední ulici*
- p. Hlaváček – pokud se posune vlaková zastávka, musela by se posunovat autobusová?*
- p. Hradilek – není to nutné*
- p. Müller – T-čko u ústí Střední ulice vnímá jako určitou bariéru – Dr. Janského pro pěší nic moc, úzký chodník, nebo obcházet kolem školy. Vlastníci nechtějí zrušit, ale souhlasí s přeložením?*
- pí Ušiaková – nesouhlasí s tím jak je to navrženo teď, ale konkrétní řešení zatím nemají*
- p. starosta – pokud udělají parcelaci po celou výšku parcel, může to vyjít líp i pro pěší*
- pí Ušiaková – aby parcelace vyšla rozumně, chtějí to řešit i s komunikacemi*
- p. Kraus – stromy asi vezmou za své? Proti Střední je nechaná mezera na komunikaci..*
- p. starosta – parkoviště mohou být řešena jinak, řešení najdeme v budoucnosti, např. šikmá parkovací místa mezi stromy, ale dole už nemáme pozemky*
- p. Strejček – získáme 7000 m, ale zároveň tam vznikne něco co nepotřebujeme – výstavba, možná něco horšího než vyhlídka. Proč jsme vyhlídku úplně zrušili – zůstane komunikace a parkoviště, je tam pláž, hřiště, skatepark, bylo by to doplnění. Tady je ten model úplně stejný.*
- p. Otava – ale sportoviště potřebujeme víc než vyhlídku, je to otázka priorit*
- p. Müller – tato změna ÚP se jeví jako rozumná; hlasoval bych jako vyhlídku, nehlasovali jsme o tom*
- p. starosta – já jsem to stáhnul*
- p. Strejček – jestli nám někdo bude vyčítat vyhlídku, stejně může vyčítat co jsme tam dopustili postavit*
- pí Göttelová – v souč. době probíhá proces změny ÚP*
- p. starosta – návrh usnesení k územnímu plánu - jsou tam dvě varianty, z nichž potřebujeme vybrat jednu, úzce to souvisí s dalším bodem; v dalším bodě je darovací smlouva*

### **Usnesení č.Z/28/1/2013**

#### **Zastupitelstvo města Černošice**

##### **I. rozhoduje**

1. v souladu s § 46 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, že návrh č. 34 na pořízení změny územního plánu na pozemku parc.č. 2657/10 v k.ú. Černošice dle přílohy bude projednáván ve změně Územního plánu Černošice

**přijato jednomyslně, pro: 17, proti:0, zdržel se: 0**

*Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.*

#### **5. Smlouva o smlouvě budoucí darovací - pozemky pod školou**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

##### **Důvodová zpráva:**

Po předchozího dlouhodobých jednáních s majiteli pozemků pod Základní školou v Černošicích došlo k vzájemné dohodě, výsledkem které je smlouva o smlouvě budoucí darovací, jenž je přílohou tohoto usnesení.

Dle předložené smlouvy dojde k oddělení části pozemku parc.č. 2657/10 v k.ú. Černošice o výměře 4671 m<sup>2</sup> a spolu s pozemkem parc.č. 2657/21 o výměře 2329 m<sup>2</sup> budou tyto pozemky

předmětem darovací smlouvy, pokud dojde k takové změně územního plánu, dle které se plocha OV na části pozemku parc.č.2657/10 změní na plochu bydlení v rodinných domech. Dle smlouvy je město povinno zajistit vyhotovení příslušného geometrického plánu a také zajistit rozhodnutí o dělení výše uvedených pozemků tak, aby to odpovídalo smluvnímu ujednání.

### **Usnesení č.Z/28/2/2013**

#### **Zastupitelstvo města Černošice**

##### **I. schvaluje**

Smlouvu o smlouvě budoucí darovací mezi městem a panem Ing. B., Ing. S., paní M. a panem D. dle přílohy tohoto usnesení

**přijato jednomyslně, pro: 17, proti:0, zdržel se: 0**

*Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.*

O bodech 4. a 5. se hlasovalo dohromady.

#### **6. Různé**

*p. starosta - zpět k vyhlídce – pro vyhlídku by asi nehlasovalo dost lidí (cca 8)*

*p. Kraus – za pár let bude posprejovaná, stavby o které se nikdo nestará, v odlehlých částech, vypadají po pár letech strašně*

*p. Rech – zase se tam ale nikdo nezastaví*

*p. Kraus – jsou tu důležitější a palčivější problémy, nikdo to nechce ani nepotřebuje*

*pí Paříková – k tomu ty dotace vedou*

*p. Rech – my je ale nevyhlašujeme, vyhlášené dotace je nutné využít, přitáhnout sem ty peníze*

*p. starosta – kdybychom měli vše vyřešené, přemýšleli bychom co zajímavého, dobrého, hezkého postavit*

*p. Rech – tento stát investuje do cyklostezek, ale kolik procent populace jsou cyklisti – pro vyhraněnou skupinu lidí*

*p. Ticháček – Češi jsou jako národ zaujatí proti cyklistům*

*p. starosta – co například v Litomyšli - vzor pro spoustu měst – nestavěli věci nejlevnějším způsobem*

*pí Göttelová – v Litomyšli k tomu co se tam postavili dospěli úplně jiným procesem, diskuse s veřejností, jinak se k tomu docházelo; pojd'me o tom hlasovat*

*p. starosta – osobně pochybuji o tom, že se veřejnost vyjadřovala k těm stavbám*

*p Rech – debata o vyhlídce může začít debatu o celkovém rázu města*

*pí Göttelová – ale ne v tomhle počtu a tady (je tu 6 tis. lidí)*

*p. Rech – ale každá změna někde musí začít, proč ne teď a tady, může se na to nabalit veřejné debaty, debaty s architekty atd...*

*p. Zmatlík – kdybychom chtěli vyhlídku, měli bychom mít víc projektů, názor širšího okruhu lidí, vidět to ze širšího pohledu, toto jsme už ale smetli*

*p. Wolf – ta debata nikdy neskončí, pokud se to bude řešit tímto způsobem; nic jsme nedotáhli do konce - jak dopadla náves - není tu odvaha vzít na sebe zodpovědnost, nikam to nevede, úplně to usnulo; buď si to prosadíme nebo se na to vykašleme*

*p. Ticháček – pokud jsme se nechali zvolit, musíme tu zodpovědnost přijmout*

*p. Hlaváček – centrum Vráž – je nyní dobře přijímané, i když v době kdy vznikalo byly kontroverzní názory; je tam náměstí, prostor, víc pozitivních názorů než v době kdy to vznikalo*



- p. Wolf – možná se lidem nelíbí architektura, ale líbí se jim ten obsah – ordinace, restaurace, obchody... v územním rozhodnutí jsme to kupovali s benzínovou pumpou a MacDonaldem.
- p. Rech – ono tam něco vzniklo – město se přece musí nějakým způsobem vyvíjet, zrovna Centrum Vráž se mi také nelíbilo...ale nakonec to není tak špatné
- pí Göttelová – ani s těmi lékaři to není ideální, je koncentrovat do jedné oblasti v takto rozlehlé oblasti bez husté sítě dopravy...
- p. starosta – chce někdo hlasovat o vyhlídce?
- p. starosta – téma tělocvična – je vhodné projekt rozeběhnout, zítra půjdou na prohlídku 2 tělocvičen v Praze, budou chtít nechat zpracovat projektovou dokumentaci, jak a kdy vyhlásit veřejnou soutěž, měli bychom to udělat příští rok
- p. Otava – na finančním výboru se shodli, že to je priorita, ale ne ji stavět okamžitě, ale kloní se k tomu počkat na dotaci
- p. starosta – dotace je velmi nejistá, byla by chyba na ni čekat, nemusí vůbec přijít, požádat by oni šlo možná za dva roky. Pro programy vyhlášené v období 2014-2020, ještě delší čekání. Další riziko – evropské programy – stále méně tendence do tvrdých projektů. Mezitím každý rok nastupuje sto dětí do školy. Možná nějaká šance u min. financí – malý morální závazek (dotovali první část projektu). Byl jsem tam minulý týden, ale je nutno počkat na příští vládu.
- p. Zmatlík – ze střechy tělocvičny by mohla být hezká vyhlídka...
- p. Kraus – jak tu tělocvičnu budeme provozovat – podle toho také musíme vědět, jak to bude vypadat – i k dalším odpoledním aktivitám? pronájem?
- p. starosta – měla by to škola 8 h, sport odpoledne 6 h, není tam plánovaný bar (v Radotíně mají bar a ubytovnu, skoro se jim pokryjí náklady), tělocvična se neuživí z pronájmu ani u nás., nelze počítat se soukromým provozovatelem, bude to asi město, počítá se s využitím spolků, na komerční činnost asi nezbude prostor; původní projekt (38 x 18 m) i tribuny – změny proti původnímu návrhu, bylo i v radě ve snaze to zlevnit a zároveň zvětšit, aby tam mohly probíhat 3 aktivity současně, není tam bar a nejsou tam tribuny, musela by tam být vzduchotechnika, (v Radotíně do toho dali hodně peněz, ale v podstatě to nepoužívají). Tělocvična s menším prostorem, odkud budou moct rodiče koukat (není to hala pro diváckou veřejnost), nářad'ovna, promyšlené do detailů...

Další zastupitelstvo: 17.10 v 19 h v Clubkině

## 7. Závěr

Mgr. Filip Kořínek  
starosta .....

Mgr. Šimon Hradilek  
radní .....

MUDr. Tomáš Prskavec  
zastupitel .....