

ZÁPIS

z 29. zasedání Zastupitelstva města Černošice ze dne 17.10.2013

Přítomni: Mgr. Filip Kořínek, Ing. Daniela Göttelová, Ing. Tomáš Hlaváček, Mgr. Šimon Hradilek, PhDr. Lenka Kalousková, PhD. (příchod v 19:18), Ing. Milena Paříková, Ing. Petr Wolf, David Hendrych, MBA, MUDr. Josef Kraus, Milada Mašatová, Doc. PhDr. Karel Müller, PhD., Ing. David Otava, MUDr. Tomáš Prskavec, Patrik Rech, Mgr. Martin Stádník, Mgr. Michal Strejček, MUDr. Dalibor Ticháček, Ing. Pavel Tichý

Hosté: Mgr. Jan Louška

Omluveni: Mgr. Veronika Goldová, Ing. Tomáš Kratochvíl, Petr Zmatlík

Zasedání zahájeno: v 19:09 hod.

Zasedání ukončeno: v 21:31 hod.

Ověřovatelé: Ing. Daniela Göttelová, Mgr. Martin Stádník, Patrik Rech

Zapsal: Mgr. Magdalena Košťáková, asistentka vedení města

Navržený program:

1. *Zahájení*
2. *30 minut pro dotazy občanů*
3. Návrh na pořízení změny územního plánu Černošice v osadě Slunečná
4. Rozpočtová opatření č. 95, 103 a 105
5. Koupě vodovodního řadu v ul. Radotínská
6. Kupní smlouva mezi městem a paní M. P. - změna předmětu koupě
7. Prodej pozemku parc.č.3989/1 o výměře 294 m² a pozemku parc.č.3988 o výměře 29 m², oba v k.ú. Černošice panu K. B.
8. Prodej pozemku parc.č. 1158/1 a 1158/5, oba v k.ú. Černošice panu J. F.
9. Žádost o vyjádření města k přemístění betonárny na pozemky parc.č. 4271/10 a 4271/41 v Radotínské ulici (žadatel J. K.)
10. Informační cedule v ulici Kazínská - stížnost
11. *Různé*
12. *Závěr*

Zahájení:

Zasedání bylo zahájeno v 19:09 hod. úvodním slovem pana starosty, který konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno, je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Volba ověřovatelů zápisu z 29. zasedání zastupitelstva města

Pan starosta doporučil pana Stádníka a pana Recha jako ověřovatele zápisu z 29. zasedání zastupitelstva města.

hlasování

Přijato - pro: 13 proti: 0 zdržel se: 2 nepřítomen: 1

hlasování o schválení programu zasedání

Přijato jednomyslně - pro: 17 proti: 0 zdržel se: 0

K jednotlivým bodům programu:

1. Zahájení

2. 30 minut pro dotazy občanů

p. Müller – zimní stadion omezil hodiny veřejného bruslení škol, z důvodu úpravy ledu a jeho dalšího komerčního využití (50% omezeno – na 1 třídu bylo 10 hodin, teď je 5); apel – situace chodců v oblasti pod Mokropeským nádražím – ulice mezi přejezdem Řiční, Topolská, Zd. Lhoty, školka, tenisový areál, nejsou tam chodníky, řidiči nejezdí ohleduplně, v Topolské parkují auta atd. bydlí tam hodně dětí, mladých rodin, je to přístup k řece.

p. Hradilek – je to otázka financí a výstavby chodníků

p. Kraus – zásadní problém před Jedličkárnou – zaparkovaná auta, i trvale včetně dodávek; navrhuje dát do Topolské retardéry a umožnit bezpečnější parkování

pí Petelíková – nejsou to pozemky města

pí Čihalová – bydlí v ulici Na drahách – zbylo tam na silnici naplavené bahno a štěrk, do zimy je to nutné upravit; vznikla tam také skládka, která se rozrůstá, roury (po cyklostezce), nákladáky to ještě víc prohloubily; bagry – řeka; ul. Dr. Janského od pekárny ke kapliče – problém – úzká silnice, nebezpečné místo – jezdí se v protisměru, bylo by tam vhodné zrcadlo, výjezd z Aquaconsultu – auta by měla dávat přednost; auta před p. Pošmourným, na druhé straně také auta, nedá se projet (chodí tam lidé na oběd) – návrh dát do 1 směru zákaz stání; roh Rumunská a Dr. Janského – zbytečně rozšířený chodník

p. starosta – ulice Na Drahách – žádali jsme dotaci z min. dopravy na kompletní rekonstrukci – zamítnuta, stejně jako žádost z Řevnic, budeme se snažit uplatnit na pojišťovně, pí Petelíková se tam podívá; trubky, štěrk – od výstavby cyklotrasy – TS je mají odvézt; bagrování proběhlo s neuspokojivým výsledkem – zůstalo bahno, dodělá jiná firma – Povodí zabezpečí, budou pokračovat, také přislíbili, že příští rok budou upravovat koryto od jezu k jezu; vrata Aquaconsultu – vodící čára, krajnice, auta by měla jezdit dále od vrat

p. Hradilek – zrcadlo – kam umístit? měl by se podílet Aquaconsult; zrcadlo by to zřejmě nevyřešilo, jiný povrch

pí Čihalová – není vidět za roh

p. starosta – polopěší zóna by to snad vyřešila; parkování u Králů – řešeno opakovaně; MP řeší, ale je to komplikované

p. Hradilek – zákaz zastavení nadbytečný, musí správně být 2 pruhy průjezdné, šla by tam dát žlutá čára

p. starosta – roh Rumunská, Dr. Janského – podívá se tam

p. Jiránek – chodník proveden cca před 3 lety, tehdy musel být široký 2 metry, nyní může být už užší

p. Hradilek – v případě špatného parkování nutno volat MP

pí Mašatová – systém zápisů z rad – změnit, aby tam byly více uváděny ulice nebo osady, ne jenom čísla

p. starosta – není problém změnit

p. Müller – chodníky – nejsou nutné, když na silnici chodci mají přednost, ale nějaká dílčí opatření by se udělat dala, příp. zavést rezidenční zóny

p. starosta – označení části ulice jako obytné zóny je problematické – uvažovalo se ve Střední ulici – prahy na začátku a na konci, parkování na označených místech – dáno ze zákona

pí Mašatová – na mnoha zelených pruzích jsou balvany nebo obrovské křoviny, např. Jasmínová ul. – nutno upozornit občany, že by to mělo sloužit k ustoupení chodců

p. Müller – ul. Topolská – velké pásy, ale nedá se tam bezpečně skočit – jsou to jakési skalky

3. Návrh na pořízení změny územního plánu Černošice v osadě Slunečná

Předkladatel: Ing. Tomáš Hlaváček, radní

Důvodová zpráva:

Město Černošice obdrželo dne 28.8.2013 pod č.j.36913/2013 návrh na pořízení změny územního plánu Černošice. Žadatel navrhuje zvýšit povolenou zastavěnost z 15% na 20% v osadě Slunečná na pozemku parc.č. 3604 se stavbou pro rodinnou rekreaci č.ev. 0843.

Městský úřad Černošice, odbor územního plánování jako pořizovatel převzal návrh na pořízení změny územního plánu Černošice, posoudil jeho úplnost a soulad s právními předpisy. Pořizovatel návrh posoudil a nyní jej spolu se svým stanoviskem předkládá k rozhodnutí zastupitelstvu města Černošice.

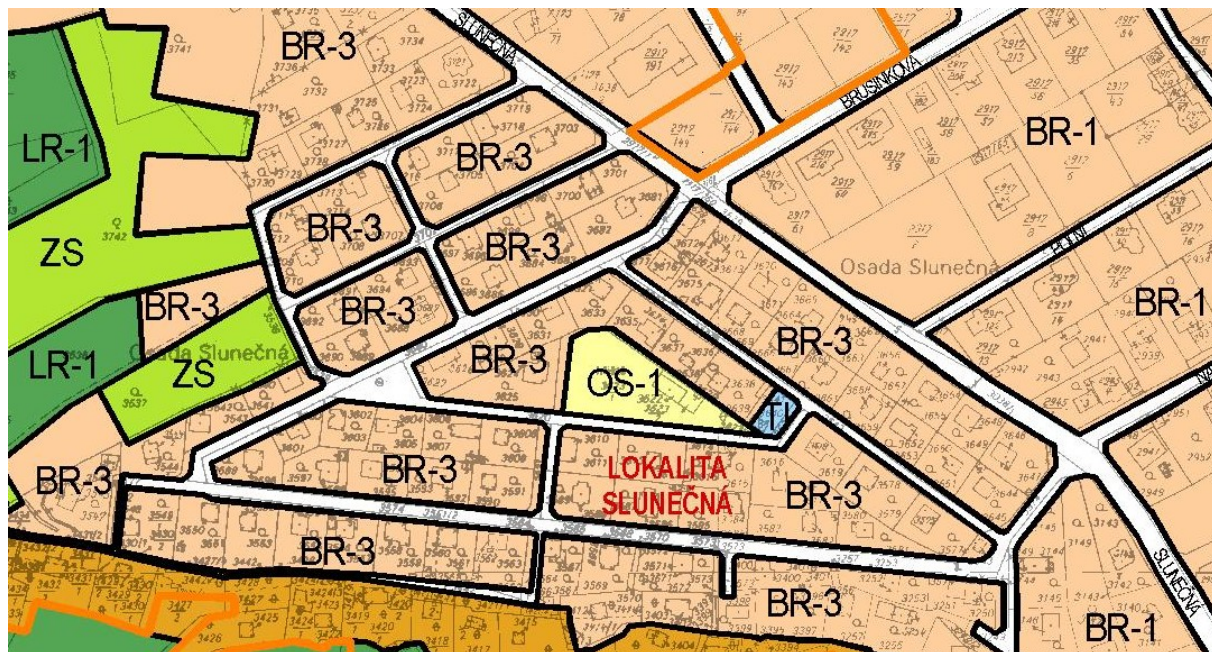
V platném územním plánu je v ploše BR-3, kde se nachází stavba č.ev. 0843, stanovena míra zastavění maximálně 15% z plochy pozemku bez rozlišení zda se jedná o stavbu pro rodinnou rekreaci nebo o rodinný dům. Na celém území Černošic je pro plochy staveb pro rodinnou rekreaci stanovena max. zastavěnost 15% z plochy pozemku. Pro rodinné domy je v plochách bydlení BR-1 a BR-2 stanovena celková max. zastavěnost 30%. Vzhledem k tomu, že stavba pro rodinnou rekreaci má svými objemovými parametry a vzhledem odpovídat požadavkům na rodinnou rekreaci, tj. objemově být menší než rodinný dům a zachovat dostatek zeleně, je vhodné aby pro rodinné domy bylo stanoveno větší % zastavěnosti než pro stavby pro rodinnou rekreaci. Pořizovatel proto nedoporučuje projednávat podaný návrh.

V projednávané změně č.1 ÚP Černošice je lokalitě Slunečná navrženo zvýšení max. zastavěnosti pro rodinné domy, pro stavby pro rodinnou rekreaci se zvýšení zastavěnosti nenavrhuje.

Kopie žádosti a stanovisko pořizovatele jsou v příloze důvodové zprávy.

Návrh usnesení je předložen v obou variantách, že návrh na pořízení změny územního plánu dle přílohy bude/nebude projednáván.

Lokalita Slunečná v platném ÚP Černošice



*p. Hlaváček informuje o situaci
Bez diskuse.*

Usnesení č.Z/29/1/2013

Zastupitelstvo města Černošice

I. rozhoduje

2. v souladu s § 46 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, že návrh č. 35 na pořízení změny územního plánu na pozemku parc.č. 3604 v k.ú. Černošice dle přílohy nebude projednáván ve změně Územního plánu Černošice

přijato, pro: 17, proti:0, zdržel se: 1

Jmenovitý zápis hlasování

pro: pí Göttelová, p. Hendrych, p. Hlaváček, p. Hradilek, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Kraus, pí Mašatová, p. Müller, p. Otava, p. Paříková, p. Prskavec, p. Stádník, p. Strejček, p. Ticháček, p. Tichý, p. Wolf

proti: 0

zdržel se: p. Rech

4. Rozpočtová opatření č. 95, 103 a 105

Předkladatel: Ing. Tomáš Hlaváček, radní

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města jsou ke schválení předkládána následující rozpočtová opatření:

Rozpočtové opatření č. 95

- zahrnuje změnu č. 216, kterou se slučují prostředky na výstavbu dětského hřiště u ZŠ Mokropsy na jednom výdajovém paragrafu. Do rozhodnutí Rady č. R/96/25/2013 ze dne 23. 9. 2013 o tom, že o toto hřiště se bude na své náklady starat město a nikoliv škola, byly prostředky v rozpočtu částečně přiděleny na výdaje na základní školu. Nyní se na základě tohoto usnesení slučují na § 3421 (využití volného času dětí a mládeže), který je těmto výdajům příslušný podle vyhlášky o rozpočtové skladbě.

Rozpočtové opatření č. 103

- zahrnuje změnu č. 257, kterou se přesunují prostředky v rámci rozpočtu vodovodů. Jedná se o navýšení výdajů na nákup vody od PVK, protože od červnových povodní je voda v městských vrtech nevyhovující.

Rozpočtové opatření č. 105

- zahrnuje změnu č. 259. Jedná se o přijetí třetí (poslední) části dotace na likvidaci prvotních škod způsobených povodněmi v červnu 2013 a její využití na zvýšený nákup vody od PVK zejména v létě (čištění po povodních) a dále na odvoz povodňového odpadu, které město zatím hradilo i ze svých prostředků.

Výše uvedená rozpočtová opatření navyšují příjmy i výdaje o 900 000 Kč, saldo rozpočtu se nemění.

Informace pí Ullrichová

Bez diskuse

Usnesení č.Z/29/2/2013

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

rozpočtová opatření č. 95, 103 a 105 dle přílohy

II. ukládá

1. Finančnímu odboru

1. zpracovat rozpočtová opatření č. 95, 103 a 105 do rozpočtu

Termín: 31.10.2013

přijato jednomyslně, pro: 18, proti:0, zdržel se: 0

5. Koupě vodovodního řadu v ul. Radotínská

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Město Černošice v rámci plánovací smlouvy ze dne 15.10.2010, uzavřené mezi městem a společností VS PETROL s.r.o., která hodlá na svém pozemku v Radotínské ulici vybudovat čerpací stanici pohonných hmot, uzavřelo také budoucí kupní smlouvu a dohodlo se na jejích základních náležitostech.

Zastupitelstvu města je nyní předkládána kupní smlouva s výše uvedenou společností, jejímž předmětem je úsek vodovodního řadu o délce 195,29 m v Radotínské ulici, který na základě výše uvedené plánovací smlouvy na své náklady vybuvovala společnost VS Petrol, s.r.o., a který je blíže specifikován v textu kupní smlouvy. Kupní cena je v souladu s budoucí kupní smlouvou stanovena na částku 200.000 Kč.

Finanční nároky	200 000 Kč vč. DPH
Kryto rozpočtem	ano
Rozpočtová skladba	§2310 , pol. 6121, ORG 896

Informace p. Jiránek

Diskuse

p. Otava – souhlas se vším, ale v důvodové zprávě – DPH – uplatnění nároku na odpočet, pokud to půjde, před podpisem smlouvy upřesnit, že je to včetně DPH

p. Wolf – naše účast asi 100 000 – není to úplně jenom utrácení daru

pí Kopačková – pí Honesové jsme odpustili 27 tis. za břemeno tlakové kanalizace

p. starosta – síť kanalizace, nebyla ve smlouvě, pí Honesová ani OISM to nevěděli, proto je tam ta částka snížena

Usnesení č.Z/29/3/2013

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

koupi vybudovaného vodovodního řadu v Radotínské ulici o délce 195,29 m od společnosti VS PETROL, s.r.o., na základě přiložené kupní smlouvy

II. ukládá

1. Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi

1. podepsat kupní smlouvu dle bodu I. tohoto usnesení

Termín: 29.11.2013

přijato jednomyslně, pro: 18, proti:0, zdržel se: 0

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

6. Kupní smlouva mezi městem a paní M. P. - změna předmětu koupě

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Kupní smlouva mezi městem Černošice a paní M. P. na koupi pozemků parc. č. 4078/1, 4078/2 a 4079/2 byla schválena Zastupitelstvem dne 7.3.2013 (Z/22/6/2013). Následně Zastupitelstvo dne 30.5.2013 svým usnesením č. Z/24/2/2013 rozhodlo o posunutí prodeje pozemků z důvodu prověření restitučních nároků na jejich evtl. vydání.

Dne 3.9.2013 nám bylo doručeno vyrozumění Katastrálního úřadu, Katastrálního pracoviště Praha západ, o provedení zápisu do KN, a sice o sloučení pozemků parc. 4078/1 a 4078/2 do jednoho pozemku parc. č. 4078/2. Vzhledem k tomu, že lustrace nebyla ještě dokončena a kupní smlouva nebyla podepsána, OISM předkládá ke schválení nové znění kupní smlouvy, neboť došlo ke změně předmětu koupě. Zápisem Katastrálního úřadu totiž pozemek parc. č. 4078/1 zanikl a předmět koupě se tak týká pozemků parc. č. 4078/2 a 4079/2. Nové znění smlouvy schválila Rada města dne 07.10.2013.

Informace p. starosta

Usnesení č.Z/29/4/2013

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

kupní smlouvu mezi městem Černošice a paní M. P. o koupi pozemků parc. č. 4078/2 a 4079/2 v k.ú. Černošice dle přílohy tohoto usnesení

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. zajistit realizaci usnesení dle bodu I

Termín: 30.11.2013

přijato jednomyslně, pro: 18, proti:0, zdržel se: 0

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

7. Prodej pozemku parc.č.3989/1 o výměře 294 m² a pozemku parc.č.3988 o výměře 29 m², oba v k.ú. Černošice panu K. B.

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Pan K. B. je vlastníkem rekreační chaty č.e.883 umístěné na pozemku parc.č.3988 v k.ú. Černošice, který je ve vlastnictví města, spolu s ním užívá také pozemek parc.č.3989/1 v k.ú. Černošice.

Pan B. v průběhu dřívějších jednání tvrdil, že výše uvedené pozemky koupil jeho otec v roce 1959, není však schopen hodnověrně doložit nabytí vlastnictví. V návaznosti na právní stanovisko zpracované v této věci rada města rozhodla, že trvá na vlastnictví města k výše uvedeným pozemkům.

V rámci následujících jednání pak B. vyjádřil svůj zájem věc uvést do pořádku (oba pozemky užívá bez právního titulu) a požádal o prodej těchto pozemků.

Město zveřejnilo záměr prodeje obou výše uvedených pozemků, pan B. se k záměru prodeje přihlásil a nabídl kupní cenu 500 Kč/m².

Zastupitelstvu města je nyní předkládán návrh kupní smlouvy, dle které budou oba tyto pozemky za cenu 500 Kč/m² převedeny do vlastnictví pana B. a zároveň pan B. výslovně prohlašuje, že uznává vlastnické právo města k výše uvedeným pozemkům.

Informace p. starosta

Diskuse

p. Otava – obecný dotaz – v případě prodeje pozemků za nízké ceny uvažujeme o tom, že by daň platil kupující?

p. Kopačková – daň z převodu platí prodávající, město je osvobozeno od provedení znaleckého posudku

p. starosta – tento pozemek sousedí s pozemkem, kt. město vyměnilo s p. Martínkem v rámci řešení sporu s bratry Petelíkovými, na pozemku je roztodivná nepovolená konstrukce, město bude rádo, že už nebude majitelem tohoto pozemku

p. Otava – když má někdo pozemek v nájmu, preferujeme prodej nebo nájem?

p. starosta – navyšovali jsme koncem loňského roku nájemní smlouvy, majitelům jsme dávali na výběr, jednání o prodeji – minimálně dvacetinásobek ročního nájemného

p. Otava – navrhuje do důvodové zprávy uvádět výši nájmu

pí Kopačková – pozemek nebyl nikdy v nájmu, p. Buk ho užívá

p. Hradílek – je důležité, že odpadne nejistota, jak by mohl dopadnout případný soudní spor

Usnesení č.Z/29/5/2013

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

Kupní smlouvu s panem K. B. o prodeji pozemku parc.č.3989/1 v k.ú. Černošice o výměře 294 m² a pozemku parc.č.3988 v k.ú.Černošice o výměře 29 m² dle přílohy tohoto usnesení

přijato, pro: 14, proti:0, zdržel se: 4

Jmenovitý zápis hlasování

pro: pí Göttelová, p. Hendrych, p. Hlaváček, p. Hradilek, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Kraus, p. Müller, p. Otava, p. Paříková, p. Rech, p. Strejček, p. Tichý, p. Wolf

proti: 0

zdržel se: pí Mašatová, p. Prskavec, p. Stádník, p. Ticháček

8. Prodej pozemku parc.č. 1158/1 a 1158/5, oba v k.ú. Černošice panu J. F.

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Pan J. F. je nájemcem pozemku parc.č. 1158/1 a 1158/5, oba v k.ú. Černošice, tyto pozemky sousedí s pozemkem parc.č. 1158/2 v k.ú. Černošice, jenž je v jeho vlastnictví.

Pan F. projevil zájem o koupi výše uvedených pozemků, které užívá. Radě města byl dne 18.2.2013 předložen návrh harmonogramu postupu v této věci. V návaznosti na toto rozhodnutí došlo k vyhotovení geometrického plánu a k rozdělení pozemku parc.č.1158/6 v k.ú. Černošice (pozemek města) a pozemku parc.č. 1158/6 v k.ú. Černošice (pozemek p. F.).

Záměr města prodat pozemky parc.č.1158/1 a 1158/5 v k.ú. Černošice byl zveřejněn v době od 24.9.2013 do 9.10.2013 na úřední desce Městského úřadu Černošice, pan F. vyjádřil svůj zájem o koupi pozemků, a to za minimální stanovenou cenu (3000 Kč/m² – 1158/1 a 1500 Kč/m² – 1158/5).

Zastupitelstvu města je předkládán návrh kupní smlouvy, dle které:

1) pan F. koupí od města pozemky parc.č.1158/1 o výměře 509 m² a 1158/5 o výměře 46 m² za cenu celkem 1 596 000 Kč

2) město koupí od pana F. pozemek parc.č.1158/11 o výměře 20 m² za cenu 1500 Kč/m², celkem tedy za cenu 30 000 Kč.

Kupní cena, kterou je povinno zaplatit město bude započtena proti kupní ceně pana F.

Na pozemku parc.č. 1158/11 v k.ú. Černošice se nachází pilířek rozvodů elektřiny pro nemovitost pana F. a pro další dvě chaty na vedlejších pozemcích a pan F. předpokládá, že se na tomto pozemku nachází také rozvody elektrické energie pro jeho nemovitost. Z těchto důvodů je součástí kupní smlouvy také smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene. Pro její uzavření je nutno vyhotovení geometrického plánu, který včetně přesné identifikace polohy přípojky zajistí na své náklady pan F.

Informuje p. starosta – jedná se o pozemek na konci Husovy ulice

Diskuse

p. starosta – nejde tam postavit nic jiného, než tam teď je

Usnesení č.Z/29/6/2013

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

Kupní smlouvu mezi městem a panem J. F. o prodeji pozemků parc.č.1158/1 a 1158/5, oba v k.ú. Černošice panu J. F. a o koupi pozemku parc.č.1158/11 v k.ú. Černošice o výměře 20 m² městem dle přílohy tohoto usnesení

přijato, pro: 15, proti: 2, zdržel se: 1

Jmenovitý zápis hlasování

pro: pí Göttelová, p. Hendrych, p. Hlaváček, p. Hradilek, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Kraus,
p. Müller, p. Otava, p. Paříková, p. Prskavec, p. Rech, p. Stádník, p. Tichý, p.
Wolf
proti: p. Strejček, p. Ticháček
zdržel se: pí Mašatová

9. Žádost o vyjádření města k přemístění betonárny na pozemky parc.č. 4271/10 a 4271/41 v Radotínské ulici (žadatel J. K.)

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva: Stávající betonárna je situována na pozemcích určených územním plánem pro sport a rekreaci. Majitelé betonárny usilují o její přemístění na sousední pozemky, které jsou ve vlastnictví pana J. K., a k tomuto záměru předkládají studii. Navrhované pozemky jsou situovány ve funkční ploše VN/Z: plochy výroby a skladování – lehký průmysl, v záplavovém území Q100, jejichž hlavním využitím má být malovýroba a doprovodné sklady, prostory nerušící výroby, prodejny, prodejní sklady. Limity pro zastavěnost pozemků a výšku staveb stanovené územním plánem studie respektuje.

Stavební komise nesouhlasí se záměrem, protože považuje provoz betonárny za rušící výrobu (nesoulad s územním plánem) a doporučuje vlastníkům požádat o změnu ÚP.

Rada města projednala žádost na svém 97. zasedání dne 7.10.2013 (R/97/5 /2013).

Informuje p. starosta

Diskuse

p. Beer – vlastník pozemku je stejný jako vlastník pozemku na kterém betonárna stojí, došlo by k umístění provozu za halu paní Honesové, modernější provoz, nenarušující okolní prostředí. Výroba by byla umístěna v průjezdné hale, nenarušovala by okolí ani hlukem ani prachem, objezdná trasa, administrativní budova, při příjezdu by byl celý objekt umístěný za halou, pozemek lemovaný zelení, pohledově by to nenarušovalo ráz okolí, i od pohledu od cyklostezky. Další část pozemku u cyklostezky by šlo využít např. jako dětského hřiště. Možnost výroby i speciálních směsí a různých prefabrikátů pro stavbu – úpravu zahrady apod. Zásobování spíše menších odběratelů (jako bylo až dosud) – cca ze 70%. Občas se dodává i pro větší firmy. Zásobování materiálem i TS, TS Radotín. Přesun by mohl být zrealizován v průběhu příštího roku, jednotlivé součásti montovatelné. Prodiskutováno i s odborem dopravy z hlediska dispozic.

p. starosta – projednáno v radě, přijato usnesení – souhlasí se záměrem za podmínky že bude podepsána plánovací smlouva s harmonogramem a stávající pozemky budou využity jako dětské hřiště; jak to posoudí stavební úřad zatím není jasné; pokud by se zastupitelstvo vyjádřilo souhlasně – šlo by zohlednit v územním plánu. Jaký je tam provoz techniky?

p. Beer – v prostředním ostrůvku by se pohyboval nakladač, obsluhoval by nákladní automobily na objezdové komunikaci, celkový objem dopravy – dnes i v budoucnu regionální provozovna pro drobné stavební firmy - 2 sklápěcí nákladní automobily, 2 promíchávače. Dnes – cca 10 – 30 aut...

pí Göttelová – zaměstnanost?

p. Beer – nyní cca 1/3 zaměstnanců z Černošic, preferují zaměstnance z blízkého okolí (do 20 km)

p. Wolf – příjezd do Černošic – by byl dobrý plný zeleně, nyní stavebniny, myčka, hala..... budoucí stavba betonárky by zřejmě nebyla vidět vůbec, pokud by to byla nová stavba, stavební komise by nesouhlasila, ale v Černošicích je poptávka po materiálech, aspekty – je to nebo není nerušící výroba, na hluk si zatím nikdo nestěžuje, současná nevhledná sila – byla by umístěna naležato, nerušící výroba – vzhledem k svému okolí či okolních funkčních ploch – stanoviska stavební komise

- p. Beer – komunikace bude ještě opatřena roštem pro očištění pneumatik, bezprašnost je prioritou číslo jedna
- p. starosta – jak je to s prachem? dá se to tlumit?
- p. Beer – nelze schovat sýpky do zastřešené haly, byla by to příliš velká budova. Nyní je větší prašnost – přejezdů jsou poměrně dlouhé, firmy nedodržují rychlost. V navrženém řešení by prašnost byla minimální
- pí Paříková – svaz výrobců betonu – všechny betonárny řešeny jako nerušivá výroba – i tato by taková mohla být. Kdyby u vjezdu do Černošic nebyly všechny ty provozovny, které už tam jsou, nechtěla by tam betonárnu, ale vzhledem k tomu, že už tam jsou, měli bychom tento návrh podpořit, každý potřebuje písek, beton, šterk apod. I nyní se již snaží kropit apod., ačkoli krásná není.
- p. Beer – inspirovali se v Rakousku, podobné provozy jsou i např. v Alpách, funguje to bez jakýchkoliv problémů, provoz v hale, hlukově i prachově vyřešeno, výroba řešená elektricky, hluk je způsobený převážně pouze pohybem naftových automobilů
- p. Stádník – tam kde stojí dnes betonárka, bude celá plocha upravena pro veřejné využití, plně na náklady provozovatele, studie na náklady města?
- p. starosta – jde o přání města, nebude to asi čistý trávník – byla by to trojstranná dohoda, provozovatel tuto variantu navrhoval
- p. Stádník – provozoval se tedy zavazuje, že to předělá pro veřejné využití?
- p. Beer – ano, souhlasí, navrženo na prvním jednání, také na pásu u cyklostezky, pozemek stávající betonárny bude upraven dle domluvy s městem
- p. Stádník – studie zatím nemá žádné hranice
- p. starosta – je to začátek dalších dohod, nutno ještě jednat se stavebním úřadem
- p. Stádník – provozovatel by měl být krytý základní hranicí – finanční návrh
- p. starosta – v návrhu se mluví o plánovací smlouvě, na které se musí obě strany dohodnout
- p. Strejček – nebylo by lepší se domluvit rovnou na té částce? Bylo by to oboustranně lepší. Je nutné, aby bylo nyní v usnesení vyjádřeno, že to bude park, hřiště? Dalo by se to využít i jinak.
- p. starosta – tak jak to je nám nechává otevřené možnosti, oni to podle zákona rekultivovat musí, v budoucnosti můžeme revokovat usnesení nebo podle smlouvy to upravit. Když neschválíme záměr, proč by někdo investoval do studie
- p. Strejček – navrhuje škrtnout v usnesení „park, hřiště“
- p. Wolf – v dnešním územním plánu je dané, že tam musí být plocha občanského vybavení (neoplotitelná veřejně přístupná plocha určená pro sport a rekreaci), rekultivace se udělat musí, nám se jedná o nějakou nadstavbu, pokud bude v plánovací smlouvě zakotveno jak, je to lepší, takto navržené usnesení je zcela legitimní a otevřené k oboustranné dohodě, jde o vícestupňové stavební řízení – územní řízení, stavební povolení (betonárka tam správně být nemá, mělo by se vyřešit, aby to bylo legislativně v pořádku) v plánovací smlouvě může být zakotvena např. částka a řešení celé té lokality; v průběhu řízení - studie akustická, hluková, prašnost, zplodiny – studie ve zkušebním provozu měří se po dobu tří měsíců – po splnění limitů – lze schválit normální provoz
- p. Göttelová – kdo bude kontrolovat splnění podmínek – inspekce živ. prostředí nebo kdo?
- p. Beer – i v minulosti byli kontrolováni Ministerstvem životního prostředí, všechny limity (hluk, prašnost) splnili, bez závad, i hygiena se vyjádřila kladně, podstatně modernější provoz by měl být ještě ohleduplnější. Kotle pro ohřev vody – elektrický ohřev. Krajská hygienická stanice, odbor živ. prostředí z krajského úřadu dělá kontroly.
- p. Strejček – jak to tam vypadá, co se bude likvidovat?
- p. Beer – kóje obezděné tvořené betonovými zdmi, z poloviny montované panely, z poloviny prolévané tvárnice. Toto bude zlikvidováno. Nový systém kójí bude vypadat podstatně jinak.

Usnesení č.Z/29/7/2013

Zastupitelstvo města Černošice

I. souhlasí

se záměrem přemístění betonárny na části pozemků parc.č. 4271/10 a 4271/41 v Radotínské ulici podle předložené studie vypracované firmou Čeněk S.P.F. v červenci 2013 za podmínky, že celá plocha pozemků OS/Z bude upravena pro veřejné využití na základě studie schválené městem a současně bude uzavřena plánovací smlouva vč. závazného harmonogramu

II. ukládá

1. Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi

1. informovat žadatele o přijatém usnesení

Termín: 15.11.2013

přijato, pro: 17, proti:0, zdržel se: 1

Jmenovitý zápis hlasování

pro: pí Göttelová, p. Hendrych, p. Hradílek, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Kraus, pí Mašatová, p. Müller, p. Otava, p. Paříková, p. Prskavec, p. Rech, p. Stádník, p. Strejček, p. Ticháček, p. Tichý, p. Wolf

proti: 0

zdržel se: p. Hlaváček

p. Stádník – studie o tom co tam bude, co tam chceme a stanovit příp. finanční náklady

p. starosta – nový betonový skatepark?

Návrhy – protipovodňový val, bazén, finanční kompenzace – zatravněný prostor, finance využít jinde..

10. Informační cedule v ulici Kazínská - stížnost

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Občané bydlící v Kazínské ulici vyjádřili nesouhlas s umístěním informační cedule, která zasahovala do prostoru chodníku a ohrožovala bezpečnost chodců. Cedule byla umístěna na bezpečnější místo na strom, ale ani s tímto umístěním občané nesouhlasí a žádají o vhodnější umístění (např. na stojan na pozemku u trati vpravo před závorami - z pohledu od řeky). Dopis je adresován starostovi a zastupitelstvu města.

Informace p. starosta

p. Strejček – nesouhlasí s umístěním cedule na lípu, mělo by to být jinde

pí Paříková – také nesouhlasí, vedle podchodu by to šlo umístit na nějaký sloupek

pí Mašatová – jaký byl záměr to dát do této ulice? je to pro cyklisty, kteří pokračují do Zd. Lhoty, nešlo by to dát dolů k řece vedle šachové věže?

p. starosta – snad ta cedule není tak strašná

p. Strejček – také nebude hlasovat pro strašnou ceduli na krásné lípě

p. starosta – jsou tam informace o různých černošických a mokropských restauracích, je to aktivita města

p. Otava – jaký máme z toho finanční prospěch?

p. Hlaváček – myšlenka mně přijde dobrá, má to smysl, je to frekventovaná tranzitní cesta, je to podpora provozovatelům podniků, umístění na lípě není dobré, ale celá myšlenka není špatná. Nikdo nám za to neplatí.

- pí Mašatová – čemu to mělo sloužit? nejde to dát někam kde by to nehyzdilo a dát to někam jinam?*
- p. starosta – šlo by dát sloupek vedle žluté cedule, je důležité pomoci místním podnikatelům, umístění na lípě není problematické*
- p. Rech – záměr je dobrý, podpora podnikatelů také, umístění ne, lze dát na sloupek se žlutou cedulí, problematické je spojení cedule a lípy*
- p. Strejček – podnikatelé platí daň z nemovitosti, která je vysoká, toto je jen minimální snaha města jim pomoci*
- p. Otava – koho tam budeme propagovat a koho ne? Podnikatelů v Černošicích je určitě víc...*
- p. starosta – dopravní informační systém pro auta – možnost pro podnikatele, tato cedule pro cyklisty, proto je tam jenom jídlo, v dosahu; v Mokropsech lze udělat něco podobného, možná jsme zapomněli na restauraci Pod Lesem*
- p. Hradilek – alespoň málo udělat pro podnikatele, co tu tyč dát před ten strom? na žluté ceduli by to mohlo vadit dráze*
- p. Strejček – princip zvyšování daní je špatný, vymyšlet, jestli jsme na někoho zapomněli je k ničemu, je lepší jim snížit daně*
- p. Rech – teď řešíme umístění cedule*
- p. Wolf – dát sloup před strom – kotvení chemickou kotvou do obrubníku nebo asfaltu*
- pí Petelíková – je tam malý prostor, končí tam chodník, byl by stejný problém, jako s předchozím umístěním cedule*
- p. starosta – dát na sloupek se žlutou cedulí...*

Usnesení č.Z/29/8/2013

Zastupitelstvo města Černošice

- I. bere na vědomí
připomínky občanů ohledně umístění cedule v Kazínské ulici
- II. konstatuje
že informační ceduli považuje za vhodný způsob podpory místních provozoven a nabídky služeb
- III. ukládá
 1. Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi
 1. zajistit vhodnější umístění cedule v Kazínské ulici a informovat autory stížnosti

Termín: 31.10.2013

přijato jednomyslně, pro: 18, proti:0, zdržel se: 0

11. Různé

- p. Pařík – inspirován článkem o blbě české povaze – článek se mu líbil, reakce některých zastupitelů ne. Před rokem a půl navrhoval pojmenování nějaké ulice po Václavu Havlovi – je to v rozhodovací pravomoci zastupitelstva, podává návrh, žádá zastupitelstvu se tímto návrhem zabývat. Máme prostor před kostelem, před centrem Vráž, které by se tak mohlo jmenovat. Je to prostor beze jména.*
- p. starosta – je to na otevření diskuse, je to v pravomoci zastupitelstva*
- p. Pařík – aby se na to zase rok a půl nezapomnělo, lze udělat anketu*
- p. starosta – lze dát anketu na městském webu, ankety v IL moc v minulosti nezafungovaly, reprezentativní by byl průzkum v ulicích*
- pí Göttelová – měla by tam být nějaká souvislost – např. s Černošicemi – Foglarovo nám. apod.*

- p. Pařík – nová zástavba K dubu tam je také prostor – spisovatelská část, tam by se to hodilo*
- pí Paříková – na konci města malou ulici pojmenovat po p. Havlovi je neucitivé, přejmenování páteřní ulice by bylo problematické pro občany i podnikatele. Na Vráži není náměstí, ale ulice – je to soukromé náměstí*
- p. Wolf – diskusi by i majitel IBS Rokal byl otevřen. Veřejné prostranství můžeme pojmenovat, adresy by mohly zůstat.*
- p. starosta – není to objekt hodný p. Havla*
- p. Wolf – 4 ceny za architekturu jsou významné, nejde o bezvýznamnou stavbu*
- p. Müller – centrum Vráž je fakticky jediné náměstí v Černošicích, je pro zahájit diskusi o pojmenování tohoto náměstí*
- p. starosta – nejsem přesvědčen o tom, že to tak má být, nechci vést diskusi*
- p. Müller – můžeme diskusi nechat spontánní průběh*
- p. starosta hřiště pod školou se staví, včera přivezli první lanový prvek, brzy zřejmě budou i ty další, montáž probíhá, stejně to nebylo v září, není přesný termín*
- p. Otava – není ohrožena roční lhůta pro vrácení finančního daru?*
- p. starosta – není, lze také uvažovat o dodatku, z boku školy budou také veřejné toalety, odloženo na příští rok*
- pí Mašatová – setkání kontrolního výboru – stížnosti za rok 2013 vyřizovány pečlivě a v termínech, dodržovány vnitřní předpisy; stížností je mnoho (i za ORP), je to v pořádku*
- p. starosta – všechny stížnosti procházejí rukama p. tajemníka nebo starosty, je malý počet stěžovatelů, které neuspokojí zřejmě nic*

12. Závěr

Ing. Daniela Göttelová
místostarostka

.....

Mgr. Martin Stádník
zastupitel

.....

Patrik Rech
zastupitel

.....