



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Praha 27. února 2019
Č. j.: MV- 9037-5/ODK-2019

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u města Černošice na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru
a kontroly

Kontrolovaná osoba: město Černošice

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Petra Horová**
členka kontrolní skupiny **Mgr. Petra Šulcová**
člen kontrolní skupiny **Mgr. Zdeněk Mandík**

**Datum a čas kontroly
na místě:** 30. ledna 2019 od 9.00 hod. do 15.15 hod.

Předmět kontroly: Dodržování § 12, § 16, § 31a, § 39, § 41, § 43, § 84–85,
§ 87, § 92–96, § 99–102 a § 117–119 zákona č. 128/2000
Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších
předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 6 a § 14–18
zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu
k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen
„InfZ“), § 6, § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní
řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),
a případně dalších souvisejících oblastí samostatné
působnosti svěřené orgánům města.

* * *

Ve městě Černošice je zvoleno **21členné** zastupitelstvo města (dále též „ZM“)
a **7členná** rada města (dále též „RM“).



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům města Černošice (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 30. ledna 2019 předáním pověření ke kontrole č. j. MV- 9037-3/ODK-2018 (**první kontrolní úkon**) starostovi města, panu Mgr. Filipu Kořínkovi.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „zákon o kontrole“), bylo městu zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Jeho přijetí bylo potvrzeno starostou města též při předání pověření. Osobami pověřenými poskytnout součinnost ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole byli pan Mgr. Filip Kořínek, starosta města, a paní Mgr. Terezie Jenisová, tajemnice městského úřadu.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ MĚSTA

2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92–96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZM)

Dodržování § 92–96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZM, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZM,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM (dále též „pozdávka“),
- dalších souvisejících dokumentů vedených k jednotlivým zasedáním ZM.

V období od 1. ledna 2018 do data provedení kontroly na místě (dále jen „kontrolované období“ nebo „sledované období“) se konala níže uvedená zasedání ZM:

Zasedání ZM	Informace o konání zasedání ZM zveřejněna od – do	Přítomno členů ZM
Rok 2018		
10. 1. *)	3. 1. – 10. 1.	21/21
7. 3.	28. 2. – 7. 3.	19/21
18. 4.	11. 4. – 18. 4.	17/21
30. 5.	23. 5. – 30. 5.	17/21
11. 7.	4. 7. – 11. 7.	15/21
19. 9.	12. 9. – 19. 9.	18/21

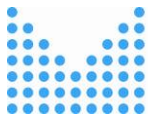


31. 10.	17. 10. – 2. 11.	21/21
28. 11.	21. 11. – 28. 11.	21/21

*) Předcházející zasedání ZM se uskutečnilo dne 29. listopadu 2017.

Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZM a dat jejich konání bylo zjištěno, že město **zachovává periodicitu** konání zasedání ZM tak, **jak předpokládá § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle níž *se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce.*
2. V kontrolovaném období se zasedání ZM konala v Clubu Kino na adrese Fügnerova 263, 252 28 Černošice, nebo v Kulturním sále na Vráži na adrese Mokropeská 2027, 252 28 Černošice, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které *se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.*
3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZM požádala alespoň jedna třetina členů ZM nebo hejtmán kraje. Postup dle **§ 92 odst. 1 věty čtvrté a páté zákona o obcích**, dle kterých *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtmán kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak městem nebyl uplatněn.*
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZM konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZM **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů.* Z předložených zápisů rovněž nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větou druhou a třetí zákona o obcích**, dle kterých *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZM. Město tedy postupuje **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. Město kontrolní skupině předložilo pozvánky k zasedáním ZM konaným v kontrolovaném období (s výjimkou pozvánky na zasedání ZM konané dne 31. října 2018), jež obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM. Pozvánky jsou



opatřeny daty vyvěšení na úřední desce městského úřadu a daty sejmutí z ní prokazujícími, že oznámení byla zveřejněna nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZM. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že město **splnilo povinnost** vyplývající z **§ 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.* V případě zasedání ZM konaného dne 31. října 2018 bylo splnění dané povinnosti podpůrně ověřeno z elektronické evidence dokumentů zveřejněných na úřední desce městského úřadu.

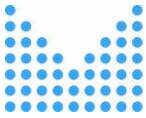
Upozornění:

Dle § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, platí, že „má-li být dokument vyvěšen na úřední desce, činí se tak vyvěšením jeho stejnopisu opatřeného datem vyvěšení. Po sejmutí se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí a zařadí do příslušného spisu jako doklad o vyvěšení dokumentu na úřední desce. Ustanovení věty první a druhé se nevztahuje na zveřejňování dokumentů na elektronické úřední desce.“ Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 8/2009, zveřejněné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 3. – Metodické materiály a stanoviska odboru, nebo na metodické doporučení č. 11 věnované zákonným povinnostem obcí v oblasti výkonu spisové služby a archivnictví (publikované na téže internetové adrese).

7. S ohledem na způsob informování o konání prověřovaných zasedání ZM a obsah zápisů ze zasedání ZM, ze kterého účast veřejnosti na zasedáních ZM vyplývá, lze mít za to, že **princip veřejnosti** formulovaný **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
8. Zápisy ze zasedání ZM uskutečněných v kontrolovaném období jsou, vyjma níže uvedeného případu, opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů. Zápis ze zasedání ZM konaného dne 10. ledna 2018 je sice také opatřen třemi podpisy, z toho však dvakrát téže osoby místostarosty, který byl na daném zasedání ZM určen jako ověřovatel, ale zároveň zápis podepsal v zastoupení starosty. Zápis je tak de facto podepsán pouze jedním ověřovatelem, čímž město **porušilo § 95 odst. 1 větu první zákona o obcích**, dle které se *o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určené ověřovatelé.*

Upozornění:

Podepsání zápisu starostou, případně místostarostou (v době, kdy starosta zastupuje), a ověřovateli z řad osob přítomných na zasedání zastupitelstva představuje zákonem požadovanou formální součást zápisu, jejímž smyslem



není pouze garantovat obsahovou správnost zápisu, ale rovněž tento zápis určitým způsobem formalizovat, a tím mu propůjčit určitou „stvrzující“ autoritu, odpovídající postavení obce jako veřejnoprávní korporace pečující o potřeby svých občanů; nejde však o pouhý formalismus, ale o významný prvek napomáhající vytvoření optimálního veřejnoprávního vztahu obec – občan (jinak řečeno, občan realizující své oprávnění nahlédnout do zápisu na obecním úřadu má oprávněný zájem na tom, aby měl zápis všechny potřebné „verifikující“ náležitosti).

Absenci podpisu ověřovatele, či starosty nebo místostarosty, lze považovat za formu námítky proti obsahu zápisu, přičemž chybějící podpis lze nahradit usnesením ZM, pokud jej ZM ve znění, ve kterém je mu předložen, odsouhlasí, resp. schválí. Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 25/2008, zveřejněné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 4. Stanoviska odboru.

Kontrolní skupina dále doporučuje:

- *dotázat se určených ověřovatelů při zahájení zasedání ZM, zda budou v následujících 10 dnech (zákonem stanovená lhůta pro pořízení zápisu) k dispozici k podpisu zápisu ze zasedání ZM,*
- *v případě nepodepsání zápisu všemi zákonem předepsanými osobami do 10 dnů po skončení zasedání ZM uvést na poslední stranu zápisu tuto skutečnost, že z objektivních důvodů nebylo možné opatřit zápis ze zasedání ZM ve stanovené lhůtě 10 dnů podpisem starosty (nebo místostarosty), příp. některého z ověřovatelů (např. hospitalizace, odjezd na dovolenou, apod.) s tím, že podpis bude doplněn v době, kdy to bude možné.*

9. V kontrolovaných zápisech je vždy uveden počet přítomných členů ZM (jmenovitě), schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování – vyjma níže uvedeného případu – a přijatá usnesení. Z předložených zápisů, a též z pořizovaných audiozáznamů, je patrné, že ZM hlasuje o navrženém pořadu jednání, nicméně v zápise ze zasedání ZM konaného dne 10. ledna 2018 není průběh a výsledek tohoto hlasování zanesen. Tím, že v případě usnesení, jímž byl schválen navržený pořad jednání ZM dne 10. ledna 2018, není v zápise uveden průběh a výsledek hlasování, **město porušilo § 95 odst. 1 větu druhou zákona o obcích**, dle které se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

Upozornění:

Přestože je evidentní, že se nejedná o systémový nedostatek, kontrolní skupina upozorňuje na nutnost důsledně respektovat při zpracování zápisu ze zasedání ZM § 95 odst. 1 větu druhou zákona o obcích a uvádět v každém zápise



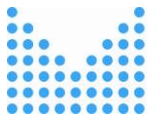
všechny zákonem stanovené náležitosti, tj. počet přítomných členů ZM, schválený pořad jednání ZM, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

10. Zápisy ze zasedání ZM jsou opatřeny daty jejich vyhotovení, takže bylo možné prověřit dodržení zákonné lhůty pro jejich pořízení. Kontrolní skupina zjistila, že v případě zasedání ZM konaného dne 19. září 2018 nebyla tato lhůta dodržena, neboť zápis byl vyhotoven až dne 3. října 2018. Tím město **porušilo § 95 odst. 2 větu první zákona o obcích**, dle které *zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadě k nahlédnutí*. V případě ostatních prověřovaných zápisů ze zasedání ZM k překročení zákonem stanovené lhůty pro pořízení zápisu nedošlo. Kontrolní skupina dále ověřila, že zápisy jsou, v souladu se shora citovaným ustanovením, dostupné na městském úřadě k nahlédnutí.

Upozornění:

Zákon o obcích stanoví, že zápis má být vyhotoven do 10 dnů po skončení zasedání zastupitelstva obce a uložen na obecním úřadě k nahlédnutí. Smyslem tohoto ustanovení je zajištění informování občana obce o aktuálním dění v obci tak, aby se mohl v souladu se zákonem podílet na správě věcí veřejných. Na lhůtu 10 dnů pro pořízení zápisu ze zasedání ZM je nutné nahlížet ve vazbě na právo občana zakotvené v § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, podle kterého má občan obce právo nahlížet do rozpočtu obce a do závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, do usnesení rady obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce a pořizovat si z nich výpisy. Nemá-li tuto možnost po více než 10 dnech po uskutečnění zasedání ZM, může být tato skutečnost občanem vnímána jako krácení jeho práva (občana města), zaručeného zákonem o obcích. Za splněnou lze podmínku pořídit zápis do 10 dnů po skončení zasedání ZM považovat tehdy, je-li po této době zápis ze zasedání ZM na městském úřadu k dispozici se všemi náležitostmi, tj. i s podpisem starosty nebo místostarosty a podpisy obou ověřovatelů.

11. Námitky člena ZM proti zápisu ze zasedání ZM nebyly ve sledovaném období podány, město proto **nebylo povinno** postupovat podle **§ 95 odst. 2 věty druhé zákona o obcích**, podle které *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce*.
12. ZM vydalo na základě **§ 96 zákona o obcích** jednací řád ZM, a to na svém zasedání konaném dne 8. března 2017.



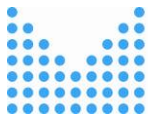
2.2 Dodržování postupu při naplňování § 99–102 zákona o obcích (pravidla svolávání a konání schůzí RM)

Kontrolní zjištění:

1. RM tvoří starosta, místostarosta a dalších 5 členů RM, čímž město **dodrželo podmínky dané § 99 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *rada obce tvoří starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce. Počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce. Rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů.*
2. Pro kontrolní účely byly namátkou vybrány a prověřeny následující zápisy ze schůzí RM:

Datum konání schůze RM	Počet přítomných členů RM	Datum konání schůze RM	Počet přítomných členů RM
2018		8. 8.	4/7
2. 1.	4-5/7	22. 10.	6/7
12. 2.	5/7	11. 12.	7/7
21. 5.	5/7	2019	
18. 6.	6/7	7. 1.	7/7

3. Ze zápisů ze schůzí RM je zřejmé, že město **splnilo § 101 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů.*
4. Kontrolované zápisy jsou **v souladu s § 101 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle které *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním, opatřeny podpisy starosty a místostarosty nebo jiného člena RM.*
5. V zápisech ze schůzí RM je vždy uveden počet přítomných členů RM, navržený program schůze, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Ze zápisů však není zřejmé, že by RM navržený program následně schválila, potažmo není uveden průběh a výsledek hlasování a přijaté usnesení v této věci. Město tak **postupovalo v rozporu s § 101 odst. 3 větou druhou zákona o obcích**, dle které se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*



Upozornění:

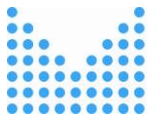
Kontrolní skupina upozornila na nutnost důsledně respektovat při zpracování zápisu ze schůze RM § 101 odst. 3 zákona o obcích a uvádět v zápisu všechny zákonem stanovené náležitosti, tj. mj. schválený pořad schůze RM, neboť RM jakožto kolektivní orgán schvaluje jakýkoli návrh nadpoloviční většinou všech svých členů. Průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení, musí být v zápisu zaznamenány, aby bylo zcela zřejmé, že většina členů RM s návrhem souhlasila. Toto platí i pro navržený pořad schůze, přičemž ze zápisu by mělo jasně vyplývat, že tento byl schválen, neboť je jednou z povinných náležitostí zápisu.

6. Většina zápisů ze schůzí RM, které byly předmětem kontroly, byla opatřena daty jejich vyhotovení, z nichž je patrné, že zápisy byly pořizeny do 7 dnů od konání příslušné schůze RM, tedy v **souladu s § 101 odst. 3 větou třetí zákona o obcích**, dle které *zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání*. Daty vyhotovení nejsou opatřeny zápisy ze schůzí RM konaných dne 12. února 2018 a dne 21. května 2018. V těchto dvou případech proto splnění shora citované zákonné povinnosti **nebylo možné ověřit**.

Doporučení:

Zápis ze schůze RM slouží k informování členů ZM o jednání RM. S ohledem na to, aby nebylo možné zpochybnit, že zápis ze schůze RM byl pořízen do 7 dnů od jejího konání, kontrolní skupina doporučuje uvádět v zápisech ze schůzí RM též datum jejich pořízení, příp. též datum podpisu jednotlivých osob.

7. Ve sledovaném období nebyly podány námitky člena RM proti zápisu ze schůze RM. Město proto **nebylo povinno** postupovat podle **§ 101 odst. 3 věty čtvrté zákona o obcích**, dle níž *o námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce*.
8. Kontrolní skupině byly předloženy všechny zápisy ze schůzí RM, které se uskutečnily v kontrolovaném období, z čehož je zřejmé, že město **plní povinnost danou § 101 odst. 3 větou pátou zákona o obcích**, dle níž *zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce*.
9. RM ve smyslu **§ 101 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *rada obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání rady obce*, vydala na své schůzi konané dne 10. února 2014 jednací řád (viz usnesení R/109/21/2014).



2.3 Dodržování postupu při naplňování § 117–119 zákona o obcích (zřízení a složení výborů ZM)

Kontrolní zjištění:

1. Pro volební období 2018–2022 zřídilo ZM na svém ustavujícím zasedání konaném dne 31. října 2018 7členný finanční výbor a 9členný kontrolní výbor, kde byli též zvoleni předsedové a členové těchto výborů. Na tomtéž zasedání byl jako fakultativní výbor zřízen grantový výbor, a to rovněž jako 9členný. Předsedové výborů jsou zároveň členy ZM, členové výborů nejsou starosta, místostarosta, tajemník městského úřadu ani osoby zabezpečující na městském úřadu rozpočtové a účetní práce.

Město **splnilo povinnosti** plynoucí z:

- a) **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- b) **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),*
- c) **§ 118 odst. 2 věty první zákona o obcích**, podle které *počet členů výborů je vždy lichý,*
- d) **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

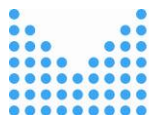
3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM MĚSTA

K prověření, zda město při nakládání s nemovitým majetkem splnilo podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry města nakládat s nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZM,
- zápisy ze schůzí RM,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

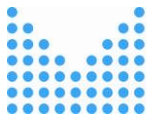
V kontrolovaném období byly prověřovány následující, namátkou vybrané dispozice nemovitým majetkem:



Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka o zveřejnění /schválení
směna a prodej	pozemek p. č. 4144/18, o výměře 1 052 m ² , a pozemek p. č. 4161/14, o výměře 54 m ² , obojí v k. ú. Černošice	19. 2. 2018 – 7. 3. 2018	ZM 7. 3. 2018	10. 1. 2019	ano
pronájem	vila č. p. 118, Vrážská ulice, p. č. 459, 461/1 a 461/2, garáž	12. 9. 2018 – 28. 9. 2018	RM 22. 10. 2018	26. 10. 2018 a 28. 10. 2018	částečná
pronájem	část pozemku p. č. 1160, o výměře 549 m ² , v k. ú. Černošice	28. 11. 2018 – 14. 12. 2018	RM 17. 12. 2018	27. 12. 2018	ano
pronájem	část pozemku p. č. 479/1, o výměře 16 m ² , v k. ú. Černošice	28. 11. 2018 – 14. 12. 2018	RM 17. 12. 2018	28. 12. 2018	ano
pacht – dodatek č. 2	část pozemku před nádražím Černošice – Mokropsy, p. č. 6192/6, v k. ú. Černošice	nezveřejněn	RM 17. 12. 2018	31. 12. 2018	částečná

1. Prověřované záměry města disponovat nemovitým majetkem (viz tabulka výše s výjimkou posledního řádku – pachtu) byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu města zveřejněny na úřední desce městského úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup, a splňují zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon).

Lze tedy konstatovat, že v těchto případech město postupovalo v souladu s § 39 odst. 1 zákona o obcích, podle něhož *záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné. Nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*



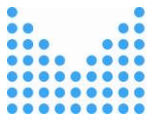
V případě Dodatku č. 2 k Pachtovní smlouvě č. 312/2017 mezi městem a panem K. P., jejímž předmětem je prodloužení doby trvání pachtu, město **porušilo § 39 odst. 1 zákona o obcích.**

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že povinnost zveřejnění záměru dispozice nemovitým majetkem se týká též dodatků již uzavřených smluv, na které se povinnost zveřejnění vztahovala (např. uzavření dodatku k nájemní smlouvě), byť § 39 odst. 1 zákona o obcích povinnost zveřejnit záměr v případě sjednávání dodatků výslovně nestanoví, neboť je nutné vycházet ze smyslu (účelu) zveřejňování záměru. Z tohoto důvodu musí být povinnost zveřejnit záměr vztažena též na veškeré změny v již konstituovaných právních vztazích (tj. de facto na změny uzavřených smluv), které se týkají další existence těchto právních vztahů (s výjimkou jejich zániku), případně které se týkají podstatných náležitostí existujícího právního vztahu, protože i v těchto případech je třeba dát třetím osobám možnost vyjádřit se k zamýšlené změně (byť je zřejmé, že podávání vlastních nabídek by zpravidla nepřipadalo do úvahy). Jde-li však o změnu jiných prvků závazku, které se trvání a základního obsahu právního vztahu bezprostředně nedotknou (např. změna ve způsobu placení kupní ceny), nebude třeba záměr zveřejnit. Vždy však záleží na konkrétním obsahu zamýšlené změny existujícího závazku, přičemž zveřejnění záměru bude na místě u každé změny již existující smlouvy, která se dotkne jejího obsahu zásadním způsobem. Typicky jde např. o prodlužování platnosti nájemních (pachtovních) smluv nebo smluv o výpůjčce nebo změnu výše nájemného, neboť se nepochybně jedná o podstatnou změnu existujícího smluvního vztahu, takže záměr musí být zveřejněn. Povinnost zveřejnit záměr i při „podstatné“ změně smlouvy potvrzuje i judikatura Nejvyššího soudu, konkrétně rozsudek ze dne 8. dubna 2009, sp. zn. 28 Cdo 3297/2008.

K nápravě vzniklé situace, která je ve smyslu jistoty právních vztahů do budoucna žádoucí, lze přistoupit tím, že na základě iniciativy ze strany města bude vyvoláno jednání s osobou v současnosti považovanou za pachtýře nemovitosti. Na základě uvedeného jednání pak celý proces pachtu od zveřejnění záměru až po uzavření smlouvy znovu uskutečnit.

V rámci metodického působení kontrolní skupina upozorňuje, že § 39 odst. 1 věta třetí zákona o obcích postihuje nezveřejnění záměru absolutní neplatností majetkoprávního úkonu (neplatnost smlouvy či dodatku ke smlouvě však může konstatovat výhradně soud na základě žaloby na neplatnost právního úkonu). Okolnost, spočívající v tom, že záměr dispozice obecním majetkem nebyl řádně zveřejněn, umožňuje zpochybnit platnost smlouvy všem potenciálním zájemcům o předmětnou nemovitost, kteří se pro porušení povinnosti obce o tomto záměru vůbec nedozvěděli nebo nezískali informace úplné či pro ně podstatné.



2. Z předložených podkladů vyplývá, že o prodeji a směně shora uvedeného nemovitého majetku rozhodlo ZM, jakožto příslušný orgán města. Město tedy postupovalo v souladu s **§ 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*
3. V případě pronájmů a pachtu nemovitého majetku postupovalo město **v souladu s § 102 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie.*
4. Kontrolní skupina ověřila, že usnesení, jimiž bylo rozhodnuto o shora uvedených dispozicích nemovitým majetkem, obsahovala podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání, které se pak staly součástí smluvních ujednání.
5. Nájemní smlouvy, jejichž předmětem je část vily č. p. 118, uzavřené ve dnech 26. října 2018 a 28. října 2018, jsou sice opatřeny doložkou potvrzující schválení dispozice příslušným orgánem města, nicméně nejsou opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru. Tímto postupem město **porušilo povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

Upozornění:

Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, avšak kontrolní skupina v souladu s povinností stanovenou výše citovaným § 41 odst. 1 zákona o obcích upozorňuje na nutnost opatření každé smlouvy o majetkoprávních úkonech doložkou prokazující splnění zákonných podmínek, tj. zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu města. Zákon nestanoví náležitosti doložky, ta by však měla být konkrétní a obsahovat konkrétní údaje (v tomto smyslu je třeba důsledně dbát, aby daná doložka obsahovala platné – správné údaje). Není vhodné pouhé konstatování, že „záměr byl zveřejněn“ nebo že „uzavření smlouvy bylo schváleno zastupitelstvem města“ apod., které nelze považovat za určité. V tomto smyslu lze doporučit, aby součástí smlouvy byla nejen doložka podle § 41 odst. 1 zákona o obcích, ale jako její přílohy i kopie zveřejněného záměru a příslušného usnesení ZM či RM.



Pokud jde o informaci o zveřejnění záměru, je vhodné (a s ohledem na aktuální judikaturu i nutné) uvádět i údaj o zveřejnění na elektronické úřední desce ve smyslu § 26 odst. 1 správního řádu. Doložka může být přímo součástí textu smlouvy v samostatném ustanovení, může být ovšem opatřována rovněž následně, kupříkladu razítkem na jejím písemném vyhotovení s předmětnými údaji (údaje o vyvěšení na úřední desce, datum schválení příslušným orgánem města).

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ MĚSTA

K prověření způsobu, jímž město vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápisy ze zasedání ZM,
- zápisy ze schůzí RM,
- písemnosti, jimiž se občané města (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území města nemovitost) obrátili na město,
- písemnosti, jimiž město na tato podání reagovalo.

Kontrolní zjištění:

Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, níže uvedených námátkou vybraných podání směřujících do oblasti samostatné působnosti města:

Předmět podání	Doručeno	Vyřízeno	
		Datum	Způsob
žádost o prodej pozemku	13. 3. 2018	26. 3. 2018	projednáno na schůzi RM – žádost zamítnuta
stížnost na nedodržování veřejného pořádku a rušení nočního klidu	22. 10. 2018	28. 11. 2018	projednáno na zasedání ZM - odpovězeno dopisem starosty
žádost o pronájem části pozemku	30. 11. 2018	17. 12. 2018	projednáno na schůzi RM
žádost o pronájem části pozemku	4. 12. 2018	17. 12. 2018	projednáno na schůzi RM
žádost o pronájem pozemku	13. 12. 2018	17. 12. 2018	projednáno na schůzi RM

1. V případě podání, jež bylo městu doručeno dne 13. března 2018, město **porušilo § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, dle něhož *občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce nejpozději do 90 dnů*), a to **ve spojení s § 85 písm. a) zákona o obcích**, podle



kterého zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce, tím, že uvedená žádost o převod (prodej) městského majetku nebyla předložena k projednání na zasedání ZM, které je orgánem výhradně oprávněným k jejímu vyřízení. V ostatních výše uvedených případech postupovalo město v souladu s § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na nezbytnost důsledného respektování § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích, a to nejen s ohledem na stanovené lhůty, ale též s ohledem na vyhrazenou pravomoc zastupitelstva města dle § 85 písm. a) zákona o obcích. V případě prodeje nemovitého majetku se jedná o vyhrazenou pravomoc ZM, do které RM není oprávněna zasahovat. Pokud jsou žádosti o prodej nemovitého majetku projednávány („předjednávány“) na schůzích RM, důrazně doporučujeme, aby RM v případech, kdy nebude s žádostí o prodej souhlasit, přijala usnesení v tom smyslu, že prodej nedoporučuje, nikoli, že jej „zamítá“ či že s prodejem „nesouhlasí“. Ať již však RM zaujme k takovéto žádosti jakékoli stanovisko, vždy musí být předložena kompetentnímu orgánu, tj. ZM.

Kontrolní skupina zároveň upozorňuje na povinnost města vyřizovat všechna podání občanů, neboť se jedná o jedno ze základních práv občanů města, kdy se občané mohou obracet na orgány města, vyjadřovat svá stanoviska, názory a podněty a mohou tak alespoň částečně ovlivňovat rozhodování členů ZM a RM a podílet se na správě věcí veřejných.

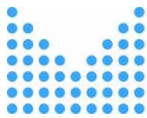
5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Dodržování postupu při naplňování § 12 zákona o obcích (evidence a dostupnost právních předpisů města)

Kontrolní zjištění:

1. Město v kontrolovaném období vydalo jednu, níže uvedenou, obecně závaznou vyhlášku (dále též „OZV“):

OZV č.	Označení (název)	Schválena ZM dne	Vyvěšena na úřední desce	Zaslána MV
1/2018	kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 1/2015 o ochraně veřejného pořádku	28. 11. 2018	10. 12. 2018 – 27. 12. 2018	11. 12. 2018



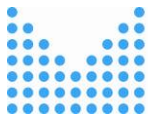
2. Výše uvedená OZV byla řádně vyhlášena **v souladu s § 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.*
3. Kontrolní skupině byla předložena chronologicky vedená evidence právních předpisů, jež město vydalo. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly, číselná řada je uzavírána koncem každého kalendářního roku. Evidence obsahuje všechny zákonem předpokládané údaje. Město tak **splnilo povinnost danou § 12 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní předpisy obce se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*
4. Právní předpisy, které město vydalo, a jejich evidence jsou přístupné u městského úřadu, čímž lze **povinnost danou § 12 odst. 5 větou první zákona o obcích**, podle které *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, považovat za splněnou.*
5. OZV, která byla v kontrolovaném období vydána, byla zaslána Ministerstvu vnitra, čímž město **splnilo svou povinnost plynoucí z § 12 odst. 6 věty první zákona o obcích**, podle které *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

5.2 Dodržování postupu při naplňování § 31a zákona o obcích (přidělování čísel popisných a evidenčních)

Kontrolní zjištění:

1. Postup města při přidělování čísel popisných (dále též „č. p.“) a evidenčních byl ověřen na níže uvedených případech výzev:

Datum vyhotovení výzvy SÚ	Č. j. výzvy	Č. j. sdělení	Datum sdělení stavebnímu úřadu	Přidělené č. p.
26. 10. 2018	MUCE 66418/2018 OSU	MUCE 74570/2018	30. 11. 2018	2355
29. 10. 2018	MUCE 66655/2018 OSU	MUCE 74549/2018	3. 12. 2018	2356



2. 11. 2018	MUCE 68246/2018 OSU	MUCE 74538/2018	3. 12. 2018	2361
29. 10. 2018	MUCE 66737/2018 OSU	MUCE 70400/2018	14. 11. 2018	2357
29. 10. 2018	MUCE 66895/2018 OSU	MUCE 70398/2018	14. 11. 2018	2358
29. 10. 2018	MUCE 66994/2018 OSU	MUCE 70392/2018	14. 11. 2018	2359
26. 10. 2018	MUCE 66302/2018 OSU	MUCE 70363/2018	14. 11. 2018	2360
19. 12. 2018	MUCE 78864/2018 OSU	MUCE 70/2019	3. 1. 2019	2364
15. 11. 2018	MUCE 71059/2018 OSU	MUCE 74529/2018	3. 12. 2018	2363
15. 11. 2018	MUCE 71055/2018 OSU	MUCE 74522/2018	3. 12. 2018	2362
19. 11. 2018	MUCE 71458/2018 OSU	MUCE 72419/2018	23. 11. 2018	2380
24. 8. 2018	MUCE 51532/2018 OSU	MUCE 52844/2018	4. 9. 2018	2378

2. Městský úřad Černošice je vyzývajícím stavebním úřadem ve smyslu § 31a odst. 1 písm. a) zákona o obcích, přičemž Městský úřad Černošice je současně tím, kdo ve smyslu § 31a odst. 2 zákona o obcích sděluje údaje o čísle popisném nebo evidenčním a jeho příslušnosti k části obce, popřípadě název ulice, do níž stavební objekt náleží. Z předložených dokladů (výzev k přidělení čísla, dokladů o přidělení čísla) bylo zjištěno, tato agenda je v rámci městského úřadu rozdělena mezi odbor stavební úřad a odbor investic a správy majetku.
3. Kontrolní skupina porovnávala termíny vyhotovení výzev k přidělení čísel (některé z nich jsou součástí kolaudačního rozhodnutí) a termíny odeslání sdělení stavebnímu úřadu (z výpisu ze spisové služby). V případech č. p. 2357, 2358, 2359, 2360, 2364, 2363 a 2362 bere kontrolní skupina v úvahu, že termín vyhotovení výzvy stavebního úřadu nemusí být totožný s termínem, kdy byla výzva předána příslušnému odboru k přidělení čísla (termín předání není samostatně evidován), a že tak nemuselo nutně dojít k překročení lhůty dle § 31a odst. 2 zákona o obcích.

V případech přidělení č. p. 2356, 2355 a 2361 byla lhůta zjevně překročena, neboť při srovnání s obdobnými případy již nelze časovou prodlevu mezi vyhotovením výzvy a přidělením čísla odůvodnit prodlevou mezi vyhotovením výzvy a jejím předáním příslušnému odboru k přidělení čísla. Tato úvaha kontrolní skupiny se opírá i o písemné vyjádření starosty města, dle něž byla časová prodleva mezi vyhotovením výzvy stavebního úřadu k přidělení čísla popisného/evidenčního a sdělením čísla stavebnímu úřadu způsobena tím, že bylo nezbytné prověřit okolnosti budoucího užívání budov s ohledem na budoucí vztahy s městem. Překročením lhůty město **porušilo § 31a odst. 2**



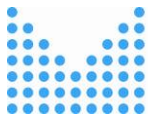
zákona o obcích, podle kterého *obecní úřad sdělí v případě podle odstavce 1 písm. a) neprodleně příslušnému stavebnímu úřadu údaje o čísle popisném nebo evidenčním a jeho příslušnosti k části obce, popřípadě název ulice, do níž stavební objekt náleží, a údaje o čísle orientačním.*

4. V případech přidělení č. p. 2356, 2355 a 2361 kontrolní skupina dále konstatuje, že město **porušilo § 31a odst. 3 zákona o obcích**, podle něž *o přidělení čísla popisného, evidenčního nebo orientačního vydá obecní úřad vlastníku budovy písemný doklad, a to ve spojení s § 6 odst. 1 větou první správního řádu, podle které správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů.* K odeslání písemného dokladu došlo v případě č. p. 2355 dne 30. listopadu 2018 a v případě č. p. 2356 a 2361 dne 3. prosince 2018.

Upozornění:

Městský úřad sdělí ve smyslu § 31a odst. 2 zákona o obcích neprodleně příslušnému stavebnímu úřadu údaje o čísle popisném nebo evidenčním a jeho příslušnosti k části obce, popřípadě název ulice, do níž stavební objekt náleží, a údaje o čísle orientačním. Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval ve svém rozhodnutí ze dne 30. 11. 2009, čj. 4 As 19/2009-103 Nejvyšší správní soud. V něm dospěl mimo jiné k závěru, že tomuto pojmu nebude vždy přisuzována stejná časová naléhavost jako např. v běžném jazyce či v odlišných právních odvětvích. Vždy bude záležet na konkrétním znění zákona, v jehož rámci bude tento termín použit a na okolnostech řešené situace. V nynějším případě se pojem „neprodleně“ vztahuje k povinnosti sdělit příslušnému stavebnímu úřadu údaje o čísle popisném nebo evidenčním a jeho příslušnosti k části obce, popřípadě název ulice, do níž stavební objekt náleží, a údaje o čísle orientačním. Tato povinnost v sobě zahrnuje také kontrolu toho, zda lze budově v souladu s § 31 zákona o obcích číslo přidělit, a dále určení samotného čísla. S ohledem na to, že uvedené nepředstavuje zvlášť náročnou činnost, resp. nezahrnuje náročné zjišťování dalších údajů, je zřejmé, že pojem „neprodleně“ bude nutné vykládat v kratším časovém horizontu, přičemž přípustnou se jeví lhůta v řádu několika pracovních dnů, maximálně pak týdne od doručení výzvy stavebního úřadu.

Při doručení výzvy podle § 31a odst. 1 písm. a) zákona o obcích je městský úřad povinen zkoumat pouze to, zda jde o budovu, jíž se číslo popisné/evidenční ve smyslu § 31 zákona o obcích přiděluje. Jakmile shledá, že jde o budovu, jíž se číslo popisné/evidenční přiděluje, určí toto číslo a sdělí jej stavebnímu úřadu. Přidělení čísla popisného/evidenčního nelze vázat na splnění jakýchkoliv dalších podmínek.



5.3 Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu města a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet města za rok 2017, jehož součástí je zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření města za rok 2017, byl projednán na zasedání ZM konaném dne 30. května 2018. Město tak postupovalo **v souladu s § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

5.4 Dodržování postupu při naplňování § 26 správního řádu (vedení úřední desky)

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Město **plní povinnost** danou **§ 26 odst. 1 větou první a druhou správního řádu**, dle nichž *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly byla z oblasti předmětu kontroly zveřejněna na úřední desce městského úřadu pozvánka na zasedání ZM dne 31. ledna 2019. Bylo ověřeno, že totožný dokument byl zveřejněn i způsobem umožňujícím dálkový přístup, čímž město **splnilo povinnost** danou **§ 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, dle níž *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

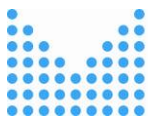
6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Postup města při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech směřujících do oblasti samostatné působnosti města. Kontrolní skupina se zaměřila na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ, přičemž věcná správnost způsobu vyřízení žádostí o informace nebyla posuzována.



Datum doručení	Č. j.	Vyřizeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
15. 1. 2018	3238/2018	22. 1. 2018	částečné poskytnutí informace/částečné odmítnutí bez vydání rozhodnutí – e-mail	ano
20. 2. 2018	11604/2018	26. 2. 2018	poskytnutí informace – pošta	ano
9. 3. 2018	15854/2018	29. 3. 2018	částečné poskytnutí informace/částečné odmítnutí bez vydání rozhodnutí – datová schránka	ano
20. 4. 2018	25393/2018	24. 4. 2018	poskytnutí informace – pošta	ano
22. 5. 2018	33789/2018	1. 6. 2018	poskytnutí informace – datová schránka	ano
5. 6. 2018	34534/2018	13. 6. 2018	poskytnutí informace – pošta	ano
13. 7. 2018	45825/2018	26. 7. 2018	poskytnutí informace – datová schránka	ano
16. 7. 2018	46583/2018	30. 7. 2018	poskytnutí informace – pošta + e-mail	ano
30. 8. 2018	54274/2018	10. 9. 2018	poskytnutí informace – pošta + e-mail	ano
3. 9. 2018	54472/2018	7. 9. 2018	částečné poskytnutí informace/částečné odkázání na již zveřejněnou informaci – pošta + e-mail	ano
20. 9. 2018	60154/2018	3. 10. 2018	poskytnutí informace – pošta + e-mail	ano
30. 10. 2018	MUCE0C15YVI5	14. 11. 2018	částečné poskytnutí informace/částečné odmítnutí bez vydání rozhodnutí – e-mail	ano
1. 11. 2018	70224/2018	13. 11. 2018	částečné poskytnutí informace/částečné odkázání na již zveřejněnou informaci – pošta + e-mail	ano
15. 11. 2018	71436/2018	22. 11. 2018	poskytnutí informace – e-mail	ano
29. 11. 2018	MUCE0C16PBKJ	4. 12. 2018	odmítnutí bez vydání rozhodnutí – e-mail	povinnost nevznikla
3. 1. 2019	MUCE0C17A6WS	16. 1. 2019	poskytnutí informace – e-mail	ano



8. 1. 2019	2361/2019	11. 1. 2019	poskytnutí informace – pošta + e-mail	ano
------------	-----------	-------------	--	-----

2. Žádosti vedené pod č. j. 54472/2018 a č. j. 70224/2018 město (z části) vyřídilo odkazem na již zveřejněnou informaci, a to **ve lhůtě dané § 6 odst. 1 InfZ**, dle něhož *pokud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází.*
3. Prověřované žádosti o informace, vyjma žádosti vedené pod č. j. 15854/2018, město vyřídilo **ve lhůtě stanovené § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, dle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*

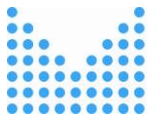
V případě žádosti doručené dne 9. března 2018, vedené pod č. j. 15854/2018, město částečně poskytlo požadovanou informaci až dne 29. března 2018, tedy po uplynutí zákonem stanovené 15denní lhůty. Město tak **porušilo § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*

Upozornění:

Při vyřizování žádostí podle InfZ je třeba důsledně dodržovat zákonné lhůty uvedené v § 14 a násl. InfZ, a to zejména 15denní lhůtu pro poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d). V případě, že povinný subjekt má závažné důvody jako vyhledávání a sběr údajů pro vyřízení žádosti na více místech, vyhledávání a sběr objemného množství informací či nutnost konzultace s jiným povinným subjektem, může lhůtu pro poskytnutí informace podle odst. 5 písm. d) tohoto ustanovení prodloužit až o deset dnů, přičemž samozřejmě platí, že žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace.

4. Žádosti vedené pod č. j. 3238/2018, č. j. 15854/2018, PID MUCE0C15YVI5 a PID MUCE0C16PBKJ město vyřídilo faktickým odmítnutím žádosti/odmítnutím části žádosti z důvodu neexistence informace, **aniž by o tom vydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti.**

Město tak **porušilo § 15 odst. 1 InfZ** dle něhož *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí*



o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží, **ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ**, podle kterého *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu.*

Upozornění:

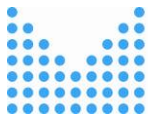
Odmítnutí žádosti je možné v případě taxativně vymezených výjimek z poskytování informací (důvodů pro neposkytnutí), které jsou upraveny § 2 odst. 4 InfZ a § 7–11 InfZ a v případě, kdy žadatel na výzvu k upřesnění žádosti dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ tuto neupřesní. Dále se informace dle InfZ odmítá v případě, kdy se na poskytování určitých informací vztahuje zvláštní zákon, který jejich poskytování upravuje (srov. § 2 odst. 3 InfZ). V případě neexistence informace (spadající do působnosti povinného subjektu) u povinných subjektů dospěla judikatura¹ správních soudů k závěru, že takovou situaci je třeba posuzovat jako faktický důvod neexistence informace, na jehož základě je na místě žádost o informace rozhodnutím podle § 15 odst. 1 InfZ odmítnout. V případech, kdy je žádost, byť jen zčásti, odmítána, musí být ve lhůtě (15denní) pro vyřízení žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, a to, s ohledem na § 20 odst. 4 InfZ, se všemi náležitostmi dle § 69 správního řádu.

5. Veškeré informace poskytnuté na základě prověřovaných žádostí město zveřejnilo způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách, dostupných na adrese <https://www.mestocernosice.cz>, v sekci „Městský úřad“, oddílu „Poskytování informací“, pododdílu „Vyřízené žádosti“. Avšak vzhledem k neuvedení data zveřejnění poskytnutých informací **dodržení lhůty dané § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah, nebylo možno ověřit.*

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje městu uvádět konkrétní data, kdy došlo ke zveřejnění poskytnutých informací, aby bylo možné zpětně ověřit, že lhůta daná § 5 odst. 3 InfZ byla zachována.

¹ Srov. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, ve kterém soud uvedl: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“



6. Podle § 5 odst. 4 InfZ jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. **vyhláška č. 442/2006 Sb.**, kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Podle § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky *povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy.*

Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ město zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách na adrese <http://www.mestocernosice.cz>, a to konkrétně v sekci „Městský úřad“, oddílu „Základní a povinné údaje“. Povinně zveřejněné informace města v rámci předepsané struktury **obsahují veškeré náležitosti dané § 5 odst. 4 větou první InfZ a vyhláškou č. 442/2006 Sb.**

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje do struktury povinně zveřejňovaných informací doplnit informaci o tom, zda bylo nadřízeným orgánem rozhodováno o výši úhrad za poskytování informací (15.2), a rubriku týkající se licenčních smluv (16.) doplnit o patřičná číselná označení (16.1, 16.2).

7. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti města v oblasti poskytování informací za rok 2017 ze dne 1. března 2018. Výroční zpráva obsahuje zákonem požadované náležitosti a koresponduje se skutečným stavem poskytování informací. Zároveň bylo ověřeno, že výroční zpráva za rok 2017 je zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup, avšak vzhledem k absenci data jejího zveřejnění **nebylo možno ověřit dodržení lhůty dané § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
- počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
 - počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
 - opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
 - výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
 - počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
 - další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*



Doporučení:

Kontrolní skupina poznamenává, že město musí v souladu s § 5 odst. 1 písm. g) InfZ výroční zprávu vždy do 1. března následujícího roku zveřejnit na místě, které je všeobecně přístupné ve svém sídle a svých úřadovnách, a současně ji dle § 5 odst. 4 musí zveřejnit též způsobem umožňujícím dálkový přístup (v příslušné rubrice povinných informací). Za účelem možnosti ověření, že byla lhůta pro zveřejnění výroční zprávy dodržena, se městu doporučuje uvádět datum zveřejnění.

* * *

7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Město porušilo § 95 odst. 1 zákona o obcích** (o průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé; v zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) **tím, že zápis ze zasedání ZM konaného dne 10. ledna 2018 neobsahuje podpisy min. tří rozdílných zákonem určených osob a dále průběh a výsledek hlasování o pořadu jednání (doloženo kopií předmětného zápisu).**
- 2) **Město porušilo § 95 odst. 2 větu první zákona o obcích** (zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadě k nahlédnutí) **tím, že v případě zasedání ZM konaného dne 19. září 2018 byl zápis vyhotoven až dne 3. října 2018 (doloženo kopií předmětného zápisu).**
- 3) **Město porušilo § 101 odst. 3 větu druhou zákona o obcích** (rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním; v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) **tím, že prověřované zápisy neobsahují schválený pořad schůze RM, resp. informaci o tom, že navržený pořad schůze RM byl schválen (doloženo příkladmo kopiemi zápisů ze schůzí RM konaných ve dnech 2. ledna 2018 a 7. ledna 2019).**
- 4) **Město porušilo § 39 odst. 1 zákona o obcích** (záměr obce prodat, směnít, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce



obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné. Nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru) **tím, že uzavřelo dodatek č. 2 k pachtovní smlouvě (část pozemku před nádražím Černošice – Mokropsy, p. č. 6192/6, v k. ú. Černošice), jímž se mění doba pachtu, bez předchozího zveřejnění záměru (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 30. ledna 2019 podepsaným starostou města).**

- 5) **Město porušilo § 41 odst. 1 zákona o obcích (podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny. Je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna) tím, že prověřované smlouvy, jejichž předmětem je nájem části vily č. p. 118, nejsou opatřeny doložkou potvrzující zveřejnění záměru disponovat nemovitým majetkem (doloženo kopiemi předmětných smluv).**
- 6) **Město porušilo § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích (občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce nejpozději do 90 dnů) ve spojení s § 85 písm. a) zákona o obcích (zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce) tím, že žádost o převod (prodej) městského majetku, ze dne 13. března 2018, nebyla předložena k projednání na zasedání ZM, které je orgánem výhradně oprávněným k jejímu vyřízení (doloženo kopií zápisu ze schůze RM konané dne 26. března 2018 a kopií písemné odpovědi města žadateli).**
- 7) **Město porušilo § 31a odst. 2 zákona o obcích (obecní úřad sdělí v případě podle odstavce 1 písm. a) neprodleně příslušnému stavebnímu úřadu údaje o čísle popisném nebo evidenčním a jeho příslušnosti k části obce, popřípadě název ulice, do níž stavební objekt náleží, a údaje o čísle orientačním) tím, že výzvy k přidělení čísel popisných evidované pod č. j. MUCE 66418/2018 OSU, MUCE 66655/2018 OSU a MUCE 68246/2018 OSU nevyřídilo v zákonné lhůtě (doloženo kopiemi uvedených výzev, dokladů o přidělení čísla popisného, výpisem ze spisové služby a písemným vyjádřením starosty města).**



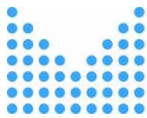
- 8) **Město porušilo § 31a odst. 3 zákona o obcích** (o přidělení čísla popisného, evidenčního nebo orientačního vydá obecní úřad vlastníku budovy písemný doklad) **ve spojení s § 6 odst. 1 větou první správního řádu** (správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů) **tím, že doklady o přidělení čísel popisných** evidované pod č. j. MUCE 74570/2018, MUCE 74549/2018 a MUCE 74538/2018 **nevydalo v zákonné lhůtě** (doloženo kopiemi uvedených výzev, dokladů o přidělení čísla popisného, výpisem ze spisové služby a písemným vyjádřením starosty města).
- 9) **Město porušilo § 14 odst. 5 písm. d) InfZ** (povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku) **tím, že v případě žádosti vedené pod č. j. 15854/2018, doručené dne 9. března 2018, poskytlo požadovanou informaci až dne 29. března 2018, tedy po uplynutí zákonem stanovené 15denní lhůty** (doloženo kopií předmětné žádosti o informace a kopií písemnosti, kterou bylo městem na tuto žádost reagováno).
- 10) **Město porušilo § 15 odst. 1 InfZ** [pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží], **ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ** (pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu) **tím, že v případě žádostí vedených pod č. j. 3238/2018, č. j. 15854/2018, PID MUCE0C15YVI5 a PID MUCE0C16PBKJ poskytnutí informací, resp. částí informací, fakticky odmítlo, aniž by o tom vydalo rozhodnutí** (doloženo kopiemi uvedených žádostí o informace, kopiemi písemností, jimiž bylo na jednotlivé žádosti reagováno a výtisky dokumentů spisové služby, z nichž jsou zřejmá data doručení jednotlivých žádostí i data odeslání konkrétních písemností, kterými bylo městem na tyto žádosti reagováno).

* * *

8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:



- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
zajistit doplnění chybějícího zákonem požadovaného podpisu; v případě, že bude podpis odmítnut, zaznamenat tuto skutečnost (včetně důvodu odmítnutí) v zápise a nechat zápis schválit na následujícím zasedání ZM.
- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu města.
- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu města.
- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
k nápravě vzniklé situace, která je ve smyslu jistoty právních vztahů do budoucna žádoucí, lze přistoupit tím, že na základě iniciativy ze strany města bude vyvoláno jednání s osobou v současnosti považovanou za pachtýře nemovitosti. Na základě uvedeného jednání pak celý proces uzavření dodatku k pachtovní smlouvě od zveřejnění záměru až po podepsání dodatku znovu uskutečnit.
- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu města.
- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
v případě, že je žádost dosud aktuální, předložit tuto dodatečně ZM k projednání.
- 7) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu města.
- 8) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu města.
- 9) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu města.
- 10) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu města.



Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů města:

k jednotlivým porušením zákona určit konkrétní orgán či konkrétní osobu odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů města.

K nápravným opatřením kontrolní skupina doporučuje přijmout (usnesením) konkrétní termín realizace nápravných opatření.

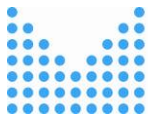
Kontrolní skupina doporučuje přijmout nápravná opatření i k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona, a to ve smyslu doporučení uvedených u jednotlivých kontrolních zjištění. I v těchto případech je doporučováno uložit konkrétní úkol, určit konkrétní orgán či konkrétní osobu zodpovědnou za jeho splnění a termín realizace ZM (usnesením) uloženého úkolu.

* * *

9. POUČENÍ

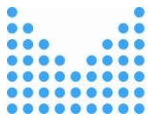
1. Starosta města Černošice byl poučen o:

- a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
- b) povinnostech starosty vyplývajících z § 129a odst. 2 a 3 zákona o obcích, tj. seznámit ZM na jeho nejbližším zasedání s výsledky uskutečněné kontroly, a v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů města, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly ZM též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZM se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce městského úřadu informaci o jednání ZM v této věci, a to včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy,
- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva města a vyvěšení dokumentu podle § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
- d) povinnosti města ve smyslu § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou,
- e) dalším postupu Ministerstva vnitra.



2. Starosta byl dále požádán, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ke sp. zn. MV- 9037/ODK-2019 poskytl:
- a) kopii informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM, na němž budou výsledky kontroly projednány,
 - b) kopii zápisu ze zasedání ZM, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
 - c) kopii dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Městského úřadu Černošice po dobu nejméně 15 dnů,
 - d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

* * *



10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 30. ledna 2019 v 15.15 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (**poslední kontrolní úkon**).

Stejnopis protokolu bude doručen městu.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Petra Horová, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Petra Šulcová, v. r.
členka kontrolní skupiny

Mgr. Zdeněk Mandík, v. r.
člen kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly