

ZÁPIS

z 3. zasedání Zastupitelstva města Černošice ze dne 28.1.2015

Přítomni: Mgr. Šimon Hradilek, PhDr. Lenka Kalousková, PhD., Mgr. Filip Kořínek, Ing. Tomáš Kratochvíl, Bc. Josef Linhart, Přemysl Mališ, Ing. David Otava, Ing. Ondřej Pařík, Ing. Milena Paříková, Jan Prskavec, Mgr. Martina Řehořová, Ph.D., Ing. Jakub Špetlák, Ing. Pavel Tichý, Ing. Petr Ullrich, Ing. Petr Wolf

Hosté: Mgr. Jan Louška

Omluveni: Ing. Tomáš Hlaváček, MUDr. Josef Kraus, Doc. PhDr. Karel Müller, PhD., Mgr. Michal Strejček, Petr Zmatlík

Neomluveni: Mgr. Tomáš Jandura

Zasedání zahájeno: v 19:09 hod.

Zasedání ukončeno: v 22:35 hod.

Ověřovatelé: Ing. Petr Wolf, Ing. Pavel Tichý, Mgr. Filip Kořínek

Zapsal: Mgr. Magdalena Košťáková, asistentka vedení města

Navržený program:

1. *Zahájení*
2. Udělení pamětní medaile panu Petru Řehořovi
3. *30 minut pro dotazy občanů*
4. Zřízení grantového výboru a volba předsedy a členů, tajemníka
5. Žádost - "Pálení čarodějnic" Husova ulice dne 30. 4. 2015
6. Žádost - omezení tranzitní dopravy nákladních aut a kamionů v Černošicích
7. Schválení záměru města poskytnout ručení za úvěr Sportovnímu klubu Černošice, o.s na projekt Vestavba šaten a sportovního sálu do zimního stadionu Černošice
8. Pověření kontrolního výboru kontrolou vyúčtování grantů
9. Záměr prodeje pozemku města parc. č. 2248/26 - ul. Brněnská
10. Rozpočtové opatření č. 7
11. Financování investičních akcí pro školství a sport - 2015
12. Informace o financování systému svozu odpadu
13. Pravidla pro poskytnutí příspěvku na kompenzaci navýšení daně z nemovitosti pro rok 2015
14. Informace o rozpočtovém opatření schváleném starostou a předsedou Finančního výboru
15. Přijetí finančních prostředků z Fondu solidarity EU
16. Čerpání sociálního fondu
17. Kupní smlouva mezi městem a panem J. Š. (ul. Střední, ul. Tolstého)
18. Kupní a darovací smlouva mezi městem a panem F. Š. (ul. Střední, ul. Tolstého)
19. Obecně závazná vyhláška č.1/2015 o ochraně veřejného pořádku
20. Informace o výsledku soudního sporu mezi paní A. K. a panem M. K. (jako navrhovateli) a

městem (jako odpůrcem) ve věci návrhu na zrušení části opatření obecné povahy č.1/2014 ze dne 24.7.2014 - Změna č.1 Územního plánu Černošice

21. Schválení Zadání změny č.1 regulačního plánu pro lokalitu "Vápenice" v k.ú. Černošice
22. Žádost o výjimku z územního plánu města Černošice
23. *Různé*
24. *Závěr*

Zahájení:

Zasedání bylo zahájeno v 19:09 hod. úvodním slovem pana starosty, který konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno, je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Volba ověřovatelů zápisu z 3. zasedání zastupitelstva města:

Pan starosta doporučil pana Tichého a pana Wolfa jako ověřovatele zápisu z 3. zasedání zastupitelstva města.

Hlasování: přijato - pro: 12 proti: 0 zdržel se: 2

Hlasování o doplnění programu:

13) Pravidla pro poskytnutí příspěvku na kompenzaci navýšení daně z nemovitosti pro rok 2015

14) Informace o rozpočtovém opatření schváleném starostou a předsedou Finančního výboru

15) Přijetí finančních prostředků z Fondu solidarity EU

Hlasování: přijato - pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasování o celém programu:

Hlasování: přijato - pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

K jednotlivým bodům programu:

1. Zahájení

2. Udělení pamětní medaile panu Petru Řehořovi

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

- informace od pana starosty – bylo uděleno významné ocenění Petrovi Řehořovi – v prosinci převzal z rukou kardinála Duky dekret od papeže Františka za svoji dlouhodobou činnost pro katolickou církev a křesťanské hodnoty a mimo jiné se v jeho zásluhách zmiňuje to, že je dlouholetým varhaníkem v kostele Nanebevzetí panny Marie v Černošicích, podílel se na rekonstrukci exteriéru i interiéru, je členem řádu Lazairánů, kancléřem českého velkopřevorství, vydává časopis Reunion, vydává hudební díla různých skladatelů, věnuje se charitativní činnosti. Ocenění – jmenování rytířem řádu svatého Silvestra – na celém světě 300 takto oceněných osob. Gratulujeme.

p. starosta předává pamětní medaili města a pamětní list

p. Řehoř děkuje a informuje o uděleném ocenění

Na úvod zasedání informuje pan starosta

- bagrování Berounky – 8 mělčin v rámci protipovodňového opatření, i ostrůvek u pláže bude odbagrován, akci provádí Povodí, firma najatá Povodím

- ve škole proběhla celotýdenní kontrola ČŠI, zpráva se ještě zpracovává, bude zřejmě do týdne, bude předána ředitelce, zřizovateli, pak s ní bude seznámena veřejnost. Uvolněná místa učitelů byla již obsazena, proběhly zápisy, 132 prvňáčků, nutnost dokončení půdní vestavby
- proběhlo VŘ na stavbu sportovní haly, 2.2. bude předání staveniště, omezení parkování pro učitele
- VŘ na fasádu proběhlo, bude VŘ na půdní vestavbu
- položení základních kamenů ke sportovní hale 14.2., happening, každý může donést svůj vlastní základní kámen, lze pomalovat, popsat, nechat přírodní – budou uloženy do skleněných tubusů v hale
- železnice – je naplánována schůzka s ing. Lejčarem – architekt, který zpracovává studii zastávek atd., ze strany SŽDC zatím není nic nového - zápasí s procesem EIA – problémy v oblasti Srbska
- pláž – probíhá výzva k předkládání návrhů na koncepci provozování
- rekonstrukce komunikací (vzhledem k tomu, že nás čekají velké investiční akce – okolo školy, dokončení rekonstrukce ČOV, případně rekonstrukce a započítání přístavby vily Tišnovských) – se navrhuje v omezeném rozsahu – Na Drahách a Ukrajinská, Dr. Janského bude dokončena
- koncepce pražských břehů – akce v klubu Ferenc Futurista – dokument vzniklý v Praze, povodňové záležitosti, lze domluvit schůzku
- rekonstrukce Club Kina, od 7.2. bude znovu otevřeno

3. 30 minut pro dotazy občanů

pí Vlasáková – 2 dotazy: kdy začne rekonstrukce Kollárovy ulice?

p. starosta – neví, rekonstrukce je podmínkou výstavby na nových parcelách, informace má pan Hlaváček, smlouva je na webu

pí Vlasáková – neuvažoval jste o vyvěšení francouzské vlajky na radnici? Ne. Citace (Dotyk, 8/2013) – týká se opravení starých vil, stavební boom má řadu stinných stránek, ponechání volných ploch na parky, hřiště... Už jste v té době věděl, že ta proluka se bude zastavovat.

p. starosta – citace se týkala oblasti Lada, kde není žádný volný prostor. Na konci Husovy ulice tento deficit nevnímám

pí Číhalová – ulice Na Drahách – proč se opravuje jenom 1/3 a ne celá ulice, která je celá pod vodou? Bude se opravovat jenom asfalt nebo i trávníky? Bylo by dobré tam dát zákaz stání. Parkují tam arogantní řidiči. Nová výstavba Dr. Janského – v zatáčce obrovský oblouk před Libuší – zúžení silnice, nemožnost vyhnout se s většími auty. Když se jede kolem čistírny, v ulici Ke hřišti – dát značku dej přednost v jízdě, řidiči nerespektují přednost zprava, také cyklisté.

p. starosta – šla by tam dát přenosná cedule upozorňující na přednost zprava. Ulice Na Drahách – děláme tu třetinu, na kterou bylo možno získat dotaci – na tu, kde byl proud. Na zbylou část se musí najít prostředky v městském rozpočtu. Letos se bude dělat asi 10 ulic, letos se bude dělat ulice Střední., Čapkova, Na Marsu, Libušina. Dr. Janského před Libuší – byla snaha, aby se tato křižovatka stala trochu hezčím místem. Cílem bylo zpomalení provozu. Bereme jako důležitější lidi, kteří jdou pěšky. Projekt vyprojektovali dopravní inženýři, věřím, že to byli odborníci. Problém budeme muset případně řešit

pí Číhalová – bude nutné tam dát zrcadlo

p. Wolf – smlouva s pí Nekulovou – do 12.8.2017 nutno zrekonstruovat Kollárovu ulici

p. Holub – ulice Na Drahách – voda – předává obrázek panu starostovi a komentuje jej

p. Prskavec – když máme dotaci na ulice Na Drahách a Ukrajinskou – je tam řešena povrchová voda?

p. Jiránek – dotace je na obnovu komunikace poškozenou povodní – tzn. pouze poškozený asfalt. Nabízí se pouze příčný spád do zeleného pásu. Ukrajinská v zastavěné části – dešťová kanalizace, oprava vpustí (dnes nefunguje, ulice je propadlá)

pí Holubová - mapa ulice Na Drahách – asfaltový povrch

p. Jiránek – asfaltový povrch tam nikdy nebyl

pí Číhalová – kanalizace – kam voda poteče, když hřiště je už dnes nad úroveň původní ulice, po zvednutí komunikace – poteče do garáže.

p. starosta – řešíme likvidaci dešťové vody z komunikace, ne vodu ze zahrad – 3 možnosti – komunikaci naklonit na jednu nebo na druhou stranu nebo od půlky na každou stranu

p. Jiránek – kolem hřiště je vyvedena jedna přípojka do dešťové kanalizace, ulicí Ke hřišti, do řeky. Snahou bude vyspádovat aspoň část komunikace do dešťové kanalizace

p. Mališ – také bydlí Na Drahách; Čapkova a Budějovická – dle jakého klíče byly upřednostněny před dokončením ulice Na Drahách?

p. starosta – Čapkova je 10-15 let zastavěná, ul. Na Drahách nebyla na seznamu pro tzv. Velký třesk, neuvažovalo se o rekonstrukci

p. Wolf – poznámka - v ulici Na Drahách – velmi složité vlastnické vztahy, které nejsou vyřešené

p. Otava – Čapkova byla spolufinancovaná obyvateli

p. starosta – myslím, že to není pravda, byla to mylná informace od developera, neexistuje doklad, že by to tak bylo

p. Špetlák – likvidace dešťových vod – jak je to řešeno v projektech komunikací, které stavíme? Může k tomu pan Jiránek něco říct?

p. starosta – je to vždy součástí stavebního projektu

p. Jiránek – nemám tu konkrétní projektovou dokumentaci, ale můžu se na to podívat

p. Špetlák – bylo by dobré mít konkrétní odpovědi pro konkrétní komunikaci

p. Wolf – existují domy, které mají dešťovou vodu svedenou na komunikaci

p. Holub – musel jsem si vše zvednout, aby mi tam voda netekla, svoji vodu zvládnou, ale co mám dělat s vaší vodou

p. starosta – v případě přívalových dešťů řešíme mnoho takových situací, nad živlem nemůžeme nikdy zcela vyhrát

p. Holub – terén se stále zvyšuje

p. starosta – řešení v jiném městě – jeskyně pod městem, kam se svádí voda

p. Holub – odvodnění, které by teklo do řeky

pí Číhalová – z ulice Brusinkové mi veškerá voda teče přímo na pozemek, zvýšili jsme vjezd, ale nepomáhá to

p. starosta – nevím jak reagovat, aby Vás to uspokojilo. Dešťová kanalizace je otázka financí...

pí Číhalová – jak to, že jsme dostali dotaci na cyklostezku a ne na dešťovou kanalizaci

p. starosta – o dotacích rozhoduje vláda spolu s EU, na dešťovou kanalizaci dotace vypsána nebyla

p. Špetlák – dešťová voda je velký problém, existuje v Černošicích vírový ventil nebo retenční dešťová kanalizace? Máme nějaké řešení? Pod tratí mohla být nějaká zdrž. Vráž nevsakuje vůbec. Kritika Velkého třesku – neřeší se dešťová kanalizace, myslíme na ni, abychom ji nemuseli budovat dodatečně. Černošice zásobují Berounku přívaly dešťové vody.

p. starosta – se vším souhlasím, necítím se být vůči vám v této věci v opozici, ale jsou to zásadní investice, může to znamenat i předělání již hotových ulic, pod kterými je tenká dešťová kanalizace. Ventily, retenční nádrže – pojďme se sejít, najít vhodná místa nad plánem Černošic. Dotaz na paní Ušiakovou - řešil to územní plán? Jediné místo, kde se uvažovalo o retenční nádrži, je ve Vrážském lesíku

pí Ušiaková – nad Černošickou školou – na rozhraní lesa a zástavby – místo pro usazovací nádrž, moc míst tu opravdu není; dešťová kanalizace je skutečně dlouhodobě neřešená

p. Špetlák – běžně se budují retence v rámci ulic, stálo by to za úvahu

pí Ušiaková – budou dotace na územní studie – záměr na studii na likvidaci dešťových vod v Černošicích, chce to koncepční řešení

p. Prskavec – pojďme se domluvit, že na schůzce výboru pro územní plánování toto téma probereme

4. Zřízení grantového výboru a volba předsedy a členů, tajemníka

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

p. starosta informuje o tomto bodu
Bez diskuse

Usnesení č.Z/03/1/2015

Zastupitelstvo města Černošice

- I. zřizuje
grantový výbor
- II. určuje
že grantový výbor je devítičlenný
- III. stanovuje
že grantový výbor:
 1. se zabývá grantovou politikou města
 2. dává podněty zastupitelstvu ohledně grantové politiky města
 3. rozděluje alokované peníze v jednotlivých grantových programech města
- IV. volí
 1. předsedu výboru - Jan Fara
 2. členy výboru - Maria Cavina, Pavel Cejnar, Jan Fischer, Lenka Kalousková, Jana Klimentová, Michal Strejček, Michaela Šlesingerová, Alfréd Šupík
 3. tajemníka výboru - Adéla Červenková

přijato, pro: 14, proti:0, zdržel se: 1

5. Žádost - "Pálení čarodějnic" Husova ulice dne 30. 4. 2015

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

*p. starosta informuje o tomto bodu
pí Kučerová – je ráda, že konečně došlo k dohodě*

Usnesení č.Z/03/2/2015

Zastupitelstvo města Černošice

- I. bere na vědomí
žádost manželů K. a B. týkající se akce "Pálení čarodějnic"
- II. souhlasí
s konáním této akce na pozemku města p.č. 4105/1 v Husově ulici za podmínky ohlášení akce městské policii a IZS a dodržení odstupu ohniště 30 m od oplocení nejbližší nemovitosti

přijato jednomyslně, pro: 15, proti:0, zdržel se: 0

6. Žádost - omezení tranzitní dopravy nákladních aut a kamionů v Černošicích

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva: Zastupitelstvu byla adresovaná žádost, týkající se provozu na veřejných komunikacích v Černošicích, zejména na silnici II/115, s požadavkem na omezení tranzitní dopravy těžkých nákladních aut. Tato žádost je v příloze důvodové zprávy.

p. starosta informuje o tomto bodu. Víme, že hlavní zatížení kamiony – červené kamiony firmy Alset, nebyla ochota k nalezení nové trasy, trasa přes Všenory není možná. Časté kontroly – není způsob možný ani účinný, kamiony jezdí prázdné nebo poloprázdné.

Diskuse

p. Pařík – bydlím u Vrážské – provoz teď není nic proti tomu, jako když by se Černošice zprůjezdily. Prostor kolem Dobřichovic je víc, je možné, že tam vzniknou další logistická centra.... Není to příjemné už teď

p. Špetlák – v usnesení schází, že by bylo dobré s krajem toto řešit – nemůžeme mít alespoň nějaké semaforey? V zásadách územního rozvoje – II/115 do centra, to není dobře. Měli bychom si hájit svůj zájem.

p. Linhart – světla se diskutovala mnohokrát – jsem proti tomu, kamiony světla nepostihnou, protože jedou pomalu, znepríjemní to průjezd občanům. Rychlost se podařilo snížit radarem, který oznamuje rychlost, stačilo, aby tam měřila MP. Nemůžeme plošně zakázat vjezd kamionů, není na to nástroj.

p. starosta – dopravní průzkum z loňského roku: ¾ aut z Dobřichovického kruhového objezdu míří do Černošic – větší zprůjezdění by nemělo zřejmě vliv. Nové logistické centrum v Dobřichovicích by zřejmě nějaký vliv mělo. Semafor na rychlost – přestávají se povolovat. P. Linhart – tento semafor, zřízený v jiných obcích byl většinou velmi kontraproduktivní – neshody občanů.

p. Prskavec – dotaz – uvažuje kraj o opravě II/115?

p. starosta – rekonstrukce je dlouho naprojektovaná, opakovaně tlačíme na kraj, vládu. Hejtman Petera řekl, že kraj dostal peníze na opravu komunikací, naděje tedy žije

pí Vlasáková – firma Alset má 40 kamionů, problém je ten, že při cestě domů jsou řidiči unaveni. Má informaci, že tam bude vyrůstat další logistické centrum, je to pro ně velmi výhodné.

p. Mališ – možnost radaru? Situace v Dobřichovicích – pokud selepší průjezd přes Černošice, bude tu situace horší? Musela by se zpracovat studie celého regionu.

p. starosta – může se to zhoršit...

p. Špetlák – nemyslím si, že podstata problému je jízda kamionů skrz Černošice, ale že silnice 2. třídy vede skrz Černošice. Měli bychom dát signál, že tuto silnici tady nechceme. Nevím konkrétně jaké řešení

p. Wolf – nemyslím, že je řešením zrušit II/115 v Černošicích. Chce to studii. Myslím, že nemáš pravdu v tom, že se zvýší tranzit přes Černošice

p. Mališ – město by mělo hájit svůj zájem a nezlepšovat průjezd pro ta vozidla

p. starosta – tunel byl pod tlakem veřejnosti vyškrtnut. Možnost vést přes Všenory také možná není schůdné

p. Špetlák – bylo by dobré najít možnost jak dát dvojkovou silnici mimo centrum města

p. Wolf – nejde vyrušit tranzit přes Černošice a zatížit sedm dalších obcí...

p. starosta – až bude konkrétní studie na webu – jsou tam zajímavé údaje

p. Kratochvíl – otázka zvýšení tranzitu – často jezdím do Prahy – změřil jsem ideální trasy a ideální časy, zeptal se dobřichovických, jak to vidí. Černošice jsou dlouhá obec - 5km od cedule k ceduli. Dobřichovice cca 3 km, navazují Lety a Řevnice. Co se týká tranzitu, pro nás jsou „nejrizikovější“ dobřichovičtí. Cesta přes Jíloviště není o moc delší. Délka průjezdu Černošicemi – je zásadní, nezmění se, pokud nebude obchvat nebo tunel. V souvislosti se studií (tranzit 30% dobřichovičtí, 70% černošičtí), nevidím zvýšení dopravy jako velké riziko.

p. Mališ – bavíme se o budoucnosti. Pokud se odstraní závory v Černošicích a Radotíně – bude hladký průjezd, nebude důvod jet přes Jíloviště.

p. Kratochvíl – mluvím o ideálním průjezdu bez zátarasů a závor, i když tam nejsou závory je jednodušší jet přes Jíloviště

p. starosta – chci poznamenat, že v této chvíli neřešíme rekonstrukci tratě

p. Špetlák – jde o intenzifikaci tratě – v Dobřichovicích budou závory výrazně častěji dole, pokud se zruší závory v Černošicích, bude hladší průjezd

p. starosta – uvítám vaše konkrétní návrhy nebo iniciativu, jak kraj donutit, aby II/115 posunul někam jinam

p. Mališ – kraj donutíte tak, že pokud tady bude neřešitelná situace dopravy a pak se to bude řešit jinak než přejezdem nebo přeložkou

p. starosta – navrhoval byste Černošice na 15-20 let zablokovat, abychom potom donutili stát to řešit jinak

p. Mališ – myslím, že je lepší mít nějaký postoj za Černošice, než ustupovat například přeložce

p. starosta – my neustupujeme, my máme o přeložku zájem

p. Mališ – ale víc lidí bude jezdit vlakem, to je trend

p. starosta – vše se špatně odhaduje; pokud bude intenzivnější doprava, nevíme, jestli zmizí závory i v okolních obcích, jestli budou závory v Radotíně, budou také při intenzivnější vlakové dopravě stažené častěji. Radotín o přeložku neusiluje, nestojí o ni.

Usnesení č.Z/03/3/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

žádost pana P., týkající se omezení tranzitní dopravy nákladních aut a kamionů v Černošicích

II. ukládá

1. Mgr. Šimonu Hradilkovi, radnímu

1. předsedovi dopravní komise, prověřit možnosti řešení uvedeného problému a podat informaci zastupitelům

Termín: 16.2.2015

přijato jednomyslně, pro: 15, proti:0, zdržel se: 0

7. Schválení záměru města poskytnout ručení za úvěr Sportovnímu klubu Černošice, o.s na projekt Vestavba šaten a sportovního sálu do zimního stadionu Černošice

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Sportovní klub Černošice, o.s. žádá o poskytnutí dotace Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy na základě zpracované dokumentace pro projekt „Vestavba šaten a sportovního sálu do ZS Černošice st.p.č. 494/7, 494/13, k.ú Černošice“. Finanční spoluúčast investora na tomto projektu je ve výši cca 5,4 milionu Kč, z nichž by cca 2,5 milionu Kč hradili z vlastních zdrojů, a půjčka by zahrnovala cca 3 miliony Kč. Na projekt je vydáno pravomocné stavební povolení pod Č.j.MUCE 15256/2013 OSU s nabytím právní moci dne 7.5.2013.

Plánovaná vestavba zahrnuje jedno podlaží se šatnami a sociálním zázemím a jedno podlaží s tréninkovými sály pro mládežnický sport. Celkově se nepočítá s rozšířením kapacity stadionu, ale jde o zlepšení zázemí pro stávající sportovce. Obě patra propojuje dvojice schodišť se stávající ledovou plochou. Stávající šatny v přízemí zůstanou zachovány.

Podle Zákona o obcích, § 85 písmeno j) náleží rozhodování o převzetí ručitého závazku zastupitelstvu obce.

Dle § 38, odstavec 3, písmeno a) zákona o obcích může obec ručit za závazky fyzických a právnických osob v případě závazků vyplývajících ze smlouvy o úvěru, jsou-li peněžní prostředky určeny pro investici uskutečňovanou s finanční podporou ze státního rozpočtu, státních fondů nebo národního fondu.

p. starosta informuje o tomto bodu

pí Řehořová – bydlím v té oblasti, současná zátěž způsobuje dopravní komplikace, když vznikne vestavba – zvýší se zatížení? Vestavbou vznikne sál...

p. Pařík – vzniknou šatny, nová ledová plocha se neplánuje, posilovna tam už je

pí Řehořová – všichni přijíždí auty, je tam velice obtížné projet

p. Pařík – pokud bude možnost tam věci nechávat, je možné, že se to zlepší. Nyní je tam velmi málo prostoru.

pí Řehořová – vestavba sálu – možnost tréninku 2 skupin, zvýšení dopravy

p. starosta – po přesunutí úřadu a pošty se to vykompenzuje

p. Linhart – předložili také plán, z čeho to budou hradit?

p. starosta – finanční plán jsem neviděl, předpokládám, že jejich finanční plán bude studovat banka, jedná se zřejmě o Českou spořitelnu

p. Pařík – město by mělo ocenit, že se o stadion starají, většina stadionů ve středních Čechách je vlastněná městem, měli bychom vyjít vstříc. Jsem ve vedení SK Černošice, zdržím se hlasování

p. Otava – projednané na finančním výboru – je to velmi rozumné vzhledem k dotaci

p. Špetlák – doplňující dotaz - je to schválení pouze záměru, kdyby město chtělo ručit, SK poskytne ručení, jak to je?

p. starosta – teď schvalujeme záměr, pokud budeme chtít ručit, musíme něco podepsat, pokud budeme chtít zástavu, napiše se to tam

p. Pařík – město dává SK Černošice 200 tis. na veřejné bruslení, 100 tis. byla dotace na mládež, je tam nějaký tok peněz

p. starosta – v logice komentáře pana Paříka – asi tu zástavu nebudeme chtít, aby nám to náhodou nepropadlo...

Usnesení č.Z/03/4/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

záměr města poskytnout ručení za úvěr poskytnutý Sportovnímu klubu Černošice v maximální výši 3 miliony Kč, určený na výstavbu vestavby šaten a sportovního sálu do zimního stadionu Černošice za podmínky, že tato investiční akce bude uskutečňovaná s finanční podporou ze státního rozpočtu, státních fondů nebo národního fondu

přijato, pro: 14, proti:0, zdržel se: 1

8. Pověření kontrolního výboru kontrolou vyúčtování grantů

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva: Město Černošice přidělilo v roce 2014 granty v oblasti kultury, podpory mládeže a sociální oblasti. Do 15.1.2015 mělo být od příslušných příjemců odevzdáno vyúčtování.

Stejně jako v předchozích letech kontrolu vyúčtování provádí kontrolní výbor.

p. starosta informuje o tomto bodu

P. Otava – musíme skutečně pověřovat? Nevyplývá to přímo ze zákona?

p. starosta – domnívám se, že ze zákona kontroluje město, jiný subjekt musíme pověřit

pí Kopačková – automaticky to vyplývá ze zákona, ale usnesení je zcela v pořádku, zastupitelstvo jej může přijmout

Usnesení č.Z/03/5/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. pověřuje

1. Kontrolní výbor

1. pravidelnou kontrolou vyúčtování grantů poskytnutých městem Černošice

Termín: průběžně

přijato jednomyslně, pro: 15, proti:0, zdržel se: 0

9. Záměr prodeje pozemku města parc. č. 2248/26 - ul. Brněnská

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvo schválilo na svém 2. zasedání konaném dne 3.12.2014 záměr prodeje pozemků parc. č. 2245/5, 2248/25 a 2248/27 v k.ú. Černošice. Tyto pozemky sousedí s dosud pronajímaným pozemkem parc. č. 2248/26, který je také ve vlastnictví města. Z těchto důvodů navrhujeme zveřejnit záměr prodeje i na dosud pronajímaný pozemek parc. č. 2248/26, který je vklíněn mezi další městské pozemky, o které projevíli zájem vlastníci sousedního pozemku s rodinným domem. Pro město je tento pozemek, stejně jako navazující pozemky dříve sloužící pro přístup ke studnám, jež zásobovaly blízkou řadovou zástavbu,

nepoužitelný. Studny již nejsou využívány a všechny okolní nemovitosti jsou napojené na vodovod. Vodovod také těmito pozemky prochází, jsou tedy zatíženy věcným břemenem vzniklým ze zákona.

O pozemek mohou projevit zájem vlastníci pozemků s rodinnými domy, které na pozemek parc. č. 2248/26 navazují. Stejně jako v případě navazujících pozemků parc. č. 2245/5, 2248/25 a 2248/27, je i tento pozemek zatížený věcným břemenem. Z toho důvodu navrhuje totožnou minimální nabídkovou cenu, tj. 1500,- Kč/m².

Se záměrem prodeje vyslovila souhlas i rada města na své schůzi konané dne 19. 1. 2015.

p. Jiránek informuje o tomto bodu

p. Otava – za jakou cenu to bylo pronajímáno, teď už o pronájem nemá nikdo zájem?

p. Jiránek – 75 Kč/m² a rok

p. Otava – o pronájem už nikdo nemá zájem?

p. Jiránek – pokud by nájemci ztratili zájem o pronájem pozemku, vznikl by pozemek, který by nebyl přístupný

p. Otava – nyní tam jsou asi 4 parcely, potenciálně 4 kupci. Cena mi přijde nízká, nerad bych aby se zaváděl další přístup, cena bývala větší; voda pod pozemkem není směrodatná; navrhuji alternativní usnesení – 3.000/m²

p. starosta – na minulém zastupitelstvu již proběhla diskuse, schválili jsme; pouze zachováváme precedens; cena navržena v souvislosti s vodou

p. Kratochvíl – nájemné za 21 let, když by se splácelo při ceně 1.500, 42 let při ceně 3.000

p. starosta – zájemcem o pozemek byla pí Paříková, rozhodli se podat nabídku ve výši 3 tis. Kč. Pod dojmem diskuse jsme navrhli toto usnesení

p. Špetlák – neseď mi pojem cena pozemků a precedens (jde o obecný komentář)

p. Prskavec – dávám za pravdu panu Otavovi, městské pozemky se podávaly za částku 3.000 Kč

p. starosta – ale nezatížené, to platí i nadále

p. Pařík - je to pozemek s věcným břemenem, věcné břemeno ze zákona

p. Linhart – když se p. Pařík a pí Paříková zdrží hlasování, jsme usnášeníschopní?

p. Otava – protinávrh 2 tis. Kč/m²

pí Paříková – zdržuji se, p. Pařík – také se zdržuji

Protinávrh:

Usnesení č.Z/03/6/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

záměr prodeje pozemku města parc. č. 2248/26 o výměře 21 m² v obci a k.ú. Černošice (ul. Brněnská) za min. cenu 2.000,-Kč/m² dle přílohy tohoto usnesení

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. zveřejnit záměr prodeje na úřední desce Městského úřadu dle bodu I tohoto usnesení

Termín: 13.2.2015

přijato, pro: 12, proti:1, zdržel se: 2

10. Rozpočtové opatření č. 7

Předkladatel: starosta

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města je ke schválení předloženo rozpočtové opatření č. 7 zahrnující následující změny:

Změna č. 10 – zapojení nevyčerpané části úvěru na halu u ZŠ Mokropsy do rozpočtu v souladu se schváleným účelem.

Změna č. 11 – dokončení rekonstrukce ulice Dr. Janského. Částky příjmů i výdajů jsou do rozpočtu zahrnovány podle skutečného čerpání a skutečně obdržených příjmů v loňském roce a v souladu s uzavřenými dodavatelskými a dotačními smlouvami.

Změna č. 12 – dokončení akce „Intenzifikace ČOV“. Částky příjmů i výdajů jsou do rozpočtu zahrnovány podle skutečného čerpání a skutečně obdržených příjmů v loňském roce a v souladu s uzavřenými dodavatelskými a dotačními smlouvami.

Změna č. 13 – zahrnutí dalších investičních akcí do rozpočtu města. Jedná se o spoluúcast města na dotační akci „Půdní vestavba ZŠ Mokropsy“ a akci „Velký třesk III“. Akce jsou do rozpočtu zahrnovány nyní, kdy předpokládáme, že jsou ve finančních možnostech města.

Změna č. 14 – přijetí doplatku dotace na akci „Park and Ride“ realizované v roce 2014. Poskytovatel (ROP) vzhledem ke svým termínům pro zasílání finančních prostředků příjemcům nestihl dotaci zaslat v roce 2014, bude tedy obdržena až v letošním roce.

Tímto rozpočtovým opatřením se zvyšují příjmy o 23.354.909,77 Kč, výdaje rozpočtu o 75.051.514,53 Kč, saldo rozpočtu se zvyšuje o 52.696.604,76 Kč (24.104.858,- Kč úvěr na halu, 27.591.746,76 Kč zůstatek účtů).

Pí Šnoblová informuje o tomto bodu

Diskuse

p. Otava – bylo to i projednáno s finančním výborem, finanční výbor souhlasí. Jednotlivě jsme neschvalovali tento materiál, ale vše jsme probrali.

p. starosta – následující bod se k tomu úzce váže – navrhuje, abychom úvěr na halu použili na stavbu haly v té míře, v jaké je potřeba doplnit z vlastních prostředků města – navrhuje, aby město použilo supervýhodně úvěr dotovaný ze strany banky. Uvolněné prostředky ve výši min. 10 mil. použít na půdní vestavbu, která bude brzy vysoutěžená, a mít ji zajištěnou. Druhý komentář – úvěr formálně schválený, přijatý městem, celý jeho zůstatek se zapojuje do rozpočtu, jeho čerpání by mělo být do 15 mil. Předpokládám i poměrné snížení státní dotace – nižší vysoutěžená cena, nutno přičíst prostředky na vnitřní vybavení, předpoklad částka mezi 10 a 15 mil. – poslední tabulka v následujícím bodě. Pokud bychom letos vyčerpali z tohoto úvěru 15 mil., celkové zadlužení města by činilo 78 mil., což je o 3 mil. méně než na konci minulého roku. Předpokladem je snižování zadlužení. Takový je relativně zdravý výhled z hlediska města

p. Otava – dotaz – toto je za předpokladu, že vysoutěžená cena na půdní vestavbu bude 30 mil., a proporcionálně bude odpovídat dotace, víme, že dotace bude v této výši

p. starosta – máme připravené materiály ke sportovní hale na ministerstvo financí – bude podepsána smlouva o dotaci – je to v reálném procesu. Vestavba je to samé, je to také schváleno ve státním rozpočtu, vysoutěženo bude 2.2.

p. Otava – pokud nebude smlouva na půdní vestavbu podepsaná, a prostředky by se nepoužily, zůstalo by tam těch 10 mil., které by nebylo použito na stavbu haly?

p. starosta – ano

p. Otava – pokud bude stavba haly realizována, bude 10 mil. použito na půdní vestavbu?

p. starosta – hala bude financovaná dotací, sbírkou, úvěrem, 10 mil. půjde na půdní vestavbu

Usnesení č.Z/03/7/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

rozpočtové opatření č. 7 dle přílohy

II. ukládá

1. Finančnímu odboru

1. zpracovat rozpočtové opatření č. 7 do rozpočtu

Termín: 6.2.2015

přijato jednomyslně, pro: 15, proti:0, zdržel se: 0

11. **Financování investičních akcí pro školství a sport - 2015**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Město v současné době naplňuje jednu ze strategických priorit, a to výstavbu sportovní haly, která bude sloužit také jako tělocvična pro základní školu. V minulých letech město ukládalo prostředky, které uspořilo, na zvláštní účet s výhledem použití na financování této akcí ve výši cca 10 mil. Kč. Na spolufinancování výstavby haly pak vysoutěžilo v loňském roce úvěr ve výši 25 mil. Kč. Současně získává postupně peníze od soukromých dárců a má pro tento účel také ohlášenou veřejnou sbírku. Následně byla městu přislíbena dotace ze státního rozpočtu na výstavbu haly a později i na vestavbu tříd, které jsou ve výši určené procentním podílem z uznatelných nákladů.

V současné době je vysoutěžena stavba haly a zateplení školy. Podrobnější informace jsou v příloze č. 2 od OISM a naše podíly jsou dopočítány přesným poměrem dotačních a našich zdrojů. Protože dosud nemáme rozhodnutí o dotaci, neznáme případné neuznatelné náklady. Náš podíl u fasády a haly se tak může změnit směrem nahoru, zatímco u vestavby, kde ještě není vybrán zhotovitel směrem dolů. Vestavba ještě není vysoutěžena, a proto jsou v předmětném řádku uvedeny částky vycházející z žádosti o dotaci. Sečteno, podrženo, částky v tabulce jsou ORIENTAČNÍ.

V příloze č. 1 jsou také pro přehlednost a dokreslení situace uvedeny údaje o stávajících úvěrech města. Koncem letošního roku dosáhne zadlužení města svého vrcholu za předpokladu, že město dočerpá celý úvěrový rámec na stavbu haly. Finanční výbor na svém posledním jednání dočerpání úvěru doporučil, protože jeho podmínky jsou velmi výhodné. V příloze č. 4 je upravená tabulka úvěrů za předpokladu, že celý úvěr nedočerpáme, resp. vyčerpáme do výše 15 mil. Kč. Díky příslibu dotace mohou být uvolněné vlastní finanční prostředky města použity na další schválené investice, například půdní vestavbu základní školy.

V příloze č. 3 je přehled plánovaných investičních akcí města.

Usnesení č.Z/03/8/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

1. že stavba sportovní haly bude částečně profinancována s využitím schváleného bankovního úvěru
2. že uvolněné vlastní finanční prostředky města budou použity na další schválené investice, například půdní vestavbu základní školy

přijato jednomyslně, pro: 15, proti:0, zdržel se: 0

12. **Informace o financování systému svozu odpadu**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Informace:

V tabulce jsou uváděny údaje z rozpočtu roku 2013 – 2015 a skutečnosti evidované za rok 2013 a 2014.

V rozpočtu 2013 nebyly zahrnuty platby z uzavřených smluv na likvidaci odpadu podnikateli.

příjmy	rozpočet 2013	skutečnost 2013	rozpočet 2014	skutečnost 2014	rozpočet 2015
poplatek	3 560 000	3 623 223	3 560 000	3 903 697	3 560 000
podnikatelé	0	153 156	130 000	155 244	130 000
příjmy z recyklace	1 220 000	1 276 637	1 220 000	1 129 859	1 150 000
	4 780 000	5 053 016	4 910 000	5 188 800	4 840 000
výdaje					
svoz odpadu	6 200 000	6 241 144	6 982 356	6 903 989	7 100 000
celkem	-1 420 000	-1 188 128	-2 072 356	-1 715 189	-2 260 000

Poplatek za odpad ve výši 492,- Kč za rok za poplatníka je stanoven od 1. 1. 2005 (předchozí poplatky 2002 - 360,- Kč, 2003 - 414,- Kč, 2004 – 432,- Kč). Průměrný počet poplatníků (osoby, neobydlené domy a rekreační objekty, někdo jen za část roku) je 7834. Předpis pro rok 2014 byl 3 856 919,- Kč. Nedoplatky na poplatek za komunální odpad za rok 2014 v současné době evidujeme ve výši cca 460 tisíc (toto číslo zahrnuje i nedoplatky z předchozích let), přeplatky ve výši cca 138 tisíc Kč.

Nárůst rozdílu z meziročního srovnání ve výši 527.061,- Kč je způsoben zejména tím, že roste počet lidí (množství odpadu) – ročně cca 100 osob, a základní fakturace za svoz Rumpold je podle trvale bydlících osob, zvýšily se náklady na likvidaci odpadu ze sběrného místa (např. zeleň 2013 – 109 tun, 2014 - 151 tun) a likviduje se více nebezpečného odpadu – celkem nárůst o 662.845,- Kč. Další vliv má to, že se snížily příjmy za recyklaci – méně vytríděného odpadu (např. 2013 – 124 tun skla, 2014 – 116 tun skla), což je celkem snížení příjmu o 146.778,- Kč a zvýšený výběr poplatku o 280 tis. nestačí krýt růst nákladů.

V roce 2015 se bude soutěžit svoz odpadu – může se měnit cena a tím i rozpočet.

V nákladech na svoz odpadu jsou pouze částky hrazené externím společnostem (Rumpold a Atea – bioodpady), pro přesnou kalkulaci výše poplatku by bylo nutné zahrnout i opotřebení techniky města, PHM apod. a mzdové náklady zaměstnanců TS, kteří zajišťují svoz odpadu z košů a provoz sběrného místa.

Pokud by bylo cílem zvýšit poplatek tak, aby kryl předpokládané výdaje v plné výši (vycházíme ze skutečnosti 2014), bylo by při průměrném počtu poplatníků 7900 nutno poplatek zvýšit o cca 228,- Kč na částku 720,- Kč za rok (toto číslo je dělitelné 12) - navýšení poplatku o cca 46,5%.

p. starosta informuje o tomto bodu

p. Otava – já to nechápu. Říkáme, že náklady na svoz odpadu rostou, průměrný počet poplatníků také roste, pak mi není jasné, proč predikované příjmy z poplatků klesají

pí Ullrichová – je to proto, že návrh rozpočtu jsme dávali v momentě, kdy ještě nebyla známa skutečnost letošního roku a navrhli jsme to ve stejné výši jako loňský rok

p. Otava – pokud budeme předpokládat, že výše poplatků se nemění, počet poplatníků roste; tabulka je podle mě scestná – dotujeme stejnou částkou jako v minulosti?

p. Pařík – budeme čím dál tím víc doplácet, je tam stejný trend

p. starosta – současná smlouva platí do 30.6., od července bude jezdit nová firma za nové ceny; podle nových podmínek, vysoutěžíme v el. aukci

p. Otava – bude nejlepší počkat na výsledky soutěže, pak zvážít, jestli hýbat s poplatky nebo ne

p. Špetlák – komentář k druhé tabulce – chápu ji jako pokoušení, zvednout poplatky jako okolní obce. Byla by to zátěž na naše obyvatele. Mají okolní obce stejnou daň z nemovitosti?

p. Otava – vytržené z kontextu, musíme to brát komplexně, vodné a stočné máme vyšší, daň z nemovitosti také

p. Špetlák – podle typu sběrné nádoby a počtu vývozu – nemáme údaj, to bychom měli porovnávat. Trend – vyvážet 1x za 14 dní. Nebo by mohli jezdit ob 14 dnů různé části města

p. Otava – poplatky nerespektují velikost rodiny nebo velikost domácností, např. rodiny s hodně malými dětmi – platí mnohem víc než pár, který žije v jednom domě, je to neproporcionální; měla by existovat nějaká solidarita

p. starosta – daň z nemovitosti byla zvýšena účelově na rekonstrukci komunikací. Přímou to s tím nesouvisí. Chci, aby zastupitelstvo vědělo skutečné náklady na svoz odpadu, a čím to dotujeme. Měl by se měnit systém, zvýšení bude časem nutné. O výši poplatků bude lépe rozhodovat, až bude vysoutěženo.

pí Řehořová – problémem při platbu za počet nádob a počet vývozů může být pálení odpadu v kamnech

p. Linhart – topení tuhými palivy – popel – frekvence víc než 1x14 dní

p. starosta – šlo by přidat nádoby, vědí, jak často musí jezdit pro kterou druhotnou surovinu, ale potenciál úspory by tam byl.

p. Prskavec – počkejme, až bude vysoutěžena cena a pak o tom pojdte diskutovat

pí Ovečková – výběr místních poplatků, 1400 poplatků vybíráme za střechu, kdybychom to vybírali dle typu nádob, nemáme šanci poplatky vybrat

p. Kratochvíl – daň z nemovitosti by s tím neměla být spojována, jde o rozdílné věci..... zarazilo mě, že neplníme recyklaci odpadu. Získali jsme méně prostředků, než se předpokládalo. Počkejme na nového dodavatele

p. Hradílek – některá města – za vyříděný odpad dávají slevy (např. Turnov)

p. Ullrich – veškerá data na webu, nezvyšovali jsme poplatky, vidím zvýšení už kvůli inflaci – reálná cena 617 Kč

p. starosta – diskuse na konci léta bude naprosto na místě. Máme zdarma svoz bioodpadu, na rozdíl od okolních obcí

p. starosta – poznámka o dani. Pomohli jsme uspořít černošickým domácnostem asi 6,5 mil ročně díky elektronické aukci

p. Špetlák – nechci to snižovat, je to věc volby. Měli bychom konkrétní zátěž ale brát v potaz.

p. starosta – poznámku jsem pochopil tak, že bychom měli brát v potaz celkové zatížení na životní podmínky a životní standard lidí, jestli si něco můžou dovolit nebo ne

p. Špetlák – ne, mě čistě zajímá, jestli jsme v proporcích, co se týká těch daní, které přímo vybíráme jako město – daň z nemovitosti, svoz odpadu, pes, voda

p. Ullrich – když dáváme službu, měli bychom dávat příjmy a výdaje na jednu službu, neměli bychom dávat všechno dohromady. Propad v odpadech je 13,5 mil. Daň z nemovitosti šla do rozvoje obce.

Usnesení č.Z/03/9/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

informace o finančních nákladech na provoz systému likvidace komunálních odpadů

přijato jednomyslně, pro: 15, proti:0, zdržel se: 0

13. Pravidla pro poskytnutí příspěvku na kompenzaci navýšení daně z nemovitosti pro rok 2015

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu se předkládá návrh programu pro kompenzaci navýšení daně z nemovitosti pro rok 2015, a to za stejných podmínek, které byly schváleny pro rok 2013, resp. rok 2014.

*p. starosta informuje o tomto bodu - je to stejné jako loni, nic se nemění
Bez diskuse*

Usnesení č.Z/03/10/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

II. ukládá

1. Mgr. Janu Louškovi, tajemníkovi MěÚ

1. v souladu s pravidly poskytování příspěvku na kompenzaci navýšení daně z nemovitosti pro rok 2015 upravit formulář žádosti o poskytnutí tohoto příspěvku

Termín: 28.2.2015

přijato jednomyslně, pro: 13, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen: 2

14. Informace o rozpočtovém opatření schváleném starostou a předsedou Finančního výboru

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvo města svým usnesením č. Z/02/2/2014 ze dne 3. 12. 2014 pověřilo starostu schvalováním rozpočtových opatření v období od posledního zasedání zastupitelstva v roce 2014 do konce roku. Důvodem je pružnost potřebná při uzavírání roku, což při zákonných podmínkách pro svolávání zastupitelstva není možné z časových důvodů zajistit. Zastupitelstvo proto pověřilo starostu ke schvalování rozpočtových opatření ve své kompetenci, a to se souhlasem předsedy Finančního výboru.

Nakonec bylo potřeba provést několik rozpočtových změn, které se všechny týkaly dotací.

Jedná se o následující změny:

změna č. 464 - přijetí dotace na FUMO ("multikára") pro Technické služby pro odstraňování odpadu, která přišla v závěru roku. Vůz byl zakoupen a zaplacen v roce 2014. celá hodnota vozu byla nejprve hrazena z vlastních prostředků města, jejichž část byla následně poskytovatelem (Státní fond životního prostředí) proplacena. Skutečný podíl města po odpočtu dotačního podílu tedy činil 2.005.391, 30 Kč.

změna č. 465 - úprava dotace na čistírnu odpadních vod (ČOV) podle skutečného čerpání. Vzhledem k tomu, že se neprostavělo tolik, kolik se očekávalo, rozdíl snižuje původně zapojený zůstatek na tuto akci o 910.692,75 Kč. Akce bude dokončena v roce 2015. Zapojení dotace a vlastních prostředků do rozpočtu 2015 je součástí rozpočtového opatření č. 7, které je zastupitelstvu také předloženo.

změna č. 466 - v rozpočtu bylo promítnuto refinancování již dříve zaplacených výdajů na halu z úvěru na halu. Jedná se pouze o změny ve financování, ne ve skutečných výdajích. Jedná se o projektovou dokumentaci a různé posudky.

změna č. 467 - akce P+R (parkoviště u mokropeského nádraží) byla v roce 2014 dokončena, takže prostředky původně na tuto akci vyčleněné byly sníženy podle skutečného čerpání. V příjmech byl ponechán plný nárok na dotaci, ačkoliv byla poskytovatelem proplacena zatím jen první část podle dílčí monitorovací zprávy. Závěrečnou zprávu zatím poskytovatel vyhodnocuje a příslušné peníze pošle až v letošním roce.

změna č. 468 - úprava dotace na rekonstrukci ulice Dr. Janského podle posledního schváleného stavu a skutečného čerpání. Akce byla prodloužena i na rok 2015, zapojení dotace a vlastních prostředků města do rozpočtu 2015 je součástí rozpočtového opatření č. 7, které je zastupitelstvu také předloženo.

změna č. 592 a 593 - úpravy dotace na sociálně-právní ochranu dětí (součást odboru sociálních věcí a zdravotnictví v Podskalské) podle skutečného čerpání a zohlednění vratky 900.000,- Kč, která byla Ministerstvu práce a sociálních věcí (MPSV) odeslána 3. 12. 2014. Nakonec bylo k 31. 12. 2014 zjištěno překročení této dotace o cca 930 tis. Kč, které budou po

MPSV žádány v rámci finančního vypořádání dotace za rok 2014.

Výše uvedené změny snižují příjmy rozpočtu o 11.384.342,36 Kč, výdaje o 21.778.901,85 Kč. Rozdíl mezi příjmy a výdaji pokrývá snížení salda rozpočtu o 10.384.342,36 Kč, tedy snížení zapojení vlastních úspor města minulých let. Tyto úspory jsou částečně přesunuty do rozpočtu na rok 2015 na dokončení víceletých akcí (intenzifikace ČOV a rekonstrukce ulice Dr. Jánského, viz rozpočtové opatření č. 7 předložené zastupitelstvu).

*pí. Šnoblová informuje o tomto bodu
Bez diskuse*

Usnesení č.Z/03/11/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

informaci o rozpočtovém opatření č. 178 schváleném starostou města se souhlasem předsedy Finančního výboru za období od 3. 12. do 31. 12. 2014

přijato jednomyslně, pro: 15, proti:0, zdržel se: 0

15. Přijetí finančních prostředků z Fondu solidarity EU

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Na základě žádosti města prostřednictvím Krajského úřadu schválilo MF ČR souhrnnou dotaci z Národního fondu k opatřením Fondu solidarity EU pro obce postižené povodní ve Středočeském kraji v červnu 2013.

Rozdělení prostředků bude projednávat zastupitelstvo kraje 23. 2. 2015 a následně budou uzavírány smlouvy o poskytnutí dotace - vzor je uveden v příloze této zprávy. Jako podklad pro uzavření smlouvy požaduje kraj zaslat usnesení příslušného orgánu obce, ve kterém schvaluje přijetí finančních prostředků z Fondu solidarity EU.

Město Černošice požádalo o 409.107,47 Kč na zaplacení nařízené práce přesčas zaměstnancům města ve dnech 2. - 28. 6. 2013 a celá částka je dotací pokryta. Zaplacenou přesčasovou práci nekryla dotace na úhradu prvotních nákladů povodní.

p. starosta informuje o tomto bodu – doplňuje usnesení („na krytí nákladů povodně v červnu 2013“)

Bez diskuse

Usnesení č.Z/03/12/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

přijetí finančních prostředků z Fondu solidarity EU ve výši 409.107,47 Kč na krytí nákladů povodně v červnu 2013

přijato jednomyslně, pro: 15, proti:0, zdržel se: 0

16. Čerpání sociálního fondu

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvo dle zákona o obcích 128/2000 sb, §84, odstavec II, písmeno c, zřizuje trvalé a dočasné peněžní fondy obce. Sociální fond byl zřízen usnesením zastupitelstva města ze dne 4.12.1996, část II, bod 4 s účinností od 1.1.1997. Usnesením zastupitelstva města č. 8/24 ze dne 3.6.2010, pak byla schválena pravidla pro čerpání sociálního fondu. Fond je tvořen *finančními prostředky ve výši 2% z objemu hrubých mezd zaměstnanců Města Černošice,*

organizačně zařazených do městského úřadu a městské policie.

Po vzniku odborové organizace zaměstnanců města Černošice a současně s podpisem kolektivní smlouvy dne 7.4.2011 byla zachována výše finančních prostředků, které slouží k naplnění sociálního fondu. Pravidla pro čerpání sociálního fondu byla nyní nově upravena v kolektivní smlouvě uzavřené mezi Městem Černošice a Základní organizací OS SOO při Městském úřadu v Černošicích, s účinností od 1.1.2015 – v příloze důvodové zprávy č. 1. Důvodem této úpravy je přechod na rozsáhlý systém zaměstnaneckých benefitů, které jsou pro město zajišťovány společností Benefit plus.

Zastupitelstvu města je předkládán návrh usnesení, kterým se stanovuje odvod finančních prostředků do sociálního fondu. Jeho výše zůstává stejná jako v předešlém období, tedy 2% z *objemu hrubých mezd zaměstnanců Města Černošice, organizačně zařazených do městského úřadu a městské policie*

Dále je zastupitelstvu města předkládán návrh na čerpání ze sociálního fondu. Čerpání by se mělo řídit uzavřenou kolektivní smlouvou mezi Městem Černošice a Základní organizací OS SOO při Městském úřadu v Černošicích.

*p. Louška informuje o tomto bodu
Bez diskuse*

Usnesení č.Z/03/13/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. mění

usnesení zastupitelstva města ze dne 4.12.1996, část II, bod 4, jímž byl s účinností od 1.1.1997 zřízen sociální fond a usnesení zastupitelstva města č. 8/24 ze dne 3.6.2010, jímž byla dána pravidla pro čerpání sociálního fondu následovně:

Sociální fond bude tvořen finančními prostředky ve výši 2% z objemu hrubých mezd zaměstnanců Města Černošice, organizačně zařazených do městského úřadu a městské policie.

II. stanovuje

že čerpání sociálního fondu se řídí kolektivní smlouvou uzavřenou mezi Městem Černošice a Základní odborovou organizací Města Černošice, ve znění pozdějších dodatků - v příloze č. 1 tohoto usnesení

přijato jednomyslně, pro: 13, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen:2

17. Kupní smlouva mezi městem a panem J. Š. (ul. Střední, ul. Tolstého)

Předkladatel: Ing. Petr Wolf, místostarosta

Důvodová zpráva:

Paní H. Š. se budoucí darovací smlouvou v minulosti zavázala, že po právní moci rozhodnutí o dědictví po jejím zemřelém manželovi, panu J. Š. (zastupoval právník města), daruje městu podíl na pozemku parc.č. 2522/14 v obci a k.ú. Černošice o výměře 40 m². Jedná se o pozemek pod pozemní komunikací v ul. Střední. V rámci dědického řízení se však dědictví vzdala ve prospěch svého syna, pana J. Š.

V rámci přípravy podkladů pro dodatečné dědické řízení bylo zjištěno, že pan J. Š. st. je rovněž spoluvlastníkem pozemku parc.č. 2507/41 o výměře 292 m² v obci a k.ú. Černošice (pozemek pod PK v ul. Tolstého), následně se jeho syn, pan J. Š., stal spoluvlastníkem tohoto pozemku.

Smlouva o smlouvě budoucí darovací, kterou uzavřela paní H. Š., není závazná pro jejího syna – proto proběhlo s panem J. Š. jednání o možnosti získat pozemek v ul. Střední do vlastnictví města. Pan J. Š. navrhuje koupit tohoto pozemku městem za cenu 150 Kč/m², avšak pouze za podmínky, že zároveň dojde také ke koupi pozemku parc.č. 2507/41 o výměře 292 m² v obci a k.ú. Černošice za cenu 100 Kč/m².

Zastupitelstvu města je předkládán návrh kupní smlouvy, na základě které dojde ke koupi

pozemku parc.č. 2522/14 v obci a k.ú. Černošice o výměře 40 m² a pozemku parc.č. 2507/41 o výměře 292 m² v obci a k.ú. Černošice městem za celkovou cenu 17 600 Kč.

p. Wolf informuje o tomto a dalším bodu

p. Otava – chápe, že za tím stojí mnoho práce a vyjednávání, cena je dobrá, ale v minulosti dali lidé městu pozemky zadarmo – aby toto nebyla situace, na kterou se bude poukazovat v budoucnosti

p. Wolf – jsou to 2 rozdílné případy. Jeden je ten, kdy vlastníci mají v Černošicích ještě nějaké další pozemky, ale problém je u případů jako je tento, kdy vlastníci nevlastní žádné jiné pozemky. Zbývá tam ještě pozemek p. Akrmána, kdy jsme jednání ukončili.

p. Otava – souhlasím a беру zpět, co jsem říkal

Usnesení č.Z/03/14/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

Kupní smlouvu dle přílohy tohoto usnesení mezi městem a Ing. J. Š. o koupi ideální 1/2 pozemku parc.č. 2522/14 v obci a k.ú. Černošice o výměře 40 m² městu a o koupi ideální 1/2 pozemku parc.č. 2507/41 v obci a k.ú. Černošice (o výměře 292 m²) městem za cenu 17 600 Kč

přijato jednomyslně, pro: 15, proti:0, zdržel se: 0

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

18. Kupní a darovací smlouva mezi městem a panem F. Š. (ul. Střední, ul. Tolstého)

Předkladatel: Ing. Petr Wolf, místostarosta

Důvodová zpráva:

Pan F. Š. se budoucí darovací smlouvou v minulosti zavázal, že po právní moci rozhodnutí o dědictví po jeho zemřelém bratrovi, panu J. Š. (zastupoval právník města), daruje městu podíl na pozemku parc.č. 2522/14 v obci a k.ú. Černošice o výměře 40 m². Jedná se o pozemek pod pozemní komunikací v ul. Střední.

V rámci přípravy podkladů pro dodatečné dědické řízení bylo zjištěno, že pan J. Š. je rovněž spoluvlastníkem pozemku parc.č. 2507/41 o výměře 292 m² v obci a k.ú. Černošice (pozemek pod PK v ul. Tolstého). Po právní moci rozhodnutí o dědictví pan F. Š. podmínil darování pozemku v ul. Střední koupí pozemku v ul. Tolstého městem.

Zastupitelstvu města je předkládán návrh kupní a darovací smlouvy, na základě které dojde k darování pozemku parc.č. 2522/14 v obci a k.ú. Černošice o výměře 40 m² městu a ke koupi pozemku parc.č. 2507/41 o výměře 292 m² v obci a k.ú. Černošice městem za cenu 14 600 Kč (100 Kč/m²).

Usnesení č.Z/03/15/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

Kupní a darovací smlouvu dle přílohy tohoto usnesení mezi městem a Ing. F. Š., CSc. o darování ideální 1/2 pozemku parc.č. 2522/14 v obci a k.ú. Černošice o výměře 40 m² městu a o koupi ideální 1/2 pozemku parc.č. 2507/41 v obci a k.ú. Černošice (o výměře 292 m²) městem za cenu 14 600 Kč

přijato jednomyslně, pro: 15, proti:0, zdržel se: 0

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

19. Obecně závazná vyhláška č.1/2015 o ochraně veřejného pořádku

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

pí Kopačková informuje o tomto bodu.

p. Prskavec – dotaz – okolo téměř všech prodejen potravin zákaz konzumace alkoholu, kromě Penny Marketu

pí Kopačková – ano, není tam Penny Market

p. Špetlák – funkce kruhu – pokud si někdo koupí pivo, ujde 150 m, pak si ho může vypít?

p. Otava – udělat to tak, aby to vyhovovalo naprosto všem, nelze, je to nástroj pro zjednáání pořádku ne represivní nástroj; dává příklad ze života

p. Špetlák – ptám se účelově, proč ten poloměr není ve skateparku a kolem pláže?

p. Pařík – poloměr by zasahoval mokropeské hřiště

p. Špetlák – kruh v Černošicích obsahuje x hospod a vůbec to nevádí

pí Kopačková – je na vás, kde vyhodnotíte potřebu regulovat to zákazem; k zákazům by se mělo přistupovat s principem proporcionality. Musí jít o porušení veřejného pořádku ve zvýšeném množství

p. Špetlák – jedná se mi o systematicčnost; v okolí pláže se vyskytují nepříjemné jevy

p. Otava – tak dej protinávrh

p. Špetlák – kruh – skatepark

pí Kopačková – ve skateparku je úplný zákaz konzumace alkoholu, na pláži je zákaz v noci 22-6 h, pouze v prostoru městské pláže

p. Špetlák – konkrétní návrh ulic

p. starosta – prosím o dotáhnutí návrhu a přinesení

p. Špetlák – žádal jsem o to písemně a nedostal jsem odpověď

p. Dušička – ta namalovaná čára je čistě orientační – nechodíme s metrem a neměříme; noční klid je problematictější záležitost než si myslíte – řeší se se správním orgánem

p. starosta – špatně jsem pochopil váš návrh

p. Mališ – ty kruhy se týkají celodenního zákazu, toto je vymezené časem

p. Kratochvíl – rekapituluje situaci, navrhuje rozšíření o beachvolejbal a parkoviště

p. Špetlák – přidal bych ještě oblast kolem kapličky

p. starosta – buď to schválíme takto a nedáme změnu nebo to odložíme

p. Dušička – je potřeba mít právní jistotu, ne aby se to měnilo každých 14 dní

pí Kopačková – pokud se to bude odkládat, prosí i o další případné připomínky

p. Prskavec – prosím doplnit okruh 300 m od Penny Marketu

p. starosta – Penny Market je v jednom z těch kruhů

pí Kopačková – je lepší to vymežit parcelním číslem

p. starosta – je nějaký protinávrh, pane Špetláku?

p. Špetlák – kruh vyjma městské pláže

p. Wolf – jestli není protinávrh, hlasoval bych o předloženém usnesení

p. Špetlák – protinávrh – odložit, zapracovat problematiku městské pláže a prostoru kolem mlýna

p. Wolf – proč to měnit tady na zastupitelstvu? Je potřeba být na zastupitelstvo připravený, pokud chci udělat něco jinak, předložím to ostatním zastupitelům.

p. Mališ – teď byla vypsána soutěž na pláž, změnily by se podmínky?

p. Pařík – pro potenciálního nájemce je to věc v řešení, což není správné

p. Špetlák – chci řešit problém, který existuje, byl by být kruh kolem pláže ve vyhlášce

p. starosta – podpořím odložení hlasování, je nutné to ujasnit

p. Špetlák – i na parkovišti se pije, pouští hudba z aut...

p. starosta – na tu soutěž by to nemělo mít vliv

p. Otava – pokud by se to schválilo a byla by jedna nepatrná změna, bylo by to nejlepší

p. starosta – nesouhlasím, OZV je víc než jen usnesení zastupitelstva nebo rady

Odložení bodu: 11 pro, 4 proti, zdržel se:0

ODLOŽENO

20. Informace o výsledku soudního sporu mezi paní A. K. a panem M. K. (jako navrhovateli) a městem (jako odpůrcem) ve věci návrhu na zrušení části opatření obecné povahy č.1/2014 ze dne 24.7.2014 - Změna č.1 Územního plánu Černošice

Předkladatel: Ing. Tomáš Hlaváček, zastupitel

Důvodová zpráva:

Navrhovatelé - paní A. K. a pan M. K. (dále jen „navrhovatelé“) - podali dne 5.9.2014 ke Krajskému soudu v Praze návrh na zrušení části opatření obecné povahy - Změny č.1 Územního plánu Černošice.

Ve výše uvedené žalobě navrhovatelé tvrdili, že v důsledku změny funkčního využití pozemku parc.č. 4105/1 v obci a k.ú. Černošice, který sousedí s pozemky v jejich vlastnictví (parc.č. 1156/9, 1156/19 a 1156/22):

1) byli zkráceni na svých právech, a to zejména právu vlastnickém, právu na soukromí a ochraně zdraví.

2) změna ÚP nebyla vydána zákonem stanoveným způsobem, když rozhodnutí o jejich námitkách podaných v procesu pořizování ÚP byly nesprávně a neúplně odůvodněny; dle názoru navrhovatelů byla nedostatečně odůvodněná změna ÚP jako taková

3) změna ÚP byla pouze účelovým řešením a šlo o změnu v rozporu s cíli územního plánování; město mělo vydat změnu ÚP v rozporu s požadavkem proporcionality zásahu do práv navrhovatelů a jiných vlastníků dotčených nemovitostí

4) město v rozporu se zákonem vymezilo novou zastavitelnou plochu (pozemek naproti pozemku navrhovatelů - ve vlastnictví MUDr. Nekulové), a to bez prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřebu vymezení nových zastavitelných ploch (§ 55 odst.4 stavebního zákona)

Soud dne 12.12.2014 vyhlásil ve věci rozsudek, kterým návrh navrhovatelů v celém rozsahu zamítl.

K jednotlivým bodům žalobního návrhu soud uvedl:

1) zásah do vlastnického práva navrhovatelů - k tomu soud uvedl, že v procesu územního plánování vždy nutně dochází k určitým zásahům do vlastnického práva dotčených subjektů, k takovým zásahům je obec oprávněna a není důvodem pro zrušení ÚP. Dále také uvedl, že změna ÚP se netýká přímo nemovitosti navrhovatelů, není tedy pravdou, že by v důsledku změny ÚP byli omezeni v dispozici se svým majetkem do budoucna.

Soud konstatuje, že podmínkou zákonnosti územního plánu je to, že veškerá omezení vlastnického práva mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším způsobem, který vede k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem s vyloučením libovůle (tj. zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Dle rozsudku v daném případě k takovému zásahu nedošlo.

2) dostatečnost a úplnost odůvodnění rozhodnutí o námitkách a celé změny ÚP - soud má za to, že odůvodnění jednotlivých námitek i celé změny ÚP je dostatečné a úplné, a to ve vzájemném spojení jeho jednotlivých částí, nehodnotí přesvědčivost odůvodnění. Soud se ztotožnil s nálezem Ústavního soudu ČR, když konstatoval, že požadavky vznášené vůči zastupitelstvu obce, pokud jde o detailnost a rozsah vypořádání se s námitkami vlastníka pozemku, uplatněnými proti územnímu plánu, nesmí být přemrštěné. Nelze formalisticky lpět na to, aby veškerá související argumentace odpůrce byla vyjádřena přímo v příslušné části odůvodnění konkrétní námitky a je postačující, pokud odůvodnění námitky navazuje či pouze doplňuje argumentaci již uvedenou v jiné části odůvodnění ÚP anebo je uvedeno v rozhodnutí o námitce jiného subjektu.

3) účelovost změny ÚP a rozpor s cíli územního plánování - soud odkázal na ustálenou judikaturu v této otázce a citoval rozsudek NSS ČR sp.zn:2 Ao 2/2007 - 73 ze dne 24.10.2007: „v procesu územního plánování jde o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, který je v nejširším slova smyslu zájmem na

harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nesčíselně podob a ve své podstatě nebude volba konkrétní podoby využití určitého území výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu, v níž je vůle politické jednotky, která o něm rozhoduje, tedy ve své podstatě obce rozhodující svými orgány, omezena, a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování"

Soud dále uvedl, že v procesu územního plánování dochází k vážení řady zájmů soukromých a veřejných a výsledkem je pak upřednostnění některého z těchto zájmů před jinými při zachování právem předvídané proporcionality a ochrany práv před excesivními zásahy. Dle názoru soudu k takovému nepřiměřenému zásahu či porušení principu proporcionality v daném případě nedošlo a nedošlo ani k neodůvodněnému či absurdnímu preferování veřejného zájmu na úkor soukromého či naopak.

4) vymezení nové zastavitelné plochy v rozporu se zákonem - soud pokládal za klíčové, že v případě pozemku parc.č. 4105/1 došlo ke změně jeho využití na plochu pro bydlení, ale také na plochu občanského vybavení - veřejnou infrastrukturu pro veřejně prospěšnou stavbu mateřské školy. Dle soudu z povahy této plochy vyplývá, že v daném případě nelze požadovat shodné nároky na prokázání nemožnosti využití jiných zastavitelných ploch pro tyto účely, jako je tomu u ploch pro bydlení a není ani potřeba odůvodňovat nemožnost využití jiných, již existujících, zastavitelných ploch pro tyto účely. Odpůrce dostatečně uvedl důvody, které ho vedly k rozhodnutí umístění této plochy právě v tomto místě. Také uvedl, že pokud pak odpůrce logicky vzniklou proluku urbanisticky vyřešil stanovením plochy pro bydlení, byl jeho postup zcela racionální, legitimní a není v rozporu se smyslem § 55 odst.4 stavebního zákona. S ohledem k rozsahu změny (jde o bydlení na 3 pozemcích) nemá soud za to, že by docházelo k cílenému vytvoření proluky a k obcházení zákona.

Navrhovatelé můžou proti rozsudku soudu podat kasační stížnost, a to k Nejvyššímu správnímu soudu ČR ve lhůtě do 2 týdnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku.

*pí Kopačková informuje o tomto bodu.
Bez diskuse*

Usnesení č.Z/03/16/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

informaci o výsledku soudního sporu mezi paní A. K. a panem M. K. (jako navrhovateli) a městem (jako odpůrcem) ve věci návrhu na zrušení části opatření obecné povahy č.1/2014 ze dne 24.7.2014 - Změna č.1 Územního plánu Černošice a informaci o dalším možném postupu navrhovatelů

přijato jednomyslně, pro: 15, proti:0, zdržel se: 0

21. Schválení Zadání změny č.1 regulačního plánu pro lokalitu "Vápenice" v k.ú. Černošice

Předkladatel: Ing. Tomáš Hlaváček, zastupitel

Důvodová zpráva:

O pořízení Změny č.1 regulačního plánu pro lokalitu „Vápenice“ v k.ú. Černošice rozhodlo zastupitelstvo z vlastního podnětu dne 24.7.2014. Úřad územního plánování jako pořizovatel zpracoval ve spolupráci s určeným zastupitelem Návrh zadání této změny. Návrh zadání pořizovatel v listopadu a prosinci 2014 projednal s dotčenými orgány a zveřejnil ho pro uplatnění požadavků veřejnosti. Návrh zadání potom pořizovatel upravil na základě uplatněných požadavků, vyjádření a stanovisek. Vyhodnocení, jak byly uplatněné požadavky zapracovány, je uvedeno v příloze č.1 k usnesení. Upravené zadání nyní pořizovatel předkládá zastupitelstvu ke schválení.

pí Ušiaková informuje o tomto bodu.

Usnesení č.Z/03/17/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

vyhodnocení požadavků, vyjádření a stanovisek uplatněných k Návrhu zadání změny č.1 regulačního plánu pro lokalitu "Vápenice" v k.ú. Černošice tak, jak je uvedeno v příloze č.1

II. schvaluje

podle § 64 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. Zadání změny č.1 regulačního plánu pro lokalitu "Vápenice" v k.ú. Černošice tak, jak je uvedeno v příloze č.2

přijato jednomyslně, pro: 15, proti:0, zdržel se: 0

22. Žádost o výjimku z územního plánu města Černošice

Předkladatel: Ing. Tomáš Hlaváček, zastupitel

Důvodová zpráva:

Vlastníci pozemku parc.č. 95 v k.ú. Černošice požádali zastupitelstvo města o udělení výjimky z územního plánu města Černošice. Pozemek se podle územního plánu nachází v ploše bydlení - původní vilová zástavba (BR-1/V). V podmínkách prostorového uspořádání je pro tento typ plochy stanoveno, že dělení stávajících parcel jednotlivých vil za účelem nové výstavby je nepřipustné.

Změna územního plánu, kterou byla tato podmínka stanovena, se projednávala od roku 2010 do roku 2014. Vlastníci pozemků mohli uplatnit připomínky a při veřejném projednání námítky k projednávanému návrhu. Této možnosti žadatelé o výjimku nevyužili.

Povolení rozdělení pozemků řeší stavební úřad v územním řízení, kde je posuzován soulad s vydanou územně plánovací dokumentací (§ 90 stavebního zákona). Stavební zákon neumožňuje udělení výjimky z tohoto ustanovení.

Změna podmínek uvedených ve vydaném územním plánu je možná jen další změnou územního plánu.

Návrh na pořízení změny územního plánu mohou podat občané obce nebo vlastníci pozemků nebo staveb.

p. Poul informuje o tomto bodu v širších souvislostech – znění jeho příspěvku:

Vážený pane starosto a členové zastupitelstva, žádost, kterou jsem Vám předložil je osobní záležitost. Ale má ještě jiný rozměr. Chci se s Vámi podělit o úvahu, která by tento konkrétní případ zasadila trochu do širšího rámce.

Když jsem hledal stopy zbylé po černošických vojácích 1.sv.v., uvědomil jsem si, jak je důležité toto vědomí příslušnosti ke společenství obcí- NAŠEHO města. Jak utvářená historie tvoří kontinuitu a jak to dřívější dává tvář tomu novému. Výstava po stopách černošických a mokropeských vojáků 1.sv. v. byla přístupná 3 měsíce s poměrně velkým zájmem. Je otázka, proč se o takové věci zajímá i občan, který není starousedlík nebo potomek těchto vojáků. Výstavu navštívila téměř celá škola, řada lidí, kteří se do Černošic přistěhovali v posledních letech. Hledají vše s touhou nasát atmosféru tváře těch Černošic a Mokropes, jak je utvářeli naši předkové. A tak se spojuje to staré s tím novým. A co tvoříme my, z toho budou čerpat příští generace.

Je důležité budovat vztahy v rodinách, různých společenstvích a spolcích. Bez pevných základů nemůže naše město růst. Každý dům, který nemá pevný základ, se zborší. K tomu jako jeden z prostředků pro vytváření vhodných podmínek pro pospolitost lidí slouží územní plán.

Když se podívám na tento jeden konkrétní případ. Z pohledu zadání UP změny č.1 tak, jak je napsané, zadavatel dal celkem volnou ruku zpracovateli, aby se zhostil vytvoření optimalizovaných podmínek pro další utváření historicky zajímavých oblastí zástavby. S výsledkem byli všichni zastupitelé asi spokojeni a nápady zpracovatele byly uznány za dobré.

Jak je ale možné, že jsou na tyto pozemky dány územním plánem zákazy rovnající se stavební uzávěře. Ani jeden z dotázaných 3 radních spíše se klonili k názoru, že nechtějí hodnotit – neřekli na rovinu, že to tak zastupitelé chtěli. Z toho vyvozují, že zpracovatel postupoval mnohem přísněji, než byl záměr zadavatele. "Zadavatel tedy zastupitelstvo to vzali na vědomí a odsouhlasili. Já jsem si toho taky nevšiml. Jen pro zajímavost lokalita okolo kostela a nad kostelem má 76 parcel a RD označených BR1/V, z toho jedna jediná parcela má výměru nad 3000 m².

Vypořádali jsme se s touto situací a vzal jsem ji na vědomí. A mladí se odstěhovali. Škoda, k Černošicům měli velmi dobrý vztah. Je to typická ukázka toho, jak důležití jste každý z vás zastupitelů, kteří promýšlíte nebo nepromýšlíte navrhované texty, a zda konkrétní znění textů vyjadřují váš názor. A jak nepatrná věta v územním plánu může rozhodovat o dalším osudu konkrétních místních zde žijících lidí. A jak vaše rozhodnutí mohou ovlivnit život leckteré rodiny napříč generacemi. Nejsou tu přeci jenom developeři, ale hlavně tu bydlí naši občané. A místní občané jsou, jak doufám v popředí vašeho zájmu. A nechceme přece, aby zde vyrůstající děti musely nutně hledat bydlení jinde než doma.

Je výborné, že zastupitelstvo rozhodlo vyvést vlajku Ukrajiny na podporu solidarity, plně s tím souhlasím, a je to velmi dobře. Musíme být ale také důslednější ve starosti o své lidi, o ty, co tu vyrůstají a jsou naší budoucností. Kvalita budoucnosti se vytváří, jak všichni víte, od fungujících rodin, které se umí o sebe postarat napříč generacemi. To všichni velmi dobře víte. A když nemáme tyto věci uspořádané, Jak se potom máme postarat o třeba uprchlíky ze Sýrie, jakože tato situace může zcela reálně nastat.

29.1.2015 Hubert Poul

p. Pařík – k textu usnesení – pověřil bych výbor pro územní plánování, aby se touto záležitostí zabýval

pí Ušiaková – usnesení bylo formulováno takto, protože bohužel výjimka z územního plánu neexistuje. Škoda, že jste nepodali včas připomínku k územnímu plánu... lepší když o změnu územního plánu požádá přímo vlastník pozemku, výbor pro územní plánování je pouze poradní orgán. K územnímu plánu se jednou za 4 roky musí zpracovat zpráva o uplatňování územního plánu, která zároveň může být i zadáním další změny územního plánu. Zpráva se bude projednávat v únoru či březnu. Pak ještě lze počkat na zprávu a dát k ní připomínku, která se tam dá zpracovat. Výbor může dát doporučení.

p. starosta – věřím, pane Poule, že nebylo cílem zastupitelů vás přivést do situace, která zavání nerovností, byl to neúmyslný důsledek rozhodnutí

pí Ušiaková – předpoklad je, že změna by za 2 roky mohla platit

p. Linhart – když se začínalo stavět – prioritou mělo být obsazení ploch uvnitř stávající zástavby, teprve potom rozrůstání města. Měla by být možnost ve stávající zástavbě stavět na obrovských pozemcích.

p. Wolf – pozemků nad 3000 m² je minimum (3-4 případy?) – omezit výměrou

p. starosta – pojetí zpracovatele bylo, že v této oblasti jsou staré architektonicky cenné vily, zahrada byla součástí architektonického návrhu (často slavných architektů), zpracovatel ÚP pojal takto, aby zabránil tomu, že na té staré zahradě, která měla nějaký koncept, se objeví dům

p. Linhart – ale třeba pak o kus dál je volný pozemek, na kterém se postaví betonový barák – původní ráz je stejně narušený novou zástavbou... Kdyby se postavil vkusný dům, který by zapadl stylem do staré zástavby, neměl by to být problém.

pí Ušiaková – prvorepubliková zástavba i se zahradami je cenná, byla snaha zachovat tento ráz Černošic; nikdo během projednávání

p. starosta – připomínka – když se už něco poškodilo, neznamená to, že by se nemělo chránit to, co ještě zůstalo; architektonické vycházky – za komunismu rozparcelovaná zahrada u Kratochvílovy vily – ke škodám došlo... má to nějaký smysl, co zpracovatel zamýšlel

pí Řehořová – jednou z nesporných výhod Černošic – kontinuita rodin, populace, která tady vyrůstala se svými kořeny od první republiky, př. rodina Poulů – pomáhá budovat zdejší veřejný život na mnoha frontách, nemluvím jen o komunální politice, mluvím i o kulturním životě, farnosti, skautingu, musíme si tyto hodnoty chránit stejně jako architekturu.....

p. Pařík – funkce výboru by měla být i shromažďovat i tyto podněty

p. Mališ – v textové části územního plánu – využití pozemků – nové stavby bytových domů?

p. Poul – ptal se pana Hlaváčka – bytové domy by do toho neměly patřit, nemá smysl to rozebírat do velké šířky, budu rád, když až si požádám o změnu ÚP, se nebude čekat, až těch připomínek bude 150...

Usnesení č.Z/03/18/2015

Zastupitelstvo města Černošice

- I. bere na vědomí
podanou žádost o výjimku z územního plánu města Černošice ve znění změny č.1
- II. konstatuje
že platné právní předpisy neumožňují udělení výjimky z platného územního plánu
přijato, pro: 14, proti:0, zdržel se: 1

23. Různé

p. Špetlák – 3 body – bylo by vhodné termíny zastupitelstva veřejně dané předem na webu (půlrok včetně prázdnin), zpracování záznamů – pdf s časovými údaji, kdy začínalo projednávání jednotlivých bodů, důsledně dodržovat název ulice Dr. Janského s krátkým „a“

p. starosta – termíny se snažím nastavovat, tak abych se jich mohl zúčastnit, nemůžu plánovat tak dlouho dopředu; většinou dávám 2 termíny dopředu

24. Závěr 22:35

Termín zasedání zastupitelstva 25. 3. 2015 (pokud nebude aktuální potřeba svolat zastupitelstvo v únoru)

Příchod p. Jandura 22:35

Ověřili:

Ing. Petr Wolf
místostarosta

Ing. Pavel Tichý
zastupitel

Mgr. Filip Kořínek
starosta

.....