

ZÁPIS

z 4. zasedání Zastupitelstva města Černošice ze dne 25.3.2015

Přítomni: Ing. Tomáš Hlaváček, Mgr. Šimon Hradilek, Mgr. Tomáš Jandura, PhDr. Lenka Kalousková, PhD., Mgr. Filip Kořínek, Přemysl Mališ, Doc. PhDr. Karel Müller, PhD., Ing. David Otava, Ing. Ondřej Pařík, Ing. Milena Paříková, Jan Prskavec, Mgr. Martina Řehořová, Ph.D., Mgr. Michal Strejček, Ing. Jakub Špetlák, Ing. Pavel Tichý, Ing. Petr Ullrich, Ing. Petr Wolf

Hosté: Mgr. Jan Louška

Omluveni: Ing. Tomáš Kratochvíl, MUDr. Josef Kraus, Bc. Josef Linhart, Petr Zmatlík

Zasedání zahájeno: v 19:07 hod.

Zasedání ukončeno: v 0:28 hod.

Ověřovatelé: Mgr. Martina Řehořová, Ph.D., Ing. Jakub Špetlák, Mgr. Filip Kořínek

Zapsal: Mgr. Magdalena Košťáková, asistentka vedení města

Navržený program:

1. *Zahájení*
2. *30 minut pro dotazy občanů*
3. Obecně závazná vyhláška č.1/2015 o ochraně veřejného pořádku
4. Přívoz na Berounce
5. Pověření kontrolního výboru kontrolou plnění usnesení rady města ve věci kácení stromů a dodržování právních předpisů městským úřadem na úseku samostatné působnosti na zahradě ZUŠ Černošice
6. Informace o připravované změně právní úpravy v oblasti odměňování členů zastupitelstev od 1. 4. 2015
7. Jmenování Lenky Kalouskové předsedkyní grantového výboru
8. Odměny za výkon funkce člena finančního výboru
9. Zpráva kontrolního výboru
10. Přidělení grantů v oblasti kultury na rok 2015
11. Přidělení grantů v oblasti podpory mládeže a sportu na rok 2015
12. Přidělení grantů v oblasti sociální na rok 2015
13. Zpráva České školní inspekce - Základní škola Černošice, okres Praha-západ
14. Kupní smlouva, jejímž předmětem je prodej pozemků parc.č. 2245/5, parc.č. 2248/25 a parc.č. 2248/27 všechny v obci a k.ú. Černošice v Brněnské ulici
15. Kupní smlouva, kterou dojde k prodeji pozemku města parc.č. 2248/26 - ul. Brněnská
16. Záměr prodeje pozemků parc.č. 3420/2 o výměře 108m² a parc.č. 3419/2 o výměře 7m² v obci a k.ú. Černošice v osadě Slunečná
17. Darovací smlouva mezi městem a paní L. S. o darování pozemku parc.č. 2076/4 o výměře 24 m² (ul. Liberecká) městu

18. Záměr prodeje pozemků s budovou Městského úřadu, podmínky výběrového řízení, čestné prohlášení účastníka výběrového řízení, text kupní smlouvy a text smlouvy o budoucí nájemní smlouvě
19. Nabídka spolupráce společnosti BTN Trade, s.r.o
20. Rozpočtové opatření č. 27 a 30
21. Dohoda o splátkách - D. P. 32.297,- Kč na dobu delší než 18 měsíců
22. Návrh na schválení soudního smíru - placení vodného a stočného ve splátkách
23. Schválení záměru města nákupu cisternové automobilové stříkačky CAS 20 se základní výbavou za použití dotace Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru na reprodukci požární techniky v roce 2016
24. Informace o možnostech omezení tranzitu nákladní automobilové dopravy přes Černošice
25. *Různé*
26. *Závěr*

Zahájení:

Zasedání bylo zahájeno v 19:07 hod. úvodním slovem pana starosty, který konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno, je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Volba ověřovatelů zápisu z 4. zasedání zastupitelstva města:

Pan starosta doporučil paní Řehořovou a pana Špetláka jako ověřovatele zápisu z 4. zasedání zastupitelstva města.

Hlasování: přijato - pro: 14 proti: 0 zdržel se: 1

Hlasování o doplnění programu:

1. Pověření kontrolního výboru kontrolou plnění usnesení rady města ve věci kácení stromů a dodržování právních předpisů městským úřadem na úseku samostatné působnosti na zahradě ZUŠ Černošice (p. Strejček)
2. Přívoz na Berounce (p. Špetlák)
3. Návrh na schválení soudního smíru - placení vodného a stočného ve splátkách (p. Wolf)
4. Zveřejňování zápisů z komisí a výborů na webu města (p. Špetlák)
5. Financování sportu ve městě (p. Pařík)

Hlasování: přijato - pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasování o celém programu:

Hlasování: přijato - pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

K jednotlivým bodům programu:

1. Zahájení

2. 30 minut pro dotazy občanů

- p. starosta – dnešním dnem je dotaženo VŘ na správu veřejného osvětlení – spol. Eltodo kontrakt na dalších 5 let, méně než ½ ceny - úspora; od ministerstva financí potvrzena

dotace na centrální vchod, centrální šatny a přístavek – rozšíření zázemí pro školní jídelnu a venkovní toaleta pro uživatele dětského hřiště, oba projekty budou realizovány v příštím roce, nyní už ve škole probíhají projekty - běží hala, květen, červen – začne půdní vestavba a zateplení, prázdniny – rozvody v budově, kde je školní jídelna a kde docházelo k haváriím (už vysoutěžené); rada rozhodla o vítězném návrhu ohledně mokropeskové pláže, 6 návrhů, zvítězil návrh H3T Architekti – p. Šimek, bude se jednat o smlouvě; dokončuje se rekonstrukce ulice Na Drahách; u MŠ Husova – do dalšího kola jednání postoupil ateliér OV Architekti, na schůzku pozvány i ředitelky MŠ; potvrzeno od StČ kraje – projekt na úpravu místa na konci ulice Na Skále – vyhlídka nad Berouňkou; do vyhlášeného dotačního programu MŽP - projekt revitalizace skládky – velká bolest – nutno řešit, časovaná bomba – bude se podávat žádost; příští týden jednání se SŽDC a SUDOPem ve věci rekonstrukce trati – bude předložena studie Ing. arch. Lejčara, varianta č. 18 je pravděpodobná – dozvíme se o jejich stavu projektu; letos oslava 900 let od první písemné zmínky o Černošicích – sestavena malá pracovní skupinka, která vymyslí, jak toto výročí důstojně oslavit (samostatná akce nebo promítnutí do pořádaných akcí)

Pí Kučerová – s p. Bysterským (soused) – studie MŠ Husova – dotčení občané podávali žádost výboru pro územní plánování, s připomínkami a žádostí o zohlednění jejich požadavků. Dodnes neobdrželi odpověď. Výběr návrhu OV architekti – pro ně to nejhorší – vše je situováno přímo naproti. Bude se s námi jako s dotčenými občany jednat? Očekávali jsme nějakou reakci, ať již pozitivní nebo negativní, krátké vyjádření, nezbyvá než pokračovat v soudních sporech, nevíme, co nás čeká.

Příchod pí Kalousková 19:20

p. Hlaváček – tato věc nemá s výborem nic společného, omlouvám se, neinformoval jsem Vás, že to bude postoupeno radě města;

p. starosta – dopis byl poslán všem zastupitelům, rada dopis viděla před jednáním s OV Architekti, v tuto chvíli není nic rozhodnuto ohledně verzí projektu, mimo jiné budeme řešit i dopravu v oblasti, jestli budou nebo nebudou připomínky zohledněny, nejsem schopen vám teď říci. Stavební úřad bude postupovat standardním způsobem.

Pí Kučerová – mohl nám výbor ÚP alespoň napsat, že to nemá v kompetenci, že to máme adresovat radě města. Výbor by se měl zabývat i územními studiemi, mysleli jsme, že to na něj můžeme směřovat. Vše budete situovat přímo naproti nám – dá se to navrhnout jinak. Podali jsme kasační stížnost – protože za měsíc a půl nám nikdo nebyl schopný odpovědět. V e-mailu jsem psala, že pro nás je přijatelná školka menšího charakteru. Vše je o kompromisu a o dohodě. Pokud budeme ignorováni, budeme se bránit.

p. starosta – omlouvám se, že nebylo potvrzeno přijetí žádosti, ale věcně to nezapadlo, žádost byla postoupena na správné místo. V žádosti nebyla žádná otázka, na kterou bychom Vám dlužili odpověď. Radní vaše argumenty znali, výběr byl i podle toho, jak stavba zapadá do daného prostředí, jak vyhovuje pro provoz školky, jestli je kompaktní, posuzujeme ale i podle mnoha jiných hledisek – budoucí stavební náklady.

Pí Kučerová – nám nejde o budovu, ale hlavně o dopravu. Dnes to funguje jako pěší zóna. Šlo by parkování situovat za pozemek bývalé školky, těch pár metrů může každý dojít.

p. Wolf – vaše připomínky nebyly zohledněny v žádném z těch návrhů. Neberu to tak, že jsme vybrali ten nejméně vhodný, projekt ještě dozná změn z hlediska dopravy

p. starosta – to místo, které máte na mysli, je v ÚP lesem, nemůžeme tam udělat zpevněnou plochu. Jiné řešení – z ulice Smetanova – parkování k budoucímu sportovišti. Řešilo se to na územním výboru, věnoval se tomu pan Soukeník, může to dopadnout úplně jinak, než to je teď.

- p. Pařík – v souvislosti s umístěním sportoviště dle územního plánu by se dalo spojit řešení parkování, doprava se tam musí řešit
- pí Kučerová – ta plocha je vedená jako ostatní komunikace. Dnes je to polní cesta, ne komunikace.
- Pí Mašatová – šlo by se hlouběji zamyslet nad řešením mokropeského statku? Pokud převažuje názor, že by se tato nemovitost měla zachovat městu – mohla by se nyní uklidit ta ošklivá předzahrádka a vyčkat, až se obec zbaví těch velkých projektů a investic, a hledat potom řešení v jakési multifunkčnosti – je potřeba mít kde umístit např. lidi postižené povodní. Budete pokračovat v té rozvaze, nebo již převládá názor to prodat?

příchod p. Müller 19:30

- P. starosta – děkuje za názor, komentář, pouze jsme zahájili diskusi, v tuto chvíli je mokropeský statek ostudou, děkuji za podnět na uklizení předzahrádky
- Pí Pazderová – v listopadu na zastupitelstvu jsme zde byli, byla ustanovena nová komise, aby prošetřila situaci ve škole. Situace je stejná, v druhém pololetí dokonce horší. Jaké kroky rada v tomto případě za ty tři měsíce podnikla?
- p. starosta – v programu je zařazena zpráva České školní inspekce.
- Pí Pazderová – jaká konkrétní opatření byla nastavena
- p. starosta – komise o té zprávě jednala – nechme to k tomu bodu
- p. David Hulík – protipovodňová opatření – budete zastávat stejný prostor, jako jste zastávali? Nestojí to jen peníze nás postižených, ale i z rozpočtu města.
- p. starosta – Mokropsy – v místě na rozhraní pláže a ulice Na Drahách – mobilní protipovodňová stěna. V ostatních místech nevidíme jednoznačná řešení. Budování protipovodňových hrází po celé délce není možností. S p. Havlíkem jsme řešili drobná místa v obci.
- p. Prskavec – jednal jsem s p. Jiránkem – cyklostezka za betonárkou – voda nateče do rodinných domů, laguna; p. Jiránek slíbil prověřit na krajském úřadu (u komise pro protipovodňová opatření)
- p. Jiránek – nemám konkrétní informace, padla řada nápadů na protipovodňová opatření v této oblasti, prověříme možnost, jak je realizovat
- p. starosta – to je nová věc, dříve převládá jiný názor
- p. Havlík – přes betonárku to teče dříve, než přetéká zadem. TS dosypaly val u skleníku, další val je přímo ve skleníku. Je to otázka jednání s majitelem
- p. Prskavec – v betonárce je kanál ze splaškové kanalizace – voda teče i z kanalizace. Loni jsme tam čerpali vodu z kanalizace, to je také potřeba řešit
- p. Hulík – budete to řešit, nebo se o tom bude jen povídat? Na vše se dělají projekty, ale od r. 2011 není udělaný žádný projekt řešení a finanční náročnosti
- p. starosta – byla udělána dílčí opatření, ale co konkrétně měl na mysli pan Prskavec?
- p. Prskavec – zabezpečit kanál, aby splašková kanalizace netekla do betonárky – je to pouze překryté plechem
- p. starosta – v Srbsku proběhla schůzka svazku obcí Region Dolní Berounka – tam se také řešila protipovodňová opatření, další schůzka je zítra; jednali jsme s p. Beerem – dnes tam jsou vrata, jednalo se o jiném řešení – stavěla se tam hráz z pytlů písku
- p. Hulík – pytlované hráze se dělaly i kolem celých obcí, chcete s tím tedy něco dělat, nebo nechcete?

- p. starosta – pokusím se domluvit s provozovatelem betonárky o řešení, budu se tomu věnovat; v osadě Na Vírku – hodilo by se udělat odvod rourou k opadnutí vody po povodni, jednal jsem s majitelem jedné téměř rozpadlé chaty o odkoupení pozemku, přestal komunikovat
- p. Jandura – neměli bychom dát usnesení, aby se udělala nějaká studie, jestli by bylo vhodné nějaké řešení pro úsek dolních Černošic nebo celého města?
- p. starosta – spoléhám v této věci na pana Havlíka, který povodně dlouhodobě sleduje a má přehled, nemám nic proti tomu, aby se tím někdo zabýval, jde o složitou oblast
- p. Jandura – bez té studie to neuděláme, za 2, 3 roky budeme panu Hulíkovu říkat to samé
- p. starosta – ano, občas přijde velká voda a občas Černošice budou zaplavovány
- p. Špetlák – když ty informace máme, mohli bychom se tomu věnovat, aby se našlo řešení
- p. Wolf – pan Havlík bude určitě rád spolupracovat se zastupiteli, kteří jsou hasiči, když by se toho hasiči v zastupitelstvu ujali – p. Prskavec, p. Špetlák, budu rád
- p. starosta – myslím, že není potřeba se usnášet
- p. Havlík – dolní Černošice mají zásadnější problém, než je jenom řeka – když více prší, plní se ze Staňkovky – z kopce, ať uděláme jakékoliv řešení, budou vždy zaplaveny 5-10 kubíků vteřinově. Toto místo je těžké, zaplavuje se shora, zdola a od Radotína
- p. starosta – ale můžou se oslovit projektanti – předložit návrh radě na zadání studie
- p. Hora – jedna maličkost je v ulici Nad Statkem – díra, letos se má udělat nová silnice, dá se něco dělat s odvodněním vprostřed
- p. Jiránek – je tam navržena vsakovací jáma, nic lepšího tam nejde vymyslet, není tam dešťová kanalizace
- p. Hora – rád bych se s Vámi případně setkal

3. Obecně závazná vyhláška č.1/2015 o ochraně veřejného pořádku

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Radě města je předkládán návrh obecně závazné vyhlášky o veřejném pořádku. Návrh vychází z platné obecně závazné vyhlášky, kdy jednotlivé oblasti úpravy byly upraveny tak, aby odpovídaly ustanovení příslušného zákona, skutečné praxi a potřebám města při zajišťování veřejného pořádku na území města Černošice a návrhům zastupitelů na jejich úpravu.

Na základě závěrů diskuse na jednání Zastupitelstva města dne 28.1.2015 byla proti předloženému návrhu upravena část týkající se zákazu konzumace alkoholu na veřejných prostranstvích. V důsledku dalších návrhů na doplnění „kružnic“ jako vymezení prostoru, ve kterém je konzumace alkoholu zakázána, se stal skutečný prostor, ve kterém zákaz platí, značně nepřehledným. Zákon č.200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů umožňuje dle § 47b odst.1 písm. c) postihovat za přestupek ty osoby, které v důsledku svého chování vzbuzují veřejné pohoršení – nadměrná konzumace alkoholu nepochybně je jevem, který může naplnit skutkovou podstatu tohoto přestupku. Protože samotný zákon umožňuje tyto negativní jevy postihovat a z činnosti Městské policie není patrné, že by docházelo k častému řešení tohoto problému v prostoru, který byl v původním návrhu OZV, bylo upuštěno od původně navržené regulace. Nově je zákaz konzumace alkoholu na veřejných prostranstvích navržen na všech dětských hřištích na území města, v parku DPS, na Skateparku a bikové dráze a v době od 22:00 do 6:00 také v prostoru městské pláže.

Jednotlivé oblasti regulace:

1) Konzumace alkoholu na veřejných prostranstvích:

Výčet míst, na kterých je konzumace alkoholu zakázána, byl změněn - zákaz je nově navě

navržen na všech dětských hřištích na území města, v parku DPS, na Skateparku a bikové dráze a v době od 22:00 do 6:00 také v prostoru městské pláže.

Nově je navržena výjimka pro zákaz konzumace alkoholu na den 30.4. a 1.5. (Čarodějnice). Příloha č.1 OZV vymezuje prostor městské pláže, ve kterém zákaz konzumace alkoholu platí a Příloha č.5 vymezuje prostor Skateparku a bikové dráhy.

2) Hlučné činnosti

Stávající text OZV o veřejném pořádku vymezuje dobu nočního klidu jako dobu od 23:00 do 8:00 hod; v době zavedení této regulace prostřednictvím OZV nebyla doba nočního klidu v žádném právním předpise definována ani vymezena, proto bylo žádoucí ji, z důvodu jistoty právních vztahů, v OZV vymezit. Ve městě Černošice bylo přihlédnuto ke znalosti místních poměrů a požadavkům obyvatel.

Zákon č.200/1990 Sb., o přestupcích s účinností od 14.1.2013 v § 47 odst.3 vymezuje dobu nočního klidu takto:

„Dobou nočního klidu se rozumí doba od 22. do 6. hodiny. Obec může obecně závaznou vyhláškou nebo rozhodnutím vydaným na základě obecně závazné vyhlášky stanovit výjimečné případy, zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou.,,

V textu návrhu OZV je nyní z důvodu lepší informovanosti obyvatel o jejich právech a povinnostech doba nočního klidu vymezena totožně s právní úpravou. Nově je navrženo, že omezení stanovené vymezením doby nočního klidu pro území města Černošice neplatí v době od 22:00 31.12. do 6:00 1.1. a od 22:00 30.4. do 6:00 1.5.

3) Pravidla pro použití plakátovacích ploch

Stávající text byl upraven tak, aby odpovídal používanému způsobu – plakáty se odevzdávají OŠKCR, v případě nepřítomnosti v Podatelně MěÚ Černošice, podmínkou vyvěšení plakátu je zaplacení úhrady. Příloha č. 4 OZV – vymezení plakátovacích ploch byla upravena tak, aby odpovídala skutečnosti.

4) Podmínky pro spalování suchých rostlinných materiálů

Do textu bylo doplněno ustanovení odst.2 – v otevřeném ohništi lze spalovat jen suchou dřevní hmotu neznečištěnou chemickými látkami. Tato povinnost je uvedena v zákoně o ochraně ovzduší, Městská policie Černošice upozornila na to, že se často setkává s porušováním této povinnosti, proto byla z důvodu ujasnění povinností obyvatel města tato povinnost uvedena také v textu OZV.

V ustanoveních o povinnostech osob souvisejících s držením psů a jiných zvířat a veřejné zeleni nedošlo oproti stávajícímu textu k žádné změně. Na doporučení dozorového orgánu – MV ČR – byly provedeny také některé terminologické změny v textu.

Přílohou této důvodové zprávy je text OZV v revizích pro přehlednější zobrazení rozsahu navržených změn.

Návrhy zastupitelů na úpravu textu OZV jsou v příloze tohoto materiálu.

Pí Kopačková – informuje o tomto bodu. Proti minulému návrhu došlo k drobným změnám terminologie. K největší změně došlo v části týkající se konzumace alkoholu. Původní návrh obsahoval přílohu - kružnice – po obdržení návrhů na doplnění dalších prostor – území města se stávalo nepřehledným. Zákon o přestupcích umožňuje sankcionovat za konzumaci alkoholu už nyní. Podle nového návrhu se zákaz vztahuje pouze na dětská hřiště, DPS, městská pláž, skatepark a beachvolejbalové hřiště. V příloze vyhlášky jsou místa vyznačena. Připomínám, že výjimky z vyhlášky může schvalovat rada

p. Špetlák – mohl by pan Dušička okomentovat tu změnu z pozice MP, vymáhání, nevymáhání?

p. Dušička – stávající vyhláška byla velmi málo využívána – dokázat někomu na místě, že

přímo popíjel nebo chytit někoho, kdo přímo popíjí, je těžké; dosud se postupovalo podle zákona o přestupcích (vzbuzování veřejného pohoršení, rušení nočního klidu...) z procedurálního hlediska – aby člověk, který je pod vlivem návykových látek, byl donucen, aby tuto vyhlášku respektoval – obrovský problém. Největší účinek by mělo mu tu věc zabavit – to je také procedurálně problém. OZV města – že zakazujeme pít alkoholu na veřejnosti – lze aplikovat pouze tam, kde je opravdu velký problém – v době diskoték v okolí Club Kina, v okolí Sedmiček a Kazína, v okolí městské pláže ve večerní době. Tento rigidní, tvrdý, represivní prvek používáme jako preventivní záležitost, což se mi nelíbí.

Usnesení č.Z/04/1/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. vydává

Obecně závaznou vyhlášku č.1/2015 o ochraně veřejného pořádku

II. ukládá

1. Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi, Ing. Petru Wolfovi, místostarostovi podepsat obecně závaznou vyhlášku dle bodu I. tohoto usnesení

Termín: 3.4.2015

přijato jednomyslně, pro: 17, proti:0, zdržel se: 0

4. Přívoz na Berounce

Předkladatel: Ing Jakub Špetlák, Zastupitelstvo města Černošice

- p. Špetlák – záměru p. Bergmana nerozumím, považuji ho za nebezpečný pro řeku v katastru města. Berounka je splavná, je možnost používat spalovací motory, ale neděje se to. Když může jezdit p. Bergman, může jezdit i kdokoliv jiný (motorové lodičky, skútry). Přívoz má fungovat 6-22 h, přívoz je kolmo, lodní doprava po řece, komise pro životní prostředí se vyjádřila negativně*
- p. Hlaváček – jaké usnesení může přijímat zastupitelstvo v této věci? Nemůžeme to asi zakázat, i kdybychom to zakázat chtěli.*
- p. Špetlák – požadavek státní plavební správy o vyjádření místně příslušné obce. Jde o věc koncepce. Myšlenka o splavnosti Berounky – pozůstatek komunismu – plavení oceli po řece. Berounka splavná není, město by mohlo prosadit na Povodí, že nechce splavnou řeku, spalovací motory.*
- p. starosta – existuje projekt současné vlády na splavnost Berounky pro velké lodě až ke Karlštejnu včetně zdymadel, navrhoval jsem svazku obcí RDB, přijmout společné stanovisko, ale ne všichni starostové byli pro*
- pí Kopačková – přijímat usnesení lze, nic tomu nebrání, záleží na formulaci*
- p. Otava – 2 otázky – jestli tomu dobře rozumím, pokud umožníme plavbu, celá trasa lodi bude brána jako převozní dráha, kdokoli by se šel vykoupat nebo tam jel na lodičce, a byl by zraněn, je to problém toho člověka, protože tam neměl co dělat?; pokud by to bylo plavební dráha – muselo by to město označit a zakázat koupání? Je to takto?*
- p. Bergman – filozofie toho co dělám – lodě, přístavy, přístaviště – vše jsem si vymyslel a zaplatil sám; přívoz může být vytýčen dvěma způsoby – prostorem, kterým se přívoz pohybuje - kilometrůží – pokud jezdí napříč řekou 500 m po proudu, 500 m proti proudu, nebo vytýčenou trasou (trajektorií); všechny parníky nebo osobní lodě na jezerech např. v Rakousku – mají zelený balón (značka přívozu) jezdí po trase domluvené a schválené. Prezentace jak to funguje ve světě. My neprovozujeme žádný parník, ale převozní loď. Přívoz Kazín – převozní loď nemá žádných práv – kdokoli může přejet před přídí, loď musí zastavit. Na Berounce můžeme jezdit. Byli jsme kritizováni, ačkoliv*

jsem si myslel, že to bude oceněno. Tento rok chceme vyzkoušet provoz, abychom zjistili, kdy kolik lidí bude jezdit. Budeme jezdit v půl a v celou tam a zpátky, od 6-22, podle jízdního řádu jen do 19 h, v sobotu a v neděli od 8 h abychom zjistili, kolik lidí v které časy chodí nebo nechodí. Převoz lidí z Lipenců – do práce a z práce. Sociální rozměr – řeka je veřejný prostor, jako vodní plochu ji můžou užívat všichni. Během týdne 3 plavby denně, o víkendu plaveb 5, kdy o to bude pravděpodobně zájem. Plavby o adventu byly velmi oblíbené. Všední dny 6-19, víkend 8-19. Mapa plaveb (obrázek). Historicky - Karel IV. dopravoval po Berounce mj. kameny na stavbu Karlova mostu. Myšlenka splavit Berounku není komunistická, ale daleko starší. Vše jsme vybudovali s vědomím naší právní normy, Berounka je vodní cesta. Snažíme se být ohleduplní. Kazi je v rámci českých předpisů ekologickou lodí, máme schválení všech orgánů, nepřekračuje míru hluku, na rozdíl od projíždějících vlaků. Ponor 46 cm, ploché dno, pohybuje se výhradně v proudnici, nemůže poškodit udice nebo vlasce nahozené přes řeku napříč, jsou u dna. Stanovisko státní plavební správy – souhlasné, Povodí Berounky (závodu dolní Vltavy), nájemní smlouvu na všechny přístaviště, jeden pozemek je můj. Vyjádření městské části Praha-Lipence, souhlasné vyjádření města Černošice z roku 2010. Na základě těchto informací jsem vyprojektoval a postavil loď a vše uvedl do provozu.

- P. Otava – další otázka – je to ekologické – mám nepodloženou informaci – slyšel jsem, že se řešil únik oleje v souvislosti s plavbou – můžete k tomu něco říct?
- p. Bergman - Nic takového jsme neřešili, nevím, o čem mluvíte, jde o pomluvu. Nic nebylo hlášeno.
- p. V. David – bydlím na břehu řeky Berounky, to co se tady odehrává, se mi krajně nelíbí. Přívoz tu byl odjakživa, ale přívoz jezdí kolmo ke břehu řeky. Bavíme se zde o parníku. To, co tu vzniká, by mohlo nahrávat do budoucna něčemu, co tady nechceme. Řeka by nám měla dávat klid, neměli bychom zvyšovat provoz. Měli bychom se zamyslet nad tím, co vlastně ve městě chceme. Nedovedu si představit, jak tento rádo by přívoz bude v létě jezdit po řece, budou tam plavci, lodičky. Podle zákona 114, 95 Sb – je zákaz koupání a potápění v místech, kde tím může být ohrožena bezpečnost a plynulost plavby nebo jiní účastníci plavebního provozu, kromě jiného též na trase přívozu. Ve zkratce lze shrnout, že trasa přívozu je celé koryto. Jak toto vyřešíme?
- p. Bergman – trasa přívozu není celé koryto, je vytyčená plavební správou v jasné trajektorii
- p. P. Zíma – provoz od 6 do 22 h. Informace z plavební správy – máte povolení pouze od 8 do 8, máte to vedené jako přívoz, pouze pro osoby. Můžete převést i cyklisty?
- p. Bergman – nepochopil jsem, co byste si přál, o žádném takovém omezení nevím.
- p. Zíma – bavíme se o přívozu a ne o parníku, provozujte přívoz a bude to v pořádku
- p. Bergman – provozujeme převozní loď Kazi, povolená kapacita 40 osob
- p. Zíma – když bude někdo chtít převést z Jedličkárny na Kazín, musí nastoupit a jet vyhlídkovou plavbu? To je přívoz? Nebo z Kazína na vlak? Vlak nestihne.
- p. Bergman – každou půlhodinu zajistíme to, že se lidé dostanou přes řeku v místě přístaviště Mokropsy a přístaviště Kazín. Přístaviště je na pravém břehu, protože tam byla vhodná lokalita pro propojení míst. Opakuji - trasa přívozu může být vytyčena trajektorií, všechna přístaviště schválená. I na Vltavě, švýcarských jezerech se koupají plavci.
- p. Havlík – za sebe – Černošice jedna z největších rekreačních lokalit – koupání, ježdění na lodích, rybáři. Přívoz má přednost před jakýmkoliv loděmi. V případě úrazu – vina vždy plavce, rybář, který nestáhne vlasce při průjezdu lodě – vystavuje se náhlým problémům ze strany provozovatele. Za hasiče – 2 mola – při povodních – problém, 2 sloupy spadly, problémy v Černošicích na lávce, v Radotíně, Praha. Loď musí být

někde ukotvena, nedá se sama pryč. Lod' má nejlepší roky za sebou, v Praze se v přístavu potopila

p. Bergman – vzděláním jsem vodohospodář, stavěl jsem v Praze protipovodňové ochrany, účastnili jsme se se všemi zaměstnanci ochrany proti velké vodě na Starém Městě. Máme povodňové plány na ty přívozy. Sloupy spadly proto, že je firma špatně ukotvila

p. Prskavec – 2. povodňový stupeň – lod' musí být odvečena do kotviště – nevím, jak by se to tady řešilo

p. Hůla dotaz – p. Bergman jako provozovatel přívozu má všechna povolení; jakým způsobem hodlá zastupitelstvo řešit porušení zákonů – nelze se koupat, nahodit vlasec, aniž by došlo k porušení zákona, jak hodlá zastupitelstvo postupovat

p. starosta – v této chvíli Vám nejsem schopen odpovědět, až bude docházet k překročením, bude to příslušný státní orgán řešit

p. Otava – jak je to s předností v jízdě – dozvěděl jsem se od pana Havlíka; obci plynou nějaké povinnosti s vytyčením míst, kde bude zákaz plavců, lodiček, rybářů – cedule, další povinnosti pro obec?

p. starosta – v tuto chvíli nevyplývají žádná práva ani žádné povinnosti

p. Bergman – vytyčuje Povodí Berounky

p. Otava – nemusí se tedy nikam dávat cedule? – ne

pí Mašatová – už se to táhne více let – většina obce proti tomu protestovala; autobus turistů z Lipenců – lodí na pláž – pak se povezou na Karlštejn. Jak se to může podnikateli vyplatit takovýto provoz? Je to dobré za každou cenu zřizovat?

p. starosta – v tuto chvíli jsou karty rozdány, navrhuji uzavřít diskusi

p. Bergman – Kazi byla postavena na Berounku pro tento účel, potopila se, protože jeřábnická firma ji neodborně spustila na vodu

pí Řehořová – dotaz – vytyčení plavební dráhy – jak je široká

p. Bergman – je to trajektorie v proudnici vytyčená plavební správou, není určena šířkou, osa lodi musí dodržet osu; je nesmysl se domnívat, že posádka lodi bude najíždět na plavce a trhat vlasce. Mám Černošice rád, narodily se mi tu 3 děti, udělal jsem dobrou věc.

p. Špetlák – obava, jestli se z Berounky nestane něco jiného než teď, chci říct, abychom si to uvědomovali, měli bychom se k tomu jako zastupitelstvo vyjádřit

p. Zíma – dotaz – když je to přívoz, proč máte na stránkách, že si to může večer kdokoliv pronajmout – hudba a občerstvení – proč to tam máte?

p. Bergman – abychom umožnili obyvatelům Černošic dopravu 19-22 h, kdokoliv bude chtít převézt mezi těmi body

pí Dolanská – jakým finančním podílem se bude pan Bergman na opravě břehů a podezdívek?

p. Bergman – naše lod' nevytváří větší vlnění než Berounka při větru

p.? – náhon – motory na plný výkon v bodu otáčení, přijďte k nám, uvidíte sám

zastupitelstvo donutí všechny obyvatele obce porušovat právní předpisy? Celá část řeky od jezu k jezu bude nepoužitelná ke koupání a dalším aktivitám

p. starosta – pokud přívoz přejede plavce, nebude to řešit rada, ale policie; město nepovoluje tuto plavbu, povoluje ji Česká plavební správa a povodí Vltavy, je to názor, nemůže souhlasit nebo nesouhlasit

usnesení:

Zastupitelstvo města Černošice

- I. bere na vědomí

usnesení komise pro vzhled města a životní prostředí z její druhé schůze dne 4.3.2015 ve věci záměru společnosti Pražské Benátky, s.r.o., kdy komise konstatovala: "komise nesouhlasí s povolením plavby parníkem, souhlasí pouze s obnovením přívozu,"

II. ukládá

1. Městu Černošice

1. orgánům města činit veškeré kroky vedoucí k tomu, aby společnost změnila svůj záměr:

- a) pouze na provozování potřebného přívozu v jeho původní stopě kolmé na osu řeky mezi stanovišti Mokropsy a Kazín ještě v tomto roce
- b) společnost vyloučila použití spalovacího motoru

III. nesouhlasí

s provozem lodi v úseku řeky v a podél katastru města navrženým společností Pražské Benátky

nepřijato, pro: 8, proti:4, zdržel se: 5

5. Pověření kontrolního výboru kontrolou plnění usnesení rady města ve věci kácení stromů a dodržování právních předpisů městským úřadem na úseku samostatné působnosti na zahradě ZUŠ Černošice

Předkladatel: Mgr. Michal Strejček, zastupitel Strejček

p. Strejček – v rámci rekultivace zahrady došlo k pokácení dvou smrků pichlavých, domnívám se, že práce neměla být vykonána, podal jsem trestní oznámení na neznámého pachatele, to řeší policie. Zastupitelstvo by mělo přispět k objasnění situace, která je složitá

návrh usnesení:

Zastupitelstvo Města Černošice

pověřuje kontrolní výbor kontrolou plnění usnesení rady města a dodržování právních předpisů městským úřadem na úseku samostatné působnosti ve věci kácení stromů na zahradě ZUŠ Černošice v rámci veřejné zakázky „Dodání rostlin a s tím související zahradnické práce“ a zavlažovacího zařízení zadávané v rámci projektu CZ.1.02/6.5.00/13.22002 – Regenerace zeleně ZUŠ Černošice“

Kontrolní výbor by to měl prověřit.

panu Jandurovi předám veškeré podklady – smlouvu, rozhodnutí, projekty

p. starosta – neřekl jste, v čem spatřujete možné pochybení

p. Strejček – smlouva o dílo neříká nic o tom, že by se ty stromy měly pokácet

p. starosta – to je pravda. Smlouva se týká projektu revitalizace zeleně, na který máme dotaci, ne kácení těchto smrků

p. Strejček – kontrolní výbor by to měl prověřit, pokud kontrolní výbor řekne, že firma dodržela smlouvu, problém se posune do jiné roviny

p. Pařík – o co Vám jde – že je pokáceni a pokácet neměli? Kdo má na zahradě takhle vzrostlé stromy – není to jednoduché rozhodování, zvláště v případě zahrady a dětí

p. Strejček – na vše existují zákonné postupy, které je třeba dodržovat

pí Paříková – postup kácení stromů v majetku města: odbor údržby zeleně – pod TS – má za úkol předcházet škodám na zdraví a na majetku, sleduje stromy, pokud zjistí, že některý by se měl pokácet, osloví starostu, od obvodu kmene více než 80 cm ve výšce 130 cm – podá žádost na OŽP (státní správa), jednání vede oprávněná úřední osoba se

zkouškou odborné způsobilosti, po místním šetření vydají rozhodnutí, když se jedná o stromy v památkově chráněné zahradě – odborník z národního památkového úřadu – stanovisko. Pak je nařízena náhradní výsadba. Tento postup byl použit i v zahradě ZUŠ, kde se jednalo o 2 přestárlé proschlé smrky. Projekt rekultivace přispěl k úvahám nad pokácením těchto stromů. Po pozdějším kácení by došlo k poškození nové rekultivované zahrady. Byly přizvány OŽP, památkový úřad, oba vydaly souhlasné stanovisko.

p. Strejček – kdo zvažil, že ty stromy se mají pokácet?

Pí Paříková – odbor údržby zeleně, Technické služby, zastoupené paní Petelíkovou

p. Strejček – kdo přizval památkový úřad a OŽP, kým byla podána žádost

pí Paříková – TS, žádost byla podepsána statutárním zástupcem města; představuji p. Hamerníka, je technickým dozorem pro rekultivaci

p. Hamerník – dělal se dendrologický průzkum před 3 lety, byl zhodnocen zdravotní stav a vitalita, která se ale během dvou let zhoršila, referentka OŽP vydala povolení ke kácení. Smrky byly 80-90 let staré. U těchto severoamerických dřevin dochází ke ztrátě vitality v poslední době, dané jarním suchem, chřadnou. Potřebují vláhu pro jarní přírůsty. Dřeviny byly proschlé, můžou být nebezpečné, spadnout na děti.

p. Strejček – dotaz k samotné smlouvě: firma to pokácela v rámci smlouvy, dotace? Kdo poražení zaplatí, kam přišlo to dřevo?

pí Paříková – smrky nebyly pokáceny v rámci smlouvy o rekultivaci, k pokácení došlo na základě výběru ze 3 firem, Weiss and Wild – 12 tis. bez DPH (pokácení včetně frézování pařezů) nejnižší nabídka – vybrána TS, právo vybrat na základě platné vnitřní směrnice. Dřevo – odvážena do TS a hasičům (topí dřevem)

p. starosta – chápal bych, pokud byste hledal, jestli byly smrky neoprávněně skáceny, ale hledáte kauzu ve věci, která je sporná

p. Strejček – nelíbí se mi to, nekoresponduje se smlouvou. Jde to mimo smluvní vztah. Popud a pokyn k poražení dala paní Petelíková, nechala si to posoudit odborem životního prostředí a památkáři, ti vydali souhlasné stanovisko a stromy byly poraženy. Nehledám kauzu, chci vědět, jak to bylo a chci vidět, kdo k tomu dal podnět a vidět podklady. Stromy jsem viděl a byly absolutně zdravé, běžte se podívat na ty pařezy.

Pí Paříková – je to pracovní náplň paní Petelíkové – předcházet škodám na zdraví a majetku. Nikdo nemůže posoudit podle pařezů, jestli byly zdravé. Koruny byly proschlé. Chraňme i tu vilu a nově zrekultivovanou zahradu. Vila i zahrada jsou chráněné.

p. starosta – podsouval jste, že někdo úmyslně pokácel zdravé smrky, povolení OŽP stačí - není potřeba nic navíc, ale proběhlo také jednání komise pro životní prostředí, neformální diskuse na radě – nikdo by nechtěl kácet zdravé smrky, vyjadřovala se pí Plzáková, ředitelka ZUŠ – za dobu fungování ZUŠ - všichni dendrologové měli výhrady. Je to citlivá věc, zřejmě k tomu nenašli odvahu. My jsme tu nepříjemnou věc udělali. Posudek je na webu, je to v pořádku

p. Špetlák – z pohledu běžného občana – projekt – stromy jsou bez zásahu a najednou zmizí. Zbytečně máme kauzu. Proč ten projekt nezohlednil špatný zdravotní stav stromů?

p. starosta – existuje rozhodnutí odboru životního prostředí, které má váhu posudku

p. Špetlák – chtěl jsem zdůraznit pohled občana

p. starosta – město udělalo jednu chybu - mezi rozhodnutím, které nastalo na samém začátku projektu a samotným kácením uplynulo málo dní – nestihli jsme tu zprávu pustit na veřejnost včas. Odbor TS má právo o to požádat, navíc vše ještě nechali potvrdit komisí a neformálně radou

- p. Wolf – tyto stromy vyžádaly spoustu projednávání jako žádné jiné – raději mám tuto kauzu, než kauzu, že na někoho spadne špička stromu, strom na budovu atd.
- p. Havlík – za posledních 5 let jsme měli výjezdy k mnoha spadlým stromům na rodinných domech, chatách, autech, jsem toho názoru, že každý strom, který přeroste hřeben střechy, by se měl pokácet na pařez
- p. Prskavec – největší kauza se stromy byly topoly ve Školní ulici
- p. Pařík – pane Strejčku – děláte kauzu z ničeho
- p. Hradilek – vrba nad hřištěm u školy je také ve velmi špatném stavu, možná by stálo za to zvážít, jestli ji také nepokácet
- Pí Petelíková – spojila jsem se s p. Strejčkem hned po podání trestního oznámení; mám na starosti veškerou zeleň v Černošicích. Nyní když tam ještě výsadba nebyla – jednodušší kácení. Smrky s uřízlou špičkou, borovice – příšerný pohled. Plošinou, která dosáhne do 15 m, zaměstnanci TS ořezávali tyto smrky, aby větve nepadaly na děti. Porážet smrky do nové výsadby by bylo horší. Bude tam nová výsadba. Za 80 let budou podobný případ řešit vnuci našich dětí. Nechala jsem je pokácet, bychom předešli škodě a poškození nové výsadby.
- p. Hlaváček – sdílím názor, že děláme kauzu z ničeho, dovoluji si dát protinávrh:

Usnesení č.Z/04/2/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

informace přednesené Milenou Paříkovou, radní, o postupu při kácení stromů v zahradě ZUŠ Černošice

II. pověřuje

pro vyloučení pochybností kontrolní výbor kontrolou plnění usnesení rady města a dodržování právních předpisů městským úřadem na úseku samostatné působnosti ve věci kácení stromů na zahradě ZUŠ Černošice v rámci veřejné zakázky „Dodání rostlin a s tím související zahradnické práce“ a zavlažovacího zařízení zadávané v rámci projektu CZ.1.02/6.5.00/13.22002 - Regenerace zeleně ZUŠ Černošice“

přijato, pro: 16, proti:1, zdržel se: 0

6. Informace o připravované změně právní úpravy v oblasti odměňování členů zastupitelstev od 1. 4. 2015

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva: Do programu jednání vlády konaného dne 16. 3. 2015 je zařazeno projednání novely nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 4. 2015.

Chystanou novelou nařízení vlády dojde k navýšení částek měsíčních odměn za výkon uvolněným členům zastupitelstev územních samosprávných celků a dále k navýšení maximální možné výše odměn za výkon funkce neuvolněným členům zastupitelstev územních samosprávných celků o 3,5 %. Změna je prováděna dle předkládací zprávy v návaznosti na novelu zákona o platu představitelů státní moci a navýšení tarifů státních zaměstnanců obcí od 1. 11. 2014 (o 3,5%).

Navýšení není hrazeno ze státního rozpočtu. Finanční dopad má výlučně na rozpočet územně samosprávného celku, z něhož jsou odměny hrazeny.

Zastupitelstvo města Černošice svým usnesením č. Z/01/10/2014 ze dne 6. 11. 2014 stanovilo v souladu s nařízením vlády č. 459/2013 Sb., odměny neuvolněným členům zastupitelstva za výkon jednotlivých neuvolněných funkcí a rozhodlo, od kdy a za jakých podmínek budou tyto odměny poskytovány. Zastupitelstvo města může rozhodnout o změně

výše odměny neuvolněným členům zastupitelstva v souladu s výše uvedeným nařízením vlády.

Přílohy:

1. návrh nařízení vlády účinného od 1. 4. 2015
2. příloha č. 1 nařízení vlády č. 37/2003 Sb. platná do 31. 3. 2015

*p. Louška informuje o tomto bodu
Bez diskuse*

Usnesení č.Z/04/3/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

informaci o novele nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, kterou se s účinností od 1. 4. 2015 mění částky pro stanovení měsíčních odměn za výkon funkcí členů zastupitelstev

přijato jednomyslně, pro: 15, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen: 2

7. Jmenování Lenky Kalouskové předsedkyní grantového výboru

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva: Dne 28. 1. 2015 usnesením č. Z/03/1/2015 bylo zastupitelstvem města Černošice přijato usnesení o jmenování Jana Fary jako předsedy grantového výboru. Dle § 117, odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, je předseda výboru vždy člen zastupitelstva města. Z tohoto důvodu je zastupitelstvu města navrhována jako předsedkyně grantového výboru Lenka Kalousková a Jan Fara je navrhován jako člen grantového výboru.

*p. starosta informuje o tomto bodu
Bez diskuse*

Usnesení č.Z/04/4/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. mění

usnesení č. Z/03/1/2015 ze dne 28. 1. 2015

II. jmenuje

paní Lenku Kalouskovou předsedkyní a pana Jana Faru členem grantového výboru od 1. 4. 2015

přijato, pro: 15, proti:0, zdržel se: 1, nepřítomen: 1

8. Odměny za výkon funkce člena finančního výboru

Předkladatel: Ing. David Otava, zastupitel Otava

p. Otava informuje o tomto bodu – návrat k původnímu způsobu odměňování, které platilo za minulého volebního období.

Bez diskuse

Zastupitelstvo města Černošice

I. stanoví

1. odměnu za výkon funkce předsedy finančního výboru zastupitelstva ve výši 800 Kč měsíčně. Odměna bude poskytována ode dne zvolení do funkce předsedy finančního výboru, nejdříve však od 1. 4. 2015
2. odměnu za výkon funkce člena finančního výboru ve výši 500 Kč měsíčně. Odměna bude poskytována ode dne zvolení do funkce člena finančního výboru, nejdříve však od 1. 4. 2015

II. bere na vědomí

že neuvolnění zastupitelé i zástupci veřejnosti ve výborech a komisích se mohou odměny stanovené dle bodu I. tohoto usnesení úplně či částečně vzdát

nepřijato, pro: 10, proti:2, zdržel se: 4, nepřítomen: 1

9. Zpráva kontrolního výboru

Předkladatel: Mgr. Tomáš Jandura, Zastupitelstvo města Černošice

p. Jandura informuje o tomto bodu – kontrola vyúčtování grantů v pořádku. Návrh přenést kontrolu grantů na grantový výbor, případně finanční výbor. Připomínky ke grantovému systému a pravidlům v Černošicích. Rozpor mezi granty a smlouvou. Pravidla jsou zmatečná, jsou převzatá z r. 97 ze Středočeského kraje. Grantový výbor by měl navrhnout novou grantovou politiku, změnu systému.

Diskuse

pí Kalousková – dostali jsme se v diskusích ke stejnému závěru, máme v plánu se sejít během jara a něco s tím udělat, ale nebude to úplně jednoduché. Např. účetnictví Sokola nebo SK za celý rok...

p. Jandura – našel jsem určité okruhy otázek – zda projekt díky grantu může vygenerovat zisk, zda lze poskytovat grant za účelem investovat do majetku na investiční náklady, jak je řešena změna projektu, zda náklady prokazatelně souvisí s projektem, pokud jsou granty na celoroční činnost sportovních spolků, tak kontrola v podstatě není možná, zda je dodržovaná publicita projektu. Je tam spousta nejasností. Bylo by dobré i přizvat někoho ze sportu, nikdo v grantovém výboru není.

p. Pařík – financování sportu by mělo být řešeno jinak a ne grantově

pí Kalousková – otázka, zda spolky nepodporovat přímo mimo grant a pomocí grantů podporovat jenom projekty, budeme se tím zabývat

p. starosta – podmínkou přidělení grantů je správné vyúčtování předchozích grantů, pojdme se věnovat zprávě kontrolního výboru a politiku grantů nechme na potom

p. Hlaváček - kontrolní výbor by měl kontrolovat mj. i toto, je tam jistý prvek nezávislosti, uvidí to někdo, kdo to předtím neviděl, grantový výbor to neudělá o nic lépe než kontrolní

p. Jandura – nechci se pouštět jako člen kontrolního výboru do metodiky rozdělování grantů. Říkám to jako zastupitel. Spolky to udělaly dobře, protože jim to tak systém umožňuje. Ale systém je špatný, když se změní grantová politika, tak s tím problémem nemám. Granty se rozdělují na základě usnesení zastupitelstva, takže to kontrolní výbor kontrolovat může. Byl to názor nejen můj, ale i ostatních členů kontrolního výboru, i vašich zástupců.

p. Hlaváček – měl by to dělat kontrolní výbor, nerozumím tomu, proč by to měl dělat grantový výbor

p. Jandura – nechci legalizovat špatný systém, změňme systém rozdělování grantů v Černošicích

- pí Kalousková – zadání grantů schvalovalo zastupitelstvo, pokud jste měl připomínky, měl jste je říci, mohli jsme si ušetřit práci, částečná kontrola vyúčtování grantů komisí nebo grantovým výborem – ze stránky vynaložení finančních prostředků v souladu s uděleným grantem, a potom nějaká skupina – finanční nebo kontrolní výbor kontrolovala účetnictví jako takové, tady by spolupráce výborů byla na místě*
- p. Jandura – nechtěl jsem to zpochybnit, v grantech je napsáno, že to kontroluje finanční výbor. Nechtěl jsem měnit něco zaběhlého. Mohl by to kontrolovat finanční výbor, který má na starosti účetnictví. Kontrolní výbor v posledních letech kontroloval jen granty, ne veřejné zakázky. Chceme kontrolovat i veřejné zakázky – služby, stavební zakázky. Chceme to udělat i zpětně za dobu, kdy tu byl p. Rádl. Za dob dřívějších vedení – chyby v zadávacích řízeních. Musely by se vracet i peníze. Kontrolováním grantů kontrolní výbor ztrácí čas.*
- p. starosta – kontrolní výbor – i v dřívějších letech – měla strana nezastoupená přímo v radě. Paní Mašatová byla předsedkyní kontrolního výboru. I my jsme zvažovali, zda kontrolovat předchozí čtyřleté období, i za cenu, že bude město muset vrátit nějaké dotace v případě pochybení, sami poškodíme město. Nakonec jsme se rozhodli spíše zlepšovat věci do budoucna a věřím, že se nám to dařilo. Vyvinuli jsme energii spíše k budoucnosti než k minulosti. Nechápu, čemu tím pomůžeme, pokud se kontrolní výbor k tomu bude chtít vracet.*
- p. Strejček – grantový výbor nekontroluje lépe granty než kontrolní výbor, není jasně definovaná grantová politika města. Dokud nebude jasně definovaná – kdo může žádat o granty, kdo je dostane rovnou z rozpočtu atd., my nemůžeme jako grantový výbor navrhnout žádné schéma a žádný systém, jak podávat granty a jak je kontrolovat. Vedení města to musí nadefinovat.*
- p. starosta – zastupitelstvo schvaluje granty, schvaluje i rozpočet, kde je celková položka na granty, je logické, aby grantový výbor schvaloval i politiku města při rozdělování grantů. Grantový výbor by to mohl navrhnout. Za poslední 4 roky jsme nevymysleli lepší koncept, uvítám, pokud se podaří najít systém spravedlivý, efektivní, kontrolovatelný*
- pí Kalousková – budeme se tím zabývat, pokud nějaký ze zastupitelů má nějaký nápad, jak by to šlo udělat lépe, transparentněji, pošlete návrh*
- p. Pařík – my jsme si to schválili sami, všichni pro to hlasovali, udělali jsme chybu, měli bychom to přiznat a napravit*
- p. Jandura – během tohoto roku by se měla dát dohromady grantová politika, aby se v dalším období granty rozdělovaly nějakým normálním způsobem*
- p. Fara – jako nový člen komise – účel rozdávání grantů a jeho mechanismus je třeba redefinovat, říci, jaké spolky bude město podporovat a proč a naopak, co má patřit do grantů - do grantů mají patřit projekty, toto pojdme navrhnout. Během následujících měsíců se sejdeme za účelem nalezení mechanismu. Stávající letošní granty byly vyhlášeny a rozděleny určitým způsobem. Příští rok už by měla být definovaná nová politika*
- p. Špetlák – odsouhlasili jsme peníze na granty, ale navrhla je rada. Grantový výbor to může připravit, ale to předložení by mělo vyjít z rady*
- p. starosta – rada předložila rozpočet města v rámci schvalování rozpočtu, kdokoliv ze zastupitelů může navrhnout změnu částky na granty dolů nebo nahoru; celkový součet žádostí byl jako vždy mnohonásobně větší než objem peněz, které dáváme, jádro pudla je, jak to rozdělovat*
- p. Špetlák – návrh – rada má v paži finance, grantový výbor řeší věcné otázky, je nutno to skloubit dohromady*
- p. starosta – rada má už práce dost, jde přece o věcnou stránku, grantový výbor dostane peníze a vymyslí systém*

- p. Jandura – chtěl bych zprávu kontrolního výboru ukončit nějakým návrhem, aby se tím grantový výbor zabýval.
- p. starosta – posílám návrh usnesení p. Jandury z e-mailu, nesouhlasím s druhou částí – že by kontrolou měl být pověřen grantový výbor, mělo by to zůstat u kontrolního výboru, navrhuji to vypustit
- p. Jandura – ok, v pořádku
- p. starosta – šla by první část zjednodušit? Mluví se o souladu s cíli grantového programu města, takový dokument zatím neexistuje
- p. Pařík – to nic neřeší – v grantovém výboru není jediný zástupce sportu, ani ve spolkové komisi; grantový výbor byl problém obsadit, ale neměl by tam být konflikt zájmů
- p. starosta – grantový výbor byl trochu problém obsadit, navrhněte další dva členy
- p. Pařík – nemůžu tam být, když jsem zároveň žadatelem o grant
- pí Kalousková – můžete tam být, ale zdržíte se hlasování při projednávání vašeho grantu
- p. starosta – komisi vedu já, za 4 roky jsem nedokázal vymyslet lepší systém grantů – nechal bych někoho jiného to vymyslet
- pí Řehořová – sociální oblast představuje pouze malou část grantů, a je to chyba, měl by tam být i zástupce sociální oblasti
- p. starosta – grantový program považuji za primárně určený pro spolky – v sociální oblasti není tolik činnosti, provozujeme DPS, pečovatelskou službu atd.
- pí Řehořová – otázka, zda poskytovat jen registrovaným poskytovatelům sociálních služeb
- p. Špetlák – navrhuji konec rozpravy a použít upravený návrh pana Jandury, je dostatečně obecný, grantový výbor může přijímat jakékoliv podněty od komisí, občanů i samotných spolků, takovýto impuls v obecné rovině by byl vhodný
- p. starosta – navrhuji spojení do jednoho usnesení - vezměme na vědomí zprávu kontrolního výboru a pověřme grantový výbor
- p. Strejček – navrhuje doplnit do grantového výboru pana Paříka, je potřeba doplnit někoho ze sportu, a zařadil bych třetí bod

Usnesení č.Z/04/5/2015

Zastupitelstvo města Černošice

- I. bere na vědomí
zprávu kontrolního výboru o vyúčtování grantů za rok 2014
- II. pověřuje
grantový výbor návrhem nových pravidel rozdělování grantů v oblasti kultury, mládeže a sportu a sociální pro rok 2016
- III. revokuje
své usnesení Z/03/1/2015 a nově stanovuje, že grantový výbor je jedenáctičlenný
- IV. jmenuje
Ondřeje Paříka a Pavla Jahelku členy grantového výboru od 1.4.2015

přijato, pro: 16, proti:0, zdržel se: 1

10. Přidělení grantů v oblasti kultury na rok 2015

Předkladatel: PhDr. Lenka Kalousková, PhD., radní

Důvodová zpráva:

Grantový výbor projednal celkem 15 žádostí o přidělení grantu v oblasti kultury a navrhl rozdělení finančních prostředků dle přílohy k usnesení.

Finanční nároky	350.000,- Kč s DPH
Kryto rozpočtem	ano
Rozpočtová skladba	§ 3399, pol. 5222, případně ORG

O bodu informuje paní Kalousková

- p. Pařík – otázka ohledně zájmového fondu rady 60 tis. – co se s tím zamýšlí dělat
- p. Kalousková – zájmový fond rady s tím nemá co dělat
- p. starosta – vytvořen nově asi před 2 roky. Na nové akce – prospěšné akce, které se objeví v průběhu roku. Je to rezerva.
- p. Pařík – když se podíváte, co je sport a co není. Připadá mu, že počet peněz do grantu je nižší. Fond rady je možná náprava.
- p. starosta – protinávrh – Černošický karneval – soukromá akce probíhající poslední den školy pro děti různého věku – důvod, proč bych rád akci podpořil – je městu prospěšná, udělat něco poslední den školy pro děti je fajn – nepřidělení žádné částky je signál, že město o tuto akci nestojí; navrhuji částku aspoň 7 tisíc, navrhoval bych Černošické filharmonii ubrat 2 tis., Jazz festu 1 tis., Mifunu 3 tis. a Chorus Angelus 1 tis.
- p. Strejček – původně vyšly 4 tisíce, výhrady byly vzneseny – podporovat skákací hradu z peněz města není vhodné, pokud teď přidělíme nějaké peníze, jsem pro, ale musí proběhnout diskuse, jak by tato akce měla vypadat, nenavrhoval bych 7 tisíc, ale 4 tisíce.
- p. starosta – v čem je problém skákacích hradů?
- p. Strejček – měli bychom podporovat něco nekomerčního (názor pí Caviny)
- p. Špetlák – na pozvánce – tanečnice samby - nevhodné
- pí Kalousková – program dost slabý vzhledem k prostředkům, o které žádali
- p. starosta – i škola a město tuto akci využily – předávání skokanů a jedničkářů (ocenění)
- pí Kučerová – zohledňuje se počet členů u grantů?
- pí Kalousková – ano, u mládeže a sportu, ne u akcí
- pí Kučerová – Chorus Angelus – nemají ani na kostýmy; v Radotíně se vždy hledělo na počet členů
- pí Kalousková – není směrodatný počet členů, ale kvalita produkce
- p. Bečev – ze zkušenosti člena komise pro rozhodování o dotacích a grantové politice pro národnostní menšiny při ministerstvu kultury – nevypadá věrohodně, když nevědí o kolik žádají (40-50 tis. Kč)
- p. Strejček – chci upozornit na zájmový fond rady – město je v tom zainteresované – podpora školy, mládeže – neměl by být použit na tento účel?
- p. starosta – zájmový fond rady je rezerva. I zastupitelstvo je přece součástí města.
- p. Strejček - ve většině projektů nemá takový přímý zájem jako u této akce, proto by se to mělo podpořit ze zájmového fondu rady. Nemám problém s tím to podpořit, ale mám problém s tím, komu sebrat... Dal bych protinávrh 4 tisíce na karneval, 1 tis. z jazzu, další 3...
- p. starosta – grantový výbor rozhodoval čistým aritmetickým průměrem návrhů jednotlivých členů, vědomě jsem navrhoval 7 tis, nikoliv 4
- p. Strejček – navrhuji Černošický karneval 4 tis., Garage sale 3 tis., Jazz Černošice 110 tis., Černošická filharmonie 41 tis., Chorus Angelus 23 tis.
- p. starosta – na co žádá Chorus Angelus a Mifun v tomto a druhém programu?
- p. Špetlák – bylo by dobré respektovat usnesení grantového výboru, nechal bych nulu, ať

zájmový fond rady dá 4 tisíce

p. starosta – svým protinávrhem žádám zastupitelstvo, abychom vyslali signál organizátorovi akce, že o tu akci stojíme

pí Kalousková – Chorus Angelus – grant kultura: série koncertů v Černošicích, služby, materiál, honoráře, Mifun – žádá na koncerty mj. v partnerských městech, v Krakově, koncert na závěr školního roku, o adventu, v rámci Jazzového festivalu, Mariánské poutě, v Gerbrunu, ve Frankfurtu, na materiál, služby, honoráře

p. Otava – nechápu na co má 15 tisíc Garage sale? Nedovedu si představit reálné náklady. 4 tis. jim je přiděleno. Ale od toho je výbor, aby to posoudil a rozdělil. Přijde mi to jako dehonestování práce výboru, když takto rozhodl, měli bychom to respektovat.

pí Kalousková – Garage sale – inzerce, výroba materiálů – proto grantový výbor jim přiznal ty 4 tis.

p. starosta – protinávrh – tabulku upravit: Černošické filharmonii snížení na 40 tis, Jazz festivalu na 110 tis., Mifunu na 23 tis., Chorus Angelus na 23 tis., 7 tis. bude přiděleno Černošickému karnevalu

nepřijato pro: 6, proti:9, zdržel se: 2

Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Hlaváček, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Müller, p. Tichý, p. Wolf

proti: p. Hradílek, p. Jandura, p. Mališ, p. Prskavec, p. Otava, pí Řehořová, p. Strejček, p. Špetlák, p. Ullrich

zdržel se: p. Pařík, pí Paříková

Usnesení č.Z/04/6/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

rozdělení finančních prostředků (grantů) pro podporu kultury pro rok 2015 dle předloženého návrhu (přílohy č.1 usnesení)

přijato, pro: 14, proti:0, zdržel se: 3

Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Hlaváček, p. Hradílek, p. Jandura, pí Kalousková, p. Mališ, p. Otava, p. Pařík, pí Paříková, p. Prskavec, pí Řehořová, p. Strejček, p. Špetlák, p. Tichý, p. Ullrich

proti: 0

zdržel se: p. Kořínek, p. Müller, p. Wolf

11. Přidělení grantů v oblasti podpory mládeže a sportu na rok 2015

Předkladatel: PhDr. Lenka Kalousková, PhD., radní

Důvodová zpráva:

Grantový výbor projednal celkem 15 žádostí o přidělení grantu v oblasti podpory mládeže a sportu a navrhl rozdělení finančních prostředků dle přílohy k usnesení.

Finanční nároky	540.000, s DPH
Kryto rozpočtem	ano
Rozpočtová skladba	§3421, pol. 5222

p. Wolf – opustil jednání, je statutárním zástupcem jednoho z příjemců grantů

pí Kalousková – informace o Chorus Angelus a Mifun – Mifun 76 členů, z toho 26 z Černošic, žádali o finance na nájmy, honoráře, materiál, vydání CD, Chorus Angelus má 115 členů, není jasné kolik z Černošic, žádali o peníze na účast na festivalu, soustředění, služby, dopravu a honoráře. U těchto grantů se postupovalo trochu jinak než u kultury, tady se zohledňoval ještě počet členů, majetek, o který se musí starat – těžké udržovat

- ze členských příspěvků budovy atd. Každý částky rozdělil dle svého nejlepšího vědomí a svědomí, pak se částky průměrovaly.
- p. Pařík – srovnání roku 2014 a 2015 – sport dostal méně peněz; fond na mládež by se měl navýšit o zájmový fond rady; hokej, fotbal, tenis – nejsou výdělečné organizace, nenastalo ani požádání o vysvětlení; navrhuji dát alespoň to, co měli v roce 2014, chtěl bych požádat radu města o dorovnání dotace
- p. starosta – účel té částky je na něco jiného, za druhé je to změna rozpočtu, který jsme schvalovali v prosinci
- p. Hlaváček – dává to vše smysl, ale je pozdě; četnost žádostí o příspěvek je vysoká a 60 tisíc na rok ve fondu rady není moc...
- p. starosta – např. dnes přišla žádost o 23 tis. od ZUŠ (Pramínek)
- p. Strejček – jen 200 tis. jde na veřejné bruslení. Proč došlo ke snížení u hokeje na 85 tisíc – museli jsme rozdělit stejnou částku mezi více subjektů.
- p. Pařík – do sportu 370 tisíc – malá částka ve srovnání s kulturou
- p. Otava – navrhuji do budoucna to dělat komplexněji nebo provázaněji – přijde mi nesystematické – Mifun a Chorus Angelus – žádají v obou kategoriích – navrhuji bych pravidlo, že lze žádat pouze v jedné kategorii.
- p. starosta – je z těch podpořených věcí něco projekt, jednorázová věc, kterou bychom mohli oželeť a dát to na činnost spolků, kterým se navrhuje dát méně?
- pí Kalousková – peníze jsme přisuzovali na činnost a projekty dohromady – kvůli zjednodušení vyúčtování a smlouvy, otázka je u pěveckých sborů – podpora z obou grantových programů, v poměru ke sportu mají poměrně hodně peněz.. Je to ale také prospěšné a finančně náročné. Nevím, jestli něco ubrat a přidat na hokej a na tenis..
- p. Pařík – pojďme vynásobit všechny návrhy 0,92 kromě tenisu a hokeje, a potom to dorovnat těmto spolkům alespoň na stejnou výši jako v r. 2014
- p. Strejček – tímto způsobem se nedá rozhodovat o penězích, buďto zdůvodněte, proč má dostat SK Černošice hokej 110 tis., nebo to nechme, jak to je
- p. Pařík – četl jste tu žádost? Mně ta žádost přišla vcelku komplexní, vyčíslené příspěvky, dávám návrh, můžeme o tom hlasovat, klub se bude muset vyrovnat i se situací, kdy by dostal méně
- p. starosta – prosím dopočítat návrh – konkrétní částky
- pí Kučerová – krasobruslení – to je také zimní stadion – náklady - to je 1/3 hokeje, platím 375 Kč/h, náklady jsou také velké, takhle by si mohl říct každý spolek, dopláčíme na to my rodiče
- p. Otava – p. Pařík - předseda jednoho spolků – jsi ve střetu zájmu – měl by ses zdržet projednávání, ale i podávání takovýchto návrhů, morální kodex máme všichni v sobě
- p. Pařík – jsem ve střetu zájmů, když si snižuju sám peníze?
- p. starosta – podle zákona je to na rozhodnutí daného zastupitele
- p. Pařík – necítím se v konfliktu zájmů, nemám z toho žádný osobní prospěch
- p. Otava – p. Wolf také odešel a neúčastní se projednávání
- p. Pařík – můžu se zdržet
- p. starosta – nemám jasné stanovisko
- pí Kalousková – je nešťastné, že má hokej méně, ty náklady tam prokazatelně jsou, každý, kdo dostane méně než v předešlém roce, si to bere osobně. Možná kvůli nové grantové politice dojde ke zhoršení vztahů v Černošicích. Návrh není úplně od věci, pojďme zkusit zvážit návrh pana Paříka
- p. Pařík:
- Protinávrh: Hasiči 9 tis., krasobruslení 25 tis., Mraveniště 22 tis., Model klub 0, Pramínek 22 tis., kroužek mladých rybářů 7 tis., Chorus Angelus 27 tis., S dětmi pro děti 0, SK Černošice hokej 110 tis., Mifun 19 tis., SK Černošice kopaná 47 tis., SK Kazín kopaná 47 tis., skauti 58 tis., Sokol 111 tis., tenis 35 tis. – dohromady 539 tisíc, grant je 540

tisíc – v návrhu byl součet 539 tis., byla tam početní chyba.

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

rozdělení finančních prostředků (grantů) pro podporu mládeže a sportu pro rok 2015 dle přeloženého návrhu (přílohy č. 1 usnesení) v upravené podobě podle návrhu Ondřeje Paříka

pro: 6, proti:3, zdržel se: 8 nepřijato

Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Hlaváček, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Mališ, pí Paříková, p. Tichý

proti: p. Jandura, pí Řehořová, p. Strejček

zdržel se: p. Hradilek, p. Müller, p. Otava, p. Pařík, p. Prskavec, p. Špetlák, p. Ullrich

Usnesení č.Z/04/7/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

rozdělení finančních prostředků (grantů) pro podporu mládeže a sportu pro rok 2015 dle předloženého návrhu (přílohy č.1 usnesení)

přijato, pro: 11, proti:0, zdržel se: 6

Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Hlaváček, p. Hradilek, p. Jandura, pí Kalousková, p. Müller, p. Otava, pí Paříková, pí Řehořová, p. Strejček, p. Špetlák, p. Tichý

proti: 0

zdržel se: p. Kořínek, p. Mališ, p. Pařík, p. Prskavec, p. Ullrich

p. starosta – navrhuje přestávku po projednání grantů v sociální oblasti, čtvrtek 9.4. návrh zastupitelstvo – odložené body

p. Špetlák – navrhuje revokaci usnesení ohledně finančního výboru

Příchod p. Wolf

12. Přidělení grantů v oblasti sociální na rok 2015

Předkladatel: PhDr. Lenka Kalousková, PhD., radní

Důvodová zpráva:

Grantový výbor projednal celkem 3 žádosti o přidělení grantu v oblasti sociální a navrhl rozdělení finančních prostředků dle přílohy k usnesení.

Finanční nároky	30.000,- s DPH
Kryto rozpočtem	ano
Rozpočtová skladba	§ 4379, pol. 5222

O bodu informuje paní Kalousková.

Bez diskuse.

Usnesení č.Z/04/8/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

rozdělení finančních prostředků (grantů) pro podporu sociální oblasti pro rok 2015 dle předloženého návrhu (přílohy č.1 usnesení)

přijato jednomyslně, pro: 17, proti:0, zdržel se: 0

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

13. Zpráva České školní inspekce - Základní škola Černošice, okres Praha-západ

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

O bodu informuje pan starosta

Paní Kalousková – školská komise – pestré složení – většinou učitelé. Zástupci školy – výhrady k nastavení suplování, dozorů o přestávkách. Organizační záležitosti spíše ne. Práce s elektronickým systémem – dle vyjádření ČŠI by měl fungovat. Výhrady učitelů – vyjasnění, někteří učitelé mají dojem, že to nefunguje úplně tak, jak by si představovali – bylo vysvětleno, jaký to byl záměr. Šikana, poradenství školního psychologa – 2 funkce v rukou jedné pedagožky – není vhodné, řeší se, nutno vyškolit pedagoga. Z diskuse vzešlo několik doporučení, která budou předána paní ředitelce, až budou odsouhlasena od všech členů komise. Ve školním prostředí se nacházejí pouze zástupci školy, ostatní členové komise ne.

Pí Valtrová – znamená to, že jste se sešli pouze jednou, zatím je pouze zápis

Pí Kalousková – čekali jsme na zprávu školní inspekce – je to orgán pověřený státem, dokáže se dobrat lepším a objektivnějším závěrům než my, jsou v tom školení. My pak můžeme dát nějaká doporučení, můžeme se tím zabývat. Týden se účastnili hospitací, výuky, organizace. My jako komise rádi vyslechneme pedagogy i rodiče, můžeme dát paní ředitelce doporučení, ale zásadní pochybení jsme neshledali

Pí Pazderová – syn v 5. třídě, neučí se skoro nic, nenapravilo se vůbec nic, ČŠI výhrady – k napravení nedošlo

Pí Kalousková – zabývali jsme se tím, čím se nezabývala školní inspekce – vztahy – můžeme mluvit s pedagogy

Pí Pazderová – paní ředitelka si neví rady s organizací, klade mi otázky, co bych s tím dělala já, diskutuji o tom s ní od začátku školního roku. Děti jsou velmi spokojeny s průběhem tohoto školního roku.

Pí Valtrová – mám syna v 8. třídě, učí je paní zástupkyně pro 1. stupeň. Podle zprávy ČŠI - kumulace 3 funkcí dočasná, výuka neprobíhá, nemá čas na učení, probíhá šikana celým druhým stupněm, neřeší se, původní učitelé měli v sobě přísnost, respekt, noví učitelé to nezvládají, z křesťanských škol, nespolehliví – zjišťovali jsme si informace. Místo aby se žáci osmých tříd připravovali na přijímací řízení, tak tomu není. Paní ředitelka říká – dejte žáky pryč, můžete ze dne na den.

p. starosta – školská komise je poradním orgánem rady, ne poradním orgánem paní ředitelky. Rada rozhoduje o přidělování odměn ředitelům škol, jmenuje, případně odvolává ředitele, ale nemluví řediteli do chodu školy. Pravomoc má školská rada (rodiče, učitelé, zástupci města) např. předvolat ředitelku k nějakému vysvětlení – požádala o vysvětlení minimálně ve 2 bodech – suplování, druhý si nepamatují. Z pohledu města – ve škole byla inspekce, dostala od vás velmi rozsáhlý podnět. Pokud by bylo přímo v podnětu, že v páté třídě se nerealizuje výuka – asi by se tím ČŠI zabývala. Pokud bychom řekli, že 6 odborníků z různých částí republiky týden chodilo hospitovat do tříd a nevidělo zásadní problémy – tomu nemůžeme věřit. Školská rada, školská komise, Česká školní inspekce neshledávají problémy toho zásadního rázu, co vy vidíte.

pí Valtrová – slabé stránky vyhodnotila: nestabilní a zčásti nekvalifikovaný pedagogický sbor

- p. starosta – ano, ale to jsou ti původní učitelé, kteří nemají doplněné vzdělání, to vůbec nesouvisí s nástupem těch nových
- pí Kalousková – noví učitelé to vzdělání mají, jsou přijímáni podle nového zákona, ti původní ne, jejich pozice jsou tímto šouráním ohroženy. Nejsou to moji zaměstnanci, nevím, z čeho usuzujete, že je to tragédie, mají vzdělání, mají kvalifikaci.
- pí Pazderová – pane starosto, chtěl jste mi naznačit, že si ty problémy asi zřejmě vymýšlím, když česká inspekce nenašla žádné pochybení
- p. starosta – to jsem takhle neřekl - vnímáte situaci jako špatnou, vyhocenou, rada města to tak nevidí, má zprávu ČŠI, školské komise; od vás slyšíme velmi kritický názor, přestože z jiných kanálů slyším něco jiného. Zpráva ČŠI – objektivní, popisuje problémy související s novým vedením i se starým vedením, pak jsou tam věci, které jsou v pořádku, zpráva nevyznívá, že by byl ve škole velký problém
- pí Pazderová – je tam určitě velký problém, koncem roku odejdou další učitelé, ale to asi vám je úplně jedno
- p. starosta – není mi to jedno, zatím takovou informaci nemám, loni odešlo 6 učitelů, letos šest, dle výročních zpráv za pár let dozadu – asi před 3 roky odešlo 11 zaměstnanců za jeden školní rok, je tam poznámka, že tato fluktuace nevybočuje nijak z průměru, odchod šesti učitelů není žádná katastrofa, z těch učitelů, kteří odešli, to u některých asi pro kvalitu výuky bylo dobře, odešly 3 děti
- pí Pazderová – není to pravda, teď v dubnu odchází další 3 děti z prvního stupně, nechci posuzovat kvalitu učitelů, jde mi o kvalitu výuky a průběh vyučování
- p. starosta – všichni si přejeme, aby to fungovalo, děláme, co můžeme, věříme, že paní ředitelka dělá, co může, my víc udělat nemůžeme. Atmosféra, která se kolem nástupu nového vedení školy vytvořila, zásadním způsobem přispěla ke vzniku problémů, které tam jsou – k nedůvěře, napětí. To nevytvořilo nové vedení školy. Ta atmosféra vznikla ještě předtím, než bylo rozhodnuto.
- pí Kalousková - každý to vidí trochu jinak, máme jiné zkušenosti, nevím, co víc udělat pro to, aby všichni byli spokojeni
- pí Pazderová – budou nějaké oficiální výstupy od školské komise?
- Pí Kalousková – výstupy, to je v podstatě zápis, který obsahuje doporučení paní ředitelce, můžu vám ho poslat
- Pí Valtrová – víte, jak to bude s původními učiteli, náš dotaz byl, jestli paní učitelka Fritschová povede žáky osmých tříd do deváté třídy, bylo nám odpovězeno, že ohledně pozice třídního učitele v příštím školním roce zatím nemohou odpovědět, že organizace příštího školního roku je v současné době ve fázi příprav, podpořili jsme p. Fritschovou, nevíme, co bude dále
- p. starosta – to je úplně mimo kompetenci města, i kdybychom to věděli, není na místě, abychom to tady říkali. V tomto nemůže město dávat doporučení ředitelce, pokud bychom před 3 lety dělali desetinu komunikace, která dnes probíhá se školou, o tom, jak tam věci fungují, považovali by to za velké zasahování, byli bychom předmětem kritiky
- pí Kalousková – dali jsme to do zápisu, nemůžeme úkolovat paní ředitelku, ona si může z toho vzít to, na čem jsme se usnesli, pokud bude chtít. Již přišla reakce paní ředitelky na zápis ze školské rady, šikana se řeší ve škole docela intenzivně, vycházím z té reakce.

Usnesení č.Z/04/9/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

zprávu České školní inspekce z ledna 2015

přijato jednomyslně, pro: 17, proti:0, zdržel se: 0

Požadavek - pokračování zastupitelstva po 4 hodinách

p. starosta – vysvětluje, které body je třeba projednat

p. Špetlák – revokace ohledně finančního výboru

p. Hlaváček – navrhuje ukončení zastupitelstva, je pozdě, bude se diskutovat, nepodporuje pokračování

p. Pařík – navrhuje projednat

p. Otava – navrhuji to dojet, je třeba odsouhlasit minimálně rozpočtové opatření

přijato, pro: 14 proti: 2 zdržel se:1

14. Kupní smlouva, jejímž předmětem je prodej pozemků parc.č. 2245/5, parc.č. 2248/25 a parc.č. 2248/27 všechny v obci a k.ú. Černošice v Brněnské ulici

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Dne 7.7.2014 obdrželo město Černošice od manželů P. dvě žádosti, kterými projevíli zájem o koupi pozemků ve vlastnictví města Černošice nacházejících se v ul. Brněnská.

Žádosti se týkaly pozemku parc.č. 2248/27 o výměře 26m², který je veden u katastrálního úřadu jako ostatní plocha. Pozemek je přímo přilehlý k pozemku parc.č. 2245/2 ve vlastnictví manželů P. a historicky zde vzniklo přeplocení na městský pozemek. Z důvodu narovnání majetkových vztahů by rádi žadatelé předmětný pozemek odkoupili. A dále pozemku parc.č. 2245/5 o výměře 129m², který je veden u katastrálního úřadu jako zahrada. Tento pozemek by rádi manželé P. využili jako novou přístupovou cestu na svůj stávající pozemek 2245/2 a to hlavně z důvodu nevyhovujícího současného přístupu, který se nachází v ochranném pásmu trafostanice umístěné na vedlejším pozemku 2245/6.

Dále bylo nezbytné zahrnout do prodeje i pozemek parc.č. 2248/25 o výměře 18m². I přesto, že manželé P. o tento pozemek neprojevili zájem, je nutné prodat tento současně s výše uvedenými, aby nedošlo k znepřístupnění městského pozemku.

Prodej všech výše uvedených pozemků byl schválen Zastupitelstvem na jeho 2. jednání dne 3.12.2014, pod č. usnesení Z/02/18/2014 za cenu 1.500,-Kč/m².

Záměr prodeje byl zveřejněn na úřední desce městského úřadu a dne 30.12.2014 v 11:00 hod uplynula lhůta pro podání nabídek. Během této lhůty obdrželo město jednu nabídku od manželů P. na koupi pozemků parc.č. 2248/27, 2245/5 a 2248/25 za cenu 3.000,-Kč za m², oproti navrhované 1.500,-, čímž potvrdili svůj původně projevený zájem.

Znění Kupní smlouvy schválila Rada města na svém 16.jednání dne 2.3.2015 pod číslem usnesení R/16/16/2015.

Výsledná kupní cena za pozemky činí 519.000,-Kč. Daň z převodu nemovitostí uhradí prodávající (město) ve výši 20.760,-Kč.

O bodu informuje pan starosta

Bez diskuse

Usnesení č.Z/04/10/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

Kupní smlouvu, jejímž předmětem je prodej pozemků parc.č. 2245/5 o výměře 129m², parc.č. 2248/25 o výměře 18m² a parc.č. 2248/27 o výměře 26m² všechny v obci a k.ú. Černošice ve vlastnictví města Černošice v Brněnské ulici za částku 3.000,-Kč/m² dle přílohy tohoto usnesení

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. realizovat usnesení pod bodem I

Termín: 6.4.2015

přijato, pro: 15, proti:0, zdržel se: 2

Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Hlaváček, p. Hradílek, p. Jandura, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Mališ, p. Müller, p. Otava, p. Prskavec, pí Řehořová, p. Strejček, p. Špetlák, p. Tichý, p. Ullrich, p. Wolf

proti: 0

zdržel se: p. Pařík, pí Paříková

15. **Kupní smlouva, kterou dojde k prodeji pozemku města parc.č. 2248/26 - ul. Brněnská**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Na základě záměru prodeje pozemku parc. č. 2248/26 schváleného na 3. zasedání Zastupitelstva města Černošice konaném dne 28.01.2015, usnesení č. Z/03/6/2015, byl záměr zveřejněn a byla stanovena lhůta pro podání nabídek na jeho prodej. Jedná se o městský pozemek parc. č. 2248/26 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 21 m². Pozemek je v současné době přístupný z ul. Brněnská přes pozemek města 2245/5, na jehož prodej je spolu s dalšími dvěma pozemky města parc. č. 2248/25 a 2248/27 také předkládána k projednání a schválení zastupitelstvu města dne 25.03.2015 kupní smlouva s vlastníky sousedního pozemku. Tímto postupem budou narovnány majetkové vztahy v daném místě. Termín pro podání nabídek uplynul dne 16.02.2015 v 12.00 hodin. Do této doby město Černošice obdrželo jednu nabídku, a to dne 13.02.2015 od paní J. K. F., která za koupi těchto pozemků nabídla cenu 3.001,-Kč/m² a tímto potvrdila zájem o koupi předmětného pozemku.

Podmínkou prodeje pozemku č. parc. 2248/26 o výměře 21 m² bylo učinění nejvyšší cenové nabídky, přičemž minimální nabídkou byla cena 1.500,-Kč/m². S ohledem na výše uvedené zájemce tuto podmínku splnil.

Kupní smlouva byla projednána a schválena na 16. jednání Rady města dne 02.03.2015, usnesení č. R/16/17/2015.

O bodu informuje pan starosta

Bez diskuse

Usnesení č.Z/04/11/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

kupní smlouvu mezi Městem Černošice jako prodávajícím a paní J. K. F. jako kupujícím o koupi pozemku parc. č. 2248/26 o výměře 21 m² v obci a k.ú. Černošice (ul.Brněnská) za cenu 3.001,-Kč/m² dle přílohy tohoto usnesení

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. zabezpečit realizaci bodu I tohoto usnesení

Termín: 24.4.2015

přijato jednomyslně, pro: 17, proti:0, zdržel se: 0

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

16. **Záměr prodeje pozemků parc.č. 3420/2 o výměře 108m² a parc.č. 3419/2 o výměře 7m² v obci a k.ú. Černošice v osadě Slunečná**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Dne 22.10.2014 město obdrželo podání nazvané jako „Žádost o stanovisko“ od paní M. S., kterou poukazuje na údajně neoprávněně zaplacený sousední pozemek parc.č. 3420/2 k.ú. Černošice v osadě Slunečná a prosí o stanovisko k dalšímu postupu, a to hlavně z důvodu, že by si ráda vybudovala na svém pozemku parc.č. 3424/3 stání pro automobil, pro který ale nemá, jak se domnívá, vzhledem k neoprávněnému zaplacení městského pozemku, dostatečnou šíři příjezdové cesty.

Usnesením R/138/10/2014 vzala Rada tuto skutečnost na vědomí a uložila Odboru investic a správy majetku zadat prověření skutečného stavu hranic pozemku parc.č. 3420/2 vůči stávajícímu oplocení.

Po provedení geodetického zaměření, bylo prokázáno, že pozemky parc.č. 3420/2 o výměře 108 m² a parc.č. 3419/2 o výměře 7 m² (oba ve vlastnictví města Černošice), se nacházejí v zaplacené části zahrady ve vlastnictví manželů J., přičemž pozemek parc.č. 3419/2 se nachází pod rekreačním objektem.

Dále bylo zjištěno, že k zaplacení výše uvedených pozemků došlo již předešlým majitelem nemovitosti panem V., který v roce 1996 jednal s Městem Černošice o odkupu předmětných pozemků viz příložené listiny. Přílohou této důvodové zprávy je i rozhodnutí městské Rady, kterým byl před několika lety schválen prodej těchto pozemků za částku 400Kč/m². K prodeji následně nedošlo a pan J. odkoupil nemovitost od pana V. v dobré víře s tím, že oplocení odpovídá skutečnému rozsahu pozemků, které koupil.

Skutečnost, že jsou kromě jeho pozemků zaplacené i pozemky parc.č. 3420/2 o výměře 108 m² a parc.č. 3419/2 o výměře 7 m² patřící městu se pan J. dozvěděl až při jejich nedávném zaměření. Ihned poté proto požádal o jejich odkup, a to na základě schváleného prodeje ze dne 26.6.1996 za cenu 400 Kč/m², který však nebyl nikdy realizován.

Radě města byly navrženy dvě varianty řešení spočívající

- a) souhlasit se záměrem prodeje pozemků, které se nacházejí ve svažitém terénu a není je možné využít např. pro rozšíření přístupové cesty k dalším chatám v oblasti; v takovém případě navrhuje souhlasit s prodejem pozemků za cenu v místě a čase obvyklou, tedy 1000,- Kč za m², nikoliv za cenu nabízenou panem J. 400,- Kč za m², která byla schválena radou města v roce 1996
- b) nesouhlasit se záměrem prodeje pozemků; v takovém případě však nelze požadovat ani odstranění stávajícího plotu, který není umístěn na citovaných městských pozemcích, ale o kousek dále na pozemku, který není identifikován ani v původním pozemkovém katastru. Jeho vlastník není znám. I v případě, že by se podařilo oplocení odstranit, pozemky města jsou podle našeho názoru nevhodné pro rozšíření stávající cesty pro pěší, neboť jsou umístěny ve svahu.

OISM doporučilo a Rada města na svém 13. jednání dne 2.2.2015 pod číslem usnesení R/13/4/2015 odsouhlasila postupovat podle varianty č. 1 vzhledem k tomu, že již zaplacené městské pozemky jsou pro město nevyužitelné z pohledu jejich terénní konfigurace. Záměr sousedky pana J., která by si ke své chatě chtěla zajistit i příjezd a domnívá se, že by ho bylo možné realizovat po odstranění oplocení popisovaných pozemků, se nezdá jako reálný.

O bodu informuje pan starosta

p. Otava – nedojde prodejem pozemku ke zhoršení obslužnosti? Nešlo by tam tak jako tak vybudovat komunikaci?

p. starosta – možné je všechno, ale musela by to být komunikace s nějakou opěrkou, kupují pozemek uvnitř své zahrady, současný majitel ani nevěděl, že má oplocen kus městského pozemku a chce to de facto legalizovat, fyzicky se tam nic nezmění, podle analýzy OISM a právníků bychom stejně nedosáhli toho, aby to oplocení bylo zbouráno

Usnesení č.Z/04/12/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

záměr prodeje pozemků parc.č. 3420/2 o výměře 108m² a parc.č. 3419/2 o výměře 7m² oba v obci a k.ú. Černošice ve vlastnictví města Černošice v osadě Slunečná za minimální nabídkovou cenu 1.000,-Kč/m² dle přílohy tohoto usnesení

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. realizovat usnesení pod bodem I

Termín: 23.4.2015

přijato, pro: 15, proti:0, zdržel se: 1 nepřítomen:1

17. Darovací smlouva mezi městem a paní L. S. o darování pozemku parc.č. 2076/4 o výměře 24 m² (ul. Liberecká) městu

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Pan J. S. (zemřelý manžel paní L. S.) je v katastru nemovitostí zapsán jako spoluvlastník ideální 1/2 pozemku parc.č. 2076/4 o výměře 24 m² (jedná se o pozemek pod komunikací Liberecká). Paní S. se jako potenciální dědička a vlastník této ideální poloviny pozemku obrátila na město s nabídkou tento pozemek darovat městu poté, co bude jako vlastník zapsána v katastru nemovitostí. Radě města je předložena darovací smlouva, na základě které se paní S. zavazuje darovat výše uvedenou ideální 1/2 pozemku parc.č. 2076/4 městu. Návrh smlouvy zároveň obsahuje příkazní smlouvu, dle které bude příslušný zaměstnanec (plnou moc paní S. udělila Slávce Kopačkové) města zastupovat paní S. v dodatečném dědickém řízení.

O bodu informuje pan starosta

Bez diskuse

Usnesení č.Z/04/13/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

Darovací smlouvu dle přílohy tohoto usnesení mezi městem a paní L. S. o darování ideální 1/2 pozemku parc.č. 2076/4 o výměře 24 m² městu

přijato, pro: 13, proti:0, zdržel se: 2 nepřítomen: 2 (p. Müller, p. Strejček)

Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Hlaváček, p. Hradílek, p. Jandura, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Mališ, p. Otava, p. Prskavec, pí Řehořová, p. Špetlák, p. Tichý, p. Ullrich, p. Wolf

proti: 0

zdržel se: p. Pařík, pí Paříková

18. Záměr prodeje pozemků s budovou Městského úřadu, podmínky výběrového řízení, čestné prohlášení účastníka výběrového řízení, text kupní smlouvy a text smlouvy o budoucí nájemní smlouvě

Předkladatel: starosta

Důvodová zpráva:

Veškeré materiály, které tvoří přílohy tohoto usnesení, jsou předloženy zastupitelstvu města Černošice, jelikož se jedná o převod nemovitostí.

Město Černošice uzavřelo dne 7.1.2015 Smlouvu o zprostředkování prodeje předmětných nemovitostí s aukční a realitní agenturou Gavlas, spol. s r.o., která má povinnost zorganizovat pro město výběrové řízení na prodej předmětných nemovitostí.

Společnost Gavlas, spol. s r.o. předložila městu návrh podmínek výběrového řízení a dále návrh čestného prohlášení účastníka výběrového řízení.

Přílohu podmínek výběrového řízení bude spolu s čestným prohlášením tvořit také text kupní smlouvy a text smlouvy o budoucí nájemní smlouvě. Vítěz výběrového řízení pak bude povinen uzavřít kupní smlouvu a smlouvu o budoucí nájemní smlouvě v tomto znění. Smyslem je to, aby nedošlo ke sporu o text těchto smluv s vybraným vítězem. V případě, že vítěz tyto smlouvy neuzavře, propadá ve prospěch města kauce ve výši 300.000,- Kč (jako smluvní pokuta za porušení podmínek výběrového řízení).

Výběrové řízení bude vyhlášeno v ten samý den, kdy bude vyvěšen záměr prodeje a termíny pro podání nabídek budou shodné.

Účastníci výběrového řízení budou muset souhlasit s podmínkami výběrového řízení, což uvedenou v čestném prohlášení a budou povinni složit kauci ve výši 300.000,- Kč. V nabídce budou muset uvést výši nabízené kupní ceny.

Kritériem výběru je výše kupní ceny. Město má ale možnost neuzavřít smlouvu s účastníkem, který sice nabídl nejvyšší cenu, ale je krajně nedůvěryhodný. Město pak má možnost uzavřít smlouvu s účastníkem, jehož nabídka se umístila na dalším místě. Město má také možnost výběrové řízení kdykoliv zrušit nebo odmítnout všechny nabídky. Vítěze výběrového řízení bude muset schválit zastupitelstvo města, proto kupní smlouvu s konkrétním subjektem bude rovněž schvalovat zastupitelstvo.

Poté, co bude vítězi výběrového řízení zasláno oznámení o tom, že s ním bude uzavřena kupní smlouva, je tento povinen do 2 týdnů podepsat v kanceláři společnosti Gavlas, spol. s r.o. kupní smlouvu, smlouvu o budoucí nájemní smlouvě a návrh na vklad jeho vlastnického práva do katastru nemovitostí. Následně tyto dokumenty podepíše město, všechna vyhotovení kupní smlouvy si ale město ponechá do doby, než bude uhrazena celá kupní cena. Ta musí být uhrazena do 6 týdnů od uzavření kupní smlouvy. Po jejím zaplacení je vítěz výběrového řízení povinen podepsat nájemní smlouvu. Po zaplacení celé kupní ceny a podpisu nájemní smlouvy podá město návrh na zápis vlastnického práva kupujícího do katastru nemovitostí a také návrh na zápis nájemního práva města do katastru nemovitostí. (Možnost zapsat nájemní právo do katastru nemovitostí založil nový občanský zákoník). Následně město bude užívat pozemky a budovu po dobu 2 let, město může nájemní smlouvu ukončit i dříve, pokud se mu podaří přestěhovat městský úřad do nové radnice v dřívějším

termínu.

Financování rekonstrukce a přístavby vily Tišnovských:

Předpokládaný rozpočet zpracovaný společností Jestico Whiles dle URS na kompletní rekonstrukci vily vč. přístavby činí 27 649 553,- Kč bez DPH což je 33 455 959,- Kč vč. DPH. Z toho jsou náklady na rekonstrukci vyčísleny ve výši 6 062 745,- Kč bez DPH, na přístavbu 9 019 286,- Kč bez DPH a na technická zařízení (instalace, vzduchotechnika, přípojky) ve výši 12 567 522,- Kč bez DPH. Jestico & Whiles ještě na rozpočtu pracují a o něco bude sníženo, a teprve se bude soutěžit, nicméně je potřeba počítat s celkovými náklady cca 30 milionů Kč.

Ve smlouvě se zhotovitelem, která bude již součástí zadávací dokumentace pro jeho výběr, může být uvedena podmínka umožňující stavět na etapy. Nejprve lze zrealizovat rekonstrukci vily a teprve poté přistoupit k přístavbě. Zároveň si lze v zadávací dokumentaci vymínit snížení rozsahu zakázky tak, aby mohla být provedena jen rekonstrukce. Taková situace by mohla nastat v případě, že při rekonstrukci dojde k neočekávaným nákladům souvisejícím se stavem zakrytých konstrukcí stavby, a cena rekonstrukce se tak bude muset navýšit. Financování rekonstrukce a přístavby vily Tišnovských je tedy předpokládáno z výnosu prodeje pozemků se současnou radnicí a městskou policií, zbývající část lze hradit buď zapojením zůstatku na účtu, úvěrem, či mimořádným příjmem např. z prodeje jiného majetku města jako jsou pozemky pod budovou ČEZu či pozemky Na Pískách (viz shrnutí níže).

Kromě prodeje budovy úřadu, který je předmětem návrhu usnesení, se dalších cca 5 milionů Kč předpokládá z pozdějšího prodeje pozemku městské policie. Cílovou (očekávanou) cenou za prodej městského úřadu je cca 9 mil. Kč, kdy právě kvůli dosažení co nejvyšší ceny byla radou města zvolena spolupráce se specializovanou realitní kanceláří v oblasti developerských projektů, RK Gavlas.

Z těchto dvou prodejů nemovitostí by tedy mělo město získat cca 12-14 mil Kč a z vlastních zdrojů na realizaci přístavby a přístavby radnice bude potřeba zbylých 16-18 mil. Kč. Město bude také usilovat o získání dotace na rekonstrukci či vybavení radnice z fondu Středočeského kraje (maximální dotace 6 mil. Kč) a na zateplení fasády z OPŽP, bude-li to dle podmínek dotačních programů možné (až se objekt stane veřejnou budovou). Součástí projektu je také stavba nové provozovny pošty, což samozřejmě náklady na výstavbu zvyšuje, nicméně je již zajištěn budoucí příjem z pronájmu (smluvně s ČP), a proto odpovídající část rozpočtu stavby by bylo možné pokrýt úvěrem bez zatížení budoucího rozpočtu města.

Shrnutí:

Zdroje financování (z celkové ceny cca 30 mil. Kč):

- 7-9 mil. Kč prodej budovy a pozemku současného úřadu Riegrova 1209
 - 5 mil Kč prodej budovy a pozemku Městské policie, Kladenská
 - další možnosti financování (zbývající potřeba 16-18 mil. Kč):
 - zůstatek na bankovních účtech města (úspory z minulých let)
 - dotace na rekonstrukci radnice (StČ), na zateplení fasády (OPŽP), bude-li to možné
 - další mimořádné příjmy (např. prodej pozemků pod budovou ČEZ, popř. pozemků Na Pískách)
 - bankovní úvěr (např. na polovinu ceny přístavby (cca 5-6 mil. Kč), která se buduje pro provozovnu České pošty dle již uzavřené smlouvy o smlouvě budoucí nájemní – splátky lze hradit z nájemného)
- odložení nákupu některých technologií (klimatizace)

O bodu informuje pan starosta

Diskuse

- p. Otava – cena 7 mil. je hrozně vysoká, bojím se, že takového investora nenajdeme, nebudu dávat protinávrh, ale za pár měsíců to budeme měnit
- p. starosta – není to za metr, je to 7 mil. celkem. Pokud se to neprodá, snížíme cenu, podotýkám, že to není pozemek na rodinný dům, doufám, že se to prodá za cenu vyšší
- p. Špetlák – mně u toho schází algoritmus, jak se k této ceně došlo. Ten pozemek má určitou hodnotu, myslím, že je 7 mil. málo, myslím, že výnosová cena pozemku je minimálně 9 mil., pod kterou bych nešel. Pozemky nabízené v aukcích končí víceméně u té nabídkové ceny. Uvažujete pravděpodobně s nájmem, s demolicí – nemusí být nákladem, ale skoro výnosem – je tam spousta železa, je to ocelová stavba. Chci, aby to bylo v souladu s důvodovou zprávou, kde počítáte s devíti mil.
- p. starosta – realitní kancelář Gavlas navrhovala podle svých bohatých zkušeností nabídkovou cenu ještě nižší, s tím, že to podle nich vzbudí zájem mezi developery, zavázali se oslovit různé developery přímými cestami, kromě toho, že to budou ještě inzerovat standardně. Na 7 mil. nakonec kývli, ale ne nadšeně, protože se domnívali, že to může působit proti zájmům města, snížit počet těch, kteří o to projeví zájem, vyšší cena by je odradila. 9 mil. je cena, která vzešla z výpočtů investiční komise – je to naše naděje prodejní ceny. Motivace prodeje za co nejvyšší cenu pro realitní kancelář – výpočet jejich provize bude závislý na dosažené ceně.
- p. Špetlák – námítky – myslím si, že 5 tis. za výnosový metr je relativně málo. Je to relativně atraktivní, dobře financovatelný pozemek, 7 mil. mi přijde málo. Realitní kancelář Gavlas je seriózní, sám jsem ji doporučil, ale koukal bych spíš na náš zájem než na zájem někoho, kdo pro nás něco dělá.
- p. starosta – podle toho, jak reagovali, nevím, jestli by vůbec při zvýšení ceny podepsali smlouvu, mají své know-how.
- p. Špetlák – myslím, že by bylo dobré cenu odůvodnit, když to dáme za 7 mil., neměli bychom počítat s o moc vyšší cenou, stojí nám to za to za tuto cenu prodávat?
- p. starosta – 7 mil. je asi hraniční, pokud bychom měli nabídku, která splňuje požadavek a nepřijali ji, mají oni nárok na provizi (relativně nízkou). Potřebujeme zrekonstruovat vilu. Realitka Gavlas byla doporučena z investiční komise. Buď to přijmeme, nebo to nepřijmeme a můžeme zahodit smlouvu s realitkou a vrátíme se na nulu.
- p. Špetlák – dal bych protinávrh na 9 mil.
- p. starosta – smlouva s realitkou není na 9 mil., muselo by se to stáhnout
- p. Špetlák – schází mi tady odůvodnění ceny
- p. Kubát – byl jsem v investiční komisi, zkušenost z realitního trhu hovoří jasně, nasazení vysoké ceny nevede k vysoké ceně. Pokud se má dosáhnout vysoká cena, je třeba nasadit cenu níže. Pokud bychom chtěli dosáhnout vysoké ceny, pokuste se uvažovat o uspořádání dobrovolné dražby s nasazením nižší ceny, je to k úvaze.

Usnesení č.Z/04/14/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

1. záměr prodeje pozemků parc. č. 441/3 o výměře 480 m² a parc. č. 441/4 o výměře 691 m² spolu s budovou městského úřadu č.p. 1209 na pozemku parc. č. 441/3 v ul. Riegrova v k.ú. Černošice za minimální nabídkovou cenu 7,000.000,- Kč/celek a za podmínky nájmu pozemků a budovy pro potřeby městského úřadu na 2 roky za symbolické nájemné 1 Kč/rok dle přílohy č. 1 tohoto usnesení,
2. text podmínek výběrového řízení na prodej nemovitostí uvedených v čl. I odst. 1 tohoto usnesení, které pro město bude organizovat aukční a realitní agentura Gavlas, spol. s r.o. dle přílohy č. 2 tohoto usnesení,
3. text čestného prohlášení účastníka výběrového řízení dle přílohy č. 3 tohoto usnesení,

4. text kupní smlouvy na prodej nemovitostí uvedených v čl. I. odst. 1 tohoto usnesení, který bude tvořit přílohu podmínek výběrového řízení dle přílohy č. 4 tohoto usnesení,

II. bere na vědomí

text smlouvy o budoucí nájemní smlouvě, který bude tvořit přílohu podmínek výběrového řízení dle přílohy č. 5 tohoto usnesení

přijato, pro: 12, proti: 2, zdržel se: 2, nepřítomen: 1

19. Nabídka spolupráce společnosti BTN Trade, s.r.o

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

- p. Beer – *na konci roku 2013 se jednalo o přesunu betonárny, uvažovali jsme o určité investici, která se ukázala nad možností naší společnosti to realizovat v termínu, v kterém jsme chtěli. Tuto nabídku jsme poukázali na radu v rámci toho, že došlo k určitému zpoždění, chtěli jsme sanovat to, že z finančních důvodů jsme to nedokázali vyřešit dříve, uvažovali jsme, že bychom udělali něco navíc pro město – u vjezdu na pozemek města, kde v současné době jsou pouze panely zapuštěné v půdě*
- p. starosta – *okomentuju, proč je usnesení navrženo, že nesouhlasíme: plocha hřiště Radotínská i plocha betonárky je ve funkčním využití ostatní sportovní plocha, stavební úřad vede řízení o odstranění betonárky, oblast se bude řešit celkově. Z nabídky nebylo jasné, jestli je za to od strany města očekávána nějaká protislužba nebo tolerance v něčem, teď už chápu, že to bylo jednostranné gesto. Stavební úřad je státní správa, zatímco město je samospráva. Dovolují si navrhnout, aby prostředky, které jste do toho chtěli směřovat, byly použity na urychlení odvozu hromad zeminy – estetická kaňka na vzhledu příjezdu do města*
- p. Beer – *bylo vyvoláno jednání na OŽP, realizace odvozu zeminy do poloviny května. Žádná spojitost s gestem. Celé jednání vyvolané v rámci přesunu. Gesto bylo nabídnuto jako sanace za zpoždění.*
- p. Strejček – *rozhodnutí o likvidaci betonárky – budete ji přesunovat, nebo úplně skončíte v Černošicích*
- p. Beer – *rádi bychom ji přesunuli, uspoření spousty prostředků, které by bylo možno použít pro město: pokud by se podařilo změnit územní plán a nemuseli bychom přesunovat celý kolos o 100 m dále – došlo by k zmenšení předního prostoru, vznik zelené zóny, převrácení zrcadlově směrem na Radotín, většina vybavení by zůstala na místě, uspořily by se prostředky, které by mohly jít na podporu města*
- p. Strejček – *podmínkou je změna územního plánu? Pokud k ní nedojde, skončí betonárka?*
- p. Beer – *je to schůdnější varianta než přesun celého kolosu směrem k Radotínu*
- p. starosta – *zastupitelstvo projednávalo možnou dílčí změnu, tehdy to zastupitelstvo odmítlo, předpokládám, že přesun do nové lokality by nepřipadal v úvahu – jde podle ÚP o oblast nerušivé výroby; na vybudování úplně nového provozu momentálně nejsou finanční prostředky*
- p. Beer – *realizace zrcadlového otočení by vyřešila víc věcí najednou, vpředu by byla zeleň. Technologie by se musela přetvořit. Místo by se posunulo, větší část těžší technologie by prakticky zůstala na místě, jen by se posunula tak, aby vyhovovala podmínkám. Byla by skryta pod příkrov nějaké menší haly.*
- p. starosta – *přistoupím k usnesení – pokud by se měl měnit územní plán, musí o to někdo požádat, musí to projednat zastupitelstvo atd.; vzhledem k tomu, že není tuto chvíli jasné, co by tam mělo v té oblasti být, navrhuje toto usnesení.*

Zastupitelstvo města Černošice

I. nesouhlasí

s přijetím návrhu majitele betonárny na úpravu plochy vjezdu u Radotínské ulice doručeného dne 20.2.2015

II. konstatuje

1. že stavební úřad vede řízení o odstranění dočasné stavby betonárny v Radotínské ulici
2. že jednání mezi majitelem betonárny a městem ve věci budoucího využití lokality byla usnesením zastupitelstva č. Z/37/6/2014 ze dne 11.9.2014 ukončena

nepřijato, pro: 10, proti: 2, zdržel se: 5

- p. Mališ – jak se k tomu město staví – nyní je to černá stavba, ale nevidím důvod, proč by betonárna neměla stát v této lokalitě*
- p. Otava – za minulého zastupitelstva – kladné vyjádření, ale sešlo z realizace, nedostali jsme žádnou další vazbu, proto je teď takový náš postoj*
- p. Beer – realizace byla slíbená, jak zaznělo na prezentaci, nyní se od toho neodkláníme, ale navrhujeme variantu s úsporou financí v tom přesunu, který neřeší podstatu*
- p. starosta – současně město betonárnu neřeší, řeší ji stát skrze náš stavební úřad, stavba je tam 20 let přes čas, protože to majitelé nezvládli legalizovat, my nemůžeme do toho mluvit. Jediné, co by mohlo město udělat, by bylo změnit územní plán, aby mohli majitelé požádat o dočasné povolení stavby, což město v minulosti silnou většinou odmítlo*
- p. Hlaváček – pokud bychom pro změnu našli většinu hlasů v zastupitelstvu, o čemž pochybuji, bavíme se časově o období minimálně 2 let, kdy bychom do toho nedávali vůbec nic jiného, kdybychom to chtěli spojit s něčím jiným, budou to 3-4 roky – to považuji v zásadě za nemožné, jak bychom stavebnímu úřadu vysvětlovali, proč by nepokračoval v řízení, které v současné době vede*
- pí Ušiaková – i kdyby zastupitelstvo kývlo, projednání by bylo problematické – nachází se to v záplavovém území a ještě vedle územního systému ekologické stability, možná bychom narazili i na vyjádření dotčených orgánů krajského úřadu i životního prostředí – v záplavovém území prakticky nepouštějí žádné zastavitelné plochy, je to načerno, tak by se jednalo o novou zastavitelnou plochu, to projednávání by nebylo úplně jednoznačné, že by dopadlo dobře*

20. Rozpočtové opatření č. 27 a 30

Předkladatel: starosta

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města jsou ke schválení předložena rozpočtová opatření č. 27 a 30 zahrnující následující změny:

Rozpočtové opatření č. 27:

Změna č. 54 – přijetí účelové investiční dotace na rekonstrukci ulic Na Drahách a Ukrajinská od Ministerstva dopravy.

Rozpočtové opatření č. 30:

Změna č. 59 – doplatek účelové investiční dotace na akci Park and Ride Mokropsy. Celá akce byla dokončena v roce 2014, ale vzhledem k termínům proplácení dotací poskytovatelem (Regionální radou Regionu soudržnosti Střední Čechy), je dotace doplacena až v letošním roce. Doplatek je umístěn do investiční rezervy na případné další investiční akce vzniklé v průběhu roku.

Těmito rozpočtovými opatřeními se zvyšují příjmy i výdaje rozpočtu o 5.273.067,06 Kč, saldo rozpočtu se nemění.

*O bodu informuje paní Ullrichová
Bez diskuse.*

Usnesení č.Z/04/15/2015

Zastupitelstvo města Černošice

- I. schvaluje
rozpočtová opatření č. 27 a 30 dle přílohy
- II. ukládá
 1. Finančnímu odboru
 1. zpracovat rozpočtová opatření č. 27 a 30 do rozpočtu

Termín: 8.4.2015

přijato jednomyslně, pro: 17, proti:0, zdržel se: 0

21. Dohoda o splátkách - D. P. 32.297,- Kč na dobu delší než 18 měsíců

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města je vyhrazeno podle § 85 zákona o obcích rozhodování o právních jednáních, mezi něž patří pod písmenem h) i dohody o splátkách s lhůtou splatnosti delší než 18 měsíců.

Dohoda se týká úhrady dluhu. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 č. j. 5 T 71/2013 ze dne 4. 11. 2013 byl Dlužník uznán vinným ze spáchání zločinu krádeže dle § 205 odst. 4 písm. c) trestního zákoníku ve formě nepřímého pachatelství dle § 222 odst. 2 trestního zákoníku a v souvislosti s tím mu bylo Obvodním soudem pro Prahu 2 v citovaném rozsudku uložena povinnost zaplatit Městu částku ve výši 32.297,- Kč (slovy třicetdvatisíc dvěstědevadesát sedm korun českých). Dlužník má podle rozsudku městu dluh nahradit do doby 4 let od nabytí právní moci. Celé znění rozsudku je k dispozici na městském úřadu v kanceláři vedoucí FO. Dlužník na výzvu města požádal o možnost uhradit dluh ve splátkách a navrhl měsíční splátky ve výši 1.000,- Kč. S textem dohody, která je součástí usnesení, souhlasil.

*O bodu informuje pan starosta a paní Ullrichová
Bez diskuse.*

Usnesení č.Z/04/16/2015

Zastupitelstvo města Černošice

- I. schvaluje
dohodu o splátkách ve výši 32.297,- Kč mezi městem a panem D. P. na dobu delší než 18 měsíců dle přílohy tohoto usnesení
- přijato jednomyslně, pro: 16, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen:1 (p. Hlaváček)**
Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

22. Návrh na schválení soudního smíru - placení vodného a stočného ve splátkách

Předkladatel: místostarosta

Tento bod je předložen zastupitelstvu města, jelikož jde o dohodu o splátkách s lhůtou splatnosti delší než 18 měsíců.

Pohledávka činí 59.664,- Kč a příslušenství (úroky z prodlení a soudní poplatek).

V roce 2007 uzavřelo město s T. B. Smlouvu o dodávce vody a odvádění odpadních vod. Nemovitost byla ve společném jmění manželů T. B. a N. B..

Manželé B. nezaplatili faktury za vodné a stočné za období od 20.10.2011 do 2.12.2013. Následně o nemovitost přišli v exekuci.

Přes několik upomínek manželé B. nic nezaplatili a město na ně podalo žalobu. Před soudním jednáním, které se konalo 25.2.2015, navrhli možnost mimosoudního řešení věci. Při řešení této pohledávky a z prohlášení dlužníků vyšlo najevo, že mají několik dalších věřitelů s mnohamilionovými pohledávkami.

Proto není možné pohledávku řešit vyššími splátkami, jelikož by mohlo dojít k zvýhodnění oproti dalším věřitelům.

Jelikož je věc již u soudu, nabízí se jako nejlepší řešení, aby soud schválil soudní smír, který bude obsahovat dohodu o splátkách. Takový smír má účinky jako pravomocný rozsudek a pokud by dlužníci smír neplnili, můžeme tedy pohledávku rovnou předat exekutorovi.

Posunutí splatnosti nehraje roli pro případ, že by proti dlužníkům bylo zahájeno insolvenční řízení. Do tohoto řízení totiž lze přihlásit i pohledávky, které dosud nejsou splatné.

O bodu informuje Petr Wolf.

Bez diskuse

Usnesení č.Z/04/17/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

návrh na schválení soudního smíru v řízení o žalobě na zaplacení částky 59.664,- Kč dle přílohy č. 1 tohoto usnesení, podle kterého budou manželé T. B. a N. B. splácet tuto částku spolu se zákonným úrokem z prodlení ve splátkách po 2.000,- Kč měsíčně, splatných vždy do každého 25-tého dne v měsíci, pod ztrátou výhody splátek, počínaje červnem 2015 a podle kterého dlužníci zaplatí městu také náhradu za zaplacený soudní poplatek s tím, že ostatní náklady řízení si ponese každý účastník soudního řízení sám

přijato jednomyslně, pro: 15, proti:0, zdržel se: 0, nepřítomni:2 (p. Hlaváček, p. Müller)
Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

23. Schválení záměru města nákupu cisternové automobilové stříkačky CAS 20 se základní výbavou za použití dotace Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru na reprodukci požární techniky v roce 2016

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

V letošním roce oslaví naše prvovýjezdová cisternová automobilová stříkačka (dále jen "CAS") - CAS 25 Liaz třicáté narozeniny. O obnově cisterny jednáme s vedením města již několik let. Výsledkem tohoto jednání byla dohoda, která podmiňovala nákup nového cisternového vozu uvolněním investičních prostředků blokových splácením rekonstrukce hasičské zbrojnice.

Ministerstvo vnitra prostřednictvím Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru vyhlásilo dotační program na reprodukci požární techniky pro rok 2016, kdy spoluúčast státu je 2.500.000,- Kč na novou cisternu (CAS). Celková cena základní CAS 20 se pohybuje okolo 7.500.000,- Kč.

Roční náklady na udržení stávající CAS 25 Liaz jsou stále vyšší. Vozidlo samotné má tržní cenu okolo 500.000,- Kč. Oprava nádrže na vodu, která je nevyhnutelná, má rozpočet 234.000,- Kč. Nehledě na skutečnost, že dostupnost náhradních dílů pro nákladní podvozek Liaz je v současné době problematické, jelikož výroba této značky skončila v roce 1999.

Navrhuji schválení nákupu CAS 20 o dva roky dříve s využitím dotace, než bylo plánováno. Ušetřené prostředky z fondu oprav budou využity lepším způsobem.

Příloha: vyhlášení typů požární techniky a maximální výše účelové dotace obcím pro rok 2016

O bodu informuje pan Havlík.

Pan Mališ – projednávali jsme zde peníze do sportu, hádali jsme se o 4 tisíce, vy teď chcete 5 milionů, možná 3,5 – připadá mi to trochu mimo, poměrně dost.

p. Havlík – vidím to trochu z jiného pohledu; hrál jsem fotbal i hokej, 2x ročně jsme šli městu jeden den na brigádu; za rok 2013 byli hasiči 730x u výjezdu, šli 52x na školení, 20 dní opravovali techniku. Není to stroj pro nás – bude zachraňovat lidi

p. Hradílek – stejně se plánovalo, že se to za pár let koupí, pokud je teď dotační příležitost, byla by škoda to nevyužít

p. starosta – je důležité to podat, protože máme velkou šanci to získat, podání žádosti přidává body v příštích letech

p. Havlík – tato dotace je dělaná formou bodového odhadnutí potřebnosti ze strany státní správy MV, další body dává krajský hasičský sbor. Poslední body - jak dlouho leží žádost na generálním ředitelství. Bylo by štěstí dostat tu dotaci v příštím roce, za 2 za 3 roky máme větší šanci. Nebudou klesat peníze ve fondu pro obnovu dobrovolných hasičů, protože dopravních nehod přibývá a likvidačních prací s nimi spojených také, ten fond se bude plnit penězi z pojišťovny stále dál.

p. starosta – jsme neformálně domluveni, že za 2 roky bychom stejně k tomu nákupu přikročili, potom co se z rozpočtu hasičů doplatí splátky za rekonstrukci hasičárny, ještě 2 roky zbývají. Pak bude v rozpočtu 500 tis. ročně, pokud by se kupovalo nové auto, dá se třeba 10 let splácet, ale ta dotace to teď posouvá dopředu, kdyby byl úvěr, muselo by město doplnit z vlastního, ale byla by třeba dotace

p. Prskavec – to je druhý pokus, kdysi jsme o dotaci přišli o jeden jediný bod, teď je výjezdů mnohem víc, je větší šance, věřím tomu, že to vyjde

p. Hlaváček – nezaznívá dostatečně často, že naši hasiči pracují zadarmo, kdyby pracovali za plat, náklady by byly vyšší

p. Mališ – já si toho vážím, je to záslužná činnost, ale říkat to jako argument, že zachraňujeme lidi, to bychom mohli sponzorovat jenom ty, kteří zachraňují lid, a nezbylo by třeba na kulturu, to není argument, předtím jsme se tu hádali o 4 tisíce

p. starosta – mně nešlo o 4 tisíce, ale o signál, že tu akci chceme

Usnesení č.Z/04/18/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

záměr města na nákup cisternové automobilové stříkačky CAS 20 se základní výbavou za použití dotace Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru na reprodukci požární techniky v roce 2016

přijato, pro: 15, proti:0, zdržel se: 2

24. Informace o možnostech omezení tranzitu nákladní automobilové dopravy přes Černošice

Předkladatel: Mgr. Šimon Hradilek, radní

Důvodová zpráva:

Z ustanovení § 19 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích vyplývá, že v mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích a za podmínek stanovených zákonem o pozemních komunikacích smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny.

Ustanovení § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, upravuje možnost stanovit místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích.

Konkrétně pak toto ustanovení, pokud jde o silnice II. třídy, upravuje, že místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích stanoví na silnici II. třídy obecní úřad obce s rozšířenou působností po předchozím písemném vyjádření příslušného orgánu policie. Příslušný orgán policie vydá stanovisko do 30 dnů ode dne, kdy žádost o stanovisko obdržel, přičemž pokud příslušný orgán policie nesdělí stanovisko k žádosti v této lhůtě, má se za to, že bylo vydáno kladné stanovisko.

Ustanovení § 77 zákona o provozu na pozemních komunikacích neupravuje žádné další podrobnější podmínky, za kterých je možné místní úpravu na silnici II. třídy stanovit.

Dle § 61 se místní úpravou rozumí úprava provozu na pozemních komunikacích provedená dopravními značkami, světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály nebo dopravními zařízeními.

Dopravní značky, světelné a akustické signály, dopravní zařízení a zařízení pro provozní informace se mohou dle § 78 odst. 2 zákona o provozu na pozemních komunikacích užívat jen v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to nezbytně vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem.

Pokud jde o formu, je místní úprava provozu na pozemních komunikacích vydávána formou opatření obecné povahy. V procesu vydávání tohoto opatření lze uplatnit námitky či připomínky. Zrušení opatření obecné povahy lze pro rozpor opatření se zákonem dosáhnout i soudem, a to v řízení dle soudního řádu správního.

Přestože platné právní předpisy neobsahují podrobnou úpravu stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, lze dovodit, že jakákoli omezení obecného oprávnění používat pozemní komunikaci v rámci místní úpravy musí být velmi dobře zdůvodněná zejména z hlediska přiměřenosti omezení užívat pozemní komunikaci vzhledem k veřejnému zájmu na omezení provozu a z hlediska celkových dopadů omezení na dopravu, a to nejenom v místě omezení. Rozhodně tak není možné, aby byla místní úprava stanovena bez řádného zdůvodnění a pouze z důvodu, že místní úprava by pro někoho byla přínosem.

Pokud by měla být v rámci místní úpravy provozu na pozemních komunikacích omezena nákladní automobilová doprava po silnici II. třídy přes Černošice, bylo by nezbytné:

- velmi dobře zdůvodnit veřejný zájem na omezení nákladní automobilové dopravy, přičemž toto odůvodnění by patrně vyžadovalo provedení průzkumu, který by jasně určil, jaká je vlastně míra tranzitní nákladní automobilové dopravy přes Černošice (lze předpokládat, že nízká míra tranzitní nákladní automobilové dopravy by nebyla dostatečným důvodem pro místní úpravu provozu na pozemních komunikacích).

- stanovit objízdné trasy pro tranzitní nákladní automobilovou dopravu. Stanovení objízdnych tras sice není zákonem výslovně danou podmínkou, nicméně při vážení konfliktu jednotlivých zájmů a práv při vydávání opatření obecné povahy je zjevně nezbytné prokázat i to, zda-li vydáním opatření obecné povahy nedojde k nepřiměřenému zhoršení situace pro některé osoby či pro některá místa.

Lze tedy uzavřít:

Místní úprava provozu na komunikaci II. třídy v Černošicích je v případě podmínek stanovených zákonem možná.

Místní úpravu by opatřením obecné povahy mohl vydat Městský úřad Černošice v rámci výkonu přenesené působnosti.

S ohledem na skutečnost, že přes Černošice nejezdí výrazné množství tranzitní nákladní automobilové dopravy (čímž je míněno, že Černošice nejsou např. alternativní trasou pro objížďku placeného úseku komunikace) a že případné objízdné trasy nejsou rozhodně pro nákladní dopravu ideální (průjezd přes Všenory, průjezd přes Karlické údolí a následné obce) lze očekávat, že by se opatření obecné povahy úřadu velmi špatně odůvodňovalo a že by právě z těchto důvodů úřad odmítl opatření vydat. I v případě, že by úřad opatření obecné povahy vydal, existovalo by vysoké riziko, že by subjekty dotčené tímto opatřením dosáhly jeho zrušení u soudu.

O bodu informuje pan Hradilek

p. starosta – prosím pana Loušku, aby kopie usnesení byla zaslána panu Purmannovi, který tento podnět dával, hlavně kopie zprávy

Usnesení č.Z/04/19/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

informace o možnostech omezení tranzitní nákladní automobilové dopravy přes Černošice
přijato, pro: 15, proti:0, zdržel se: 2

25. Různé

Odchod p. Müller 0:23

p. Špetlák – navrhuji revokaci ohledně bodu finančního výboru

p. starosta – považuji za nesystémové, aby finanční výbor byl odměňován jinak než jiné výbory a komise. I oni věnují čas mimo své práci. Finanční výbor by se měl scházet. Práce virtuálně má své omezení. Předpokládají se i zápisy z jejich schůzek

p. Špetlák – předpokládám, že předseda finančního výboru ví, co dělá

p. starosta – grantová komise, která strávila spoustu času studováním materiálů, se sešla 2x, dostane 1000 Kč. Pokud by finanční výbor za svoji dosavadní práci byl placen měsíčně, dostane 2500 Kč. Je to fér, nebo není? Finanční výbor by se měl scházet – kdyby na nás přišel audit – funguje vlastně finanční výbor z toho pohledu, že se nesešel?

p. Otava – cítím potřebu se k tomu vyjádřit. Finanční výbor je ze zákona. Reálně v minulosti se finanční výbor scházel. Na těch schůzkách se toho moc neudělalo, na dálku virtuálně (vyjadřování se k úvěrům, kontrolování pravidelných finek nebo vyjádření se k rozpočtu na tento rok, závěrečný účet). Není to činnost, která by mohla být bagatelizovaná. Těžko můžu motivovat členy k tomu, aby pracovali, když za to nemají žádnou odměnu. Systematická věc, všechny výbory a komise by měly být hozeny do stejného pytle a odměňovány stejně. Dobrá věc na zastupitelstvu od roku 2010 byl individuální přístup, tady si protiřečíme.

p. starosta – silným prvkem vedení města je, že se snaží rozhodovat systematicky a nevytvářet precedensy. Nevím přesně, kam míříš tím individuálním přístupem.

p. Otava – pokud se snaží rozhodovat systematicky a nevytvářet precedensy, do roku 2014 každý člen finančního výboru měl odměnu 500 Kč měsíčně

p. starosta – a všech ostatních výborů a komisí taky

p. Otava – od října 2014 nedostal žádný člen ani jednu korunu odměny, ale už bych to uzavřel

p. Jandura – revokujme usnesení a hlasujme dál

Usnesení (nelze revokovat předchozí, protože nebylo přijato):

Zastupitelstvo města Černošice

I. stanoví

1. odměnu za výkon funkce předsedy finančního výboru zastupitelstva ve výši 800 Kč měsíčně. Odměna bude poskytována ode dne zvolení do funkce předsedy finančního výboru, nejdříve však od 1. 4. 2015
2. odměnu za výkon funkce člena finančního výboru ve výši 500 Kč měsíčně. Odměna bude poskytována ode dne zvolení do funkce člena finančního výboru, nejdříve však od 1. 4. 2015

II. bere na vědomí

že neuvolnění zastupitelé i zástupci veřejnosti ve výborech a komisích se mohou odměny stanovené dle bodu I. tohoto usnesení úplně či částečně vzdát

Nepřijato, pro: 10 proti:3 zdržel se:3

Body Zveřejňování zápisů z komisí a výborů na webu města (předkladatel p. Špetlák) a **Financování sportu ve městě** (předkladatel p. Pařík) NEBYLY PROJEDNÁNY.

26. Závěr v 0:28

Další zasedání 6.5.2015

Mgr. Martina Řehořová, Ph.D.

Ing Jakub Špetlák

.....
Mgr. Filip Kořínek
starosta