

ZÁPIS

z 5. zasedání Zastupitelstva města Černošice ze dne 6.5.2015

Přítomni: Mgr. Šimon Hradilek, Mgr. Tomáš Jandura, PhDr. Lenka Kalousková, PhD., Mgr. Filip Kořínek, Ing. Tomáš Kratochvíl, MUDr. Josef Kraus, Přemysl Mališ, Ing. David Otava, Ing. Ondřej Pařík, Jan Prskavec, Mgr. Martina Řehořová, Ph.D., Mgr. Michal Strejček, Ing. Jakub Špetlák, Ing. Pavel Tichý, Ing. Petr Ullrich, Petr Zmatlík

Hosté: Mgr. Jan Louška

Omluveni: Ing. Tomáš Hlaváček, Bc. Josef Linhart, Doc. PhDr. Karel Müller, PhD., Ing. Milena Paříková, Ing. Petr Wolf

Zasedání zahájeno: v 19:11 hod.

Zasedání ukončeno: ve 23:04 hod.

Ověřovatelé: Přemysl Mališ, Petr Zmatlík, Mgr. Filip Kořínek

Zapsal: Mgr. Magdalena Košťáková, asistentka vedení města

Navržený program:

1. *Zahájení*
2. *30 minut pro dotazy občanů*
3. Jmenování nových členek Redakční rady Informačního listu
4. Kronika města Černošice - aktuální stav a představení kronikářky
5. Záměr ustavení Černošické společnosti letopisecké
6. Projednání rekonstrukce trati v prostoru černošického nádraží
7. Otevřený dopis zastupitelstvu "Řeka a město" (IL 05/2015)
8. Závěrečný účet za rok 2014 a účetní závěrka za rok 2014
9. Navýšení příspěvku Základní umělecké školy Černošice okres Praha-západ na rok 2015
10. Rozpočtové opatření č. 46
11. Změna usnesení Z/27/11/2013, které se týká budoucího pronájmu prostor pro provozovnu České pošty v přístavbě vily Tišnovských
12. Kupní smlouva, jejímž předmětem je prodej pozemku parc.č.2704/40 o výměře 11m² v Chebské ulici k.ú. Černošice
13. Zpráva kontrolního výboru
14. Odstoupení dvou členů grantového výboru
15. Prominutí dluhu sdružení S dětmi a pro děti
16. Dopis na vědomí zastupitelstvu města Černošice (pozemek za bývalou MŠ Husova)
17. Zveřejňování zápisů z komisí a výborů na webu města
18. Žádost o provedení změny Územního plánu Černošice na pozemku parc.č. 95 v k.ú. Černošice

19. *Různé*

20. *Závěr*

Zahájení:

Zasedání bylo zahájeno v 19:11 hod. úvodním slovem pana starosty, který konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno, je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Volba ověřovatelů zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města:

Pan starosta doporučil pana Mališe a pana Zmatlíka jako ověřovatele zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města.

Hlasování: přijato - pro: 13 proti: 0 zdržel se: 2

P. Špetlák požádal o přesunutí bodu 16 na 7. místo.

Hlasování o celém programu:

Hlasování: přijato - pro: 14 proti: 0 zdržel se: 1

K jednotlivým bodům programu:

1. Zahájení

2. 30 minut pro dotazy občanů

pí Vlasáková – žádá informaci o muži – přepadení, znásilnění, jestli pan starosta něco ví nového

p. starosta – dozvěděli jsme se o tom od paní Fröhlichové, dali jsme informaci na web a sms, do dnes nemáme od státní policie žádné další informace

pí Vlasáková – p. Beneš místostarosta Vonoklas získal informaci od kriminální policie, že pachatel se přesunul směrem do Prahy do Prokopského údolí, žádá, aby p. starosta nebo místostarosta se informoval u kriminální policie

p. Bláha – dotaz ohledně kanalizace v Kazínské ulici, stížnost na permanentní zápach od dob rekonstrukce

p. Jiránek – v tuto chvíli nemám informace, je to hlavní přívaděč, zjistím v čem je problém u firmy Aquaconsult

p. starosta – zjistíme, prověří p. místostarosta Wolf

pí Dolanská - nám bylo řečeno, že to napojení nejde, týká se více domů, v době, kdy se to dělalo, bylo zřejmě opomenuto napojení okolních domů, technický zádrhel?, zápach je opravdu veliký

p. Bečev – udělení dotace 15 tis. Kč z fondu rady města černošickému karnevalu – na minulém zastupitelstvu byly uděleny granty tak, jak je navrhoval grantový výbor. Jak to, že byla udělena dotace – nejedná se o obejití rozhodnutí zastupitelstva města?

p. starosta – nejedná se o obejití – rozdělávaly se finance z grantového programu, rada města se rozhodla tuto akci podpořit, protože ji považuje za užitečnou

pí Paříková – žádá TS, aby pravidelně prošli denně ulici Zdeňka Lhoty a odstranili kameny na vozovce – došlo ke zranění jedné dívky odražením kamene autem

pí Kučerová – podali kasační stížnost na město – obdrželi vyjádření města – jak je možné, že starosta města neví, že byla kasační stížnost podána, jestli zastupitelé jsou informováni o soudních sporech města

p. starosta – musíme se podívat do záznamu, co tehdy zaznělo. Kasační stížnost řeší právní úsek s odborem územního plánování, radní a územní výbor jsou informováni

pí Kučerová – jde o komunikaci; pochopila jsem z toho, že nevíte, o čem mluvím, ve výboru územního plánování je i dost radních, mohli jste nás informovat, že jsme to adresovali špatně

p. starosta – máte na mysli který dopis?

pí Kučerová – byla to společná žádost obyvatel ulice Kollárovy a Husovy, připomínkovali jsme tam argument ohledně kapacity MŠ – uváděli jste menší kapacitu, než je teď v uváděných studiích, bylo tam víc věcí, ke kterým jsme očekávali, že dostaneme vyjádření.

p. starosta – mám pocit, že trochu spojujete dvě věci, které k sobě nepatří, 1. žaloba na územní plán (soud rozhodl ve prospěch města), 2. podání kasační stížnosti – město k tomu připravilo svoje vyjádření. Pak jste napsali dopis, se svým vlastním pohledem na to, který z architektonických návrhů bychom měli vybrat a proč.

pí Kučerová – pokud byste s námi jednali na úplném začátku, žádnou žalobu jsme podávat nemuseli, doteď nefungovala komunikace, byli jsme mile překvapeni, že jsme se dočkali odpovědi na naši poslední žádost, dotčení obyvatelé by neměli být přehlíženi. Pokud tam MŠ bude, bude se nás to hodně dotýkat, neměli bychom být přehlíženi.

pí Řehořová - p. starosta na minulém zasedání oznámil, že žádost byla adresována chybně, nicméně řekl, že si to příslušné orgány mezi sebou předaly a omluvil se za to, že vás o tom neinformovali, myslím, že tímto by se to mohlo vyřešit

pí Kučerová – proč jsme tedy nedostali odpověď, na tom zastupitelstvu dotazy zodpovězeny nebyly

p. starosta – nepovažovali jsme to za žádost, brali jsme to jako podnět k tomu, který návrh má být vybrán, rada o tom pak rozhodovala, brala v potaz jak názory vaše, tak všechny možné další parametry pro nebo proti různým návrhům, nyní atelier OV Architekti bude zpracovávat třetí variantu, bude se řešit příjezd, parkoviště, atd., nezapadlo to

paní Kalousková příchod 19:23

3. Jmenování nových členek Redakční rady Informačního listu

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Redakční rada IL dle Pravidel IL má 3-7 členů, vždy lichý počet. V minulosti byla redakční rada tvořena 5 členy, na podzim roku 2014 se dva členové vzdali této funkce.

Zastupitelstvu města je předkládán návrh na doplnění dvou členů redakční rady, a to:

Pracovní CV:

Simona Kysilková Šnajperková:

- studia divadelní vědy na Filozofické fakultě UK a divadelní produkce na pražské DAMU
- dramaturgická, produkční a publikační činnost (mj. vedení časopisů Obratel a CAVEA)
- v Černošicích od narození, 3 roky žije s rodinou nastálo
- aktivní v místních spolcích (klub Ferenc Futurista, sbor Chorus Angelus)

Eva Moniová:

- ekonomická redaktorka MF DNES
- dříve pracovala například v Týdnu a Lidových novinách
- vystudovala mezinárodní politiku na Vysoké škole ekonomické v Praze

O bodu informuje p. starosta

Diskuse

p. Strejček – musím se nějak rozhodovat, podle 2 vět to nejde

p. starosta – redakční rada funguje nadčasově, práce není honorovaná, schází se jednou za měsíc, koordinuje práci s paní redaktorkou, která vytváří informační list

Usnesení č.Z/05/1/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

v souladu s článkem 6, odst. 3 Pravidel pro vydávání Informačního listu Města Černošice ze dne 20. 1. 2011 doplnění členů Redakční rady o dvě členky - Simonu Kysilkovou-Šnajperkovou a Evu Moniovou.

přijato, pro: 15, proti:0, zdržel se: 1

4. Kronika města Černošice - aktuální stav a představení kronikářky

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

O bodu informuje p. starosta a představení nové kronikářky

Diskuse

pí. Štěpánková se představila a představila zamýšlený způsob práce na městské kronice a doplnění chybějících údajů z minulosti

p. Hradílek – děkuje, že se pí Š. tohoto úkolu ujala

p. starosta – jedním z pomocníků může být klub seniorů, druhým Černošická společnost letopisecká

Usnesení č.Z/05/2/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

informaci o aktuálním stavu městské kroniky a jmenování nové kronikářky paní Aleny Štěpánkové

přijato jednomyslně, pro: 16, proti:0, zdržel se: 0

5. Záměr ustavení Černošické společnosti letopisecké

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva

Zastupitelstvu města je předkládán návrh na schválení záměru ustavit Černošickou společnost letopiseckou jako nezávislou a nehonorovanou pracovní skupinu, která se bude zabývat sběrem a zveřejňováním informací o historii města Černošice.

Návrh zřídit pracovní skupinu zaměřenou na sběr a zpracování informací o městě Černošice vznikl z potřeby zachovat materiály z dávné i novodobější historie Černošic pro budoucí generace a současné generaci přiblížit historii Černošic a tím posílit její sounáležitost s městem. V okolních obcích (Řevnice, Radotín) fungují letopisecké komise jako orgány rady obce již mnoho desítek let, a i naše město by si zasloužilo, aby momenty z jeho dlouhé historie zůstaly zachovány pro budoucnost.

Černošická společnost letopisecká bude shromažďovat a třídit archiválie a starat se o jejich zachování v písemné, obrazové i elektronické formě, bude se snažit získané materiály zpřístupnit veřejnosti na svých webových stránkách. Bude úzce spolupracovat s novou kronikářkou města a pomáhat jí shromažďovat podklady pro zápisy do kroniky, bude připravovat příspěvky do Informačních listů, a tím se podílet na šíření zdejšího historického a kulturního povědomí. Komise bude o získaných poznatcích a zajímavostech připravovat výstavy a přednášky pro širokou veřejnost, bude spolupracovat na projektech o historii se základní školou. Jednotliví letopisci by měli být lidé rozličných zájmů i věkových kategorií, kteří mají ale společné, že jim není lhostejné místo, kde bydlí, a jeho historie, významní obyvatelé, budovy a další fenomény.

Záměrem není vytvořit komisi rady, ale samostatnou pracovní skupinu, která bude pracovat zcela nezávisle na orgánech města. Členové společnosti budou pracovat dobrovolně a bez nároku na odměnu, návrh na jejich stanovení bude předložen zastupitelstvu města 17.6.2015.

O bodu informuje p. starosta

Pí Kysilková – Šnajperková informuje o práci letopiseckých komisí v okolních obcích a zamýšlené činnosti letopisecké společnosti

Bez diskuse

Usnesení č.Z/05/3/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. souhlasí

se záměrem ustavení Černošické společnosti letopisecké, jako dobrovolné a nehonorované pracovní skupiny, která se bude věnovat shromažďování a zveřejňování informací a údajů z

dávné i novodobější historie Černošic s cílem podpořit tak sounáležitost obyvatel Černošic s jejich městem

II. ukládá

1. Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi

1. předložit zastupitelstvu města návrh na ustavení Černošické společnosti letopisecké - pracovní skupiny pro shromažďování a zpracování údajů a informací o městě Černošice

Termín: 17.6.2015

přijato jednomyslně, pro: 16, proti:0, zdržel se: 0

6. Projednání rekonstrukce trati v prostoru černošického nádraží

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Aktuálně vrcholí diskuze nad budoucím řešením v lokalitě černošického nádraží. Rada města si nechala od Ing. arch. I. Lejčara zpracovat architektonicko-urbanistickou studii původního projektu SŽDC, která posoudila různé varianty a doporučila vhodné úpravy.

Varianta 18 počítá mj. s tím, že pro zachování dopravní obslužnosti lokality pod tratí i po nutném zrušení přejezdu v Kazínské ulici (dnes v rozporu s předpisy prochází skrze nástupiště) bude nově vytvořena úzká propojka mezi pražským nástupištěm a přilehlými zahradami, až k zahrádce restaurace Monopol, kde se napojí na ul. Radotínskou (kde nebude přejezd, nahradí jej podjezd až na úrovni Penny Marketu). Počítá se s tím, že by průjezd byl zúžený, se sníženou rychlostí, regulovaný formou polopěší zóny se zpomalovacím prahem či jinými opatření pro zklidnění dopravy a zamezení nežádoucímu zatížení již tak problematické ulice plné chodců a cyklistů. U této varianty bude omezený prostor pro zachování, resp. obnovu nejvyšší části přístřešku či nádražní budovy.

Varianta 16 vyšla z požadavku části veřejnosti a zastupitelů na zachování současné nádražní budovy a přístřešku v jejich stávajícím rozsahu a z nesouhlasu majitelů přilehlých zahrad s tím, aby mezi tratí a jejich zahradami ještě vedla třeba i jen úzká komunikace. Varianta navrhuje ulici Z. Lhoty nechat v budoucnu (po zrušení přejezdu Kazínská) slepou, takže veškerá automobilová doprava z Vaší lokality by musela pro cestu do centra Černošic používat průjezd přes Mokropsy – buď přes přejezd Říční, bude-li zachován, nebo přejezd (či podjezd) na Dr. Janského, popř. Kamenný most.

SŽDC požádala město o jasné vyjádření k preferované variantě. Rada města doporučila na své 24. schůzi dne 27.4. variantu č. 18 ke schválení zastupitelstvu na jeho zasedání 6. května 2015, kde bude přítomen dle dohody i Ing. arch. Lejčar. Zastupitelstvo by mělo po projednání rozhodnout, zda požaduje danou variantu, a konstatovat, zda je připraveno projednat případný podíl města na finančních nákladech nad rámec obvyklého řešení.

Celá studie Ing. arch. Lejčara je ke stažení v horní části stránky <http://www.mestocernosice.cz/projekty-a-dotace/strategicke-zamery/rekonstrukce-zeleznice/>.

V příloze důvodové zprávy se nachází dvě nejvíce diskutované varianty.

O bodu informuje p. starosta

Ing. Lejčar – zastávka součástí městského centra, variant je 10 - 4 z toho doporučené, 18tka preferovaná. Protážení ul. Zd. Lhoty do ulice Radotínská. Obslužná v režimu obytné ulice – směrové retardéry, zúžení na 3,5 - 4 m. Neměla by být zkratkou mezi Mokropsy a Radotínskou, měla by sloužit pouze pro obyvatele bydlící v okolí ul. Zd. Lhoty. Zachránění dřevěného přístřešku. Varianta 18N počítá s obnovením nádraží – replika (zachování ducha místa). Komunikace 3 m, úroňový přechod u ul. Radotínská. Bezbariérové přístupy řešené výtahy.

Diskuse

p. Wollemann – proč je prodloužený nástupní ostrůvek nádraží do ul. Zd. Lhoty a nemůže být tam, kde je dnes; dle studie dopravní fakulty – odhad zvýšení aut ve Zd. Lhoty až na 1000 aut denně...?

p. Lejčar – tato varianta počítá s protažením silnice II/115 v souběhu s dráhou, nevešlo by se posunutí nástupiště směrem ku Praze z důvodu umístění kolejí; právě proto je to myšleno jako obytná ulice

p. Wollemann – dnes vlaky využívají polovinu nástupiště, existuje určitě nějaká norma, je toto minimální délka?

p. Lejčar – musí tam být 200 m, 2 spojené elefanty mají 170 m, musí být všude nástupiště 200 m – standard, zvětšení kapacity pro budoucnost na všech příměstských linkách

pí Humlová – není ještě možné udělat další krok a povolit výjezd z ulice Zd. Lhoty pouze pro rezidenty?

p. Hradílek – je spíš zatím zapotřebí, aby tam byly takové stavebně-technické řešení, která to těm řidičům natolik znepríjemní, aby byl průjezd výhodný opravdu pouze pro rezidenty – dlouhodobější efekt. Vaše řešení může být souběžné.

pí Humlová – byla by lepší obě opatření, aby si lidé nezkracovali cestu

p. Hradílek – toto opatření nezavrhuji, ale musíme se nyní soustředit na stavební opatření, protože bude velký odpor ze strany SŽDC a policie – preferují široké ulice

p. Kratochvíl – je tam šance využít část ulice Radotínské k protažení té klidné zóny – rozšíření centra před Monopolem; zklidnění – řešili jsme problém v ul. Karlické – zúžení u bytovek – obava když se zprovozní Karlická, bude tam moc aut, zde využití stavebně technického řešení, funguje to skutečně jako lokální komunikace

p. Provázek – toto řešení je možné pouze za předpokladu přeložky II/115, jak je to s majetkoprávním vypořádáním s majiteli pozemků?

p. starosta – je to na SŽDC, požádali jsme o řezy pro každou jednotlivou parcelu; silnice nebude na úrovni trati, bude klesat a stoupat; SŽDC ověřuje na stav. úřadu Beroun další podmínky zbudování přeložky, ještě nedošlo k žádnému jednání o majetkoprávním vypořádání

pí Dolanská – jak jsou řešeny větší vozy – popeláři, fekální vůz, hasiči

p. Lejčar – je to dimenzováno na to, aby tam projeli

p. starosta – při zachování přejezdu Radotínská a zániku přejezdu Kazínská by podle technických norem byla možná pouze varianta s širokou komunikací Zd. Lhoty, zátěž by byla vyšší, nejenom pro Mokropeské – o tom se zmiňuje zpráva dopravní fakulty. Pak by to bylo nekřížící spojení na Prahu. Proto považujeme za důležité, aby se ta přeložka krajské komunikace povedla.

p. Wollemann – uvažoval někdo variantu prodloužení ul. Zd. Lhoty přes cyklostezku podél vody za podmínek určitého omezení

p. starosta – už to zaznělo...

p. Lejčar – sanitka tam projede

p. starosta – pro běžný provoz jsme to nevyhodnotili jako schůdnou variantu

pí Vlasáková – v jakém časovém horizontu by mělo dojít k zahájení stavby?

p. starosta – v roce 2018 podle posledního harmonogramu

pí Vlasáková – proč by na nádraží měl být pouze přístřešek? Lidé jezdí i v zimě, zpoždění se ČD určitě nezbaví...

p. Hradílek – ROPID plánuje, že vlaky ve špičce budou jezdit po deseti minutách, návrh je obnovit stávající přístřešek

pí Vlasáková – není potřeba obrovská čekárna, ale místo, kde se lidé mohou ohřát

p. Hradílek – je snaha obnovit jak přístřešek, tak budovu nádraží

p. Lejčar – jediná smysluplná náplň obnoveného nádraží by byla vytápěná nebo temperovaná čekárna plus malé občerstvení. Muselo by to být v režii města, příp. nájemce. Neprovozoval by to správce SŽDC.

pí Weissová – přejezd v Mokropsech – varianta podjezdu – je ještě ve hře? – lokalita pod dráhou bude naprosto oddělená od celých Černošic

p. starosta – bude se znova prověřovat možnost vybudování podjezdu na Dr. Janského v Mokropsech – jsou tam velké výškové rozdíly. Požádali jsme p. Lejčara o vypracování studie. Nadjezd je prakticky vyloučený, podjezd by musel jít cca 5 m pod úroveň stávajících kolejí. Zatím není jasné, zda by to bylo možné. Považujeme za důležité, aby se vrátila čidla pro spouštění závor mezi černošické a mokropeské nádraží z místa kde jsou teď (směrem na Prahu) – nyní dlouhé čekání

pí Bláhová – kde budou v Černošicích veřejné toalety a kde bude informační centrum; ulička se mi nelíbí; Kazínská je přeplněná, automobily, kola atd. Jezdí do školky přes řeku. Zavedla by se tam další doprava.

p. starosta – chápeme, že by to bylo další zatížení, hledáme řešení, které by minimalizovalo riziko, že se to stane průjezdnou komunikací; toalety ještě vyřešené nejsou; s toaletami se počítá u ZŠ, u nově zrekonstruované radnice

pí Bláhová – jak to bude s lípou v Kazínské – 2,5 m v průměru

p. starosta – obávám se, že ta se tam nevejde...

p. Bláha – neustále se mluví o těchto variantách, přestože jich je 10, zastupitelé o nich nic nevědí; jsme zásadně proti přeložce Zd. Lhoty a Radotínské ul. – rušení závor, které jsou pro nás jediným spojením s obcí

p. Hradílek – vybíráme nejméně špatné řešení

p. starosta – varianty jsme studovali, z časových důvodů jsem nepožádal p. Lejčara, aby nám představil všechny; zachování přejezdu Kazínská – posun nástupiště do Mokropes – zúžení ulice Dr. Janského, tak že by byla jednosměrná – to je nepřijatelná varianta – vzhledem k počtu aut, které tam projedou

p. Weiss – podle mého názoru je tam dostatek místa i na obousměrnou komunikaci

p. Lejčar – jezdí tam také autobusy, v této variantě perón je zúžený, ulice je sběrná ne jenom obslužná, muselo by se vykoupit asi i cca 1 m pozemků

p. Weiss - je příliš brzo na to přijímat usnesení, že podporujeme variantu č. 18, studie nevyčerpala všechny technické možnosti řešení, proč není přesnější studie, zaměření, podélné řezy

p. Lejčar – není jednoduché dostat ze SUDOPu podklady

p. starosta – neexistuje zde jedna pravda, pro někoho to může být dobré řešení, pro řadu dalších lidí ne – např. v Mokropsech se v jedné variantě uvažovalo o posunutí nástupiště k domům, kde doposud není – velký odpor. Nádražní budova by se v této variantě vůbec nevešla. Je to soutěž názorů a soutěž variant

p. Pařík – všechno je určité zlo, nebyla by tam jakákoliv vybavenost, myslím, že upravená varianta 18 není ideální, ale je to to nejlepší; jinak všechny varianty jsme viděli

p. Kratochvíl – SUDOP – na posledním jednání říkali, že už neexistují varianty MaRek a MiRek; pokud má být rychlostní trať povede tunely jinudy; toto je šance zlepšit regionální dopravní obslužnost. Všechny varianty visí na městském webu cca 3 měsíce. Nelze investovat do zpracování 10 variant dopodrobna.

p. Špetlák – souhlasím s poznámkou ohledně komplexnosti řešení v rámci celých Černošic, v okrajových podmínkách to považuji za řešení dobré, otázka je, jestli ty podmínky nastanou. Přeložka II/115 je komplikovaná majetkoprávně, právně i technicky, projekčně i z pohledu provádění stavby; měli bychom se zaměřit i na řešení bez přeložky. Podjezd v Mokropsech považuji za správné řešení. Usnesení by mělo zohlednit stav dokumentace, kdy se počítá s přeložkou II/115 a vyjádřit se k nádraží.

p. Jandura – souhlasím s tím, že zastupitelé nemají zpracované podklady – chci se zastat p. Lejčara, který vychází městu vstříc. Investice na předprojektové práce by ušetřily projektové náklady.

p. Pretl - předpokladem pro usnesení – realizace přeložky II/115 (geologický průzkum)

p. starosta – protinávrh i původní návrh mají pro mě stejný význam, je to v pořádku

p. Weiss

p. Špetlák – hrozí riziko, že se bude tudy jezdit, stálo by za to se věnovat také variantě, kdy zůstanou závory a diskutovat včas

p. starosta – souhlasím

p. Kratochvíl – dnes dorazily nové řezy od SŽDC, bavíme se o variantě v případě přeložky

p. Provázek – trať Černošice rozdělí na dvě části – neznám jiné protihlukové opatření než protihlukové stěny – investor bude stěny realizovat, Černošice na to doplatí; nešlo by spojit síly a donutit je nedělat nic. Mezinárodní koridor vést jinudy.

p. starosta – pohled, který zazníval – zabránit rekonstrukci znamená zabránit rekonstrukci nádraží a zrušení přejezdů, nikoli tomu, že si SŽDC opraví koleje a pustí na ně plánovaný větší počet vlaků. Potom by závory v Radotínské ulici byly větší bariérou, než jsou dnes. Odhad ve špičce – místo současných 20-22 min by byly závory stažené o 12 min déle, a počet obyvatel v Černošicích i okolí se může zvýšit, současné problémy by se zvětšily. Zablokování neznamená zachování současného stavu, ale další desítky let se dívat na postupné zhoršování stavu. Starostové podél Berounky se dohodli na společném stanovisku, že nechtějí protihlukové stěny, že chtějí vysokorychlostní mezinárodní trať mimo údolí Berounky. Tato myšlenka pořád zde je. Výhledově je tato trať příměstská, neměli bychom kvůli ní zničit město. Měli bychom minimalizovat dopad na Černošice, třeba právě omezením rychlosti.

p. Provázek – čím se tedy hluku zabrání?

p. Lejčar – protihluková opatření – konference Rychlost s tichostí – místní protihlukové zídky, kolejový absorbér hluku a vody – zkouší se na různých místech ČR – šance proti byznysu s obrovskými protihlukovými stěnami

p. Provázek – ty bokovnice je otázka 3 decibelů, absorbéry jsou vynikající na jednokolejnou trať. Potřebujeme dostat dolů ne 3 decibely ale 15 dB (rozdíl mezi starou a novou hlukovou zátěží)

p. Lejčar – nízké protihlukové zídky berou 7 m od kolej 9 dB, na dvoukolejnou trať je to možné. V Berlíně se absorpční plata používají už dávno na celém S-Bahnu.

p. Kratochvíl – absorbéry instalovány v r. 2014 na koridory mezi Prahou a Ostravou – jezdí tam všechny druhy vlaků – hladina hluku záleží na druhu soupravy.

Protinávrh pan Špetlák:

Usnesení č.Z/05/4/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

na základě aktuálně dostupných informací v rámci další přípravy projektu optimalizace železniční trati Praha-Beroun, která počítá s přeložkou silnice II/115 a mimoúrovňovým křížením silnice II/115 a tratě, variantu č. 18 se zúženou obslužnou komunikací dle studie Ing. arch. I. Lejčara zpracované na základě projektové dokumentace SUDOP

II. trvá

na zachování původního staničního přístřešku a původní staniční budovy na půdoryse budovy z r. 1905 (bez přístavků)

přijato jednomyslně, pro: 16, proti:0, zdržel se: 0

7. Otevřený dopis zastupitelstvu "Řeka a město" (IL 05/2015)

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Řeka a město

Dne 25. 3. 2015 proběhla na veřejném zasedání zastupitelstva diskuse o záměru plavby motorové lodi pro 40 osob po řece Berounce. Na zasedání byl pozván jednatel společnosti

Pražské Benátky s.r.o. pan Zdeněk Bergman, který si připravil prezentaci. Během ní občané Černošic položili mnoho otázek. Mnoha konkrétních odpovědí se však nedočkali.

V minulosti bylo na Berounce provozováno několik přívozů, nikdy se však nejednalo o podélnou plavbu. Berounka neodmyslitelně patří k historii Černošic a řece vděčíme za to, co nazýváme geniem loci.

Vzhledem k tomu, že považujeme plán plavby motorové lodi po Berounce na území našeho města za první záměr, který může zásadním způsobem natrvalo změnit přírodní, poklidný charakter řeky v Černošicích, apelujeme na zastupitelstvo, aby věci věnovalo náležitou pozornost a vstoupilo v jednání s příslušnými orgány s cílem omezit provoz lodí se spalovacími motory v tomto úseku Berounky.

Máme totiž oprávněnou obavu vyplývající z ustanovení příslušného zákona, že život na Berounce bude provozem výletní lodi od základů změněn a že řeka již nebude veřejným prostorem našeho města, ale jakýmsi koridorem. Navíc není nikde psáno, že tato loď nebude inspirovat další.

Nyní trochu detailněji k plánované plavbě. S touto plavbou udělila souhlas bývalá rada města dne 1. 11. 2010 na 96. Schůzi, tedy ještě za minulého vedení obce. Dlužno podotknout, že toto zasedání rady proběhlo již po volbách, kdy odstupující vedení nemělo město zavazovat v takto zásadní věci. Navíc se původní schválená trasa od současného plánu liší.

Přesto, že pojem přívoz není v zákonech přesně definován, je z předkládaného záměru zřejmé, že o klasický přívoz nejde. Přívozem se tradičně rozumí pohyb plavidla v kolmém směru na osu vodního toku. Je proto více než sporné, že uvedený záměr byl schválen Státní plavební správou jako přívoz, a nikoliv jako běžná plavba podléhající mnoha přísným pravidlům vyplývajícím z platných zákonů (zejména zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě).

Dle dosavadních informací je Berounka ve smyslu zákona č. 114/1995 Sb. sledovanou cestou dopravně významnou, to ale předpokládá dodržení veškerých podmínek kladených na tento typ vodní cesty, jako je například dodržení minimální hloubky pro třídu „0“ 1,5 m. Je proto zřejmé, že úsek Berounky by bylo možné využívat jako významnou vodní cestu pouze v případě úprav daného vodního toku spolu s vybudováním příslušných plavebních komor (s rozměry odpovídajícími příslušné třídě). Pokud v daném případě nejde o fakticky provozovanou vodní cestu dopravně významnou, pak by se mohlo jednat o dopravní cestu účelovou. Dolní úsek Berounky však v § 3 vyhlášky č. 222/1995 Sb. citován není.

Je proto s podivem, že na webových stránkách Státní plavební správy http://plavebniurad.cz/wp-content/public/downloads/dozor-na-vodni-cesty/privozy_ostatni.pdf je uveden černošický „přívoz“ jako přívoz na vodní cestě sledované účelové, a to ještě v časech od 8:00 do 20:00 hod (pro cyklisty nevyužitelný).

Za nejzávažnější považujeme ustanovení § 29d zákona č. 114/1995 Sb., kde je uveden zákaz koupání a potápění v místech, kde tím může být ohrožena bezpečnost nebo plynulost plavby nebo jiní účastníci plavebního provozu, kromě jiného i na trase přívozu. Je zde citován i zákaz koupání 100 m na obě strany přístavních můstků lodní veřejné dopravy. **Toto lze chápat jako úplné omezení koupání na historické sokolské plovárně na pravém břehu nad černošickou lávkou, dále osadách Tornádo a Křížárna, a samozřejmě i na pláži pod železničním mostem, do které byly v minulosti investovány nemalé finanční prostředky z městského rozpočtu.**

Ve zkratce lze shrnout, že v případě existence uvedeného „přívozu“ dochází nepřímo k zakazu koupání a vodáctví v celé části toku. Kdokoli by se v dané trase koupal, by dle § 43 výše uvedeného zákona páchal přestupek.

Je tedy namístě položit si otázku, jestli naše město opravdu potřebuje výletní plavby parníkem po Berounce, nebo je pro občany a návštěvníky města důležitější zachovat původní ráz rekreačního města v údolí řeky Berounky.

Domníváme se, že MÚ Černošice by měl oslovit Státní plavební správu a požádat o vysvětlení sporných právních otázek.

1. Co je v tomto případě myšleno „plavební dráhou přívozu“, pokud není jasně stanovena vodními znaky?
2. Jakým způsobem je zajištěna bezpečnost cestujících, pokud není zaručena plavební hloubka min.

1,5m (Vodní cesta třídy „0“ dle vyhlášky č. 222/1995 Sb.)?

3. Kdo nahradí říční policii, která není v tomto úseku toku přítomná, v případě střetu plavidel nebo jiné nehody?
4. Máme očekávat úplný zákaz koupání a potápění v daném úseku vodního toku? A pokud ne, kdo bude odpovědný za případné poškození zdraví osob v souvislosti s převozní lodí?
5. Jaké má město nástroje k regulaci provozu plavidel se spalovacími motory?
6. V jaké trase a časech je „přívóz“ povolen?

Žádáme zdvořile zastupitelstvo o úplné zveřejnění zjištěných skutečností v černošických informačních listech a na webovém portálu města. Doporučujeme zvážení zahájení veškerých kroků vedoucích k obnovení přívozu pod kazínskou skálou bez výletní trasy v celém úseku toku.

Václav David, Jaroslava Dolanská, Petr Nový, Jana a Hana Paříkovi, David Šimčík, Jakub Špetlák, David Wollemann

O bodu informuje p. Wollemann – (mluví za vlastníky pozemků u černošické lávky)

Diskuse

p. David – doplnění – naším záměrem je zakázat provoz naftové motorové lodí, jsme pro obnovení přívozu

p. starosta – jak se díváte na to, že při adventních plavbách byly lodě plné černošických občanů

p. David – jak se díváte na to, že se tam utrhł lodní šroub, loď byla prakticky neovladatelná

p. Šůla – bude se to opakovat každý rok, budou to černošičtí občané? To je komerční projekt nazvaný přívóz, který bude vozit německé turisty a pak dále na Karlštejn, toho se dočkáme za 2-3 roky

p. starosta – nemůžeme rozhodovat, řeka nepatří městu

pí Paříková – když to tehdy povolil pan Rádl už to bylo na cestovních kancelářích, na řece budete mít říční policii (když městská tam nemůže zasahovat), máme na to?

p. starosta – občas jsou zákony absurdní (viz auto na Sněžce)

pí Wollemanová – nemám nic proti tomu, aby se řeka zpřístupnila širšímu okolí, vadí mi diesellový spalovací motor lodí, p. Bergman provozuje i jiné vhodnější typy lodí – gondoly apod.

p. L. Bláha – loď měla zpoždění, bylo tam 70 lidí (ačkoliv byla dimenzována na 40 pasažérů), sám kapitán předpokládal, že se poškozený šroub rozlomí

pí Humlová – spojila se s pracovníky povodí Vltavy – žádost Povolení obnovy přívozu s rozšířením trasy (motorové) – sami řekli, že to není správně. Jsme spoluvlastníci ostrova s dalšími a p. Bergmanem, okolo je čilý ruch, kdokoliv chce, se může na naše zahrady podívat. Možná bychom museli hlídat a oplocovat. Nedokážu si představit – je otázka času, kdy dojde k nějakému neštěstí. V Berounce je v létě stále plno. P. Bergman vůči nám prohlásil, že má se svou půlkou ostrova podnikatelské plány. ÚP neumožňuje nic zásadního, ale nevíme co p. B. chystá. Musí být možnost to zakázat.

p. starosta – z pohledu obyvatel na břehu řeky projekt není vítán, ale není to černobílý, má spoustu zastánců

p. Špetlák – anketa v IL – přišla mi docela dobrá – i ze stran zastánců zazněly pochybnosti, podpora přívozu je obecná, k lodí jsou výhrady; vánoční plavba – jako když přijede pouť – pak zase odjede, ať to není stabilně

p. Otava – podobné otázky jsem pokládal p. Bergmanovi, vysvětloval všechny mé pochybnosti. Mrzí mě, že tady dotčené osoby nebyly. Mohli jste mu hned oponovat. Když zastupitelé občas neodpovídají, nereagují, neznamená to, že jim je to lhostejné

pí Paříková – nemůže mít vytýčenou cestu? A ne jezdit tam, kde je zrovna větší hloubka. Tím ruší nás Pojdme koupit pozemky černošické plovárny, které jsou nyní na prodej

p. starosta – to je nová informace, můžeme o ní přemýšlet. Trasa není fyzicky vytýčená (bójky), jestli bude tolik lidí i příští Vánoce, netušíme; v anketě se zastupitelé vyjadřují, že jsou pro přívóz, ostatní se uvidí. Když to lidé nebudou využívat, on tam jezdit nebude.

pí Paříková – co bude s pláží v Mokropsech, město věnovalo na to peníze, půjde to vniveč? Ať p. Bergman zůstane v Praze, bude to lepší.

Usnesení č.Z/05/5/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

otevřený dopis zastupitelstvu uveřejněný v Informačním listu 05/2015

II. ukládá

1. Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi

1. zajistit předložení požadovaných odpovědí na příštím zastupitelstvu a v Informačním listu 06/2015

Termín: 17.6.2015

přijato jednomyslně, pro: 16, proti:0, zdržel se: 0

8. Závěrečný účet za rok 2014 a účetní závěrka za rok 2014

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města jsou předkládány dva zásadní body týkající se hospodaření města. Jak schvalování závěrečného účtu, tak účetní závěrky sestavené k rozvahovému dni (tedy 31. 12. 2014) patří mezi pravomoci vyhrazené zastupitelstvu města podle § 84 odst. (2), pís. b) zákona o obcích. V jednom materiálu jsou předkládány k projednání z toho důvodu, že část podkladů tvoří výkazy společné pro oba body.

ZÁVĚREČNÝ ÚČET projednává zastupitelstvo města na základě §17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územně samosprávných celků. Stejnou povinnost, tedy projednat zprávu o výsledku hospodaření města společně se závěrečným účtem města a přijmout případně nápravná opatření, městu ukládá i § 13 zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření ÚSC a DSO.

Závěrečný účet obsahuje údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů v plném členění podle rozpočtové skladby, údaje o hospodaření s majetkem a o dalších finančních operacích, včetně tvorby a použití fondů v podrobném členění, dále vyúčtování vztahů ke státnímu rozpočtu, rozpočtu Středočeského kraje a jiným rozpočtům.

Součástí závěrečného účtu je:

- návrh závěrečného účtu 2014 - příloha č. 1 materiálu
- zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření - příloha č. 2 materiálu
- finanční hospodaření zřízených právnických osob - příloha č. 3 materiálu - účetní závěrka (závěrečné výkazy škol) za rok 2014 jsou v plném znění zveřejněny v odkazu Rozpočet na webu města, případně jsou k dispozici v kanceláři vedoucí finančního odboru.
- doplňující informace - textová část závěrečného účtu - podrobně popisuje údaje uvedené v tabulkové části - příloha č. 4 materiálu
- výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12 - příloha č. 5 materiálu
- vyúčtování poskytnutých dotací - příloha č. 6 materiálu

Přebytek rozpočtu z roku 2014 je již zcela spotřebován na dokončení akcí z roku 2014 (spoluúcast města na akci "Intenzifikace ČOV", dočerpání dotačního projektu sociálně-právní ochrany dětí "Rozšíření SPOD na ORP Černošice") a na nové akce vzniklé v roce 2015 (rekonstrukce komunikací Velký třesk III, půdní vestavba v ZŠ Mokropsy).

K závěrečnému účtu navrhuje vyslovit souhlas bez výhrad, neboť při přezkumu hospodaření Krajským úřadem Středočeského kraje nebyly zjištěny nedostatky vyjma nedostatků zjištěných při dílčím přezkoumání, které však byly do závěrečného přezkoumání odstraněny.

Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření města v roce 2014 a výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu za rok 2014 (FIN 2-12) projednal finanční výbor již v únoru a v březnu t. r. a neshledal žádné nesrovnalosti. Návrh závěrečného účtu za rok 2014 je na programu jednání finančního výboru na zasedání dne 29. 4. 2015, což je po uzavírce předání podkladů pro jednání zastupitelstva města. O výsledku projednání závěrečného účtu bude zastupitelstvo informováno v průběhu projednání.

Návrh závěrečného účtu byl zveřejněn v souladu se zákonem minimálně 15 dnů před jeho projednáním zastupitelstvem města na úřední desce včetně všech příloh, jejichž povaha to umožňuje, a to 20. 4. 2015. Lhůta pro podání písemných připomínek byla stanovena do 5. 5. 2015, ústně mohou být připomínky uplatněny při vlastním projednání závěrečného účtu zastupitelstvem města na jeho zasedání dne 6. 5. 2015.

ÚČETNÍ ZÁVĚRKA je schvalována od r. 2013 podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a podle Hlavy I. vyhlášky ministerstva financí č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek vydané na základě § 4, odst. 8, pís. w) téhož zákona. Tímto aktem se hospodaření obcí ještě více přibližuje fungování soukromých společností (probíhající několikaletá reforma účetnictví veřejné správy). Podle zákona je účetní závěrka schvalována nejvyšším orgánem účetní jednotky, tedy zastupitelstvem města. Povinnost nechat schválit účetní závěrku mají také zřízené příspěvkové organizace (školy), v tomto případě probíhá schvalování podle Hlavy II vyhlášky a schvalujícím orgánem je rada města.

Cílem schvalování je přiměřené ujištění o tom, že účetní závěrka poskytuje věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví, obraz finanční pozice, finanční výkonnosti a peněžních toků. Dále to, že byly ve všech významných ohledech dodrženy požadavky na vedení účetnictví, všechny předepsané účetní metody, pravidla pro sestavení účetní závěrky atd. Věrný a poctivý obraz by měl být dokázán úplností účetnictví, průkazností účetnictví, vyhodnocením předvídatelných rizik a ztrát a finanční situací účetní jednotky.

Podklady pro schvalování účetní závěrky jsou zejména:

- rozvaha - příloha č. 7 materiálu
- výkaz zisku a ztráty - příloha č. 8 materiálu
- přehled o peněžních tocích - příloha č. 9 materiálu
- přehled o změnách vlastního kapitálu - příloha č. 10 materiálu
- příloha k účetní závěrce - příloha č. 11 materiálu
- dále zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření - příloha č. 2 materiálu
- inventarizační zpráva - příloha č. 12 materiálu
- zpráva o výsledcích finančních kontrol - příloha č. 13 materiálu
- zpráva útvaru interního auditu o zjištěních z provedených auditů - příloha č. 14 materiálu
- a případně další dokumenty, které by si schvalující orgán vyžádal.

Finanční výbor projednal některé účetní výkazy a součásti závěrečného účtu v únoru a v březnu tohoto roku a neshledal žádné nesrovnalosti. Celkový návrh účetní závěrky projedná finanční výbor na jednání dne 29. 4. 2015, o přijatém usnesení budou zastupitelé informováni přímo na jednání zastupitelstva města.

Pokud zastupitelstvo nezjistí, že schvalovaná účetní závěrka neposkytuje v rozsahu posuzovaných skutečností věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky, schválí tuto účetní závěrku a naopak. Schvalující orgán nemůže schválit pouze část účetní závěrky.

Účetní závěrka musí být schválena do 6 měsíců ode dne, ke kterému se sestavuje (31. 12. 2014).

Výsledkem schválení účetní závěrky je podle § 11 vyhlášky č. 220/2013 protokol, který podepíše ověřovatelé zápisu ze zastupitelstva.

O bodu informuje pí Ullrichová a pan Otava (z hlediska finančního výboru – doporučuje ke schválení)

Bez diskuse.

Usnesení č.Z/05/6/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. souhlasí

na základě zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření dle ustanovení § 17 odst. 7 písm. a) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, s celoročním hospodařením města Černošice za rok 2014, a to bez výhrad.

II. schvaluje

1. podle § 84 odst. 2) písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, závěrečný účet města Černošice za rok 2014 bez výhrad.
2. podle § 84 odst. 2) písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, účetní závěrku města Černošice za účetní období roku 2014 sestavenou ke dni 31. 12. 2014

přijato jednomyslně, pro: 16, proti:0, zdržel se: 0

9. Navýšení příspěvku Základní umělecké školy Černošice okres Praha-západ na rok 2015

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

V kompetenci zastupitelstva města je rozhodování o výši příspěvku příspěvkovým organizacím města. Ředitelka ZUŠ požádala město o poskytnutí příspěvku na financování akcí a projektů pořádaných školou nad rámec základní výuky. O možnosti poskytnutí příspěvku bylo jednáno již v rámci projednání činnosti a hospodaření ZUŠ v loňském roce, bohužel se tento příslib nepromítl do návrhu, resp. schválení rozpočtu. Rozpočet školy je napnutý, protože stejně jako v minulých letech se jim ani nedostává dostatek peněz na mzdové prostředky (je to dáno způsobem financování učitelů uměleckých škol). Pokud by škola zvýšila úhradu za školené, je pravděpodobné, že by se snížil počet žáků a nedostatek financí by se tím zvýšil.

Škola v letošním roce plánuje spolupřádání několika akcí nad rámec základní výuky (koncerty, semináře, výstavy v Mokropeské kapliči, taneční vystoupení), na jejichž kvalitní pořádání je určen právě navýšený provozní příspěvek. Jedná se o 50 tis. Kč s tím, že případný přebytek by se měl projevit v kladném hospodářském výsledku školy a v rámci jeho rozdělení by byl převeden do fondu investic (ze kterého se v budoucnu bude spolufinancovat oprava schodů, rekonstrukce domečku či třeba projektová dokumentace na taneční sál, atd.), případně město může nařídit odvod z fondu do rozpočtu zřizovatele.

Pro srovnání je v příloze důvodové zprávy schválený rozpočet ZUŠ na rok 2015 a pro srovnání i rozpočet, který byl na rok 2014. Vzhledem k celkové výši rozpočtu ZUŠ není příspěvek zřizovatele vysoký (po navýšení činí cca 8,25% z celkového rozpočtu bez odpisů a tedy i příspěvku na ně).

V příloze usnesení je rozpočtové opatření č. 47, kterým se navyšuje rozpočet paragrafu základní umělecké školy na vrub všeobecné rezervy.

O souhlasu s tímto bodem z pozice finančního výboru informuje p. Otava

Bez diskuse.

Usnesení č.Z/05/7/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

1. navýšení příspěvku zřizovatele Základní umělecké školy Černošice okres Praha-západ na rok 2015 o 50 tis. Kč na úhradu provozních nákladů z důvodu navýšených nákladů na provoz a činnost dle zřizovací listiny

2. rozpočtové opatření č. 47 dle přílohy tohoto usnesení

II. ukládá

1. Finančnímu odboru

1. informovat ředitelku školy o přijatém usnesení a realizovat rozpočtové opatření č. 47 do období 5/2015

Termín: 31.5.2015

přijato jednomyslně, pro: 15, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen: 1

10. Rozpočtové opatření č. 46

Předkladatel: starosta

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města jsou ke schválení předložena rozpočtové opatření č. 46 zahrnující následující změny:

Změna č. 88 – 30. 6. končí dotační projekt „Rozšíření SPOD na ORP Černošice“ v rámci něhož bylo dočasně posíláno oddělení sociálně-právní ochrany dětí. Na základě blížícího se konce projektu odbor sociálních věcí a zdravotnictví dodal aktuálně přepočítaný rozpočet projektu na rok 2015. Úprava zahrnuje překlasifikaci příjmů z očekávaných na příjmy již loni obdržené (tzn. k 31. 12. 2014 zůstalo 1.284.751,22 Kč z dotace nevyčerpano a je součástí zůstatku bankovních účtů města, ovšem účelově vázaných pro tento účel) a dopočet do částky, která je tento rok ještě odborem na Ministerstvu práce a sociálních věcí nárokována. Změna č. 89 – vytvoření rozpočtu na výstavbu nové trafostanice pro ČOV (z investiční rezervy) na základě požadavku OISM. Cenu schválila rada města 16. 3. 2015 usnesením č. R/18/10/2015.

Změna č. 90 – navýšení rozpočtu na akci „Rekonstrukce ulice Ukrajinská“ o vícepráce zjištěné v průběhu stavby (z investiční rezervy). Celková výše víceprací je 817.940,30 Kč vč. DPH, po odpočtu nevyužitých prostředků již přidělených na tuto akci je potřeba rozpočet navýšit o 605.356,90 Kč. Souhlas s vícepracemi vyjádřila rada města 13. 4. 2015 usnesením č. R/22/5/2015 a současně doporučila zastupitelstvu schválit příslušné rozpočtové opatření.

Změna č. 91 – v rozpočtu bylo rozpočtovým opatřením č. 7, které schválilo zastupitelstvo 28. 1. 2015, na Velký třesk připraveno 10 mil. Kč (odborný odhad OISM před vyhlášením veřejné zakázky). Na základě výsledku veřejné zakázky rada 13. 4. 2015 usnesením č. R/22/15/2015 schválila cenu 13.264.824,67 Kč včetně souvisejících činností a současně uložila Finančnímu odboru vypracovat rozpočtové opatření a předložit ho zastupitelstvu. Rozpočet je navyšován o 3.330.159,87 Kč ze zůstatku minulých let.

Změna č. 92 – v rozpočtu bylo rozpočtovým opatřením č. 7, které schválilo zastupitelstvo 28. 1. 2015, na akci „Půdní vestavba v ZŠ Mokropsy“ připraveno 10 mil. Kč (odborný odhad spoluúčasti města OISM před vyhlášením veřejné zakázky). Na základě výsledku veřejné zakázky rada 5. 3. 2015 usnesením č. R/17/1/2015 schválila cenu 33.380.300,25 Kč včetně souvisejících činností. Akce je částečně financována z dotace Ministerstva financí, která však zatím není k dispozici. Vzhledem k této skutečnosti je proto spoluúčast města v rozpočtu navyšována o 3.597.600,25 Kč ze zůstatku minulých let, což je částka počítající s nižším podílem dotace od Ministerstva financí. V případě získání vyšší dotace budou uvolněné prostředky k dispozici k dalším využitím.

Změna č. 93 – vytvoření rozpočtu na opravu havarijního stavu domovního vodovodu a kanalizace v budově D ZŠ Mokropsy z investiční rezervy města. Cenu schválila rada města 30. 3. 2015 usnesením č. R/20/5/2015. Celková cena opravy je 2.285.448,- Kč a předpokládá se, že částečně bude hrazena z nařízeného odvodu z fondu investic školy (900 tis. Kč; nařízení odvodu je výhradní kompetencí rady města) a zbytek hradí město ze své investiční rezervy (1.385.448,- Kč).

Změna č. 94 – přijetí dotace na akci „Konsolidace informačních technologií města Černošice“ a její rozdělení ve výdajích na základě podkladů od odboru informatiky. Spoluúčast města je hrazena z investiční rezervy.

Změna č. 95 – předfinancování akce „Regenerace zeleně v ZUŠ“ plně z vlastních prostředků

města (všeobecná rezerva). Rozhodnutí o dotaci na tuto akci stále není k dispozici a dle sdělení městského projektového manažera Ing. Stančeka není jasné, kdy k jejímu podepsání dojde. Současně dle jeho informací je úprava zahrady ZUŠ téměř dokončená (cca v první květnové dekádě) a je zde reálné riziko, že práce bude potřeba uhradit před obdržetím dotace. Po získání dotace (očekáváno 598.756,- Kč) budou prostředky města v této výši opět uvolněny zpět do všeobecné rezervy.

Dosud zapojený zůstatek úspor města ve výši 36.991.326,76 Kč se zvyšuje o 9.941.091,23 Kč na celkových 45.203.808,10 Kč. Tímto je spotřebován přebytek rozpočtu vygenerovaný v roce 2014 (38.560.870,24) a částečně použity i úspory z let předchozích (6.642.967,86).

Tímto rozpočtovým opatřením se zvyšují příjmy i výdaje rozpočtu o 9.941.091,23 Kč, saldo rozpočtu se zvyšuje o 8.212.511,34 Kč.

*O bodu informuje pí Šnoblová
Diskuse*

p. Mališ – cena zakázky u Ukrajinské?

pí Šnoblová - cca 4,5 mil. byla dotace

p. Jiránek – jedná se o vícepráce spočívající v provedení konstrukčních vrstev v ulici Ukrajinská. V souladu se zákonem se uskutečnilo JŘBU, provádí firma, která zakázku provádí, nikdo jiný tyto práce provést schopen není, souvisí se stavbou, ceny odpovídají položkovým cenám z jejich původní nabídky na rekonstrukci té ulice, tzn., že jsou nižší, než jsou ceny ÚRSu.

p. Strejček – jak tomu rozumět, že rozhodnutí o dotaci k ZUŠ není k dispozici?

Pí Šnoblová – projektový manažer říká, že dotaci dostaneme, ale že kontrolují zakázku. Vyžadají si různé podklady atd. - manažerka na fondu se omlouvala. Dotace je schválená, ale není podepsaná.

Pí Ullrichová – je rozhodnuto, že dotaci na tento projekt dostaneme, ale není podepsáno rozhodnutí poskytovatele dotace a vyčíslená přesná částka.

p. starosta – první věc je rozhodnutí o dotaci, druhá poskytnutí té dotace – schválení konkrétní částky, nějakou dobu to trvá

p. Jandura – dotace se nejprve přidělí, pak se shromáždí všechny podklady a fond pak teprve ty peníze uvolní

p. Strejček – rozhodnutí o dotaci je, ale není rozhodnutí, že ty peníze dostaneme...

pí Šnoblová – dotaci do rozpočtu mohou dát, až když je k dispozici papír s datem a podpisy obou stran

p. starosta – poslední krok (podpis dotace) se blíží, k předání zahrady má dojít cca za týden

Usnesení č.Z/05/8/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

rozpočtové opatření č. 46 dle přílohy

II. ukládá

1. Finančnímu odboru

1. zpracovat rozpočtové opatření č. 46 do rozpočtu

Termín: 22.5.2015

přijato jednomyslně, pro: 15, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen: 1

11. Změna usnesení Z/27/11/2013, které se týká budoucího pronájmu prostor pro provozovnu České pošty v přístavbě vily Tišnovských

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva: Zastupitelstvo města dne 5.9.2013 projednalo budoucí pronájem prostor v přístavbě vily Tišnovských České pošty, s.p. pro její provozovnu a přijalo toto usnesení:

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

1. informaci starosty o dosavadním jednání se zástupci České pošty s.p.
2. že Česká pošta vyjádřila závazný zájem o pronájem prostor v budoucí přístavbě tzv. vily Tišnovských dle zveřejněného záměru

II. konstatuje,

že podmínkou města Černošice pro uzavření nájemní smlouvy na nový prostor dle bodu II. je převod pozemku parc. č. 471/10 o výměře 914 m² v k.ú. Černošice (který byl v minulosti České pošty s.p. převeden dle kupní smlouvy ze dne 1.12.2004 výlučně pro účely stavby nové budovy České pošty), s tím, že tento zpětný převod bude uskutečněn za obdobných cenových podmínek

III. pověřuje

starostu města, aby o usnesení informoval vedení České pošty s.p.

Na základě výsledků jednání se zástupci České pošty, s.p., navrhuje změnit část usnesení zastupitelstva, a sice tak, že bude zrušena podmínka pronájmu týkající se zpětného převodu pozemku parc.č. 471/10.

O záměru získat pozemek 471/10 zpět do vlastnictví města i nadále starosta s Českou poštou jedná, ovšem kvůli procesním omezením na straně ČP je to komplikovaná záležitost. Vzhledem k pokročilosti přípravy projektu rekonstrukce a přístavby vily Tišnovských i skutečnosti, že stavební náklady na část přístavby pro budoucí využití Českou poštou by mohly být zcela nebo z větší části financovány „rozpočtově neutrálním“ způsobem, např. na úvěr splácený z budoucího nájemného, navrhuje se dřívější podmínku rozvázat, aby nebránila ve spuštění procesu prodeje současného hlavního objektu v Riegrově ulici a zahájení stavební přípravy a realizace nového objektu v Karlštejnské.

O bodu informuje p. starosta

Diskuse

Pí Řehořová – v případě schválení, jaký bude osud toho pozemku? Pošta se snaží zlepšit svoji fin. situaci..

p. starosta – nedokážu v této chvíli říct, jaká bude jeho cena; moje původní představa byla získat pozemek za stejnou cenu, za jakou se prodal, ve smlouvě na prodej není žádná podmínka. Pošta není vázána žádnou podmínkou, v současné době všechno prodávají v elektronické aukci. Máme na tento pozemek předkupní právo. V ÚP vymezení pro občanskou vybavenost a podobné užití. Pokud k aukci dojde, může být nabídka města jediná...

p. Otava – jaká je reciproční hodnota pozemku, reálná tržní hodnota pozemku, a jaký je předpokládaný nájem ve vile Tišnovských?

p. starosta – pozemek je cca 1100 m², reciproční cca 1 mil, tržní hodnotu nedokážu říct, nájem návrh 200 Kč/m²/měsíc – asi 360 m² (za 20 let 10-12 mil.)

p. Otava – tzn. asi 1 mil. Kč rozdíl co bychom eventuálně doplatili jako rozdíl mezi tržní a reciproční hodnotou versus 12 mil. Kč které můžeme získat na nájemném, pokud nebudeme dělat problémy

p. starosta – my ten prostor musíme nejdřív postavit, úvěr by byl pravděpodobně splácen z nájemného, aby to nemělo dopad na investice města; přístup přímo z ulice Ke Švarcavě

p. Špetlák – normální aukce a předkupní právo dohromady nejdou, jak realizovat předkupní právo

p. Hradílek – může se dorovnat, nemusí se dávat víc

p. starosta – kdyby aukce proběhla bez vědomí města, nemusí se nás nejdřív zeptat, jestli to nechceme za stejnou cenu?

p. Špetlák – k aukci by nás měli vyzvat, neměla by proběhnout bez nás

p. Otava – pro účast v aukci - podmínka využití pozemku pro občanskou vybavenost – je omezující

p. starosta – v tuto chvíli nevíme, jak to bude probíhat, pravděpodobně ani Česká pošta ne, chceme to oddělit od projektu vily, v zájmu města je ji co nejrychleji zrekonstruovat a přistavět

p. Pařík – nevidím důvod proč trvat na tom spojení, neznevýhodňovat Českou poštu, bude se chovat úplně autonomně. Dotaz k pozemkům – prodávají se 2 pozemky vedle toho, to by pro město mohla být strategická investice, jsou asi měsíc na realitních serverech

p. starosta – Petr Wolf by o tom měl být informovaný

p. Pařík – na centrum je vypracovaný regulační plán, město je nyní bez jakýchkoliv pravomocí. I když jsou pozemky špatně přístupné, tak vlastnit je znamená, že město bude součástí rozhodování

p. Hradílek – na tomto pozemku byl původně před řadou let projekt školícího centra (z dotací), který padl

p. Pařík – chtěl jsem na to upozornit

Usnesení č.Z/05/9/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

aktuální informaci starosty o průběhu jednání se zástupci České pošty, s.p. ve věci pronájmu prostor sloužících podnikání v budoucí přístavbě vily Tišnovských a informaci o jednání ve věci zpětného převodu pozemku parc.č. 471/10 o výměře 914 m² v obci a k.ú. Černošice na město

II. konstatuje

že ruší svůj požadavek uvedený v bodě II. usnesení č.Z/27/11/2013 ze dne 5.9.2013 a konstatuje, že uzavření nájemní smlouvy na prostor sloužící podnikání v budoucí přístavbě vily Tišnovských dále nepodmiňuje zpětným převodem pozemku parc.č. 471/10 v obci a k.ú. Černošice na město Černošice

přijato jednomyslně, pro: 16, proti:0, zdržel se: 0

12. Kupní smlouva, jejímž předmětem je prodej pozemku parc.č.2704/40 o výměře 11m² v Chebské ulici k.ú. Černošice

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Na pozemku parc.č. 2704/32 postavili manželé Z. rodinný dům a oplocení pozemku. Před kolaudací při zaměření hranic pozemku a staveb bylo zjištěno, že oplocení bylo postaveno částečně na pozemku města parc.č. 2704/19 v Chebské ulici. Rada města se touto stavbou zabývala již na svém 121. zasedání dne 2.6.2014 – vyslovila nesouhlas s umístěním stavby oplocení na pozemku místní komunikace a pověřila odbor investic podáním podnětu stavebnímu úřadu k zahájení řízení o odstranění stavby oplocení. Podnět stavebnímu úřadu byl podán 4.6.2014.

Na základě jednání s panem starostou požádala paní Z. město o nové zvážení situace a o souhlas k dodatečnému povolení stavby. Pan starosta navrhl, aby žadatelka odkoupila oplocenou část pozemku města - potom by již souhlas města nebyl nutný.

V souvislosti s výše uvedeným byl dne 6.10. 2014 schválen Radou města na jejím 135. jednání Záměr prodeje části pozemku parc.č. 2704/19, který byl zveřejněn od 15.10.2014 do 3.11.2014 na webových stránkách a úřední desce města Černošice.

Termín pro podání nabídek uplynul dne 31.10. 2014 v 11.00 hodin. Do této doby město Černošice obdrželo jednu nabídku od paní Kláry Zajícové, která městu nabídla, že pozemek odkoupí za částku 3.000,-Kč/m², čímž potvrdila svůj původně projevený zájem. Následně

nechala pí Z. vyhotovit geometrický plán č. 4598-204/2014 pro oddělení kupovaného pozemku s parc.č. 2704/40 o výměře 11m².

Výsledná kupní cena za pozemek činí 33.000,-Kč. Daň z nabytí nemovitých věcí uhradí prodávající (město) ve výši 1.320,-Kč.

Kupní smlouva byla schválena na 23. jednání Rady města ze dne 27.4.2015.

O bodu informuje p. starosta

Diskuse

p. Strejček – jak jsme přišli na cenu 3000 Kč

p. Otava – to už bylo odsouhlasené; ale souhlasím s panem Strejčkem, že cena je nízká

p. Strejček – pochopil bych zbytkový neprodejný pozemek, ale je plot na naší silnici, dal bych 4,5-5 tis

p. starosta – plot porušoval podmínku průhlednosti, byl odstraněn, nahrazen vyhovujícím, při zaměření se zjistilo, že je na pozemku města

p. Špetlák – způsob stanovení ceny se mi nelíbí i z pohledu naší odpovědnosti

Usnesení č.Z/05/10/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

Kupní smlouvu, jejímž předmětem je prodej nově vzniklého pozemku parc.č. 2704/40 o výměře 11m² v obci a k.ú. Černošice ve vlastnictví města Černošice v Chebské ulici za cenu 3.000,-Kč/m² dle přílohy k usnesení

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. realizovat usnesení pod bodem I

Termín: 31.5.2015

přijato, pro: 12, proti:1, zdržel se: 3

Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Hradilek, p. Jandura, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Kraus, p. Otava, p. Prskavec, pí Řehořová, p. Tichý, p. Ullrich, p. Zmatlík

proti: p. Strejček

zdržel se: p. Mališ, p. Pařík, p. Špetlák

13. Zpráva kontrolního výboru

Předkladatel: Mgr. Tomáš Jandura, Zastupitelstvo města Černošice

O bodu informuje p. Jandura – kontrolní výbor nenašel porušení zákona

Diskuse

p. Strejček – zadání mělo být takto, je potvrzeno, že to bylo samostatné rozhodnutí vedoucí technických služeb, děkuji za zjištění;

p. Louška – p. Strejček požádal o zjištění, jestli pí Petelíková měla kompetenci k rozhodnutí pokácet 2 stromy v zahradě

p. Strejček – zavolal jsem na ministerstvo vnitra o vyjádření – pak se definitivně dozvíme, zda takto můžou úředníci rozhodovat o obecním majetku

p. Špetlák – je to špatně z pohledu Černošic jako takových, nechci nikoho obviňovat, ale z principu by o tom měli vidět lidé dopředu

p. starosta – souhlasím s vámi, bohužel na to nebyl čas; čeká nás rozhodnutí o topolové aleji na Radotín, o tom můžeme přemýšlet. Nebylo to samostatné rozhodnutí vedoucí TS, měla vyjádření odboru životního prostředí a národního památkového ústavu, kteří to doporučili, je

v její kompetenci objednat práce na zeleni do 12 tis. Kč, přestože to má ve své kompetenci, vyhodnotila, že to je citlivá věc, probrala to neformálně s radou, diskuse se zúčastnila i ředitelka ZUŠ

p. Jandura – říkal jsem, že místního šetření se zúčastnila paní Petelíková za město. Vy jste na projekt dostali dotaci, ale v rámci zakázky jste změnili projekt. Někdo to může napadnout, že se nepostupovalo podle projektu, mohlo by nastat krácení dotace.

pí Řehořová – reakce na p. Špetláka – nalezení systémového řešení – na jaké stromy se má vztahovat zapojení veřejnosti a na které ne?

p. Špetlák – zákon mluví jasně, které stromy vyžadují k pokácení povolení, povolení o kácení – nebylo to nikde zveřejněné

pí Řehořová – bude to tedy kopírovat povinnost místního šetření a pouze v těchto případech se bude jednat o zapojení veřejnosti?

p. Špetlák – zapojíme zdravý rozum – odhadnout co vyvolá nějaké reakce; toto řízení proběhlo na základě projektu, kde bylo konstatováno, že tyto stromy jsou bez zásahu, takže když by se chtěl občanský aktivista ke stromům poutat, tak to nevěděl

pí Řehořová – jak se vyvarovat do budoucna, aby tento problém nevznikl... oznámí se všechny případy, kdy bude docházet ke kácení?

p. Špetlák – povolení ke kácení

p. Kratochvíl – sleduji záležitost ale je do Radotína, bude nutno zvážit; musím se starat o kus lesa, stromy mají svoji životnost, tento typ stromů doroste, splní svoji funkci, je nutné ho nahradit jiným stromem. V tomto případě to nebyl ten případ, kdy by to bylo nutné diskutovat v širší veřejnosti, můžou na to být různé názory

p. Špetlák – spekulujeme o stavu stromů, nemáme dendrologický posudek, vycházíme z domněnek

p. starosta – odbor životního prostředí má odbornost k tomu, aby to posoudil

p. Pařík – byl tady dendrolog, který se na minulém zastupitelstvu vyjádřil, byla příležitost se ho zeptat

p. starosta – je otázka politické odpovědnosti vyhodnotit, který strom je citlivý a který ne. V tomto případě to vzniklo při řešení rekultivace zahrady, proběhla e-mailová diskuse, pak jsme sami byli překvapeni, že už leží. Kdybychom si to uvědomili, dali bychom to vědět předem. Přijali jsme politickou odpovědnost za to, že jsme to schválili, byli jsme přesvědčení, že je to správné řešení, systémově to bylo správně

pí Vlasáková – reakce na příspěvek pana Kratochvíla – v případě kácení lesa je potřeba rozhodnutí dendrologa

p. Kratochvíl – pokud je to hospodářský les, stromy se za určitých podmínek můžou pokácet i bez posudku dendrologa

pí Vlasáková – paní Nekulová nechala pokácet stromy, které by potřebovaly ochranu

p. Kratochvíl – lesy a stromy je potřeba chránit, ale lesy v určitém věku, kdy dorostou svého životního cyklu, jsou nahrazeny stromy jinými, které zase vyrostou, to je přirozený cyklus

p. Hradílek – pokud se někdo chce přivazovat ke stromu, může založit občanské sdružení, pak je ze zákona účastníkem řízení; právní odpovědnost za škodu – by nesla paní Petelíková, respektive vedení města. Stal se případ, kdy lesy ČR nesly odpovědnost za smrt dívky, která projížděla lesem na kole

pí Kučerová – pan Špetlák chtěl naznačit to, že OŽP by měl zahájit správní řízení, aby občané o tom věděli a nemělo se takhle narychlo pokácet

p. Louška – orgán ochrany přírody má právo rozhodnout i bez správního řízení, jsou ze zákona pověřeni rozhodnout, žádné občanské sdružení neexistuje, nedošlo k žádnému pochybení

p. Bečev – je to signál, jaký město vysílá ven

Usnesení č.Z/05/11/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

zprávu o kontrole činností městského úřadu při kácení stromů v zahradě ZUŠ, provedené kontrolním výborem na základě usnesení zastupitelstva města č. Z/04/2/2015 ze dne 25.3.2015 - dle přílohy č. 1 tohoto usnesení

přijato jednomyslně, pro: 16, proti:0, zdržel se: 0

14. Odstoupení dvou členů grantového výboru

Předkladatel: PhDr. Lenka Kalousková, PhD., radní

Důvodová zpráva:

Dva členové grantového výboru, pan Alfred Šupík a paní Maria Cavina požádali o uvolnění z funkce. Počet členů výboru tedy zůstává lichý, proto není třeba nikoho dále jmenovat.

*O bodu informuje p. starosta, doplňuje pí Kalousková
Bez diskuse*

Usnesení č.Z/05/12/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

že se pan Alfred Šupík a paní Maria Cavina vzdávají funkce člena grantového výboru

přijato jednomyslně, pro: 16, proti:0, zdržel se: 0

15. Prominutí dluhu sdružení S dětmi a pro děti

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

O bodu informuje p. starosta

Diskuse

p. Otava – bod podpořím, chci zdůraznit svoji rozladěnost a chci apelovat na grantový výbor, aby si to pamatoval při rozdělování dalších případných dotací

p. Strejček – chápu to proč je to navrženo, ve finále peníze nedostanou ty děti, ale nechci vytvářet precedens, kdy jednostranně ustoupíme, požadavek, který jsme vznesli k p. Apeltauerovi, aby o to alespoň požádal, bych považoval za minimum, co z jeho strany by mělo zaznít, byl bych ochoten to schválit

p. starosta – pan Apeltauer požádal v e-mailu, který jsem dostal

p. Strejček – pokud požádal, pak souhlasím

p. starosta – na letošní rok nedostal žádný grant, protože nesplňoval podmínku bezdlužnosti vůči městu. Doplnění – formálně po 3 letech je pohledávka promlčena – řešíme to na morální rovině; grantový výbor by měl pečlivě zkoumat podklady (důvod nesprávného vyúčtování - větší počet účastníků akcí, než reálně bylo), ale pokud mu to promineme, bude čistý

p. Otava – pokud bychom naši pohledávku urgovali, žalovali, byla by i tak promlčená? Nestálo za to jít do žaloby

nepřijato, pro: 7, proti:1, zdržel se: 8

Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Kořínek, p. Mališ, p. Otava, p. Pařík, pí Řehořová, p. Strejček, p. Tichý

proti: p. Ullrich

*zdržel se: p. Hradílek, p. Jandura, pí Kalousková, p. Kratochvíl, p. Kraus, p. Prskavec, p. Špetlák,
p. Zmatlík*

16. Dopis na vědomí zastupitelstvu města Černošice (pozemek za bývalou MŠ Husova)

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

O bodu informuje p. starosta

Pí Kučerová – doplňuje informace; vše vnímá jako důsledek špatné komunikace

p. starosta – vaše zájmy jsou rozhodně brány v potaz

pí Kučerová – máme nárok říct svůj názor

p. starosta – měl jsem pocit, že Vás by uspokojilo, jen kdyby tam školka nevznikla, nemohl jsem napsat informaci, která by vás potěšila

Pí Kučerová – souhlasila bych s tím, aby naše e-mailová korespondence byla zveřejněna na stránkách města, ať si to každý přečte. Podali jsme žalobu, protože jste mi napsal přímo, že nehodláte školku budovat, a my jsme si nepřáli, aby tam byla plocha OV, z důvodu toho, že za rok si to můžete změnit na něco jiného...

Pí Kalousková – je to lokalita klidná, všichni kdo tam bydlíme, budeme dotčeni zvýšeným provozem, chápu vaše výhrady, ale také chápu, že školku potřebujeme a někde být musí, musíme se snažit, aby dopad na obyvatele byl co nejmenší

Pí Vlasáková – pí Nekulová bude stavět tři rodinné domy

p. Kratochvíl – prostor pro parkování – OV Architekti – klíčový bod ve studii – parkování. Může někdo podat podnět pro změnu územního plánu

pí Kučerová – kdybychom se neozvali, bude město samo projekt měnit?

p. Kratochvíl – bydlím asi 200 m od vás, viděl jsem další verze zastavěnosti v souladu s územním plánem – vzniknou tam domy.

pí Kučerová – museli jsme bance dokládat, že je to stavební pozemek, byli jsme seznámeni s tím, kde se může a nemůže stavět. Územní rezerva měla být pro malou MŠ. Proč třída pro kroužky má separátní vchod? Přímo před námi je navržené parkoviště pro 18 míst. Nedovedu si představit, že budu mít před domem parkoviště.

p. Špetlák – změna územního plánu vedle domů je noční můrou

Usnesení č.Z/05/13/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

dopis paní K. adresovaný výboru pro územní plánování a odboru územního plánování, týkající se pozemku za bývalou MŠ Husova

přijato jednomyslně, pro: 15, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen: 1

17. Zveřejňování zápisů z komisí a výborů na webu města

Předkladatel: Ing. Jakub Špetlák, Zastupitelstvo města Černošice

O bodu informuje p. Špetlák

Diskuse

p. Otava – termín?

p. Kratochvíl – stejně jako jsme nehlasovali o zveřejňování dalších běžně přístupných informací, nevidím důvod speciálně kvůli tomuto bodu přijímat zvláštní usnesení. Kromě e-mailové korespondence je už zveřejňováno skoro všechno

p. Otava – souhlasím s tím, přijde mi to jako dobrý nápad

p. Hradílek – pozn. nepovede to k autocenzuře při vytváření zápisů?

p. Špetlák – nechal bych to na autonomii jednotlivých komisí

p. starosta – zápisy z komisí a výborů už jsou asi měsíc na webu, pro vedení města je transparentnost důležitá; komise slouží pouze jako poradní orgán, rada se rozhoduje na podkladě více informací; nevidím důvod, proč by o zveřejňování mělo jednat zastupitelstvo

p. Špetlák – vztahoval jsem to k výborům, za malou věc to nepovažuji

p. starosta – zastupitelstvo nerozhodovalo ani o tom, jakým způsobem se budou zveřejňovat podklady pro zastupitelstvo

nepřijato, pro: 7, proti:0, zdržel se: 9

18. Žádost o provedení změny Územního plánu Černošice na pozemku parc.č. 95 v k.ú. Černošice

Předkladatel: Ing. Tomáš Hlaváček, zastupitel

Důvodová zpráva:

Město Černošice obdrželo dne 9.2.2015 pod č.j.7875/2015 návrh na pořízení změny územního plánu Černošice. Žadatel navrhuje na pozemku parc.č. 95 v k.ú. Černošice, zahradě rodinného domu čp. 127, změnit podmínky prostorového uspořádání pro plochu

bydlení - původní vilová zástavba (BR-1/V) tak, aby bylo možné rozdělit stávající parcelu pro výstavbu dalšího rodinného domu.

Městský úřad Černošice, odbor územního plánování jako pořizovatel převzal návrh na pořízení změny územního plánu Černošice, posoudil jeho úplnost a soulad s právními předpisy. Pořizovatel návrh posoudil a nyní jej spolu se svým stanoviskem předkládá k rozhodnutí zastupitelstvu města Černošice.

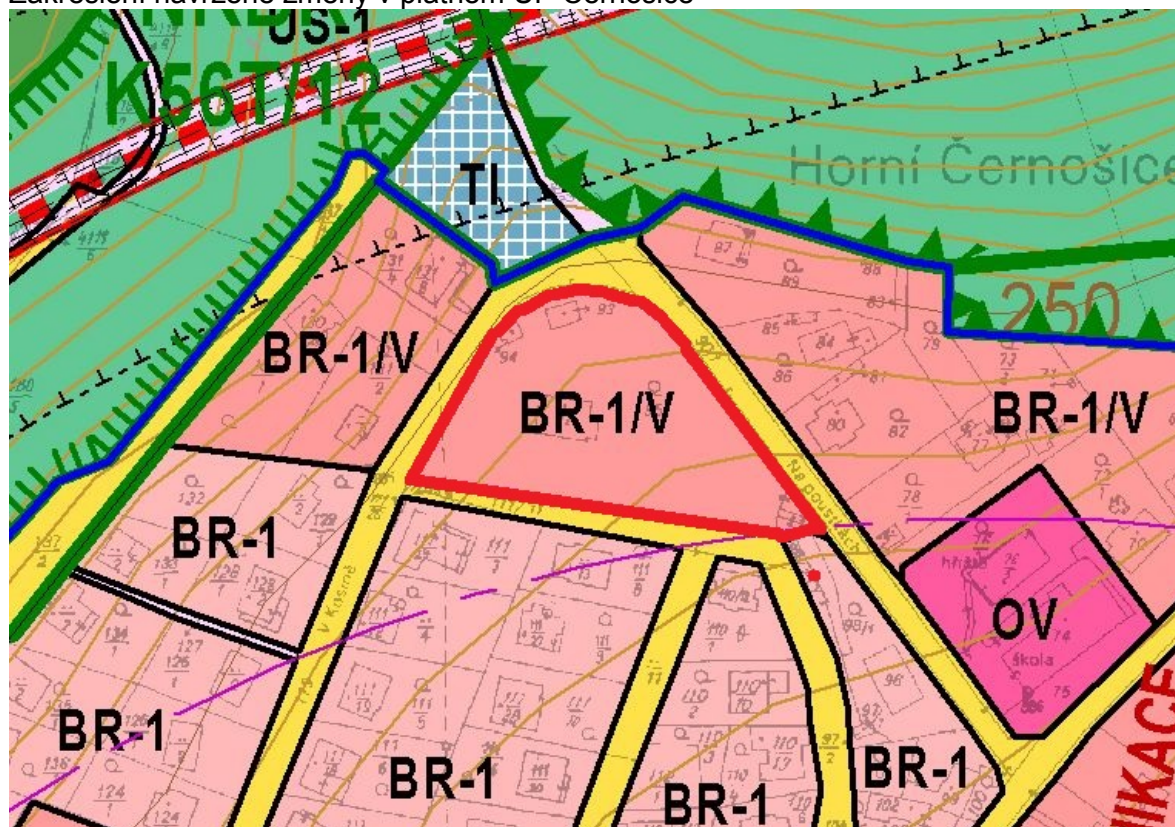
Pozemek se nachází v zastavěném území. Výměra pozemku parc.č. 95 je 4.166 m². Okolní pozemky v ploše BR-1/V mají průměrnou výměru cca 1.100 m², což je výrazně méně než pozemek žadatele. Na pozemku je vymezena plocha bydlení - původní vilová zástavba (BR-1/V). Pro tuto plochu platí podmínka, že dělení stávajících parcel jednotlivých vil za účelem nové výstavby je nepřípustné. Vzhledem k velkému rozdílu mezi výměrou pozemku žadatele, který je podle územního plánu dále nedělitelný, a průměrnou výměrou okolních pozemků, pořizovatel doporučuje podaný návrh projednávat.

Výbor pro územní plánování projednal podanou žádost na svém zasedání dne 8.4.2015 a doporučil pořídit změnu územního plánu, za podmínky zachování charakteru území hodnotných vil.

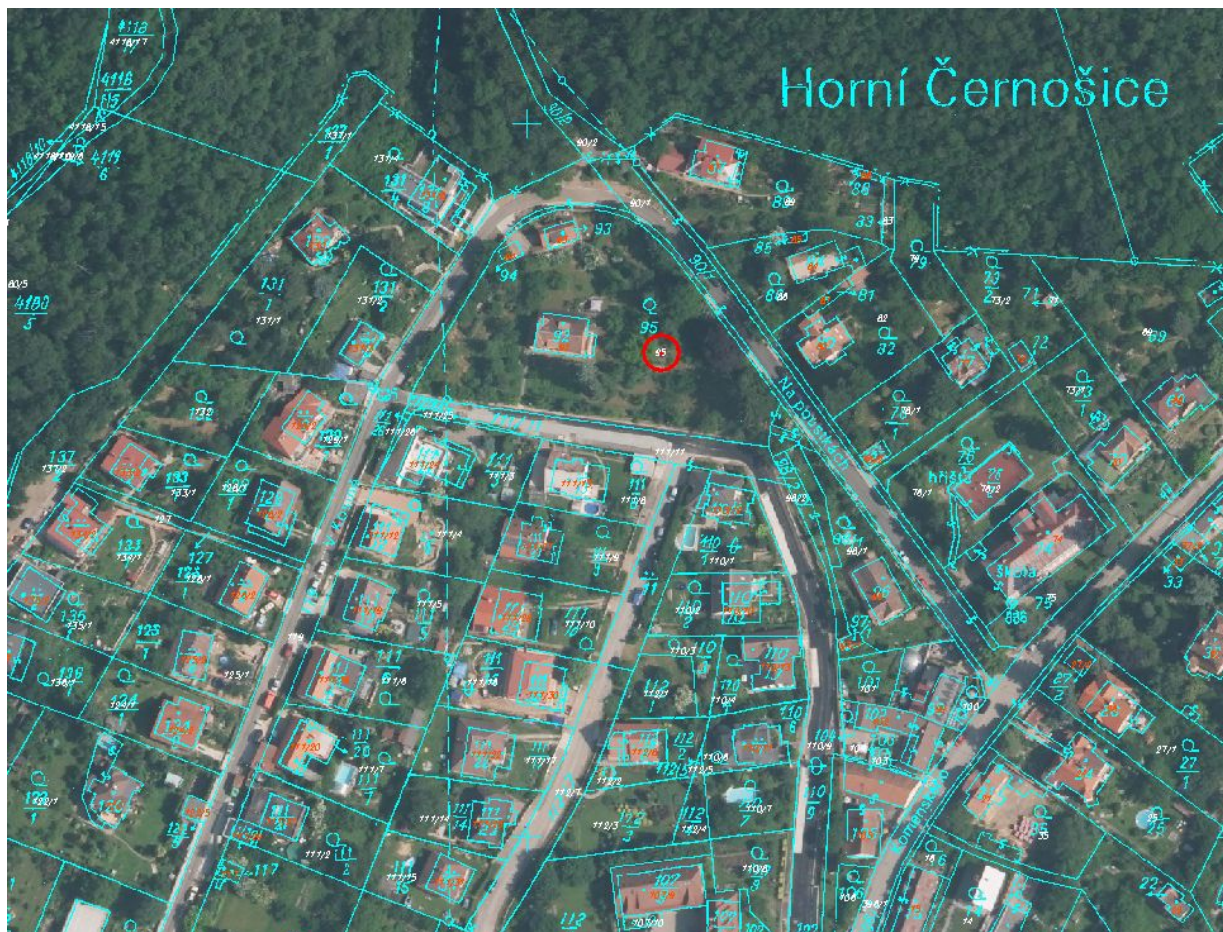
Kopie žádosti je v příloze důvodové zprávy.

Návrh usnesení je předložen v obou variantách, že návrh na pořízení změny územního plánu dle přílohy bude/nebude projednáván.

Zakreslení navržené změny v platném ÚP Černošice



Zakreslení navržené změny v katastrální mapě



O bodu informuje p. starosta
Diskuse

p. Otava – bojím se jediné věci – jednáme o jednom konkrétním pozemku, ale vytváříme precedens k podobně velkým historickým vilovým pozemkům, bojím se důsledků, které můžou přijít v návaznosti na to

p. starosta – na území města není jiný pozemek této velikosti

p. Otava – myslím, že takové pozemky tady jsou, je to např. pozemek původní LŠU, který má cca 3 tis. m²

p. Pařík – nejedná se o stejný typ území, tady pozemek dělitelný je. Na Horce pozemky kvůli historické hodnotě ve vilové čtvrti jsou nedělitelné

pí Řehořová – jde o historicky cennou rodinu pro Černošice

p. Otava – víme, že nezakládáme precedens? Pokud to víme, nemám s tím problém

p. starosta – otázka zní - jsme-li ochotni o tom jednat? pak hlasujeme pro

p. Otava – pokud odsouhlasíme tuto změnu, je tady víc pozemků stejného parametru, které se nachází ve stejné situaci a majitelé by mohli následně žádat o rozdělení parcel?

p. starosta – na tuto otázku jsem dostal odpověď od paní Ušiakové, že ne

Usnesení č.Z/05/14/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. rozhoduje

v souladu s § 46 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, že návrh na pořízení změny územního plánu na pozemku parc.č. 95 v k.ú. Černošice dle přílohy bude projednáván ve změně Územního plánu Černošice

přijato jednomyslně, pro: 16, proti:0, zdržel se: 0

19. Různé

Pí Vlasáková – Dr. Nekulová – směnnou smlouvou město dostalo kus trojúhelníku, kde může postavit např. MŠ, DPS, pí Nekulové bylo umožněno, že na části pozemku bývalého pole vzniknou 3 stavební parcely na 3 rodinné domy a současně byly převedeny pozemky na stavební parcely. Je to adekvátní k tomu, že Dr. Nekulová, není ani občankou Černošic a nic Černošicím nepřinesla?

p. Kratochvíl – zastupitelé to považovali za adekvátní a proto to schválili

pí Vlasáková – Dr. Nekulová požádala o to, že postaví ulici Kollárovu – zjistili jsme na stavebním úřadě spoustu věcí, které Dr. Nekulová neudělala, dali jsme to do zápisu, chci vědět, jak to bude řešeno

p. starosta – nevím, zda podala nějakou žádost, je to v pravomoci stavebního úřadu ji vyzvat, dokud to nesplní, nedostane žádané povolení

pí Vlasáková – je adekvátní tím, že dostane město část trojúhelníku

p. starosta – ano zastupitelstvo jako celek to považovalo za adekvátní, byl jsem jedním z těch zastupitelů

p. Špetlák – apel na zrušení parkovacího stání před přechodem u Brymů – cesta ze školy – řeší p. Votava, u kamenného mostu – velmi nepřehledné a nebezpečné – zrcadlo

p. Hradílek – bude to projednáváno na radě

odchod p. Kraus 22:59

odchod p. Otava 23:01

odchod p. Zmatlík 23:02

20. Závěr 23:04

17. 6. 2015 další zastupitelstvo

Závěr:

Přemysl Mališ

Petr Zmatlík

.....
Mgr. Filip Kořínek
starosta