

# ZÁPIS

## **z 6. zasedání Zastupitelstva města Černošice ze dne 17.6.2015**

**Přítomni:** Ing. Tomáš Hlaváček, Mgr. Šimon Hradilek, Mgr. Tomáš Jandura, PhDr. Lenka Kalousková, PhD., Mgr. Filip Kořínek, Ing. Tomáš Kratochvíl, MUDr. Josef Kraus, Bc. Josef Linhart, Přemysl Mališ, Doc. PhDr. Karel Müller, PhD., Ing. David Otava, Ing. Ondřej Pařík, Ing. Milena Paříková, Jan Prskavec, Mgr. Martina Řehořová, Ph.D., Mgr. Michal Strejček, Ing. Jakub Špetlák, Ing. Petr Ullrich, Ing. Petr Wolf, Petr Zmatlík

**Hosté:** Mgr. Jan Louška

**Omluveni:** Ing. Pavel Tichý

**Zasedání zahájeno:** v 19:12 hod.

**Zasedání ukončeno:** v 23:38 hod.

**Ověřovatelé:** Mgr. Tomáš Jandura, Ing. David Otava, Mgr. Filip Kořínek

**Zapsal:** Mgr. Magdalena Košťáková, asistentka vedení města

### **Navržený program:**

1. *Zahájení*
2. *30 minut pro dotazy občanů*
3. Prezentace Koncepce pražských břehů (Ing. arch. Ent)
4. Stanovisko města k záměru splavnění Berounky v úseku Praha-Karlštejn včetně vybudování plavebních komor
5. Stanovisko Státní plavební správy k dotazům z otevřeného dopisu zastupitelstvu "Řeka a město" ve věci provozování přívozu na Berounce v Černošicích
6. Stav topolové aleje mezi Černošicemi a Radotínem - výsledek dendrologického průzkumu
7. Zateplení objektu MŠ Karlická v Černošicích - akceptovaná žádost o podporu v rámci OPŽP schválená Ministerstvem životního prostředí ČR k poskytnutí podpory
8. Zateplení budovy ZŠ Černošice, Mokropsy - budova B a C - Smlouva o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR a Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ČR o poskytnutí dotace
9. Úvěr Financování výstavby sportovní haly a dalších nákladů s výstavbou souvisejících
10. Město Černošice - Stavba sportovní haly u ZŠ Černošice Mokropsy, evid. č. 298D213000016 - přijetí dotace
11. Záměr koupě cca 5 tis. m<sup>2</sup> pozemků Pod Školou pro umístění atletického oválu
12. Předčasné splacení úvěru podle Smlouvy o úvěru č. 128-022-10 - Rekonstrukce ulice Střední
13. Rozpočtové opatření č. 59 a 66
14. Záměr prodeje pozemků města parc.č. 4052/1 a 4052/2 - osada Na Klůčku
15. Záměr prodeje pozemku parc.č. 3791/3 o výměře 220m<sup>2</sup> k.ú. Černošice, Zátoka Radosti
16. Žádost o úpravu záměru zveřejněného prodeje městských pozemků parc.č. 3419/2 a 3420/2 v k.ú. Černošice, osada Slunečná

17. Bezúplatný převod pozemků pod komunikacemi od ÚZSVM - ul. Na Pískách, U Vodárny, os. V Topolích, os. Pod Hladkou skalou
18. Plánovací smlouva o podmínkách provedení stavby „Rozšíření příjezdové komunikace v čistírně odpadních vod na pozemku parc.č. 4271/2“ v souvislosti s vybudováním mycího centra osobních vozidel v Radotínské ulici v Černošicích
19. Informace o majetkových poměrech pozemku města a budovy ČEZ v ulici Zdeňka Lhoty
20. Odvolání p. Křivonožky z funkce člena finančního výboru a volba nového člena
21. Odstoupení Ondřeje Paříka z výboru pro územní plánování
22. Sociální fond
23. Zpráva kontrolního výboru o dosavadních zjištěních
24. *Různé*
25. *Závěr*

### **Zahájení:**

Zasedání bylo zahájeno v 19:12 hod. úvodním slovem pana starosty, který konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno, je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Volba ověřovatelů zápisu z 6. zasedání zastupitelstva města:

Pan starosta doporučil pana Janduru a pana Otavu jako ověřovatele zápisu z 6. zasedání zastupitelstva města.

Hlasování: přijato - pro: 17 proti: 0 zdržel se: 2 nepřítomen:1

Hlasování o celém programu:

Přijato - pro: 19 proti: 0 zdržel se: 0 nepřítomen:1

### **K jednotlivým bodům programu:**

#### **1. Zahájení**

#### **2. 30 minut pro dotazy občanů**

*p. Vlasáková – do trojúhelníku Husova-Kollárova už najela stavební firma, která zde bude stavět, jezdí tam velkou rychlostí; bylo by možné tuto zónu osadit značkou obytné zóny, kde se jezdí 20 Km/h?*

*p. Linhart – prosí o zaslání na e-mail, projedná to dopravní komise, obytná zóna je 30 Km/h*

*p. Bláha V. – kanalizace v Kazínské ul. – nové informace? Druhá věc – lávka – komu patří, čeká se na to, až se někdo zabije či zraní*

*p. Jiránek – kanalizace už nepáchne, byla zanesená, nechali jsme ji vyčistit*

*p. starosta – lávka – dlouhodobě probíhají jednání s Lipenci, starostou Popkem; připravujeme společný dopis, který zašleme na magistrát Prahy, mluvili jsme o tom s náměstkem primátora p. Stropnickým v rámci širšího jednání na Zbraslavi. Vlastnictví není doložené, vznikla v době, kdy Horní a Dolní Černošice byly 1 obec. Vlastnictví nyní napůl – proběhla dílčí oprava napůl s Lipenci. Lipence se snaží o to, aby se o ni staraly technické správy komunikací Prahy (rozpočet Lipenců je omezený) – využití ze strany turistů, cyklistů. Nechali jsme udělat 3 varianty propočtu: nejmenší, který má smysl - za půl milionu, oprava včetně nátěru 1,5 mil, 3. varianta nová lávka. Pokud by Lipence přispěly na tu minimální opravu alespoň 1/2 nákladů,*

Černošice by opravu urychlily. Nedomnívám se, že by to celé měly platit Černošice. Prosím TS o zrevidování naší poloviny, příp. upozornit Lipence. Lávka potřebuje víc, než provizorní opravu.

p. Bláha – vyměnit prkna je záležitost čtvrt milionu, lze docílit lepší ceny oslovením místních řemeslníků

p. starosta – nejedná se jen o ztrouchnivělá prkna, ale i o příčníky kovové a boky. Můžu vám poslat nabídky na e-mail.

pí Vavřečková – chodím na zastupitelstvo do Lipenců – p. starosta vyhlásil, že lávka je Černošic, že se k tomu přihlásily, ať si ji opraví

p. starosta – tato interpretace pro Lipence vyznívá příznivěji, došlo k tomu tak, že v minulém volebním období byl projednáván model – kdyby se Černošice nejdřív přihlásily k vlastnictví lávky, a následně ji darovaly Praze. V zastupitelstvu to tehdy neprošlo, dohodli jsme se, že by bylo dobré vyjasnit si, co přesně bude následovat a pak už jsme se k tomu nevrátili. P. starosta Popek si zřejmě pamatuje 1. část – že by byly Černošice ochotné se k tomu přihlásit.

pí Vavřečková - nebráníte se tedy modelu půl na půl?

p. starosta – nebráníme, pokud by do toho Lipence šly a vzdali jsme se naděje, že si to vezme Praha a udělá pořádnou opravu nebo lávku nahradí (např. v ose Kazínské ulice, což by bylo bezpečnější)

### 3. Prezentace Koncepte pražských břehů (Ing. arch. Ent)

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

O bodu informuje p. starosta - vítá pana architekta Z. Enta z Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Schůzka se starosty celé oblasti soutoku Berounky a Vltavy (Lipence, Radotín, Zbraslav, Chuchle, Modřany a Černošice) a náměstkem Stropnickým – mluvilo se o potřebě – budoucí rozvoj této oblasti řešit společně. Návrh memoranda (iniciovala starostka Zbraslavi pí Vejvodová) – dohoda o společném řešení, koordinace aktivit. Dnes se plánuje mnoho nesourodých záměrů. Jedním ze záměrů – splavnění Berounky (prezentace Ing. Trnka) – návrh usnesení a vyjádření. Následují 2 videa a prezentace.

p. Zdeněk Ent – architekt z Institutu plánování a rozvoje. Na starost i oblast soutoku Berounky a Vltavy

2 videa – úroveň 1 příroda, úroveň 2 dopravní infrastruktura – videa z jednoho místa z oblasti soutoku; v r. 2014 rada Prahy schválila dokument koncepte pražských břehů; doporučení spravovat území soutoku Vltavy a Berounky jako jeden celek napříč správními oblastmi, výhled - rehabilitace funkce krajiny, rekreace, zemědělství, sport. Dnes je to území nikoho. Mapa soutoku, snímek z územního plánu – modře jezera, snímek z koncepte Pražských břehů – strategický dokument – vnímá území jako jeden celek – domluva vlastníků na kvalitách a jejich rozvíjení. Na západě – příměstský park – snaha aby se utvořil – diskuse s městskými částmi. Mapa vlastníků, vybrané stavební záměry v území: 1) sportovně rekreační areál Radotín, 2) generel splavnění Berounky (investiční záměr ministerstva dopravy, uplatňován do územně plánovacích dokumentací od Berouna k soutoku, třída 1 – turistická splavnost, plavební kanál v říční nivě), 3) Těžba štěrkopísků (je to povolené, chráněné ložiskové území, povinnost vytěžit), 4) velkotržnice Lipence (dnes v rozporu s územním plánem, snaha o rozvoj a legalizaci), 5) revitalizace poldru Vltavy 6) propojení Zbraslav Lahovice pro pěší a pro cyklisty, 7) revitalizace Lipeneckého potoka (propojení Berounky a Vltavy v místě paleokoryta řeky, 8) obnova údolnice v Lipencích (záměr lipeneckých), 9) evakuační bod Dolní Černošice (magistrát Lipencům slíbil, že vezme lávku pod svoji správu – způsob evakuace v případě velké vody). Jednotlivé projekty společně – zmatek, nekoncepční. Jezera – v rámci rozšíření golfového hřiště (maskovaná těžba štěrkopísku). Synergie – spolupráce, společné působení. Celek je víc než součet jeho částí (zdroj: wikipedie). Soutok: co dál? Podnět k diskusi – diagram dohody jednotlivých částí.

Diskuse je součástí bodu č. 4

**Usnesení č.Z/06/1/2015**

## Zastupitelstvo města Černošice

### I. bere na vědomí

1. informace o Konceptci pražských břehů zpracované Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy
2. výzvu městské části Praha-Zbraslav k podpisu Memoranda o společném postupu městských částí a obcí v oblasti soutoku Berounky a Vltavy

### II. pověřuje

1. Mgr. Filipa Kořínka, starostu
  1. podpisem Memoranda o spolupráci dle předchozího bodu

Termín: 30.6.2015

**přijato jednomyslně, pro: 20, proti:0, zdržel se: 0**

#### 4. Stanovisko města k záměru splavnění Berounky v úseku Praha-Karlštejn včetně vybudování plavebních komor

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

STÁTEM ZVAŽOVANÉ SPLAVNĚNÍ BEROUNKY Z PRAHY DO BEROUNA POVAŽUJI ZA HROZBU

Podle zákona č. 114/1995 Sb. o vnitrozemské plavbě je řeka Berounka zařazena mezi dopravně významné využitelné vodní cesty. Podle vyhlášky Ministerstva dopravy č. 222/1995 je úsek zařazen mezi vodní cesty I. třídy místního významu (aktuálně s využitím pouze pro rekreační plavbu). V roce 2012 si Ředitelství vodních cest ČR nechalo zpracovat „Generel splavnění řeky Berounky z Prahy do Berouna pro I. třídu“.

Splavnění Berounky by podle samotného generelu znamenalo zásadní zásah do životního prostředí. Obnášelo by zvýšení některých jezů, nový jez v Radotíně, budování zdymadel u všech jezů, navýšení břehů. V závěru generelu se mimo jiné píše: „Jako nejméně problematický se jeví úsek od soutoku řeky Berounky s Vltavou po zdrž jezu Černošice. V tomto úseku je navržen plavební kanál Lipence, který by pomohl zlepšení protipovodňové ochrany okolního území. Mimo plavební kanál plavební dráha nezasahuje do břehů řeky a prohrábky v tomto úseku patří svým rozsahem k nejmenším v rámci řešeného území. Rovněž z pohledu ochrany přírody v tomto úseku nedochází k závažnějším střetům. Splavnění řeky Berounky od zdrže jezu Mokropsy do zdrže jezu Hýskov se jeví jako velmi komplikované zejména z pohledu možných dopadů na životní prostředí. V zájmovém území se nachází celá řada chráněných území a v rámci splavnění řeky Berounky by bylo nezbytné v těchto lokalitách provést úpravy, které by svým rozsahem mohly mít značný vliv na tato chráněná území. Dalším poměrně zásadním problémem je zásah plavební dráhy do zastavěného území v okolí jezu Karlštejn a jezu Beroun. Vzhledem k výše zmíněnému je splavnění řeky Berounky v daném rozsahu a při dodržení návrhových parametrů značně komplikované. Ze zpracované studie je patrné, že záměr splavnění Berounky je technicky řešitelný a za předpokladu překonání některých očekávaných a překonatelných obtíží při projednávání též realizovatelný. Zejména úsek od Prahy ke Karlštejnu by byl vhodný k dalšímu pokračování přípravy.“

Otázka splavnění se znovu řeší mj. v souvislosti s diskutovanou Konceptcí pražských břehů, zpracovanou Institutem pro plánování a rozvoj hl. m. Prahy (IPR), která navrhuje zachování a rozvoj přírodního charakteru celé údolní nivy mezi Berounkou a Vltavou, a jeho správu ve formě tzv. příměstského parku. V rámci zasedání zastupitelstva dne 17.6.2015 bude současně s otázkou splavnění i prezentována Konceptce pražských břehů a dále návrh na přistoupení Černošic k memorandu o vzájemné spolupráci dotčených městských částí a obcí v oblasti soutoku Vltavy a Berounky.

Podle mého názoru by splavnění Berounky nenávratně zničilo její přírodní charakter a krásu našeho údolí. Proti splavnění jsou podle dosavadních jednání starostové MČ Radotín, MČ

Zbraslav i MČ Lipence. V rámci svazku obcí Region Dolní Berounka na toto téma proběhne jednání teprve po termínu zastupitelstva, nicméně v předchozím volebním období byly prvotní reakce některých tehdejších starostů k záměru spíše vstřícné. Považuji za potřebné otázku znovu otevřít a detailněji analyzovat možné dopady – na můj návrh byla zařazena do jednání svazku obcí 18. června 2015. Podle zběžného rozboru by splavnění Berounky znamenalo mimo jiné následující:

- V Radotíně a Srbsku by měly vzniknout nové jezy, v Karlštejně by se měl jez o 1,5 metru navýšit.
- Někde by bylo nutné navýšení břehů (Karlštejn, Srbsko), s rizikem řady negativních jevů (např. zamokření pozemků vlivem zdvižení hladiny, ohrožení živočichů apod.)
- Mezi Černošicemi a Lipenci by zhruba v místech bývalého koryta Berounky měl vzniknout umělý plavební kanál s plavební komorou (zdymadlem). Dopad na množství vody v části Berounky od černošického jezu kolem chatové osady Vírek až po Radotín není v tuto chvíli zřejmě kvantifikován.
- U každého jezu (s výjimkou černošického, vzhledem k jeho obejití plavebním kanálem) by měla vzniknout plavební komora, tedy zdymadlo, a to délky 45 metrů a šířky 6-7 metrů (např. ve Všenorech a Dobřichovicích bychom tím přišli o místa, kam se dnes lidé chodí koupat)
- Koryto řeky by v celé délce muselo být vyhloubeno tak, aby byla zajištěna hloubka nejméně cca 1,5 metru. Na řece by zmizely přírodní peřeje.
- Splavností pro lodní dopravu by řeka ztratila na atraktivitě pro sportovní či rekreační využití např. na kánoích či raftech

Navrhuji zastupitelstvu města, aby k záměru splavnění Berounky v úseku Praha-Karlštejn/Beroun přijalo NEGATIVNÍ STANOVISKO.

*O bodu informuje p. starosta. O záměru splavnění jsem se dozvěděl nedávno. Splavnění – mělo by mj. vliv i na probíhající stavby (např. jakákoliv lávka – výška pro podjetí lodí). Generel splavnění byl zpracován v r. 2012. Upozornil jsem všechny starosty Regionu Dolní Berounka od Černošic po Tetín – někteří to viděli jako věc, která by mohla mít nějaký rekreační přínos. Bude projednáváno na svazku obcí zítra. Pocit z generelu – zpracovatelé považují záměr za technicky realizovatelný, ale ne úplně dobrý nápad. Ale pak jsem zjistil, že p. Trnka – to za dobrý nápad považuje. Zdůvodnění záměru – předávám slovo. Vítám paní Vejvodovou, starostku Zbraslavi.*

*p. Trnka – firma Pöyry. Prezentace záměru Plavba na Berounce. Studie reflektuje stav z r. 2012, není to jednoduchá záležitost, ale může to mít přínos pro obce. Je to prostorová studie, ne detailní, se vším se dá hýbat, o všem přemýšlet. Právní rámec – Berounka je podle zákona z r. 95 dopravně významnou využitelnou vodní cestou. Co by mohlo jezdit po Berounce: ne obytné lodě, nákladní lodě. Ano – malá plavidla, která jezdí ve výtlaku, jedou pomalou rychlostí, plavidla osobní. Současné využití řeky by nebylo omezeno. Plavební komory zhruba z velikosti z Bařova kanálu (š 7 m, d 45 m, osazení klapkou – zvýšení průtoku přes jez). Neuvažuje se se zásahy do břehů. Úprava plavební dráhy – mírné prohloubení dna. Trasa – vychází z platného územního plánu – jez a plavební komora v Radotíně, vzdutá hladina, zeleň, odvod části vody kolem Lipenců v případě větší vody (údolnice) – jinak pouze za účelem plnění plavební komory. Přemostění údolnice – umožnění evakuace osob z Černošic. Jez i lávka by byly vodní cestou nedotčeny. Vodní cesta jde pouze korytem v místě Černošic. Navržena přístaviště, která zde mohou a nemusí být. Plavební komora může být v místě jezu. Korytem vede vodní cesta dále proti proudu.*

*p. starosta – dotaz na paní Vejvodovou – důvod memoranda*

*pí Vejvodová – memorandum ze Zbraslavi je výzva ke spolupráci – co v území, které považujeme za svůj domov, chceme dělat, pojďme si navzájem sdělit zájmy, navzájem si je nekřížit, snažme se zachovat území pro další generace*

*p. starosta – Lipence zastavily projekt – záměr navýšení komunikace mezi Dolními Černošicemi a Lipenci o 1 m (zhoršilo by odtokové poměry za povodní), druhý záměr, který bude vyškrtnutý z územního plánu Prahy – návrh na obchvat Radotína*

- p. Linhart – dotaz – memorandum – stojíte za plavebním kanálem nebo ne?
- Pí Vejvodová – dnes je to první oficiální prezentace, nemůžu říct, jestli za tím stojíme nebo nestojíme, zdá se mi to velmi problematické, převedení kanálu Černošice-Lipence považuji za nebezpečnou záležitost
- p. Linhart – vlastním v tomto území kus pole, které má celkem asi 40 vlastníků, záměr plavebních komor, plavebního kanálu se mi nelíbí. Řešili jsme, že nejsou peníze na lávku - z čeho to vše bude financované? Zavání mi to betonovým lobby, developerskými projekty.
- p. Ent – Studie, kterou MČ Radotín zpracovala jako podklad ke změně územního plánu, nyní je v připomínkovém řízení – jde o zamezení těžbě štěrkopísku a hloubení velkých jezer. Koncepce pražských břehů neříká, co tam bude, ale změna z rozkouskovaného území na území spravované jako celek – základní myšlenka.
- p. Linhart – zabránění těžbě štěrkopísku x povinnost štěrkopísky vytěžit.
- p. Ent - vytěžit – politická objednávka a shoda – vymezení těžebního ložiska. Těžba rovná se 30 let žít na staveništi. Změna asi možná jen změnou zákona
- p. Otava – myšlenka sportovně rekreačního areálu – v oblasti podél ulice Výpadová – momentálně továrny, průmyslová výroba... Smyslem rehabilitovat území říční nivy, globální přístup. Dotaz – jsou zde firmy (Kondor, Janka, Technometra, Penny Market), které kvůli povodním utvořily sdružení s cílem budovat protipovodňová opatření. Jak se to promítá do vašeho globálního přístupu
- p. Ent – v územním plánu tam je průmyslová zóna, protipovodňová opatření plánována ze soukromých prostředků
- p. Otava – ochrana dílčím způsobem - nekoliduje to s vaší koncepcí?
- p. Ent – nekoliduje, firmy se rozhodly, že vytvoří tato opatření, ochrání si provozovny
- p. Otava – vy plánujete nějaká protipovodňová opatření? Nepochopil jsem, co tedy se bude konkrétně dělat, co je jenom nějaká vize
- p. Ent – koncepce pražských břehů je vize. Prezentace stavebních záměrů – ilustrace složitosti území a současného stavu – hrozí devastace tohoto území. Koncepce neříká, co tam má přesně být nebo co tam bude, vyzývá ke spolupráci a společné domluvě majitelů pozemků, městských částí, odborníků. V té domluvě je idea udržitelnosti projektu. Dnes je toto území rozdělené mezi pět částí a různé firmy, které mají zájem na vytěžení bez ekonomického přínosu pro oblast.
- p. starosta – pozval jsem p. Enta, který prezentuje koncept: tato oblast je cenná, dohodněme se, jak ji ochránit – nepropaguje jednotlivé dílčí záměry (na rozdíl od p. Trnky)
- p. Hradílek – jsem odpůrce plavebního kanálu, budovali bychom asi pouze turistickou atrakci. Nedávno jsem viděl na řece 4 ledňáčky, pak už by to asi nešlo. Přes všechny negativní dopady na krajinu – řešili jste, kdo to zaplatí nebo jenom technické otázky? Projekt by mohl pouze blokovat území pro jiné účely (v případě, že je technicky realizovatelný, ale nikdy nikdo ho nezaplatí). Kolik by to stálo?
- p. Trnka – nerozumím betonové lobby – z čeho tak usuzujete. Pohybujeme se výhradně v korytě, aby se nezhoršovaly odtokové poměry. Vše, co prezentoval pan architekt je v inundační zóně. Je to zatím pouze studie pro Ředitelství vodních cest Ministerstva dopravy. Nedělaly se zatím žádné feasibility study.
- pí Řehořová – navštívila jsem řadu kanálů v Evropě, kde funguje to, co tu popisujete – kánoe vymizely, pohybují se tam osobní lodě různých velikostí. Tyto stavby jsou prospěšné pro regiony, kam je dobré dostat nová pracovní místa, turismus, jsou vhodné pro zlepšení ekonomiky oblastí, které jsou vzdálené, špatně přístupné. Co by to vlastně mohlo Černošicím pozitivního přinést? Jiná priorita v čištění koryta.
- p. Trnka – zlepšení protipovodňové ochrany. Další přínos pro obce dál od Prahy (přínos v pracovních místech...)
- pí Řehořová – nechali bychom si tu zbudovat další dálnici po vodě, kam by se přesunula část dopravy (krom autobusové dopravy na Karlštejn). Povodňová ochrana se dá zařídit i jiným způsobem.

- p. Trnka – jako dálnici si představuji Rýn
- pí Řehořová – cestovní kanceláře by se sem stáhly a posílaly klienty na Karlštejn
- pí Vejvodová – projekt splavnění Berounky je ve studii, ale napří stavba nové lávky – trasování musí být navrženo dle nového koryta Berounky při splavnění - i když jsem ve studii, tak jednoznačnou investici, která je v projektu pro územní rozhodnutí to už ovlivňuje – např. jak by měla vypadat lávka. Dokumentace pro územní řízení – je striktně požadováno, aby byla tomuto záměru přizpůsobena.
- p. Kratochvíl – 2 dotazy – viděl jsem několik vodních cest jako alternativu. Praha – Beroun – 25 min po dálnici, železnice. Nevidím přínos, ale riziko – lokální prohloubení dna – velké výdaje na udržení trasy, Berounka vytváří velké nánosy.
- p. Jandura – není zpracována studie proveditelnosti – z čeho usuzujete na přínosy, proč to pomůže povodním
- p. Trnka – další koryto – nižší hladina, pročišťování koryta po povodních se musí udělat stejně; při normálních průtocích půjde všechna voda řekou, půjde přes vodní elektrárny, pouze při zvýšeném průtoku kdy elektrárna nefunguje, se otevře plavební komora na obtoku Černošic a odvede část vody mezi Dolními Černošicemi a Lipenci tou údolnicí, kterou chcete stejně obnovit
- p. Jandura – při jak vysoké vodě by to Černošicím pomohlo? Nevidím v tom žádný přínos
- p. starosta – co to znamená dalšího – lodě potřebují klidnou vodu, tzn. veškeré přeje by musely zmizet, hloubka koryta by musely být 1,5 m, Karlštejnský jez navýšení o 1,5 m, na všech jezích by vznikla zdymadla, podle mě by řeka ve svém přírodním charakteru zanikla, zásadní problém vidím v tom, že bychom zničili kus přírody
- p. Linhart – 2 dotazy – je to jen vybagrované do země nebo zpevněné?
- p. Trnka – vybagrované, zatravněné, pouze v dosahu kolísání hladiny je to vydlážděné kameny, keře, tráva, stromy
- p. Linhart – další problém by byla stavba (např. bagrování na jezu je slyšet do 8-9 večer až nahoru na kopec). Při velké povodni byla celá oblast jedno velké jezero, bylo by nutné vše bagrovat znova.
- p. Kraus – kde bydlíte? Došlo by k devastaci celého úseku, změnil by se charakter řeky, jsou to vzdušné zámky, duch místa. 10 zdymadel na 30 km?
- p. Trnka – nejsou to zdymadla, ale plavební komory; Neměníme charakter řeky. Na všech jezích by zůstal stávající hladinový režim stejný jako dnes, kromě jezu v Karlštejně
- p. Pařík – prezentace p. Enta se mi líbí. Je potřeba vědět, co se v Dolních Černošicích děje – jsou sociálně součástí Černošic (2 sportovní kluby, děti z D.Č. chodí do Černošic do školy), ale rozhoduje se o nich úplně jinde. Děkuji za prezentaci, měli bychom o tom mluvit, co se v okolí děje.
- p. starosta – bylo to schválenou radou hl. m. Prahy – co vlastně přesně bylo schváleno?
- p. Ent – byla schválena koncepce Pražských břehů, která naznačuje strategický přístup k Vltavě a Berounce na území Prahy. Jsou tam vtipovány iniciační momenty, jak řeku dobře spravovat, jak ji oživit, jak ji využít pro lidi, jak ji co nejvíc zatáhnout do života města. Oblast říční nivy - nikdo nebude svrchu diktovat, co tam má být, vzešlo by to zespoda z diskuse – co tam vlastně chcete (městské části, odborníci, atd.). V tom je rozdíl od klasického územního plánování, kdy je to direktivně nasunutě seshora, jako třeba vodní zákon a splavnění Berounky.
- p. starosta – promítne se ta koncepce konkrétně do územního plánu hl. m. Prahy, aby bylo jasné, že tam nemůžou dál vznikat dílčí obchodní záměry?
- p. Ent – pokud to nemá výstupy, tak zatím ne, teď se zpracovává územní plán, dochází k iniciaci změn územního plánu. Výstupem tohoto procesu by mělo být ustanovení správního výboru oblastí, který by měl zadat krajinný plán pro celou oblast, vzešlý z diskuse. Ohleduplné a smysluplné chování k celému území, brána do údolí Berounky a do Brd. Rekreační, sport, přirozená činnost – zemědělství apod. Lepší možnost získání dotací.
- p. starosta – není možné, aby územní plán uvalil na oblast stavební uzávěru s tím, že se má

*následně řešit podle koncepce pražských břehů?*

- p. Ent – na části stavební uzávěra je, na části není. Nový územní plán se zpracovává v kontaktu s městskými částmi. Vychází se z potřeb a přání městských částí, kdyby chtěly udělat stavební uzávěru, myslím, že to není problém. Zatím tam podle mě není ke stavební uzávěře důvod.*
- pí Vejvodová – postřeh samosprávy – byli přizváni k vytvoření koncepce pražských břehů. Oblast jako celek, koncepce pražských břehů byla přijata radou Prahy. Zbraslav tam má vyhrazené ložisko pro těžbu štěrkopísku (komunistická vláda rozhodla, že na tomto místě bude vystavěna dráha pro rychlostní kanoistiku a současně vytěžit štěrkopísky – tak se to dostalo do územního plánu), lobbistické skupiny to dál v ÚP držely. Další stupně územního plánování – nový metropolitní plán – velká šance pro městské části říkat co chtějí. V Radotíně chcete sportovně rekreační areál, ale když bude probíhat těžba 30 let, žádný sport. Či je záměr ty štěrkopísky vytěžit? V tomto směru je to devastace krajiny. Z pohledu samosprávy je to velká příležitost. Je to určitá vize.*
- p. starosta – dotaz – co by to splavnění znamenalo pro Berounku od všenorského jezu nahoru?*
- p. Trnka – 80-90% délky koryta žádná změna, v úsecích pod jezu vytvoření plavební dráhy, částečné prohloubení koryta. Zůstaly by zachovány peřeje*
- p. starosta – v plavební dráze by musela být řeka úplně klidná?*
- p. Trnka – nebyl by tu volej, pouze by bylo vytvořeno 20 m široké plavební koryto, zbytek řeky by zůstal v peřejnatém stavu, jak ho znáte.*
- p. starosta – pod Dobřichovickou lávkou vody po kolena – předpokládám velkou úpravu; navýšení Karlštejnského jezu o 1,5 m je navrhováno proč?*
- p. Trnka – kvůli dojezdu ke Karlštejnu, myslím, že to není optimální a konečná varianta*
- p. Špetlák – celý záměr vzniká proto, aby Berounka byla průjezdná pro turistické osobní lodě? Kolik to bude stát? Přínos pro Černošice z pohledu povodní?*
- p. Trnka – neřeknu vám žádné číslo; plavební komora by zůstala otevřená, dalo by se tam přistavět ještě jedno jezové pole, aby se tam té vody protáhlo víc*
- p. Špetlák – při vysoké vodě nevidím přínos, menší vody nás zase tak netrápí*
- p. Trnka – lávka v Radotíně – výška podle požadavků ministerstva dopravy*
- pí Vejvodová – děkuji, pojd'me plánovat, ale demokraticky si pojd'me říct, jaké záměry jsou ty správné*
- p. Linhart – jak moc pro nás to memorandum bude závazné?*
- p. starosta – obsahem memoranda je společně jednat, dokud od něj neodstoupíme*

*hlasování o usnesení ke koncepci pražských břehů.*

## **Usnesení č.Z/06/2/2015**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

#### **I. nesouhlasí**

se záměrem splavnění řeky Berounky v úseku Praha-Karlštejn, jelikož potřebné stavební úpravy i provozní dopady by nenávratným způsobem zasáhly do cenného přírodního charakteru celé oblasti a negativně ovlivnily životní podmínky místních obyvatel

#### **II. pověřuje**

##### **1. Mgr. Filipa Kořínka, starostu**

1. informovat o usnesení dle bodu I. ministra dopravy ČR a Ředitelství vodních cest ČR

Termín: 30.6.2015

**přijato, pro: 19, proti:0, zdržel se: 1**



## 5. Stanovisko Státní plavební správy k dotazům z otevřeného dopisu zastupitelstvu "Řeka a město" ve věci provozování přívozu na Berounce v Černošicích

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

### Důvodová zpráva:

Starosta města byl na 5. zasedání zastupitelstva dne 6. 5. 2015 usnesením č. Z/05/5/2015 pověřen získáním odpovědí od Státní plavební správy na dotazy, předložené v otevřeném dopise "Řeka a město".

*O bodu informuje p. starosta*

*Diskuse*

*p. Špetlák – nyní jsme poslouchali p. Trnku o splavnění Berounky, vyjádřili jsme se k tomu jednohlasně negativně, a teď podporujeme přívoz? Je to svým způsobem protimluv. Samotné stanovisko je trochu obecné. Požaduji dovysvětlení Ministerstva dopravy. Plavební dráha není stanovena, tzn. je to celá řeka. I další odpovědi nejsou úplně jasné. Je tam mnoho nejasností, chtěl bych to zpochybnit.*

*p. starosta – pro mě je tam obrovský rozdíl – splavnění by budovalo plavební kanál a upravovalo jezy, pokud bychom, se snažili o změnu zákona 114 z roku 1995, který z Berounky udělal splavnou řeku, tak bychom možná zabránili i tomu přívozu*

*p. Špetlák – signál je nejasný – někdo může, někdo nemůže, záměr je stejný*

*p. Kratochvíl – já to stejné nevidím*

## Usnesení č.Z/06/3/2015

### Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

stanovisko Státní plavební správy k dotazům z otevřeného dopisu zastupitelstvu "Řeka a město" ve věci provozování přívozu na Berounce v Černošicích

**přijato jednomyslně, pro: 19, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen:1**

*p. Otava – nevidím tam signál, bereme to pouze na vědomí*

*p. Špetlák – buď to podporujeme nebo nepodporujeme*

*p. David O. – žiju tu 60 let, 30 let na břehu Berounky, nyní co zde začal jezdit pan Bergman - zmizely volavky, ledňáčci, labuť s mládřaty, má přednost před rybáři, plavci atd. nesouhlasíme s vyhlídkovými jízdami, ať provozuje pouze přívoz*

## 6. Stav topolové aleje mezi Černošicemi a Radotínem - výsledek dendrologického průzkumu

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

### Důvodová zpráva:

Vzhledem k pochybnostem o stavu topolů na levém břehu Berounky mezi Černošicemi a Radotínem objednalo město zpracování dendrologického průzkumu od Ing. Hamerníka.

Topolové stromořadí se nachází podél řeky Berounky v části od ČOV po konec katastru Černošic, je situováno podél cyklostezky na území města Černošice. Celý úsek byl při zjišťování skutečného stavu rozdělen na dvě části – část od památného stromu na konci chatové osady Na Víрку po konec katastru města před Radotínem (1. část) a od osady Na Víрку po ČOV (2. část).

V 1. části se nachází 131 ks topolů, ve 2.části se nachází 32 ks topolů, v prostoru u přírodního jezírka (začátek osady Na Víрку) je remízek se 40 ks topolů - celkem je ve sledovaném úseku 203 ks topolů.

1. část je situovaná na pozemcích ve zjednodušené evidenci katastru, na pozemcích PK 282/1,282/5,501,367/1. Z celkového sledovaného počtu se v 1. části 66.ks topolů nachází na pozemcích společnosti KUKBURG Capital s.r.o. a 58 ks topolů se nachází na pozemcích Povodí Vltavy, s.p. a Pozemkového úřadu, statku Jeneč. Předpokládáme, že 7 ks topolů 1. části se nachází na pozemcích města.

Ve 2. části se 11 topolů nachází na pozemcích PK 68/1, 21 ks topolů na pozemcích 6211/26, 6211/33.

Z důvodu chybějícího geodetického zaměření cyklostezky, není možné přesné určení množství stromů na jednotlivých pozemcích. Čísla jsou pouze orientační.

Dendrologický průzkum, který bude dokončen až po termínu pro zpracování podkladů pro zastupitele, přijde zpracovatel osobně prezentovat na zastupitelstvo 17.6.2015.

*O bodu informuje p. starosta – p. Hamerník není přítomen, omluvil se. Zatím shrnul závěry v e-mailu: z hodnocených 204 dřevin je 122 dřevin navrženo ke kácení, z toho 19 ks havarijních, tedy s nutností bezodkladného odstranění. Zbytek, 82 dřevin je neperspektivních, s dobou zániku v nejbližších letech. U těchto dřevin je v první fázi navrženo stabilizační opatření v podobě hluboké obvodové redukce. Jedná se o zásah, který dřeviny nespasí, pouze budou bezpečnější. Redukci poté bude nutné pravidelně dle stavu opakovat. Druhá fáze je odstranění dřevin po ca 5 letech. Dvoufázová akce má své plusy a mínusy. Plus je, že se nebude vše klátit najednou (psychologické hledisko pro obyvatele). Mínusů je více, vyšší nákladnost a pracnost akce, posunutí nových výsadeb o min. 5 let. Náklady na jednotlivé etapy jsou v příloze 3. Jedná se o tabulkové náklady, které v reálu budou výrazně nižší (min. u kácení dřevin). Povodí tuším platí za 1 ks topolu 500 – 1000 Kč. Náklady na náhradní výsadbu budou při výsadbě prostokořenných odrostků cca 300 – 500 Kč/ks. Následná výchovná péče 50 – 100 Kč/ks/2roky po dobu následujících 6 – 8 let. I přes provedené odstranění suchých větví v minulých letech je v korunách velké množství suchých či prasklých silných větví. Jedná se o stav, který je nutné vzhledem k cyklistické sezoně řešit.*

*Diskuse – jak k tomu přistoupit? Co s topoly v havarijním stavu? Jak naložit s další stovkou?*

*p. Hradilek – co je v havarijním stavu pokácet hned, ostatní bezodkladně – čím dřív tím dříve tam něco vyroste, dají se tam vysázet jiné stromy než topoly*

*p. starosta – budou se muset řešit vlastnické vztahy, čeká se na zaměření, některé stromy jsou na pozemcích pana Sittlera (pronajaté městem) a třetím majitelem je Povodí*

*p. Kraus – mám naprosto odlišný názor, sám jsem si to prošel – byla chyba dělat posudek – teď už máme něco v ruce a musíme jednat. Ty stromy nejsou v tak špatném stavu. Ty v havarijním stavu je nutné odstranit, ostatní bude stačit prořezat hlubokým řezem, můžou tu být 20 let. Každý strom má jinou životnost stejně jako člověk*

*p. starosta – řešil stromy od Radotína až po osadu na Vírku, odlišil 3 úrovně stavu*

*pí Kalousková – pokácet 19 stromů v havarijním stavu, ostatní průběžně, ale ne všechny najednou, zákrok najednou by byl pro krajinu příliš necitlivý*

*p. Mališ – podpořil bych Š. Hradilka, stejná diskuse probíhala na Karlově náměstí před 15 lety, dnes tam je krásný vzrostlý park*

*pí Řehořová – jaké stanovisko zaujala komise životního prostředí?*

*pí Paříková – mnohokrát jsme tam byli, většina z nás je pro to vykácet pouze ty havarijní. Žijí tam ptáci, žijí tam živočichové, bylo by špatné to zplanýrovat*

*p. Otava – do loňského roku jsem tam každý den běhal do práce. Po kalamitě – popadané větve byly čisté dřevo. Odstranil bych pouze ty v havarijním stavu*

*p. Kratochvíl – kloním se k postupné obnově, myslím, že v okolí je spousta případů omlazovacího řezu, ekonomika není to nejzásadnější*

*pí Kopačková – v pondělí na cyklostezce po přivalovém dešti leželo mnoho větví, u Radotína se v úseku kolem školy kácelo, bylo by zajímavé zjistit názor Radotína a jaký posudek na to měli. Kácelo se skoro všechno. Jsem pro pokácení 19 topolů ve špatném stavu. Možná by stálo za pokus využít ustanovení zákona o pozemních komunikacích – lze nařídit vlastníkům pozemků sousedících s místní komunikací jsou nuceni udělat veškerá opatření proti ohrožení přilehlé místní komunikace. Je to relativně rychlá cesta. Co se týče zbylých topolů – nestojí nám za to, že jednoho dne tam na někoho nějaký strom spadne. Dendrologický posudek je odborný, dělal ho někdo, kdo tomu rozumí. Lze udělat jiný oponentní posudek, abychom měli jistotu. U topolů je to zřejmé, že ta dřevina nemá stabilní dřevo, jsou letité, je to vidět po každém větším dešti.*

- p. Prskavec – musím dát za pravdu paní Kopačkové – jakmile zafouká vítr, jsme tam, větve jsou spadané – riziko - je to cyklostezka, už tam byl zraněný cyklista, přimlouvám se za radikální řešení a vysadit nové stromy
- pí Paříková – v případě zdravotního řezu by odpadl problém s padáním větví; neměli bychom opakovat chybu našich předků – hajný doporučil několik stromů k odstranění, ale ostatní prořezat – „soví stromy“. Mohli bychom využít povinnosti správce lesa vysadit ročně 30 stromů. Návrh vysazovat jilmy, trvanlivější dřevo než topoly.
- p. Prskavec – vzpomeňte na ulici Školní, jsou tam teď krásné stromy, hodí se tam
- p. Kraus – teď je vůle kácet, ve Školní ulici topoly po prořezu mohly ještě stát, pak se sundaly stejně
- p. starosta – udělal se tam prořez, ale nakonec to bylo nutné je pokácet
- p. Kraus – ale nepadla tam ani větve
- p. Hradilek – pokud vydrží 20 let, tak za těch 20 let by už nově vysazené stromy byly vzrostlé. My si velké stromy udržíme, ale naše děti je tam stejně jednoho dne budou muset vysadit. Jak ty stromy porostou? Mezi 2 topoly, vysadím něco a bude to dobře vypadat? Alej se musí vysadit znova. Pohled na řeku zůstane, jsou také stromy na druhé straně.
- pí Paříková – bude docházet k postupné obnově
- p. Bláha – v momentě vykácení a zasazení nových stromů – když přijde povodeň, nezůstane vůbec nic. Když tam zůstanou staré stromy, mají šanci tam zůstat
- p. Zmatlík – pokud pokácíme jen těch 19, které to potřebují, a za 2 roky na někoho spadne strom, tak je malér. Alej vypadá dobře, když roste najednou.
- p. starosta – dendrologický posudek pošlu komisi živ. prostředí, pí Petelíkové, zjistíme podle geometrického zaměření co je cíl, svoláme jednání majitelů, vyzveme je k pokácení těch havarijních, vrátíme se k tomu na zastupitelstvu. Navrhl bych uzavřít tento bod a nehlasovat.

## NEHLASOVÁNO

### 7. Zateplení objektu MŠ Karlická v Černošicích - akceptovaná žádost o podporu v rámci OPŽP schválená Ministerstvem životního prostředí ČR k poskytnutí podpory

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

#### Důvodová zpráva:

Dne 26.5.2015 schválil Ministr životního prostředí Richard Brabec projekty v rámci dobíhajícího programového období Operačního programu Životního prostředí 2007-2013. Mezi schválenými projekty je i projekt města Černošice na Zateplení objektu MŠ Karlická v Černošicích.

Maximální výše podpory představuje částku 7.734.550,- Kč včetně DPH, která vychází z předpokládaných rozpočtových nákladů na stavbu.

Přesná výše podpory bude známa až po ukončení výběrových řízení na dodavatele stavby, dodavatele služeb TDI, BOZP a AD. Výběrové řízení na dodavatele stavby bylo vyhlášeno dne 2.6.2015. Výběrové řízení na výkon TDI a BOZP bylo vyhlášeno dne 3.6.2015. Otevírání obálek a vyhodnocení přijatých nabídek proběhne dne 18.6.2015. Výsledky těchto výběrových řízení včetně podepsaných smluv budou zaslány ke kontrole na Státní fond životního prostředí ČR nejpozději do 30.6.2015. SFŽP následně vydá rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Spoluúčast města je řešena rozpočtovým opatřením č. 64, které je součástí usnesení.

O bodu informuje p. starosta – je to z peněz minulého období evropských fondů, musí to proběhnout v r. 2015, jsme ve velkém spěchu, víme to asi 2-3 týdny, je třeba, aby hrubé práce ve školce proběhly během prázdnin, kdy tam děti nebudou, existují určitá rizika, aby se vše stihlo včas. Navrhujeme přesto dotaci přijmout a pokusit se o možné.

## Diskuse

- p. Pařík – my jako finanční výbor nemáme k tomu podklady, jestli se to vyplatí apod. Do budoucna je nutné zlepšit komunikaci mezi finančním a investičním odborem.
- p. starosta – vyhodnocení smysluplnosti projektu je na odboru investic, toto je veřejná budova, u které máme povinnost, aby splňovala nějaké standardy. Stránka Projekty – zde jsou všechny připravené dotace. Cokoliv se dá revidovat.
- p. Otava – víme o stránce, dotacích, projektech, ale rádi bychom se vyjádřili k rozpočtovým opatřením dopředu. Nemusíme to řešit tady.
- p. Wolf – školka bude celé prázdniny zavřena
- pí Kalousková – bude otevřená školka Barevný ostrov prvních 14 dní v červenci, poslední týden v srpnu školka v Topolské.

## Usnesení č.Z/06/4/2015

### Zastupitelstvo města Černošice

#### I. bere se souhlasem na vědomí

informaci Ministerstva životního prostředí ČR o schválení projektu Zateplení objektu MŠ Karlická v Černošicích k poskytnutí podpory v rámci výzvy č. 64 OPŽP, prioritní osa 3 udržitelné využívání zdrojů energie - 3.2.1. realizace úspor energie

#### II. schvaluje

1. přijetí dotace v předpokládané výši 7.734.550,- Kč včetně DPH
2. rozpočtové opatření č. 64

#### III. ukládá

##### 1. Odboru investic a správy majetku

1. předložit Státnímu fondu životního prostředí ČR všechny podklady nutné pro vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace

Termín: 30.6.2015

##### 2. Finančnímu odboru

1. zpracovat rozpočtové opatření č. 64 do rozpočtu

Termín: 30.6.2015

**přijato jednomyslně, pro: 18, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen:2**

## 8. Zateplení budovy ZŠ Černošice, Mokropsy - budova B a C - Smlouva o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR a Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ČR o poskytnutí dotace

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

### Důvodová zpráva:

Dne 5.6.2015 obdrželo město Černošice rozhodnutí o poskytnutí dotace a návrh smlouvy o poskytnutí podpory na Zateplení budovy ZŠ Černošice, Mokropsy- budova B a C.

Dotace z Ministerstva životního prostředí ČR dle rozhodnutí o poskytnutí dotace č. 115D222004531 činí 3.638.613,30 Kč a dotace ze Státního fondu životního prostředí ČR dle Smlouvy č. 14199673 (CES 347/2015) činí 214.036,07 Kč.

Celkové náklady na realizaci projektu činí 4.974.161,53 Kč včetně DPH a zahrnují fyzickou realizaci stavby, výkon funkce TDI, BOZP a AD.

Dotace činí celkem 3.852.649,37 Kč včetně DPH a podíl města činí 1.121.512,16 Kč včetně DPH. Podíl města na realizaci projektu je řešen rozpočtovým opatřením č. 68, které předkládá zastupitelstvu ke schválení finanční odbor.

Výběr zhotovitele stavby, výkon TDI, BOZP a autorský dozor byl schválen radou města dne 14.1.2015 usnesením č. R/111/1/2015. Následně byly uzavřeny smlouva o dílo a příkazní smlouvy.

Realizace stavby byla zahájena 10.6.2015 a termín dokončení stavby je do 15.9.2015.

Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. 115D222004531 a Smlouvu č. 14199673 (CES 347/2015) o poskytnutí podpory ze SFŽP projednala rada města dne 8.6.2015 s doporučením ke schválení zastupitelstvem města.

*O bodu informuje p. starosta – zateplení nejstarší budovy školy.  
Bez diskuse*

## **Usnesení č.Z/06/5/2015**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

#### **I. bere se souhlasem na vědomí**

Rozhodnutí o poskytnutí dotace vydané Ministerstvem životního prostředí ČR dne 3.6.2015 identifikační číslo EDS: 115D222004531 pro projekt "Zateplení budovy ZŠ Černošice, Mokropsy- budova B a C" ev.č. CZ.1.02/3.2.00/13.21939, které stanoví podmínky pro přijetí dotace v celkové výši 3 852 649,37 Kč (dotace ze SFZP ve výši 214 036,07 Kč a dotace ze SR pokryta prostředky z Fondu soudržnosti rozpočtu EU ve výši 3 638 613,30 Kč) dle přílohy č. 1 tohoto usnesení

#### **II. schvaluje**

1. Smlouvu č. 14199673 (CES 347/2015) o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR dle přílohy č. 2 k tomuto usnesení, na základě které bude městu poskytnuta dotace ve výši 214 036,07 Kč na spolufinancování projektu Zateplení budovy ZŠ Černošice, Mokropsy- budova B a C
2. rozpočtové opatření č. 68

#### **III. ukládá**

1. Odboru investic a správy majetku
  1. realizovat usnesení dle bodů I. a II

Termín: 25.6.2015

2. Finančnímu odboru

1. zpracovat rozpočtové opatření č. 68 do rozpočtu

Termín: 25.6.2015

**přijato jednomyslně, pro: 19, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen:1**

## **9. Úvěr Financování výstavby sportovní haly a dalších nákladů s výstavbou souvisejících**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

### **Důvodová zpráva:**

Město má podle uzavřené úvěrové smlouvy č. 99009352004, č. CES 177/2014 možnost čerpat úvěr do výše 25 mil. Kč na "Financování výstavby sportovní haly a dalších nákladů s výstavbou spojených", a to nejpozději do 30. 6. 2016. Současně má město přislíbenou dotaci na tuto stavbu ve výši 32.502.000 Kč. Dalším významným zdrojem financování jsou dary občanů a společností a vlastní úspory města. Celkové náklady na halu jsou cca 52 mil. Kč. Současně byla zahájena akce vestavby tříd do půdního prostoru školy. Financování této akce je jednak z přislíbené dotace 20.936.000 Kč a jednak z vlastních zdrojů města - cca 13,5 mil. Kč. Na základě jednání s poskytovatelem úvěru na stavbu sportovní haly by město rádo rozšířilo možnost čerpání úvěru i na tuto stavbu, tedy rozšířit účel čerpání a vlastní prostředky města využít na jinou investici.

Protože přijetí úvěru je ve výlučné pravomoci zastupitelstva města a zastupitelstvo schvalovalo smlouvu o úvěru, je v jeho pravomoci rozhodnout o změně smlouvy. Pokud bude zastupitelstvo souhlasit, bude s bankou jednáno o znění dodatku a ten bude následně zastupitelstvu předložen k projednání. K jednání s bankou bude na základě doporučení právního oddělení využito formy jednacího řízení bez uveřejnění - jedná se pouze o rozšíření účelu smlouvy a nedojde k jiným změnám smluvních podmínek, navýšení ceny ani délky splácení.

*O bodu informuje p. starosta – souhlas s rozšířením čerpání úvěru, aby bylo možno financovat i půdní vestavbu*

*Diskuse*

*p. Jandura – znamená to, že vznikly u sportovní haly nějaké vícenáklady oproti vysoutěžené ceně?*

*p. starosta – nevznikly, chceme uvolnit prostředky, které na to mělo vyčleněné město, aby ty prostředky byly využitelné na jiné investice. Stejný záměr sledujeme rozšířením využitelnosti úvěru. Dotace plus 10 mil. na investičním účtu plus veřejná sbírka a všechna ta podpora cca pokrývají náklady na stavbu sportovní haly, cílem je uvolnit prostředky abychom je mohli využít na investice (radnice, pozemky pod školou, rekonstrukce komunikací), využití supervýhodného úvěru*

## **Usnesení č.Z/06/6/2015**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

#### **I. souhlasí**

s rozšířením účelu úvěru podle uzavřené úvěrové smlouvy č 99009352004, CES 177/2014, a to na úhradu nákladů města souvisejících s projektem půdní vestavby tříd v základní škole.

**přijato, pro: 18, proti:0, zdržel se: 1 nepřítomen:1 (p. Špetlák)**

#### Jmenovitý zápis hlasování

*pro: p. Hlaváček, p. Hradílek, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Kraus, p. Linhart, p. Mališ, p. Müller, p. Otava, p. Pařík, pí Paříková, p. Prskavec, pí Řehořová, p. Strejček, p. Ullrich, p. Wolf, p. Zmatlík*

*proti: 0*

*zdržel se: p. Jandura*

## **10. Město Černošice - Stavba sportovní haly u ZŠ Černošice Mokropsy, evid. č. 298D213000016 - přijetí dotace**

Předkladatel: Odbor investic a správy majetku

### **Důvodová zpráva:**

Dne 10.6.2015 obdrželo město Černošice rozhodnutí o přidělení dotace na stavbu sportovní haly od Ministerstva financí ČR. Celková výše dotace činí 32.502.000,- Kč a bude použita na úhradu faktur za stavbu sportovní haly, jejímž dodavatelem je společnost Chládek & Tintěra a.s. Součástí materiálu je rozpočtové opatření, kterým se dotace zapojí do rozpočtu města.

*O bodu informuje p. starosta*

*Bez diskuse*

## **Usnesení č.Z/06/7/2015**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

I. bere na vědomí

rozhodnutí o poskytnutí dotace z kapitoly Všeobecná pokladní správa na akci Město Černošice - Stavba sportovní haly u ZŠ Černošice Mokropsy, evid. č. 298D213000016, vydané Ministerstvem financí ČR dne 5.6.2015 dle přílohy č. 1 tohoto usnesení, kterým MF poskytuje městu finanční prostředky ve výši 32.502.000,- Kč na základě žádosti registrované v rámci podprogramu 298213 - Podpora rozvoje a obnovy materiálně technické základny regionálních škol v okolí velkých měst

II. schvaluje

Rozpočtové opatření č. 69 dle přílohy č. 2 tohoto usnesení

III. ukládá

1. Finančnímu odboru

1. zpracovat rozpočtové opatření č. 69 do rozpočtu města

Termín: 31.7.2015

**přijato jednomyslně, pro: 20, proti:0, zdržel se: 0**

**11. Záměr koupě cca 5 tis. m<sup>2</sup> pozemků Pod Školou pro umístění atletického oválu**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

**Důvodová zpráva:** Záměr koupě cca 5000 m<sup>2</sup> v lokalitě pod základní školou pro rozšíření areálu a výhodnější umístění atletického oválu

Město v loňském roce bezplatně získalo 7000 m<sup>2</sup> pozemků v lokalitě pod školou po několika letech jednání s jejich soukromými majiteli. Podle 1. změny územního plánu, přijaté zastupitelstvem v červenci 2014, byla na zbylé části dosud nezastavěných pozemků v lokalitě pod školou stanovena povinnost zpracování územní studie před jejich parcelací a zasíťováním pro stavební využití. Majitelé pozemků následně začali jednat o prodeji všech svých zastavitelných pozemků v této lokalitě jako celku případným zájemcům.

Město si loni nechalo zpracovat studii a projekt pro umístění atletického oválu se sportovním hřištěm, venkovní třídy / jeviště, přírodního hlediště a parkové zeleně v rámci získaných 7000 m<sup>2</sup> pozemků. Vzhledem k velikosti a poloze tohoto pozemku bylo možné atletický ovál, který by měl být standardním vybavením školy i města naší velikosti, umístit pouze takovým způsobem, že leží v linii současné cesty mezi školou a železniční zastávkou, vzhledem k výškovým poměrům by po značné části jeho obvodu vedla na spodní straně zeď (opěrka), přístup ke škole by musel ovál relativně úzkou cestičkou pro pěší obcházet. V rámci tehdejších složitých jednání a při finančních možnostech města ale nebylo možné získat pozemky větší rozlohy či jiného umístění.

V květnu 2015 se na město obrátil potenciální zájemce o koupi všech soukromých zastavitelných pozemků v lokalitě, který je připraven svůj záměr jejich následného využití s městem koordinovat a umožnit mu získat část těchto pozemků do svého vlastnictví. Detaily předkládané dohody jsou shrnuty v příloženém konceptu. Po schválení záměru by následovala příprava vzájemné smlouvy, kterou by zastupitelstvo přijalo na své budoucím zasedání.

Předmětem navrhované dohody je koupě cca 5000 m<sup>2</sup> pozemků za cenu 3000 Kč/m<sup>2</sup> (což odpovídá minimální ceně, za kterou samo město odprodává pozemky s omezenou využitelností, a která je pod reálnou tržní hodnotou samostatně prodejných zastavitelných pozemků). Dále by byla vyčleněna komunikace pro pěší v šířce 8m pro pohodlné propojení školy s železniční zastávkou s možností vybudování prvků veřejného prostranství (odpočinková místa, zeleň apod.) a umožněn vznik parkovacích míst podél ulice Školní. Další detaily dle přílohy.

Záměr odpovídá prioritám města projednaným pro tuto lokalitu v územním výboru a také obecně parametrům zadání územní studie zpracovaného Odborem územního plánování.

Kupní cena by byla městem uhrazena ve dvou splátkách, a to cca 1/3 po převodu pozemků do vlastnictví města a zbylá část do dalších 6 měsíců. Stav finančních prostředků, vývoj a předpoklady rozpočtu, a případně schopnost města některé své záměry rozložit v čase nebo částečně financovat z úvěru, městu umožňuje tuto nemalou investici realizovat. Pro žádný ze současných dalších záměrů (radnice, dokončení rekonstrukce komunikací) není v současné době konkrétně počítáno s výnosem z možného prodeje cca 10 tis. m<sup>2</sup> pozemků v oblasti Na Pískách, mokropeského statku nebo pozemku pod budovou ČEZ, tj. tyto nemovitosti i nadále tvoří pro město majetkovou rezervu.

V případě získání navrhovaných cca 5000 m<sup>2</sup> pozemků by bylo možné atletický ovál posunout do výrazně výhodnější polohy, jak uvádí i jeho projektant níže:

-----Original Message-----

From: Viktor Drobny [mailto:drobny@sportovniprojekty.cz]

Sent: Tuesday, June 09, 2015 2:42 PM

To: 'Filip Kořínek'

Subject: RE: Lokalita pod školou -

Dobrý den,

na začátku projekčních prací loni v září jsme zvažovali i tuto variantu, protože se nám zdála v mnoha aspektech výhodná, ale v té době nebyl k dispozici tento cíp pozemku.

Hlavní výhody posunutí:

- přímý přístup přes pozemek od nádraží ke škole
- menší objem hrubých terénních úprav pod oválem
- zvětšení vzdálenosti od oválu k přírodnímu divadlu, budou se navzájem méně rušit
- možnost využít vzniklou mezeru mezi oválem a divadlem pro další školní nebo volnočasové aktivity

S pozdravem

Viktor Drobny

Jedná se o převážnou část pozemků, které byly loni územním plánem změněny z funkčního využití pro občanskou vybavenost na funkční využití pro zástavbu rodinnými domy. Před případnou stavbou atletického oválu a dalšího sportovního zařízení bude nutné pozemky v případě realizace záměru změnit odpovídajícím způsobem funkční využití změnou územního plánu opět upravit.

V součtu lze pro představu o výsledku již provedené změny a aktuálně navrhované změny v lokalitě pod školou konstatovat, že by celkově město získalo 7000 + 5000 = 12 000 tis. m<sup>2</sup> pozemků za částku cca 15 mil. Kč, tj. v důsledku v ceně cca 1250 Kč/m<sup>2</sup>.

Zájemce o koupi pozemků má v rámci jednání prostor pro rozhodnutí pouze do konce měsíce června, předtím nutně potřebuje vyjádření zájmu či nezájmu města o budoucí koupi.

Investorovi by realizace záměru umožnila v lokalitě vytvořit parcely pro celkem 15 rodinných domů. Maximální počet parcel, které by v lokalitě bylo možné umístit, pokud by město navrhovanou část pozemků nemělo zájem získat, je 20 – v prostoru pod současným dětským hřištěm, kde se navrhuje pozemky získat pro posun atlet. oválu, by vzniklo ještě dalších 5 rodinných domů.

Doporučuji zastupitelstvu tento záměr schválit, protože se jedná o výhodnou a neopakovatelnou možnost pro město na zajištění potřebného prostoru a infrastruktury v klíčové centrální lokalitě u základní školy, o důležité rozhodnutí na mnoho let budoucnosti našeho města.

Filip Kořínek, starosta



O bodu informuje p. starosta – nová věc, finanční výbor zatím nebyl informován. Měli bychom mít zhruba 30 mil. Kč na nákup pozemků, spoluúčást na centrálních šatnách ve škole, na kterou máme dotaci a komunikace. Už je započítaná půdní vestavba, hala, rekonstrukce ČOV, 30 mil. na radnici (10 mil. by byl úvěr splácený následně z nájemného). Nákup pozemků 15 mil. – realizace by byla zřejmě na úkor komunikací. Získání pozemků pod školou by byl strategicky významný krok. Financování – po převodu pozemků bychom zaplatili prvních 5 mil., do 6 měsíců dalších cca 10 mil.

#### Diskuse

- p. Otava – líbí se mi projekt, je to pozitivní vývoj prostoru pod školou. Domnívám se ale, že není možné to realizovat, aniž bychom čerpali další úvěr. Potřebujeme volné prostředky pro spolufinancování dotovaných projektů. Jakým způsobem to bude financované? V případě navýšení úvěru budu proti, ale pokud bychom se např. usnesli, že se realizuje prodej Na Pískách, prodej současné pošty, pozemku ČEZ a bude jasné financování, rád to podpořím. Musíme mít ale možnost spolufinancovat dotované projekty. Míra úvěrů už je vysoká
- p. Hlaváček – je tu velký rozdíl mezi tímto záměrem a všemi dalšími zmiňovanými investicemi, teď je tu jedinečná možnost tu investici udělat, což za rok být nemusí, pokud to rozhodnutí neuděláme, investor to zastaví rodinnými domy, prostor tam už nikdy neobnovíme, i kdybychom na to za 5 let získali peníze. Je to vratný proces, lze v nejhorším pozemky prodat.
- p. Otava – proč souhlasíme ze záměrem a neřekneme si rovnou, jak to financovat? Měli bychom se o věci bavit komplexně.
- p. starosta – je to určitě důležité. V příštím roce bychom měli být schopni udělat poslední balík komunikací. V případě, že do těchto peněz sáhneme, nejspíš se komunikace odsunou nebo jejich část. Bez navýšení zadlužení si město může půjčit ročně 17 milionů, které splácíme a být pořád na stejné úrovni. V rozpočtovém výhledu není započítán prodej MP (předpokládaný výnos 5-6 mil), prodej pozemků Na Pískách, pozemek pod ČEZem. Rezervy jsou.
- p. Otava – mohlo by to tu alespoň zaznít – omezení investičních priorit, např. velký třesk 3, nemusíme přijímat usnesení, ale mělo by to tu zaznít
- p. Wolf – souhlasím s Tomášem i Davidem, ale ta nabídka platí pro červen, protože v červnu padne rozhodnutí, jestli to stávající majitelé panu Ševčíkovi prodají. Až budeme mít smlouvu a splátkový kalendář, můžeme přijmout usnesení o financování
- p. starosta – není žádné usnesení zastupitelstva nebo rady, že příští rok doděláme zbytek komunikací. Při schvalování záměru bude muset být předloženo rozpočtové opatření, kde bychom vzali těch letošních 5 mil. a v té chvíli se musí mluvit o dalších 10 mil.
- p. Otava – říkal jsem pouze, že je dobré si to tady říct, nemusí se přijímat usnesení; k projektu – máme 7 tis. m<sup>2</sup>, koupíme 5 tis. m<sup>2</sup>, potřebujeme 7 tis. m<sup>2</sup>, co budeme dělat s těmi 5 tis. m<sup>2</sup>, kde měl být původně ovál?
- p. starosta – posun oválu – zachování přímé linie propojení nádraží a školy (pěší) – posun, propojení napřímo, záměr udělat tam přírodní amfiteátr, rezerva prostorová pro školu
- p. Špetlák – finanční krytí záměru i ve vztahu k vlastníkům, z důvodu srozumitelnosti; vznikají vícenáklady projektu nebo úspory?
- p. Wolf – úspory v zemních pracích, důležité je získat pozemky pod školou, i když by ležely 20 let ladem – získání městského majetku pro rezervu, jinak tam vzniknou pouze rodinné domy
- p. Špetlák – finanční krytí?
- p. starosta – krytí není problém – počítáme s prostředky, které jsou na městském účtu (24 mil. Kč – úspory z předchozích let), posunou se do příštího roku, kdy je plánujeme využít na radnici s přístavbou, počítáme s předpokládaným výsledkem letošního rozpočtu, s rozpočtem příštího roku; zřejmě by bylo potřeba odsunout rekonstrukci komunikací do r. 2017
- p. Linhart – vysvětlení – co žene p. Ševčíka, že nám nabízí pozemky za 3 tis., když by je

*mohl prodat výhodněji*

- p. starosta – zájmy města – široké pěší propojení, veřejný prostor okolo, slepá komunikace, kombinace bytových a nebytových prostor, neoplocené; původní zájemce tomu nebyl nakloněn, chtěl vše rozdělit na parcely na rodinné domy. Druhý zájemce o to projevil zájem, vyšel městu vstříc, promítá do toho, že je černošický, i tak to mají propočítané, že to vyjde do plusu*
- p. Wolf – rozdíl z pohledu původní varianty oválu, z hlediska likvidity pozemků pod tím – výhodnější pro pozemky pod tím – nebude tam přimknutí oválu s vysokou opěrnou stěnou, pozemky budou lukrativnější, ovál jich bude ovlivňovat méně; pozemky jsou všechny 1000 m<sup>2</sup>*
- p. Linhart – projekt mně přijde velký; poznámka - aby někdo z Lipenců nepropadl do vody, když se půjde podívat do amfiteátru na divadlo*
- p. starosta – není to záměr na příští dva roky, změna plochy na ovál znamená změnu územního plánu*
- p. Špetlák - cena příhodná pro zájemce, kupujeme 100% plochy, bez infrastruktury*
- p. Wolf – v horní části v ulici Školní by nám zdarma věnovali 2 pozemky pro kolmé parkovací stání v ulici Školní ještě, 8 m prodloužení v Ul. Zd. Škvora od nádraží ke škole zdarma*
- p. Špetlák – považuji projekt za příliš ambiciózní, ale to s tím záměrem nesouvisí*
- p. Strejček – mění se nějak dopravní situace?*
- p. starosta – nemění – předpokládá se slepá ulice, dole je nakreslená otočka, pokračuje ve zúženém profilu pro pěší a cyklisty přes územní rezervu k přechodu pro pěší, který je poblíž přejezdu*
- p. Strejček – přístup aut se nemění, bude k oválu nějaké parkoviště?*
- p. starosta – v tuto chvíli není, ale nic nám nebrání, aby byl ovál posunut o 3 m nahoru proti současné verzi, přidat do ul. K Lesíku parkovací místa z boku*
- p. Ullrich – chceme koupit 5 tis. m<sup>2</sup> pozemku. V tuto chvíli máme na veškeré investice 30 mil?*
- p. starosta – to není přesné, máme vyřešenou ČOV, radnici; investice na další 3 roky jsou centrální šatny příští rok, dokončení rekonstrukce komunikací; pro příští rok máme zhruba 30 mil. Kč. Pokud vývoj nepůjde líp, nezbyde nám na všechny komunikace.*
- p. Ullrich – 15 mil budou stát tyto pozemky, ovál nezačneme stavět dřív než v r. 2018 nebo 2019, jak budeme řešit vícepráce spojené s dalšími investicemi? Minimalizace víceprací? Abychom si kvůli dalším vícenákladům nemuseli brát úvěr*
- p. Otava – rozumíme si ve věci, že to chceme, první věc - nesnížíme úroveň úvěru a druhá věc je ta, že bychom si mohli říct, jestli pozemky na Pískách, pošta, pozemek ČEZ prodáme nebo ne. Nebo jestli i mateřskou školku v Topolské. Abychom si řekli, co z toho chceme prodat.*
- p. starosta – pozemky na Pískách (10 tis. m<sup>2</sup>) se připravují k prodeji. Prodáme je, pokud bude výhodná situace.*
- p. Otava – Proč si neřekneme, že to budeme financovat z Písků - z hlediska principu. Z Písků nebudeme např. financovat další velké třesky. Jak to zafinancujeme.*
- p. starosta – pokud bychom to chtěli zasíťovat a prodávat po jednotlivých parcelách, bude to nějakou dobu trvat*
- p. Otava – oprostěme se od účetních pohybů, chtěl bych, aby tady zaznělo, že Písky se budou prodávat, ne bychom čerpali další úvěry na financování těchto projektů*
- p. starosta – v této chvíli s tím nesouhlasím, nelze odhlédnout od účetního pohledu, když bychom to prodali, peníze dáme na účet a necháme je tam ležet. Když si to teď můžeme dovolit koupit, i když by to bylo na úkor termínu rekonstrukce komunikací. Až se budou prodávat Písky, může se za to koupit jiná nemovitost.*
- p. Otava – peníze by určitě nezůstaly ležet na účtu, hned se zapojí na financování dalších investičních priorit nebo na snížení úvěru*

## Usnesení č.Z/06/8/2015

### Zastupitelstvo města Černošice

#### I. bere na vědomí

nabídku pana Romana Ševčíka ze společnosti QST INVEST s.r.o. dle přílohy tohoto usnesení a konstatuje, že město má vážný zájem jednat s budoucím vlastníkem o případné koupi až 5100 m<sup>2</sup> pozemků v lokalitě Pod Školou pro rozšíření areálu školy a výhodnější umístění atletického oválu za cenu 3000 Kč/m<sup>2</sup>

#### II. konstatuje

že souhlas zastupitelstva uvedený v tomto usnesení je souhlasem s vedením dalších jednání ohledně případné koupě pozemků Pod Školou

#### III. ukládá

##### 1. Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi

1. informovat společnost QST INVEST s.r.o. o přijatém usnesení a o tom, že k přijetí platného závazku města je nutné předchozí schválení tohoto právního jednání příslušným orgánem s uvedením konkrétních podmínek

Termín: 30.6.2015

2. připravit a předložit ke schválení zastupitelstvu kupní smlouvu na koupi pozemku dle bodu I

Termín: 31.10.2015

**přijato jednomyslně, pro: 20, proti:0, zdržel se: 0**

*Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.*

*p. Otava – až bude předkládána kupní smlouva, očekávám, že součástí usnesení bude to, o čem jsme se bavili*

## 12. Předčasné splacení úvěru podle Smlouvy o úvěru č. 128-022-10 - Rekonstrukce ulice Střední

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

### Důvodová zpráva:

Finanční výbor od loňského roku navrhuje městu splacení úvěru na Střední ulici - smlouva číslo 128-022-10, neb se jedná o nejhůře úročený a nejdéle trvajícím úvěrový závazek města. Splátky jsou ve výši 28 tis. měsíčně do 20. 9. 2025.

Podle uzavřené smlouvy je město oprávněno splatit úvěr před datem splatnosti na základě písemného oznámení doručeného bance alespoň 1 měsíc před termínem splatnosti, což je každého 20. dne v měsíci. Podle naší evidence by k 30. 6. 2015 měl být stav úvěru 3.011.484,24 Kč. Za předčasné splacení město není povinno platit žádný poplatek, pokud použije k předčasnému splacení vlastní zdroje. Poplatek by platilo v případě refinancování úvěru jinou bankou.

Rada města schválila pod číslem usnesení R/26/16/2015 ze dne 25. 5. 2015 předčasné splacení úvěru za předpokladu, že zastupitelstvo města schválí zapojení úspor z minulých let. V rozpočtu 2015 jsou pouze peníze na řádné splátky, zastupitelstvu města je předkládáno rozpočtové opatření, kterým se zapojí rozdíl k částce, která je kryta rozpočtem na běžné splátky, a to ve výši 2.843.484,24 Kč.

Splacení tohoto nevýhodného úvěru vylepší dluhové zatížení města ve vztahu k bankám, a tím bude pro banky jednodušší nabídnout městu lepší podmínky pro případný další úvěr – např. pro přístavbu nové radnice a dát souhlas s dalšími investicemi.

*O bodu informuje David Otava*

*Bez diskuse*

## **Usnesení č.Z/06/9/2015**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

#### **I. bere na vědomí**

a souhlasí s rozhodnutím rady města o předčasném splacení úvěru podle smlouvy o úvěru č. 128-022-10 ze dne 30. září 2010 na rekonstrukci ulice Střední v termínu pro řádnou splátku

#### **II. schvaluje**

rozpočtové opatření č. 56, kterým zapojuje úspory z minulých let ve výši 2.843.484,24 Kč do rozpočtu 2015 na úhradu předčasné splátky celého úvěru

**přijato jednomyslně, pro: 19, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen: 1**

### **13. Rozpočtové opatření č. 59 a 66**

Předkladatel: starosta

#### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvu města jsou ke schválení předložena rozpočtová opatření č. 59 a 66 zahrnující následující změny:

Změna č. 110 – dofinancování opravy domovního vodovodu a kanalizace v budově D ZŠ v Mokropsích z fondu investic školy. Škole byl radou města, která se zákona vykonává funkce zřizovatele, uložen z tohoto důvodu odvod do rozpočtu zřizovatele. Celková cena opravy je 2.285.448,- Kč, město z vlastního rozpočtu hradí 1.385.448,- Kč. (RO č. 59)

Změna č. 122 – přijetí neinvestiční dotace na regeneraci zeleně v zahradě ZUŠ a uvolnění vlastních prostředků města použitých na předfinancování akce zpět do všeobecné rezervy. Akce byla již dokončena. (RO č. 66)

Změna č. 123 – přijetí dotace na výkon sociálně-právní ochrany dětí na rok 2015. Dotace je proti předpokladu o 11.139.121,- Kč vyšší. Důvodem je rozšíření oddělení sociálně-právní ochrany dětí podle požadavků příslušného zákona a ministerstva práce a sociálních věcí a související předpokládané stěhování tohoto oddělení, pro které již v Podskalské v tomto počtu nejsou k dispozici volné prostory a bude se proto stěhovat do jiných, pronajatých prostor. Drtivá většina výdajů oddělení sociálně-právní ochrany dětí je plně hrazena dotací (výjimkou jsou výdaje na občerstvení, parkovací kartu pro služební auto a zákonné zkoušky odborné způsobilosti zaměstnanců). (RO č. 66)

Změna č. 132 – město obdrželo doplatek dotace na činnost oddělení sociálně-právní ochrany dětí za rok 2014. Tato situace nastává pravidelně každý rok, kdy výdaje na toto oddělení jsou větší než schválená dotace a rozdíl je vždy předmětem finančního vypořádání se státním rozpočtem za příslušný rok. Požadované prostředky byly městu zatím vždy plně proplaceny. (RO č. 66)

Změna č. 133 – přijetí průtočné dotace na činnost odborných lesních hospodářů za 1. čtvrtletí roku 2015. Tato dotace není určena městu a je dál přeposílána konečným příjemcům, městský rozpočet zde působí pouze jako prostředník mezi státem a příjemci.

Změna č. 134 - přijetí průtočné dotace na podporu výsadby melioračních a zpevňujících dřevin za 2. pololetí roku 2014. Tato dotace není určena městu a je dál přeposílána konečným příjemcům, městský rozpočet zde působí pouze jako prostředník mezi státem a příjemci.

Těmito rozpočtovými opatřeními se zvyšují příjmy i výdaje rozpočtu o 13.586.740,75 Kč, saldo rozpočtu se nemění.

*O bodu informuje pí Ullrichová*

## Usnesení č.Z/06/10/2015

### Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

rozpočtové opatření č. 59 a 66 dle přílohy

II. ukládá

1. Finančnímu odboru

1. zpracovat rozpočtové opatření č. 59 a 66 do rozpočtu

Termín: 30.6.2015

**přijato jednomyslně, pro: 19, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen: 1**

#### 14. Záměr prodeje pozemků města parc.č. 4052/1 a 4052/2 - osada Na Klůčku

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

##### Důvodová zpráva:

Pan M. V. navazuje na předchozí jednání o koupi či pronájmu pozemku města parc. č. PK 563, který byl po obnově katastrálního operátu označen jako zahrada parc. č. 4052/1 (dříve nezapsaný na žádném LV) o výměře 301 m<sup>2</sup> a nabízí původně nabídnutou kupní cenu dle znaleckého posudku z roku 2013, který si město nechalo vypracovat tj. 500,-Kč/m<sup>2</sup>. Za tuto cenu získal v r. 2014 sousední pozemek 4052/4 od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

S městem vstoupil v jednání již před několika lety, kdy si město nechalo vyhotovit posudky o ceně nemovitostí pronajímaných fyzickým osobám. Před vyhlášením záměru prodeje bylo provedeno místní šetření, při kterém byl ověřen skutečný stav pozemku. Protože při něm bylo zjištěno, že pozemek není svažité ani skalnatý jako okolní pozemky, které se prodávaly v té době za 500,- Kč/m<sup>2</sup>, byla usnesením rady města č. R/78/12/2013 ze dne 25.3.2013 stanovena cena prodeje ve výši 1000,-Kč/m<sup>2</sup> a cena pro případ nájmu 50,-Kč/m<sup>2</sup> byla následně stanovena usnesením R/81//1/2013 ze dne 6.5.2013.

Pan V. tyto nabídkové ceny, které o 100% vzrostly oproti znaleckému posudku vzhledem ke svým finančním možnostem neakceptoval a dopisem ze dne 22. 5. 2013 nabídl za nájem pozemku znovu 25,-Kč,-Kč/m<sup>2</sup>. Rada města opět svým usnesením č R/84/1/2013 ze dne 3.6.2013 jeho nabídku nepřijala a potvrdila cenu 1000,-Kč/m<sup>2</sup> za prodej a 50,-Kč/m<sup>2</sup> za pronájem pozemku. Město rovněž zadalo vypracování geometrického plánu pro stanovení přesné výměry předmětného pozemku, který byl veden pouze v původním pozemkovém katastru (PK). Geodet však nedokázal vzhledem k tomu, že ani okolní pozemky neměly jasně určenou výměru a vůbec nebyly zapsány v SPI (nebyly vedeny ani v KN ani v PK evidenci) vyhotovit geometrický plán, který by katastrální úřad potvrdil. Tento problém byl vyřešen až současnou obnovou katastrálního operátu. Výměra pozemku se po obnově změnila o několik metrů. Obnovený pozemek je větší, než uváděly údaje z původní pozemkové knihy. Protože nedošlo k dohodě na nájemném u pozemku, jehož výměra nebyla do poloviny května letošního roku zřejmá, město nemohlo činit další právní kroky, čehož si byl vědom i uživatel pozemku.

Nyní, po provedené obnově katastrálního operátu se pan V. opět obrátil na město s žádostí o prodej pozemku parc.č. 4052/1 o výměře 301 m<sup>2</sup>. Nabízí za něj původní cenu ve výši 500,-Kč/m<sup>2</sup>. V případě schválení této ceny uvažuje ještě o koupi pozemku parc. č. 4052/2 o výměře 81 m<sup>2</sup>. Tento pozemek se nachází za chatou pana V. a je svažité a skalnatý, což by odpovídalo ceně 500,-Kč/m<sup>2</sup>, za kterou byly uskutečněny prodeje okolních pozemků.

Protože v minulosti nedošlo k dohodě s uživatelem pozemku na výši nájemného ani na výši

ceny v případě prodeje pozemku, projednali jsme tuto záležitost s právním oddělením. Jeho stanovisko k uvedené věci je následující.

Protože pan V. neuzavřel, resp. odmítal uzavřít od ledna 2014 nájemní smlouvu, užíval pozemky města bez titulu a došlo tak k bezdůvodnému obohacení. Smlouva měla být uzavřena bez ohledu na existenci geometrického plánu (tak, jako v předchozích letech; i když je GP z hlediska určitosti nepochybně ideálním řešením, pokud není možné jej vyhotovit, lze v zájmu řešení vztahů předmět vymezit jinak, co nejpřesněji – tento postup jsme využili např. v případě pronájmu pozemku pod cyklostezkou od pana Sittlera, kde také již několik let není GP k dispozici). Nyní, s ohledem na povinnost řádného hospodáře, by město mělo pana V. vyzvat k úhradě částky odpovídající nájemnému obvyklému za nájem obdobných věcí a za obdobných podmínek (resp. nájemné obvyklé v místě a čase), a to jako náhradu za jeho bezdůvodné obohacení. Tento nárok lze uplatnit také soudně.

Pokud by nedošlo k prodeji pozemků panu V., není dále oprávněn tyto pozemky užívat. Toto právo by mu vzniklo pokud by došlo k uzavření nájemní smlouvy na tyto pozemky z důvodu nutnosti napojení na veřejnou cestu (tento předpoklad je v předmětném případě splněn) je možné obligačně, mezi vlastníkem nemovitosti nenapojené na veřejnou cestu a vlastníkem okolního pozemku, dohodnout právo nezbytné cesty. Takto zřízené právo však zavazuje pouze smluvní strany. Vhodnější je proto zřízení práva nezbytné cesty jako služebnosti (věcného břemene), a to smluvně; toto právo bude zřízeno mezi každým vlastníkem nemovité věci. Pro vznik tohoto práva je nutný zápis do veřejného seznamu.

Pokud by nedošlo k dohodě stran o zajištění přístupu k nemovitosti, lze očekávat, že se pan V. obrátí na soud s návrhem na zřízení práva služebnosti – práva nezbytné cesty. Lze reálně předpokládat, že by byl pan V. v soudním řízení úspěšný, došlo by tak ke zřízení práva nezbytné cesty soudním rozhodnutím.

Rada města na 27. jednání dne 25.5.2015 svým rozhodnutím č. R/27/1/2015 schválila záměr prodeje pozemků parc. č. 4052/1 za min. cenu 1000,-Kč/m<sup>2</sup> a parc. č. 4052/2 (skála) za cenu min. 500,-Kč/m<sup>2</sup> a doporučila jeho projednání a schválení Zastupitelstvu města a zároveň uložila právnímu úseku zaslat uživateli pozemku výzvu k úhradě tzv. bezdůvodného obohacení za užívání pozemku od ledna 2014.

*O bodu informuje p. Jiránek*

*Bez diskuse*

## **Usnesení č.Z/06/11/2015**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

#### **I. schvaluje**

záměr prodeje pozemků města parc.č. 4052/1 o výměře 301 m<sup>2</sup> za cenu min. 1000,-Kč/m<sup>2</sup> a parc. č. 4052/2 o výměře 81 m<sup>2</sup> (skála) za cenu min. 500,-Kč/m<sup>2</sup>, oba v obci a k.ú. Černošice (osada Na Klůčku), dle přílohy tohoto usnesení

#### **II. ukládá**

##### **1. Odboru investic a správy majetku**

1. zveřejnit záměr prodeje pozemků na úřední desce Městského úřadu dle bodu I tohoto usnesení

Termín: 25.6.2015

**přijato, pro: 17, proti:0, zdržel se: 2 nepřítomen: 1**

## **15. Záměr prodeje pozemku parc.č. 3791/3 o výměře 220m<sup>2</sup> k.ú. Černošice, Zátoka Radosti**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

**Důvodová zpráva:**

Dopisem ze dne 21.5.2015 požádala znovu paní H. o prodej pozemku, nově označeného jako parc.č. 3791/3 k.ú. Černošice, zátoka Radosti.

O tento pozemek, označený starým parc.č. 3791 (původně PK 432/1) žádali H. již v roce 2011, kdy Zastupitelstvo města pod číslem usnesení Z/12/7/2012 schválilo Záměr prodeje tohoto pozemku. Cena za metr čtvereční byla stanovena na 500,-Kč a to hlavně z důvodu, že se jedná o pozemek z části ve strmém a skalnatém svahu, zbytek tvoří rovina pod skalou a celý tento pozemek je porostlý náletovými dřevinami.

Vzhledem k velkým nesrovnalostem ohledně vlastnictví pozemku byl výše uvedený pozemek v roce 2013 zapsán na listu vlastnictví Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. V souvislosti s tímto byl přerušen i prodej části pozemku parc.č. 3791 paní H.

V souvislosti s obnovou katastrálního operátu bylo dne 25.2.2015 doručeno na město Černošice oznámení o opravě chyby v údajích katastru nemovitostí. V SPI doplnil katastrální úřad na LV 10001 zápis pozemkové parcely parc.č. 3791/3 o výměře 220m<sup>2</sup> (ostatní plocha, neplodná půda) a to dle původního nabývacího titulu, kterým je Vznik práva ze zákona č. 172/1991.

Rada města schválila záměr prodeje pozemku parc.č. 3791/3 k.ú. Černošice na svém 29. jednání dne 8.6.2015.

*O bodu informuje p. Jiránek*

*Diskuse*

*p. Špetlák – ceny pozemků – bylo by dobré mít metodiku pro prodej pozemků*

*p. starosta – k cenám jsme došli na základě posudků?*

*p. Jiránek – znalec v r. 2013 udělal posudky na všechny pozemky takto pronajímané – z toho vznikly 3 různé ceny: 500 Kč/m<sup>2</sup> pozemky chata ve skále, 2. hladina 1500 Kč/m<sup>2</sup> chata např. v oblasti Habřin, 3. hladina chaty v oblasti kde by mohly být rodinné domy 3000 m<sup>2</sup>*

*p. Špetlák – faktická využitelnost pozemku je jedna věc, druhá věc je z pohledu územního plánování. Pokud máme posudek, měli bychom ho citovat, příp. aktualizovat; zacházíme s veřejným majetkem, byla by dobrá metodika.*

*p. starosta – byl bych rád, kdybyste tomu nějak pomohl. Ale většinou tam stojí soukromá chata, bývá tam jediný zájemce, musíme najít cenu, za kterou bude ochotný to koupit*

*p. Špetlák – já tady jsem z pozice kritika a rád si tu pozici zachovám*

*p. Otava – je to takto nastavené, je to akorát – příklady kdy jediný majitel to koupí, jindy jinému to přijde drahé. Nejefektivnější je to takto prodat (malé pozemky). Přijde mi zbytečné se nedržet tohoto pravidla. Pozn. - cena 3000/m<sup>2</sup> u nejlepších pozemků mně přijde trochu nízká*

*pí Kopačková – musíme prodávat za cenu odůvodněnou a v místě a čase obvyklou; při tvorbě metodiky dobré zohlednit; tento konkrétní pozemek je opravdu čistá skála*

*p. Otava – ano, musí to být cena obvyklá; my si odsouhlasujeme minimální cenu, nemělo by se to od ceny obvyklé lišit*

*p. Špetlák – nezpochybňuji cenu obvyklou, myslím, že bychom to měli mít odůvodněné*

*p. starosta - prosím pana Jiráňka, aby v příště v důvodových zprávách bylo uvedeno, že vycházíme pořád z toho posudku a druhá věc – udělat odhad, kolik by ještě mohlo být takových případů, kdy chatař bude něco odkupovat*

*p. Jiránek – po obnově katastru se může stát, že takových pozemků bude více, celá katastrální mapa se výrazně změnila*

**Usnesení č.Z/06/12/2015**

**Zastupitelstvo města Černošice**

I. schvaluje

záměr prodeje pozemku parc.č. 3791/3 o výměře 220m<sup>2</sup> v obci a k.ú. Černošice ve vlastnictví města Černošice v Zátocě Radosti za minimální nabídkovou cenu 500,-Kč za m<sup>2</sup> dle přílohy k usnesení

## II. ukládá

### 1. Odboru investic a správy majetku

1. vyvěsit záměr prodeje dle bodu I

Termín: 30.6.2015

2. informovat žadatele o přijatém usnesení

Termín: 30.6.2015

**přijato, pro: 17, proti:0, zdržel se: 2 nepřítomen: 1**

## 16. **Žádost o úpravu záměru zveřejněného prodeje městských pozemků parc.č. 3419/2 a 3420/2 v k.ú. Černošice, osada Slunečná**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

### **Důvodová zpráva:**

Na 4. zasedání Zastupitelstva konaném dne 25.3.2015 byl schválen Záměr prodeje pozemků parc.č. 3419/2 a 3420/2 v k.ú. Černošice v osadě Slunečná. Pozemky se nacházejí v zaplacené části zahrady, která je v soukromém vlastnictví manželů J., kteří vyslovili zájem tyto pozemky od města odkoupit a zachovat si současnou plotovou linii pozemku, který v nedávné době takto koupili. K zaplacení došlo před desítkami let předchozím majitelem pozemku.

Po zveřejnění záměru prodeje předmětných pozemků na úřední desce, byla dne 22.4.2015 doručena žádost nazvaná jako žádost o neschválení prodeje a vyhlášení nového, upraveného záměru. Tuto žádost podala paní S., která je majitelkou sousedního pozemku. Paní S. v nedávné době odkoupila od města pozemek, který byl zaplacen v její zahradě. Na jím odkoupeném pozemku by si ráda zřídila parkovací stání. K němu však neexistuje příjezdová komunikace, jen pěší cesta o šířce cca 1,0 m. Proto by chtěla odkoupit část pozemku, který město navrhuje prodat na základě zveřejněného záměru a na něm zřídit příjezd ke svému pozemku.

Ve své žádosti paní S. uvádí, že zveřejněný záměr prodeje pozemků parc. č. 3419/2 a 3420/2 v k.ú. Černošice porušuje zásadu rovného zacházení a je nevhodný (bez možnosti posouzení ekonomické výhodnosti nabídek), protože podat nabídku můžou pouze manželé J., kteří jsou tímto zvýhodněni. Ostatní uchazeči jsou diskriminováni, neboť by koupí pozemků neumožnili přístup k majetku manželů J. Dále pak paní S. uvádí, že město prodejem předmětných pozemků porušuje zásadu ochrany legitimního očekávání, viz příloha k usnesení. Paní S. navrhuje upravit záměr tak, aby pozemek parc.č. 3420/2 o výměře 108m<sup>2</sup> byl rozdělen na dva pozemky - parc.č. 34220/2 o výměře 70m<sup>2</sup> a další – nový pozemek 3420/3 – červený trojúhelník v grafické příloze o výměře 38m<sup>2</sup>, a ten by chtěla odkoupit.

Pan J., který oplocené pozemky v dobré víře nabyt by rád zachoval stávající stav. Poukazuje při tom mimo jiné na to, že za popisovanými městskými pozemky se nachází oplocení, které je v jeho vlastnictví, ačkoliv leží na pozemku ve spoluvlastnictví jiných fyzických osob, s kterými vede jednání o jeho odkoupení tak, aby narovnal stávající faktický stav.

OISM po provedeném místním šetření navrhuje neměnit vyhlášený záměr prodeje pozemků parc.č. 3419/2 a 3420/2 v k.ú. Černošice. I kdyby došlo k rozdělení městských pozemků způsobem požadovaným paní S., nezaručilo by to zřízení příjezdu k pozemku paní S., který dosud příjezd zajištěn nemá. Pozemek pěší cesty, který by měl být rozšířen na úkor části oploceného pozemku užívaného panem J. je značně svažité a v jeho blízkosti se nachází rekreační objekt patřící panu J. Pro vybudování příjezdu k sousednímu pozemku by bylo zapotřebí vybudovat poměrně nákladnou opěrnou zeď. Avšak ani na pozemku paní S. není terénní konfigurace taková, aby umožnila zřízení parkovacího stání. Terén je zde také velmi



strmý a vybudování parkovacího stání by vyžadovalo značné terénní a stavební úpravy. Celá věc je o to problematičtější, že „sporné“ stávající oplocení, které je ve vlastnictví pana J. leží na pozemku, který přímo navazuje na prodávané městské pozemky a je ve spoluvlastnictví paní Č., pana M. a pana L. Jakákoliv dispozice s terénem či oplocením by se proto dotýkala i těchto třetích osob. Rozdělením městských pozemků dle záměru pí S. by ještě mohla nastat situace, že nově odkoupený pozemek nevyužije pro rozšíření stávající pěšiny, ale pouze pro rozšíření svého pozemku tím, že nově koupenou část oplotí a využije jako příjezd. Ze shora uvedených důvodů bychom doporučovali vyhlášený záměr prodeje pozemků neměnit. Nedomníváme se, že takovýmto prodejem dojde k diskriminaci, když se jedná o faktické narovnání stávajícího stavu, fyzicky nedojde na předmětných pozemcích k žádné úpravě. Popisovaný postup je zcela totožný jako v případě prodeje městského pozemku paní S. Také se jednalo o oplocený pozemek, shodně pozemek nabyla před nedávnou dobou a také byl takto zaplocen historicky. Proto nevidíme důvod, proč by stejný postup měl být v případě sousedních pozemků považován za diskriminační z pohledu paní S, když sama v nedávné době řešila shodný problém a od města koupila část zaploceného pozemku u její nemovitosti.

PRÁVNÍ STANOVISKO je vloženo jako příloha k důvodové zprávě.

*O bodu informuje p. starosta, promítá fotografie*

*Diskuse*

*p. Špetlák – prosím o vysvětlení*

*p. starosta vysvětluje – umožnění vybudování komunikace*

*p. Jiránek – záměr – prodává se celý pozemek, dnes oplocený*

*p. Otava – nikomu nic nebrání, aby si koupila pozemek celý a pak se s majitelem chaty dohodla a rozdělili si to*

*p. Špetlák – město by mělo pečovat o infrastrukturu, já bych ten kousek neprodával*

*p. Otava – pozemek je asi BR3*

*p. Strejček – je to v oblasti BR3 nebo ne? Pokud ano, přikládal bych se k názoru té paní, pokud je to chatová oblast, je to celkem jedno*

*p. Jiránek – je to chatová oblast; část oploceného pozemku patří někomu jinému, proto to chce koupit*

*p. starosta – není důvod to nechat ve vlastnictví města*

*protinávrh paní Řehořová – rozdělit pozemky a nabízet je samostatně*

*p. Jiránek – rozdělily by se pozemky s cizím plotem, část pozemku s plotem už nepatří nám  
pí Řehořová – jestli je cesta soukromá, беру protinávrh zpět*

## **Usnesení č.Z/06/13/2015**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

I. bere na vědomí

žádost pana V. a paní S. o neschválení prodeje pozemků města parc.č. 3419/2 a 3420/2 v obci a k.ú. Černošice a o jejich úpravu dle přílohy k usnesení

II. trvá

na zveřejněném záměru schváleném usnesením č. Z/04/12/2015 ze dne 25.3.2015

III. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. informovat žadatele o přijatém usnesení

Termín: 30.6.2015

**přijato, pro: 14, proti:0, zdržel se: 5 nepřítomen: 1**

**17. Bezúplatný převod pozemků pod komunikacemi od ÚZSVM - ul. Na Pískách, U Vodárny, os. V Topolích, os. Pod Hladkou skalou**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

**Důvodová zpráva:**

Město Černošice požádalo Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových o bezúplatný převod následujících pozemků pod komunikacemi nebo pozemků, které s nimi tvoří jeden funkční celek. Převod pozemků 4179/5, 4179/6, 4179/8 byl projednán se starostou obce Kosoř, neboť se jedná o pozemky pod komunikacemi v lokalitě Na Pískách, která se však nachází na našem katastrálním území. Další pozemky jsou pod komunikacemi v ulici U Vodárny, v Osadě V Topolích a v Osadě Pod hladkou skalou:

4179/5 o výměře 23 m<sup>2</sup> ostatní plocha, ostatní komunikace  
4179/6 o výměře 86 m<sup>2</sup> ostatní plocha, ostatní komunikace  
4179/8 o výměře 147 m<sup>2</sup> ostatní plocha, ostatní komunikace  
4284/6 o výměře 6 m<sup>2</sup> ostatní plocha, jiná plocha  
4534/1 o výměře 307 m<sup>2</sup> ostatní plocha, ostatní komunikace  
4545/1 o výměře 316 m<sup>2</sup> ostatní plocha, ostatní komunikace  
5363/10 o výměře 62 m<sup>2</sup> ostatní plocha, ostatní komunikace  
5460/5 o výměře 162 m<sup>2</sup> ostatní plocha, jiná plocha

ÚZSVM svým dopisem ze dne 5.5.2015 zaslal své vyjádření a přistoupí k sepsání smlouvy o bezúplatném převodu uvedených nemovitostí po obdržení následujících a dokladů: 1) potvrzení obce jako příslušného silničního správního úřadu ve smyslu § 40 odst. 5 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, že se jedná o místní komunikace ve správě města a 2) usnesení zastupitelstva obce, kterým výslovně schvaluje bezúplatné nabytí daných pozemků do vlastnictví obce.

Bezúplatné nabytí uvedených pozemků bylo schváleno Radou města na 27. jednání dne 25.05.2015, usnesení č. R/27/3/2015.

*O bodu informuje p. starosta*

*Bez diskuse*

**Usnesení č.Z/06/14/2015**

**Zastupitelstvo města Černošice**

I. schvaluje

bezúplatné nabytí pozemků do vlastnictví města Černošice parc. č. 4179/5, 4179/6, 4179/8 (ul. Na Pískách), 4284/6 (ul. U Vodárny), 4534/1, 4545/1 (os. V Topolích), 5363/10 a 5460/5 (os. Pod Hladkou skalou) od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, všechny v obci a k.ú. Černošice

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. zabezpečit přípravu smlouvy o bezúplatném převodu ve smyslu bodu I tohoto usnesení

Termín: 30.9.2015

**přijato jednomyslně, pro: 19, proti:0, zdržel se: 0, nepřítomen: 1 (p. Mališ)**

*Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.*

**18. Plánovací smlouva o podmínkách provedení stavby „Rozšíření příjezdové komunikace v čistírně odpadních vod na pozemku parc.č. 4271/2“ v souvislosti s vybudováním mycího centra osobních vozidel v Radotínské ulici v Černošicích**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

**Důvodová zpráva:** Společnost TALLWIDE, s.r.o. plánuje výstavbu mycího centra na svých pozemcích parc.č. 4271/29, 4271/68, 4271/70, 4271/71 a 4271/72 u Radotínské ulice. Město se s investorem stavby dohodlo na uzavření plánovací smlouvy o zajištění potřebné dopravní infrastruktury k budovanému objektu. Předmětem předkládané plánovací smlouvy je tedy rozšíření příjezdové komunikace k ČOV, které na své náklady vybuduje společnost TALLWIDE a která bude potom sloužit jak k příjezdu do areálu čistírny odpadních vod, tak k příjezdu do areálu mycího centra. Podle dohody smluvních stran bude realizované rozšíření komunikace bezúplatně převedeno městu, proto je tato smlouva jako budoucí darovací předložena ke schválení zastupitelstvu. Součástí smlouvy je ustanovení o poskytnutí příspěvku 40.000,- Kč na veřejnou technickou infrastrukturu vzhledem k tomu, že stavbou vznikne nová nebytová jednotka. Uzavření plánovací smlouvy projednala rada města na svém 25. jednání dne 11.5.2015 (R/25/8/2015) a zastupitelstvu města doporučila její schválení.

*O bodu informuje p. Jiránek*

*Bez diskuse*

**Usnesení č.Z/06/15/2015**

**Zastupitelstvo města Černošice**

I. schvaluje

uzavření plánovací smlouvy o podmínkách provedení stavby „Rozšíření příjezdové komunikace k čistírně odpadních vod na pozemku parc.č. 4271/2“ v souvislosti s vybudováním mycího centra osobních vozidel v Radotínské ulici v Černošicích dle přílohy č. 1 k tomuto usnesení

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. zajistit uzavření smlouvy dle bodu I. tohoto usnesení

Termín: 10.7.2015

**přijato jednomyslně, pro: 19, proti:0, zdržel se: 0, nepřítomen: 1 (p. Mališ)**

*Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.*

**19. Informace o majetkových poměrech pozemku města a budovy ČEZ v ulici Zdeňka Lhoty**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

*O bodu informuje p. starosta – oslovil nás ČEZ, mají zájemce, jestli využijeme předkupní právo (ne formálně); schůzka se zájemcem – dopravní firma, parkování techniky pro úklid, autobusovou dopravu, prodej pohonných hmot; rada města projednávala možnost pronájmu – využití pro město nežádoucí, není v souladu s územním plánem – majitel informován. Snaha prodat pozemek společně s budovou neuspěla, ČEZ nyní přišel s prvním zájemcem.*

*p. Linhart – podle toho, co ta firma vše provozuje – zažil jsem případ – z čerpací stanice se stalo parkoviště jejich aut, která si pohonné hmoty přečerpávali sami*

*p. starosta – postavili jsme se k tomu negativně, předpokládáme, že žádný majitel nebude chtít situaci, kdy by mu nepatřil pozemek pod nemovitostí, bude chtít s městem shodu*

*p. Otava – smlouva je na kolik let, jaké je nájemné?*

- p. starosta – smlouva je na 50 let pro ČEZ, za 10 tis. Kč na čtvrtletí. Aby ČEZ mohl vybudovat středisko pro energetiku, je to budova dočasná; město by mohlo za 28 let usilovat o to, aby budova zmizela, pokud bude vlastníkem pozemku, smlouva je na dobu určitou
- p. Špetlák – nájemní smlouva s ČEZem není přenosná na toho dalšího majitele – budoucího vlastníka?
- p. starosta – neumím teď odpovědět, předpokládám, že není přenositelná za těchto podmínek. Můžeme přemýšlet o tom, jak budeme postupovat dál, dál, jestli to nebudeme chtít koupit my a pak to dále prodávat. Zastupitelstvo v minulosti dalo závazek, že z toho chce mít min. 6 tis. Kč/m<sup>2</sup>, tzn. 8,6 mil (1400 m<sup>2</sup>), nebyl za 13-15 mil. žádný zájemce; můžeme se případně vzdát snahy to prodat za 8 mil., koupit to a pak to prodávat
- p. Špetlák – měli bychom právní stav velmi dobře znát
- p. starosta – o to se snažíme, některé věci rozhoduje ale třeba až soud

### **Usnesení č.Z/06/16/2015**

#### **Zastupitelstvo města Černošice**

I. bere na vědomí

informace o majetkových poměrech pozemku města a budovy ČEZ v ulici Zdeňka Lhoty  
**přijato jednomyslně, pro: 19, proti:0, zdržel se: 0, nepřítomen:1**

### **20. Odvolání p. Křivonožky z funkce člena finančního výboru a volba nového člena**

Předkladatel: Ing. David Otava, zastupitel Otava

#### **Důvodová zpráva:**

Vzhledem k časové vytíženosti pana Křivonožky, který byl jako nominován jako člen finančního výboru Trojlístkem, navrhuje (po předchozí dohodě) předseda finančního výboru odvolání p. Křivonožky z funkce člena finančního výboru a zvolení pana Jakuba Špetláka (za Trojlístek) novým členem výboru.

Odvolání pana Křivonožky je navrhováno k 30. 6. 2015 a volba pana Jakuba Špetláka do funkce je navrhována od 1. 7. 2015.

*O bodu informuje pan Otava.*

*Bez diskuse*

### **Usnesení č.Z/06/17/2015**

#### **Zastupitelstvo města Černošice**

I. odvolává

pana Křivonožku z funkce člena finančního výboru ke dni 30. 6. 2015

II. volí

p. Jakuba Špetláka do funkce člena finančního výboru od 1. 7. 2015

**přijato, pro: 18, proti:0, zdržel se: 1 nepřítomen:1**

### **21. Odstoupení Ondřeje Paříka z výboru pro územní plánování**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

#### **Důvodová zpráva:**

dobry den,

omlouvam se za pozdni podani, ale chtel bych zaradit jeden administrativni bod na jednani zastupitelstva:

zastupitelstvo:

1. bere na vedomi odstoupeni Ondreje Parika ze vyboru pro uzemni planovani

2. volí Přemysla Mališe jako člena výboru pro územní plánování.

dekuji a s pozdravem,  
Ondřej Parík

*O bodu informuje pan starosta.  
Bez diskuse*

#### **Usnesení č.Z/06/18/2015**

##### **Zastupitelstvo města Černošice**

- I. bere na vědomí  
odstoupení Ondřeje Paříka z výboru pro územní plánování k 30. 6. 2015
- II. volí  
Přemysla Mališe jako člena výboru pro územní plánování od 1. 7. 2015  
**přijato jednomyslně, pro: 19, proti:0, zdržel se: 0, nepřítomen:1**

#### **22. Sociální fond**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

##### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvu města je předkládán návrh na změnu tvorby sociálního fondu. Poslední změna byla provedena usnesením zastupitelstva města č. Z/03/13/2015 ze dne 28. 1. 2015.

Nově se navrhuje rozšířit možnost tvorby sociálního fondu, a to převedením dalších prostředků z rozpočtovaných platů. Tento krok souvisí s možnostmi benefičního programu pro pracovníky úřadu - možností odměňování formou navýšením benefičního konta. Rozšíření možností naplnění sociálního fondu nemá vliv na rozpočet města, prostředky které budou sloužit k navyšování kont zaměstnanců v benefičním programu budou použity na vrub rozpočtovaných mzdových výdajů.

Navrhujeme tedy, aby sociální fond byl tvořen:

- a) přiznaným procentem objemu hrubých platů vyplácených zaměstnavatelem (2%)
- b) převedením dalších prostředků z rozpočtovaných platů
- c) zůstatkem sociálního fondu k 31. 12. předchozího roku
- d) dary.

*O bodu informuje p. Louška – rozšíření funkčnosti benefičního systému*

*Dotaz p. Strejček - vysvětlení*

*p. Louška – můžeme převést prostředky z platů na benefiční program*

#### **Usnesení č.Z/06/19/2015**

##### **Zastupitelstvo města Černošice**

- I. mění  
usnesení zastupitelstva města č. Z/03/13/2015, část I, jímž jsou dána pravidla pro naplňování sociálního fondu následovně:  
Sociální fond bude tvořen finančními prostředky ve výši 2% z objemu hrubých platů zaměstnanců Města Černošice, organizačně zařazených do městského úřadu a městské policie, a dalšími finančními prostředky převedenými z rozpočtovaných platů  
**přijato jednomyslně, pro: 18, proti:0, zdržel se: 0, nepřítomen: 2**

#### **23. Zpráva kontrolního výboru o dosavadních zjištěních**

Předkladatel: Mgr. Tomáš Jandura, Zastupitelstvo města Černošice

- O bodu informuje p. Jandura – za posledních 8 let nebyly kontrolovány veřejné zakázky. Kontrolní výbor si vybral 4 VZ na stavební akce v celkové hodnotě 100 mil. vč. DPH (ČOV 34 mil., stavba sportovní haly 39 mil., rekonstrukce hasičské zbrojnice 3 mil., zateplení ZŠ Komenského 2,6 mil.), 2 VZ na dodávky na služby v celkové hodnotě cca 35 mil. vč. DPH (správa vodovodů a kanalizací – roční odměna kolem 1,5 mil., správa veřejného osvětlení roční odměna cca 2 mil.). Stavební zakázky – dokumentace k VŘ z odboru investic, další část kontroly 2 zakázky - ČOV, sportovní hala. Ještě jsme nedostali všechny materiály, akce nejsou ukončeny – teprve potom chceme vydat konečnou zprávu. VZ na dodávky a služby – správa VaK - město dosud neposkytlo žádné dokumenty – máme pouze smlouvu – neoprávněné vyplácení odměny, víc než 1,6 mil., VZ na veřejné osvětlení – připomínka: právnička Marie Petrová oznámila v r. 2011, že smlouva se spol. Eltodo z r. 2004 je neplatná, je uzavřená dle občanského a obchodního zákoníku – lze uzavírat bez výběrového řízení? - nedostali jsme dokumenty. Pochyby - jednacím řízením bez uveřejnění vůbec nemělo proběhnout. Kde Eltodo nainvestovalo 3 miliony? Kontrolní výbor se jednomyslně usnesl, že dokumenty, které nám město odmítá dát, budeme po městu chtít. Za nepřijatelné považují, že kontrolnímu výboru odpovídá úředník MěÚ Černošice, že se cítí rozhořčen poskytnout dokumentaci, je zaneprázdněn, protože je rozjeto mnoho stavebních akcí. Na stavební akce má být kvalitní technický dozor. Prosím město o součinnost. Ví někdo, kolik se dává společnosti Aquaconsult a na základě čeho jim tuto odměnu vyplácíme?
- p. starosta – Zaznělo, že nebyla kontrola výběrových řízení. To není pravda. Většina investic se dělá s dotacemi, takže VŘ jsou kontrolována (ale ne v minulém období kontrolním výborem); Eltodo - nevím kam kontrolní výbor směřuje, když chce kontrolovat VŘ z roku 2004, nechápu, proč to chce kontrolovat teď, když jsi krátce potom byl předsedou kontrolního výboru v tom daném období. Dokumentace není, proto ji město nemůže poskytnout. Nesouhlasím s tím, že smlouva je neplatná (citace z dopisu Dr. Petrové: podle zákona je smlouva uzavřená v rozporu s tímto zákonem neplatná – zákon tedy dával možnost považovat smlouvu za neplatnou, ale to by se muselo prokázat, o neplatnosti by musel rozhodnout soud. Podle občanského a obchodního zákoníku nelze tuto smlouvu shledat za neplatnou, obsahuje základní náležitosti pro platné uzavření takové smlouvy. Prokázat neplatnost smlouvy považují za teoretickou možnost s dalšími náklady a neurčitostí výsledku.) Nechápu, jak jsi z toho mohl udělat závěr o neplatnosti smlouvy.
- p. Jandura - sám jsi citoval, že smlouva je uzavřená podle občanského a obchodního zákoníku. Tuto zakázku jsem nekontroloval, protože město mi neposkytlo podklady, s tím že jde o zakázku pod 2 miliony, ale byla uzavřena na 10 let. Jednalo se tedy o nadlimitní veřejnou zakázku, obchodní soutěž; Zajímalo by mě Aquaconsult, kolik se vyplácí ročně a na základě čeho.
- p. starosta – požádal jsem o zařazení tohoto bodu, abyste řekli – kontrolovali jsme, ale nic jsme nenašli. Proto hledáte dál, klidně i v r. 2004, nevidím v tomto smyslu kontrolního výboru, jak hluboko, v čem chcete pátrat. V této chvíli máme platnou smlouvu, uzavřeli jsme jednacím řízením bez uveřejnění na základě smlouvy, která nebyla tímto zpochybněna, už máme novou vysoutěženou smlouvu. Aquaconsult byl vysoutěžen v r. 2008, zpracovávala to konzultační firma, na výběrové řízení jsou desky, které dá prezenčně k dispozici p. Jiránek, jakmile se mu ozveš.
- p. Jandura – stačila by mi odpověď, že dokumentace k Eltodu není teď k dispozici, ne že se divíte, že se tím chceme zabývat. Smlouva trvá po tu dobu, kdy je ta odměna vyplácena; jestli ta smlouva byla uzavřena podle obchodního nebo občanského zákoníku, nevím, koho tady kryjete? Nejde, aby město nepostupovalo podle zákona o veřejných zakázkách. Nemám tu dokumentaci, nemůžu k tomu dál nic říci. Nevím, v čem je problém. Budeme chtít vědět, na základě čeho se vyplácí firmě Aquaconsult odměna.
- pí Kopačková – pro upřesnění - smlouva byla skutečně uzavřena podle občanského nebo obchodního zákoníku za současného dodržení pravidel zákona o veřejných zakázkách. Nemohla být uzavřena podle zákona o veřejných zakázkách. Tento smluvní typ byl upraven buď v obchodním nebo občanském zákoníku.
- p. Jandura – udělala se tehdy smlouva do 2 mil. aby nemusela být veřejná zakázka, pak se následně udělala smlouva na 10 let, za nějakých mně záhadných okolností a firmě Eltodo se postupně vyplatilo až 25 milionů za tu dobu.

- pí Kopačková – pokud bych nějaký dotaz dostala, tak ráda kdykoli zodpovím, žádné dotazy jsem nedostala, proto přispívám do diskuse, abych to objasnila*
- p. Jandura – koho tedy mám oslovit ve věci veřejných zakázek – vás, nikoliv pana Jiráňka?*
- pí Kopačková – co se týče výkladu zákona o veřejných zakázkách, právních otázek, tak zcela jistě, co se týká průběhu, tak odbor, kterého se to týká.*
- p. Jandura – stavební zakázky - sportovní hala – ve smlouvě některé věci nestandardní – zhotovitel bere na sebe riziko v případě neobdržení dotace – může to vyznít dobře ve prospěch města, ale může to být diskriminační pro spoustu společností, které nedovolí dceřiným společnostem uzavírat smlouvy s nejistou dobou plnění, nejistá odměna, nejisté náklady v rámci zakonzervování díla. Je to bod, který bychom chtěli vysvětlit.*
- p. Jiráňek – pokud máte dotaz, tak ho klidně vzneste, žádný dotaz jsem do teď od kontrolního výboru neobdržel*
- p. Jandura – chceme ty kontroly uzavřít, až budeme mít dodatky smluv a další dokumenty (některé jsou na ministerstvu). Nechceme kontrolovat veřejnou zakázku ve formalitách, ale ve skutečném provedení.*
- p. Jiráňek – uvedl jste na začátku VZ, které jste kontrolovali, pak jste řekl, že vám nebyly předány všechny podklady, ale o žádné další podklady jste nás dosud nepožádali*
- p. Jandura – požádal jsem několikrát, pan tajemník byl v kopii; dáváme termíny, můžete nám odpovědět s žádostí o prodloužení termínu, nikoliv že jste rozhořeni, protože máte spoustu práce*
- p. Jiráňek – dosud jste nás o žádné další podklady ke stavebním zakázkám nežádal, od vás jsem o tom neslyšel vůbec nic. K druhé záležitosti – zmiňoval jste výběrová řízení na veřejné osvětlení a Aquaconsult. Náš odbor k tomu nemá poklady, před 10 a 12 lety to pod nás nespadlo. Nejsem si vědom, že bychom vám nedodali nějaký podklad, o který jste požádali*
- p. Jandura – žádal jsem vás e-mailem o nabídku ke sportovní hale, vy jste nám ji nepředložili*
- p. Jiráňek – kontrolovali jste VZ na stavební práce – ČOV, hasičárnu, fasádu ZŠ Komenského, vše jsme vám poskytli. Ke sportovní hale jsme materiály nemohli poskytnout, protože je nemáme, jsou na kontrole u ministerstva financí. Bylo by vhodné uzavřít zakázky, ke kterým jsme vám předali materiály.*
- p. starosta – pokud kontrolní výbor něco zkontroluje a nic neshledá, tak by to měl říci*
- p. Jandura – konečné vyjádření můžeme dát, až bude vše zkontrolováno. ČOV – musíme vidět dodatky smluv.*
- p. starosta – chápu správně, že kontrolní výbor dodá zprávu v polovině příštího roku, až bude uzavřená hala a ČOV a do té doby budete šťourat do zakázek z r. 2004, popřípadě starších.*
- p. Jandura – chceme vědět, kolik město fakturuje firmě Aquaconsult, prosíme o dodání dokumentů, nebudu to nazývat jako kontrola veřejné zakázky ale jako průběžná kontrola veřejné zakázky*
- p. starosta – zaznělo tu koho kryjeme – rozhodně nekryju pana Jirouta a pana Rádla, to si asi rozumíme. Cena byla odpovídající, pokud to mělo být zpochybněno, mělo to být zpochybněno před pěti roky*
- p. Jandura – mám tu mail – říkal jsem, že je cena neobvyklá, jak Eltodo zainvestovalo ty 3 mil.*
- p. starosta – rád bych požádal, abyste tuto zprávu stáhli, nemůžu to ani vzít na vědomí, je v tom skryt jakýsi aspekt souhlasu, píše se, že máme neplatnou smlouvu, když to je zjevně nepravda*
- p. Jandura – tak nám předložte nám dokumentaci*
- p. starosta – nemáme ji, podle zákona mohla být skartovaná po 5 letech. I kdyby se podařilo zpochybnit smlouvu s Eltodem, co by nastalo?*
- p. Jandura – měli jste připravit kvalitní výběrové řízení*
- p. starosta – dohodli jsme se, že nová zakázka v zájmu města bude bez nákupu elektřiny, po čtvrt roce používání Eltoda jsme ji vysoutěžili nově, nevidím v tom žádné pochybení*
- p. Jandura – proč jste neměli připravenou soutěž, proč jste prodlžovali starou smlouvu, která byla špatně postavená?*
- p. starosta – protože jsme se rozhodli změnit k tomu přístup, mj. po diskusi s panem Fišerem. Budeme hlasovat nebo vyjdeš vstříc mé žádosti o stažení bodu, takhle o tom hlasovat nemůžu*

*p. Jandura – já jsem tento bod nechtěl, tys mě k tomu sám donutil*

*p. starosta – to ti nedává oprávnění napsat něco, co není pravda, jenom říkám, že pro to nemůžu takhle hlasovat*

**Usnesení č.**

**Zastupitelstvo města Černošice**

I. bere na vědomí

zprávu předloženou předsedou kontrolního výboru Tomášem Jandurou o stavu kontrol výběrových řízení

**nepřijato, pro: 5, proti:8, zdržel se: 6, nepřítomen: 1**

**24. Různé**

**25. Závěr v 23:38**

**Příští zastupitelstvo 15.7.2015 v kulturním sále na Vráži**

**Závěr:**

---

Mgr. Tomáš Jandura

Ing. David Otava

.....

Mgr. Filip Kořínek  
starosta