

ZÁPIS

z 7. zasedání Zastupitelstva města Černošice ze dne 15.7.2015

Přítomni: Ing. Tomáš Hlaváček, Mgr. Šimon Hradilek, PhDr. Lenka Kalousková, PhD., Mgr. Filip Kořínek, Ing. Tomáš Kratochvíl, MUDr. Josef Kraus, Bc. Josef Linhart, Přemysl Mališ, Ing. Ondřej Pařík, Ing. Milena Paříková, Jan Prskavec, Mgr. Michal Strejček, Ing. Jakub Špetlák, Ing. Pavel Tichý, Ing. Petr Ullrich, Ing. Petr Wolf, Petr Zmatlík

Hosté: Mgr. Jan Louška

Omluveni: Mgr. Tomáš Jandura, Doc. PhDr. Karel Müller, PhD., Ing. David Otava, Mgr. Martina Řehořová, Ph.D.

Zasedání zahájeno: v 19:14 hod.

Zasedání ukončeno: v 21:59 hod.

Ověřovatelé: Jan Prskavec, Ing. Petr Wolf, Mgr. Filip Kořínek

Zapsal: Mgr. Magdalena Košťáková, asistentka vedení města

Navržený program:

1. *Zahájení*
2. *30 minut pro dotazy občanů*
3. Stav topolové aleje mezi Černošicemi a Radotínem - výsledek dendrologického průzkumu
4. Rozpočtový výhled na období 2016-2018
5. Rozpočtové opatření č. 81
6. Město Černošice - Půdní vestavba 5 učeben v ZŠ Černošice Mokropsy, evid. č. 298D213000015 - přijetí dotace
7. Darovací smlouva č. CES 356/2015, jejímž předmětem daru je id. 1/2 pozemku parc.č. 4482/6 (ul. Topolská)
8. Darovací smlouva č.377/2015 o darování pozemku parc.č.5126/17 v obci a k.ú. Černošice (ul. Topolská)
9. Darovací smlouva č.372/2015 mezi městem a spoluvlastníky pozemku parc.č. 4271/59 v obci a k.ú. Černošice (ul. Radotínská)
10. Směnná smlouva č.51/2015, kterou dojde ke směně pozemku parc.č. 5125/132 o výměře 132m² v obci a k.ú. Černošice ve vlastnictví města Černošice, ulice Z. Lhoty
11. Kupní smlouva č.373/2015, kterou dojde k prodeji pozemků ve vlastnictví města Černošice parc.č. 3419/2 o výměře 7m² a parc.č. 3420/2 o výměře 108m² v obci a k.ú. Černošice v osadě Slunečná
12. Žádost o odkup pozemku parc.č. 4161/13 o výměře 139m² v obci a k.ú. Černošice v lokalitě Na Pískách
13. Podnět k pořízení změny Regulačního plánu pro lokalitu "Werichova"
14. Žádost o provedení změny Územního plánu Černošice na pozemku parc.č. 4323/23 v k.ú. Černošice v ul. Radotínská
15. Zřizovací listina Základní školy Černošice, okres Praha - západ
16. *Různé*
17. *Závěr*

Zahájení:

Zasedání bylo zahájeno v 19:14 hod. úvodním slovem pana starosty, který konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno, je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Volba ověřovatelů zápisu z 7. zasedání zastupitelstva města:

Pan starosta doporučil pana Prskavce a pana Wolfa jako ověřovatele zápisu z 7. zasedání zastupitelstva města.

Hlasování: přijato - pro: 14 proti: 0 zdržel se: 1

Pan starosta navrhl stažení bodu č. 12 - Žádost o odkup pozemku parc č. 4161/13 o výměře 139 m² v obci a k.ú. Černošice v lokalitě Na Pískách

Hlasování o celém programu po úpravě:

Přijato - pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

K jednotlivým bodům programu:

1. Zahájení

Předání pamětní medaile p. Hubertu Poulovi – úvod p. starosta (text připravila Martina Řehořová):

Ing. Hubert Poul se narodil v Praze, od svých tří let však žije v Černošicích a dlouhodobě se aktivně podílí na rozvoji našeho města. O kladném vztahu Ing. Huberta Poula k Černošicím svědčí mnoho práce, kterou pro město nezištně odváděl a odvádí již po řadu let.

Mezi oblastí, kde se angažoval, patří komunální politika. Ve volbách do místních zastupitelstev v roce 1990 získal důvěru svých spoluobčanů a byl na čtyřleté období zvolen zastupitelem za KDU. V letech 1990 až 1994 pracoval zároveň jako městský radní. K jeho opětovnému zvolení došlo v komunálních volbách v roce 1998, kdy kandidoval za KDU-ČSL. V průběhu volebního období 1998 až 2002 opět vedle zastupitelských povinností zastával funkci člena rady města.

Činnost Ing. Huberta Poula se velmi významně otiskla rovněž ve fungování římskokatolické farnosti při zdejším kostele Nanebevzetí Panny Marie. V roce 1994 přijal nižší svěcení, stal se akolytou a v této službě ve farnosti pravidelně působí. Od roku 1984 dosud je farním kronikářem. Autorsky se spolupodílel na vzniku Farního sborníku (2004) a ročenek farnosti vydávaných od roku 2008. Aktivně se zapojil do procesu rekonstrukce černošického kostela - jménem farnosti vedl řadu jednání nezbytných pro realizaci oprav a osobně prováděl dohled nad stavbou po celou dobu jejího trvání.

Je vynikajícím znalcem černošických historických souvislostí a své znalosti ochotně využívá k pořádání kulturních a osvětových akcí. V roce 2014 byl např. koordinátorem vzpomínkových akcí u příležitosti stého výročí začátku 1. světové války. Při této příležitosti připravil rovněž tematickou výstavu. V poslední době se zapojil např. do přípravy oslav 900. výročí první zmínky o našem městě či do probíhajících prací na připravované kolektivní publikaci o historii Černošic.

V neposlední řadě je Ing. Hubert Poul skautem a aktivně se mnoho let podílel na výchově mladé černošické skautské generace, zejména v porevoluční době.

Ing. Hubert Poul je ženatý, spolu s manželkou Janou vychovává čtyři děti a žije příkladným životem. U příležitosti šedesátých narozenin, které nedávno oslavil, byl proto navržen na udělení Pamětní medaile města Černošice.

p. Poul – poděkování:

Jsem velmi úzce spojen se vším, co se tady v Černošicích děje. Za posledních 20 let obyvatelstvo, které se přistěhovalo, značně převýšilo původní obyvatelstvo. Jsem rád, že v zastupitelstvu, kde většina je nových obyvatel, jste si vzpomněli na jednoho starousedlíka. Důležitý aspekt - prorůstání generací, které tady žijí a nově přistěhovalých – připravujeme půdu pro další generace. To, co my teď zasejeme, budou z toho těžit další generace. Všechna usnesení zastupitelstva jsou z tohoto hlediska

důležitá, je důležité vidět dlouhodobý efekt. Ted' zrovna se řeší obtížná situace ve škole, trápí mě to, i když mám děti už velké. Je to otázka několika let...

2. 30 minut pro dotazy občanů

p. Strejček – už rada města pověřila někoho vedením školy?

p. starosta – bude pověřen na radě 20. 7., obě zástupkyně odcházejí, zástupce p. Charalambidis už nebude dál zástupcem, pouze běžným učitelem, novými zástupci jmenováni paní Formanová a p. Vodička, možná bude pověřen někdo z nich; může pak přizvat do vedení školy někoho dalšího, pravděpodobně v pondělí bude vyhlášen konkurz na nového ředitele, přihlášky budou do 7. října, pohovory konkursní komise s přihlášenými kandidáty v druhé polovině října, na začátku listopadu – rada - pohovory s kandidáty, předpokládaný nástup od začátku 2. pololetí

p. Pařík Alexandr – před nějakou dobou – zvýšení daně z nemovitosti, s tím, že bude investováno do velkého třesku, rozdělení města na „asfaltáře“ a „štěrkáče“. Nedá se opravit vše najednou. Oprava nebezpečných komunikací – neoborná, posyp štěrkem – zrnitost 16/8, nemá soudržnost. Aby se zjednodušilo – vysypaná vrstva z nákladáku – nedá se projet s kolem, kočárkem, projít s podpatky. Zvýhodňují se auta, znevýhodňují chodci. Špionáž ve Skandinávii – vzorky štěrku z Norska

pí Petelíková – v Norsku jiné kamení, bereme kameny ze Zbraslavi; přestali jsme brát kameny, které velmi práší

příchod p. Mališ 19:31

p. Pařík – internet – nabízí tzv. šotolinu, je nutno to rozhodnout z odborné stránky

p. Kubát – jsem silničář, stavěl jsem silnice v Norsku. Norsko – tam je větší promrznání zeminy – izolační vrstva z polystyrénu (původně kůra) – úplně jiná technologie z důvodu jiných klimatických podmínek. Tady je to komunikace obslužná, není to silnice v lesích, horách, používá se jiné kamenivo.

p. Pařík – mělo by se to aspoň zkusit, kolega z ŘSD – dělali metodu 0 až 32, co to udělá

p. starosta – můžeme zkusit jiný materiál než ze Zbraslavi, vyzkoušet na nějakém kusu ulice vyzkoušet, např. Werichovy

3. Stav topolové aleje mezi Černošicemi a Radotínem - výsledek dendrologického průzkumu

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

From: Jan Hamernik

Sent: Tuesday, June 16, 2015 3:08 PM

To: 'filip.korinek@mestocernisice.cz'

Cc: 'Renata Petelikova'

Subject: Dendrologický průzkum

Dobrý den pane Kořítku,

V příloze zasílám vyhodnocení aktuálního stavu dřevin podél cyklostezky. Zasláný dokument je rozpracovaná verze, ve které jsou závěry a předběžný návrh opatření. Chybí zde polohopis dřevin. Ten bude dodán až po vyjasnění parcel tak, aby bylo zřejmé majetkoprávní uspořádání, bez nějž nevíme, či jednotlivé dřeviny jsou.

K závěrům bych rád dodal, že z hodnocených 204 dřevin je 122 dřevin navrženo ke kácení, z toho 19 ks havarijních, tedy s nutností bezodkladného odstranění. Zbytek, 82 dřevin je neperspektivních, s dobou zániku v nejbližších letech. U těchto dřevin je v první fázi navrženo stabilizační opatření v podobě hluboké obvodové redukce. Jedná se o zásah, který dřeviny nespasí, pouze budou bezpečnější. Redukci poté bude nutné pravidelně dle stavu opakovat. Druhá fáze je odstranění dřevin po ca 5 letech. Dvoufázová akce má své plusy a mínusy.

Plus je, že se nebude vše klátit najednou (psychologické hledisko pro obyvatele). Mínusů je

více, vyšší nákladnost a pracnost akce, posunutí nových výsadeb o min. 5 let.

Náklady na jednotlivé etapy jsou v příloze 3. Jedná se o tabulkové náklady, které v reálu budou výrazně nižší (min. u kácení dřevin). Povodí tuším platí za 1 ks topolu 500 – 1000 Kč.

Náklady na náhradní výsadbu budou při výsadbě prostokořenných odrostků ca 300 – 500 Kč/ks. Následná výchovná péče 50 – 100 Kč/ks/2roky po dobu následujících 6 – 8 let.

Nakonec bych rád dodal, že i přes provedené odstranění suchých větví v minulých letech je v korunách velké množství suchých či prasklých silných větví. Jedná se o stav, který je nutné vzhledem k cyklolistické sezoně řešit.

Doufám, že jsem Vám podal úplné informace, zítra dorazím na jednání zastupitelstva. Přeji Vám hezký zbytek dne Hamerník

Přesné geodetické zaměření cyklostezky se provádí, bude dodáno do termínu zasedání zastupitelstva. **Dendrologický průzkum přijde zpracovatel osobně prezentovat na zastupitelstvo 15.7.2015.**

O bodu informuje p. starosta. Alej mezi osadou na Vírku a Radotínem – stromy nejsou zdravé, po vichřici 2013 spadlo několik desítek stromů, řešili hasiči, povodí – odklizení, prořez. Doporučení dendrologa se tím aktivně zabývat (z letošního dubna). Zadání zpracování dendrologického posudku – Ing. Hamerník, dnes bude formálně odevzdán ve finální podobě. Dnes od 17 h – procházka alejí, s p. Hamerníkem. Už máme podklady k vlastnictví stromů, geodetické zaměření pozemků a jednotlivých stromů, kolik je stromů na kterém pozemku, i řešení odklizení větví (bezpečnost) – hasiči. Zhodnocení všech 204 stromů, p. Hamerník bude mluvit o celkových počtech (ne o vlastnictví). Nejvíce stromů je na pozemcích Povodí Vltavy (123 ks, z toho havarijních 8 ks), město vlastní 30 ks, z toho havarijních 7 ks, p. Fiala a další 19 ks, z toho havarijní 1, pozemkový úřad 12 ks, z toho havarijní 2 ks, pí Chaloupková a Chytilová 8 ks, havarijní žádný, Kukburg 7 stromů, havarijní žádný, 2-3 stromy přímo na hranicích pozemků.

p. Hamerník – s alejí by se mělo pracovat jako s celkem, pakliže se bude obnovovat (k obnově je nyní čas). Topolová alej z 50 let, vysazovaly se podél toků, kříženci topolu kanadského a topolu černého, klonovanci. Předpokládané dožití – mezi 60-100 lety, doba kdy se začnou rozpadat. Promítá obrázky – defekty dřevin: Frekventovaná cyklostezka – důvod, proč jsme se začali alejí zabývat. Při stavbě cyklostezky – výkop nešťastně v patě dřevin. Převážná většina kořenů povrchové 1-1,5 m. Dřeviny vysázené ve sponu – pár metrů, koruny 12-15 m šíře. Cíl při výsadbě – další práce se stromy – uvolnění stromů, ale k tomu nikdy nedošlo. Povodí většinou staré aleje vykácí, vysází tam nové dřeviny. Při výstavbě cyklostezky – poranění mnoha stromů – bagr – necitlivý zásah, destabilizace. Norma – pohyb mechanizačních prostředků, ochrana dřevin na stavbách – 2,5 m od kmene. Nemělo by se v okapové linii vůbec kopat (dáno hranou větví). K této normě vůbec nebylo přihlíženo. Další nešvar – hluboká orba z druhé strany, narušení kořenů při orbě – vývraty. Hniloba báze – typická u dřevin v tomto věku, zhoršuje se po povodních. Proces v přírodě normální – dřevina odejde, vytvoří prostor pro další dřevinu. Proces odcházení dřevin je přirozený, problém je ale frekventovaná cyklostezka. Havarijní dřeviny: vyhníly kmen – bezodkladné odstranění. Při odstranění silných větví – rána, zatahuje se kalusem, ale dochází k hnilobě kmene. Zápoj ponechaný v rozestupech původní výstavby – placaté, vysoko nasazené koruny. Pokud se tam ponechají takové dřeviny a okolní se odstraní – nebudou stabilní.

příchod p. Hlaváček 19:56

p. Hamerník – po 2 letech prořezu je alej plná suchých větví. U některých dřevin došlo k obrostu silných kmenů, nárůst hmoty, větve jsou ukotveny těsně pod kůrou. Je nutný nový prořez. Po stabilizačním zásahu – odlomení silných větví s olistěním na konci – silné zatížení. Část koruny – napadená houbou, důkaz hniloby kmene – silné zasažení,

nutná sanace. Silné větve do boku – prosychající. Suché větve nové. Část vrcholu kmene, suchá větev. Odlomený vrchol.

K hodnocení byla použita metodika Machovec - Grulich, z roku 2013. Stav dřevin: z hlediska vitality – alej se dá hodnotit jako střední – stromy začínají prosychat, ty které prosychají více – vitalita nízká a velmi nízká. Velmi vysokou vitalitu nemá žádná z hodnocených dřevin. Fyziologické stáří hodnocených dřevin – jsou na svém konci, ústup koruny – přirozený jev, pouze jeden strom je ve věku středním. Poškození prostorová a mechanická – jedná se o poškození báze, kmene, koruny - souhrn defektů na dřevinách, poranění v rámci řezu, zlomem kosterních a bočních větví a korun. U víc jak 60% dřevin jsou vážná, 30% střední, 10% velmi vážná. Stabilita, bezpečnost stromů 71% nestabilních (ohrožují život a zdraví – nutná sanace, stabilizační opatření), u 25% je stabilita značně narušená, střední narušení 2,5%, žádný strom není úplně bezpečný. Perspektiva – 96% dřevin neperspektivních – dožití v řádu let. Při návrzích opatření vycházeli z 5 leté periody – po stabilizačním zásahu (hluboká obvodová redukce), opakování po 3-5 letech, stabilizace sekundárních korun, žádné větve by neměly zůstat déle než 5-8 let (pravděpodobnost rozlomení). Po zásahu nebezpečí další hniloby. Po ořezání zůstávají „ořezané stožary“. Navržené 60% dřevin k odstranění, 40% dřevin navrženo k obvodové redukci, po pěti letech revize stavu – ořezání nebo odstranění. Nahrazování novou výsadbou – pestrost. Různověká alej – možnost postupné obnovy. Návrh opatření se bude upravovat s požadavkem OŽP na zásah (nedovolí vše pokácet).

p. starosta – představuje p. Sittlera – 1 z majitelů pozemků, firma obhospodařuje pole, p. Haugvice z odboru životního prostředí, pí Kopačkovou, Neumanovou, Paříkovou, Petelíkovou – z komise životního prostředí, hasiče. Dnes schůzka – p. Sittler, i se zástupci Povodí – mají posudek – zásah, pokácení, kloní se ke kácení všech topolů. Otázka – u „nestabilních“ – kácení, ale lze počkat (krom havarijních). Po obdržení finální podoby posudku od p. Hamerníka bychom vyzvali všechny majitele k podniknutí nezbytných a bezodkladných opatření primárně u 19 havarijních topolů, ale i u těch, které jsou nestabilní (možnost počkat do konce vegetativního období)

Diskuse

p. Hradílek – jak to zamýšleli, když to sázeli?

p. Hamerník – předpoklad – postupné nahrazování dřevinami lužních lesů – původními – např. jasan, olše. U klonovanců – doba dožití zkrácená

p. Hradílek – co by se mělo dělat po odstranění 60% - dá se rozumně založit nová alej?

p. Hamerník – ano, některé dřeviny by tam mohly zatím zůstat, některé nahradit. V návrhu dojde ještě ke změnám

p. Dufek – cenové náklady na výsadbu nového stromu?

p. Hamerník – ošetření stromu 5-10 tisíc, opakování zásah kolem 8 tis., skácení 13 tis., výsadba nového 5 tis., následná údržba 3-4 tis.

p. Kraus – 200 stromů, 8 majitelů, město vlastní 7 stromů v havarijním stavu; kdybychom chtěli novou alej – 4,5 mil., ty ale nemáme

p. Kořínek – neplatili bychom celou alej, pokud není na našem pozemku; pokud by byla shoda s ostatními majiteli, dohoda by byla možná

p. Kraus – teď nás pálí 7 havarijních stromů v majetku města – celá ta věc je nadsazená, po případné dohodě s vlastníky se můžeme bavit dál, neznámých je tam mnoho, hlavní neznámá kdo to zaplatí? Jsem pro odstranění stromů v havarijním stavu (zproštění trestně právní odpovědnosti).

p. starosta – kromě těch havarijních, některé jsou nestabilní, měly by jít dolů na podzim nebo v zimě, další jsou neperspektivní

p. Špetlák – dotace by bylo dobré řešení – pokácení stromů za veřejné peníze, alej by se měla řešit komplexně, řešení v kontextu celku. Krajinná funkce aleje. Usnesení na komplexním řešení

p. Wolf – návrh na pokácení 19 stromů v havarijním stavu minimálně

- p. Špetlák – možná by se dalo financovat i odstranění těch 19 stromů v havarijním stavu
- p. Pařík – komplexní řešení – obnova celé aleje – je v zájmu města. Bude motivovat i ostatní majitele pozemků. Protinávrh – příliš detailní a svazující.
- p. Sittler – jsme společnost, která pracuje bez chemie, diskutujeme o aleji již 1-2 roky, nejlepší řešení – co nejrychleji nahradit to co tam je. Zbytečné náklady při dalším ošetřování. Dnes kácet 19 stromů, zásah do 122 stromů – náklady. Problém s dotací – tlačí nás čas – musíme s tím něco udělat. Město Černošice má stromy v péči (dle nájemní smlouvy). Po sklizni – pokácet všechny doporučené stromy. Nabídka minimalizace nákladů. Největší problém – kolegové ze státních podniků – domluvit se s nimi co nejdříve. O dřevo by zájem byl, podmínky budu znát koncem týdne.
- p. Wolf – bezodkladně 19 kritických, jsem za obnovu celé aleje, 122 odstranit
- p. starosta - 122 ke kácení, z toho 19 ihned, 82 je považováno za neperspektivní, ty můžou zůstat, když si je majitelé přežou
- p. Wolf – jsem pro celkovou obnovu všech 200 stromů
- pí Kopačková – podporuji názor p. Sittlera a p. Wolfa. Musíme alej vnímat jako celek i z krajinného hlediska. Návrh: děláme fundraising pro halu. Můžeme udělat fundraising pro nové stromy (finance na výsadbu) – zasad' si svůj strom
- p. starosta – nabídla se mi organizace sazimestromy.cz – pomáhá velkým korporacím nacházet smysluplné využití pro jejich teambuilding, stromy bychom museli koupit sami
- p. Špetlák – myšlenka je dobrá, doplnil bych o Udržuj si svůj strom, pravděpodobně nebude povoleno vykácet alej jako celek ze strany OŽP
- p. Haugvic – krajinný prvek – dominanta v pohledovém měřítku. Celé vykácet není z krajinařského hlediska úplně správné. Povolení každé jednotlivé dřeviny bude procesem správního řízení. Je třeba přistoupit k částečné probírce, etapizovat
- p. starosta – dotace je dobrý nástroj, jak motivovat majitele pozemků ke spolupráci, ale máme čas čekat na dotaci? 122 stromů by se mělo pokácet do konce zimy, u dotace nevíme harmonogram a nemusí to vyjít...
- p. Hamerník – Povodí má s tím velké zkušenosti – různé způsoby kácení – např. firma, která si nechá dřevo – náklady na kácení minimální. Šlo by minimalizovat náklady za použití různých variant. Podílení se občanů na vysazování – psychologický efekt
- p. starosta – je dřevo prodejné (písek)?
- p. Hamerník – v kůře (bázi) bláto, hlína - tupí řetěz, topoly jsou prodejné, používají se na tužky, sirky, rakve, dýhy, štěpek
- p. Prskavec – co myslíte etapizací? Dotaz na p. Hamerníka – jaké stromy by bylo dobré tam dát? Stálo by za úvahu stromy vysázet mezi cyklostezku a řeku, ne k poli
- p. Haugvic – etapizace – posouzení každého jednotlivého stromu, postupná obnova aleje v 5-10 letém období. Žádost o kácení podává vlastník, příp. zmocněnec, příp. někdo jiný se souhlasem vlastníka
- p. Hamerník – vhodné taxony: jasany, olše, jilmy, duby, topoly, vrby. Čas řešit razantněji – na druhé straně řeky alej je, neztratily by se stromy z krajiny úplně. Etapizace v návrhu možná dle požadavku OŽP.
- p. Hradílek – navrhuji vysázení nové aleje až ke sportparku Berounka, v jednom místě ubývá zeminy. Nápad – když se budou kácet – z pařezů udělat lavičky, sedátka, sochy
- p. Dufek – rozumím krajinařskému pohledu, ale přimlouval bych se za razantní řešení, které je i ekonomicky výhodnější
- p. Špetlák – žádost o promítnutí protinávrhu
- p. Kraus – stromy 20 let ve stejném stavu, při orkánu spadlo 30 stromů, najednou musí jít všechny pryč? Můžou tam být dalších 20 let po úpravě... Ať se pokácí jen havarijní. Přijde mi to jako ukvapené rozhodnutí. Co nám z toho hrozí? Jakýkoliv strom hrozí stejně i v lese spadnutím...
- p. Hradílek – za 20 let tam může být 20letý dub, topol. Zdá se mi to sobecké vůči dětem. Za 20 let tam můžou mít docela pěknou alej.

p. Macek – nápad - každá třída – zasazení svého stromu, pojďme to výchovně využít. Mackovi se hlásí k 5 stromům, přidá se někdo milí zastupitelé?

p. starosta – kolik bude stromů v dobře sázené budoucí aleji?

p. Hamerník – může jich tam být na začátku klidně 200, pak třeba 1/3, neměla by tam být alej, ale měl by tam být břehový porost – nižší patro, vyšší patro, diferencované, už to nebude taková řada, bude to rozrůzněné, tím pádem stabilní

p. Prskavec – po vichřici 2013 – cca měsíc jsme strávili likvidací, řezáním, stav se zhoršuje, v poslední době častější zásahy, naposledy 5.7. cca 9x, byl tam dokonce jednou i zraněný cyklista

p. starosta – poznámka – naši hasiči jsou dobrovolní (dělají to ve volném čase)

p. Špetlák – usnesení ve vztahu k celé aleji mi vadí, měli bychom řešit komplexní obnovu aleje, ale pokud nejsme připravení, měli bychom řešit pouze havarijní stav, řešit s Radotínem, prověřovat dotaci, usnést se jen na kácení 19 nebezpečných stromů

p. Pařík – sejdem se za 2 měsíce, neomezoval bych to na 19 stromů, kácení není zase taková položka, položka je náhradní výsadba

p. Sittler – zásadně bych uzavřel cyklostezku, než kácel jeden strom. Měli byste se dívat pravdě do očí: do konce roku by se mělo pokácet cca 130 stromů. Prosím o pochopení - musí se tam jezdit přes pole, nelze po cyklostezce (zničila by se). Plevel odstraňuji traktorem bez chemie, nechci, aby tam musely jezdit velké stroje, nákladáky. Piliny znamenají kyselou půdu – problém s plevelem.

p. starosta – doladění původního návrhu

p. Špetlák – doplnit krajinnou funkci do usnesení protinávru

protinávru p. starosta:

Usnesení č.Z/07/1/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

výsledek dendrologického průzkumu topolové aleje mezi Černošicemi a Radotínem, zpracovaného Ing. Hamerníkem, podle kterého z počtu 204 stromů je celkem 122 stromů ve stavu ohrožujícím bezpečnost (z toho 19 v havarijním stavu, dalších 103 nestabilních a určených k odstranění) a zbylých 82 je neperspektivních s dobou zániku cca 5 let, z toho na pozemcích města se nachází 30 stromů celkem

II. ukládá

1. Radě města Černošice

1. bezodkladně řešit společně s majiteli dotčených pozemků 19 stromů v havarijním stavu a následně dalších 103 stromů v nestabilním stavu, určených k pokácení v nadcházejícím zimním období, a projednat řešení zbývajících 82 neperspektivních stromů a návrh na obnovu aleje v plném rozsahu

přijato, pro: 16, proti:0, zdržel se: 1 (p. Kraus)

4. Rozpočtový výhled na období 2016-2018

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů v platném znění se finanční hospodaření města řídí rozpočtem a rozpočtovým výhledem. Rozpočtový výhled je nástrojem střednědobého plánování, sestavuje se na základě již uzavřených smluvních vztahů a přijatých závazků zpravidla na dobu 2 - 5 let následujících po roce, na který se sestavuje roční rozpočet. Obsahuje souhrnné údaje o příjmech a výdajích, zejména o dlouhodobých závazcích a pohledávkách, o finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných záměrů.

Rozpočtový výhled je zpracován do roku 2018, zahrnuje dokončení výstavby sportovní haly u

Základní školy v Mokropsích včetně jejího financování z úvěru a darů, výstavbu centrálního vstupu do ZŠ Mokropsy, rekonstrukci vily Tišnovských včetně přístavby (rozloženo do let 2016 a 2017) a souvisejícího prodeje pozemku pod úřadem v ulici Riegrova, a záměr nákupu pozemků pod školou. Výchozí předpoklady, za kterých byl rozpočtový výhled sestaven (zejména ve své části zabývající se odhady), se mohou měnit. Pokud by došlo k významné změně, byl by zpracován nový rozpočtový výhled a opět předložen zastupitelstvu ke schválení.

Výhled byl sestaven s přihlédnutím ke všem stávajícím úvěrům města. Splátky těchto úvěrů byly také započítány do splátek v následujících letech. Do výhledu jsou již také zahrnuty splátky úvěru a úroků na přístavbu vily Tišnovských podle odhadovaného harmonogramu čerpání. Čerpání tohoto úvěru je odhadováno na rok 2017. Současně v období, na které výhled sestavován, budou dopláceny úvěry na vybavení městské policie a na rekonstrukci ulice Kladenská. V tomto smyslu bude významný rok 2019 (na který se rozpočtový výhled zatím nesestavuje), kdy dojde ke splacení dalších čtyř úvěrů.

Daňové příjmy byly ponechány ve stejné výši, ve které jsou rozpočtovány na rok 2015, na základě pozitivního vývoje v předchozích letech a předpokladu ustálení v letech následujících. Pro rok 2015 je odhad nižší a to z důvodu nízkého výběru daně z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti (lépe vystihuje obsah označení daň příjmů fyzických osob z příznání). Příčinou je umožnění zpětného uplatnění daňové slevy na poplatníka pro pracující důchodce a dále zavedení slevy na dani v podobě školovného.

Vlastní příjmy města byly také ponechány na stávající úrovni a jejich pokles se vzhledem k dosavadnímu vývoji neočekává. Jedinou změnou (a pouze technickou) je přesun příjmů z výkonu městské policie pro jiné obce do kategorie dotací.

Do příjmů nebyly zahrnuty žádné dotace kromě příspěvku na výkon státní správy a dotace na sociálně právní ochranu dětí, které jsou nárokové ze zákona, a dále příspěvek na výkon pěstounské péče, který má obdobný charakter. Pro rok 2015 byly do odhadu zahrnuty i dotace, na které již má město k 30. 6. rozhodnutí nebo podepsané smlouvy a tudíž jejich obdržení nic nebrání a budou čerpány v průběhu roku 2015.

V oblasti výdajů jsou v následujících letech kromě nákupu pozemků pod školou v Mokropsích, dokončení výstavby haly, výstavby centrálního vstupu do školy a rekonstrukce a přístavby vily zahrnuty ještě další prostředky na bližší neurčené investice. Konkrétní investice budou zpracovávány do rozpočtů na příslušné roky podle finanční situace města a aktuálního vývoje dotací. Uvažované projekty jsou uvedeny na webu města v sekci Projekty a dotace, kde jsou průběžně aktualizovány.

V běžných výdajích jsou již zahrnuty i výdaje na běžnou údržbu a obnovu majetku a vybavení města, které nejsou investicemi, včetně velkých oprav. Nárůst běžných výdajů je způsoben významným rozšířením oddělení sociálně-právní ochrany dětí a jeho přestěhováním do jiných prostor, ke kterému dojde v roce ještě 2015. Toto navýšení je plně kryto z dotace na tuto činnost.

Přílohou důvodové zprávy je finanční a investiční výhled města sestavený p. starostou.

O bodu informuje p. starosta. Předpokládáme pro příští rok: disponibilních prostředků zhruba 60 mil na investice, 8 mil. rezerva (běžné financování města), 30 mil na přestavbu a přístavbu vily Tišnovských, 10 mil. by se financovalo úvěrem spláceným z nájmu (rozpočtově neutrální), spoluúčást na centrální vchod 5 mil. Kč, na dosud neprovedené komunikace – mělo jít dalších 20 mil., v případě nákupu pozemků pod školou – rozložení rekonstrukce komunikací do dalších cca 2 let. Další faktory – prodej na Pískách, pozemku ČEZ. Můžeme si dovolit strategický záměr koupě pozemků pod školou za cenu posunutí dokončení Velkého třesku.

Pí Ullrichová – p. starosta to v podstatě shrnul. Finanční výbor – doporučuje schválit rozpočtový výhled. Financování budoucích investic – doporučení nebrat nové úvěry, použít zmíněné finanční zdroje (pozemky na Pískách apod.). Práce na rozpočtu na příští rok je podmíněna schválením rozpočtového výhledu.

Diskuse

p. Pařík – použití zbytného majetku, snižovat úvěry

p. Kořínek – pro banku je rozpočtově neutrální projekt v pohodě, úvěr dokážeme splácet z

pronájmu. Nedochozí by ke zvyšování ani snižování úvěru. Pracujeme na přípravě prodeje pozemků, ale trvá to dlouho. Proces je pomalý i kvůli církevním restitucím. ČEZ – poslední jednání v pondělí, ještě je to na delší jednání, požadovaná částka obou stran – součet vyšší než zatím jakýkoliv zájemce nabídnul. Budova ČEZu na pozemku města je de facto budovou dočasnou – měli by prověřit posudek, stanovení ceny. Mokropský statek je třetí velké sousto p. Pařík – 10 mil. nárůst na 2017 – bude financování z pronájmu pošty?

p. starosta – pošta má návrh nájemní smlouvy, vychází to tak, že by se to z toho zaplatilo, bylo by to rozpočtově neutrální

Usnesení č.Z/07/2/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

rozpočtový výhled města Černošice na období 2016 -2018

přijato, pro: 15, proti:0, zdržel se: 2

5. Rozpočtové opatření č. 81

Předkladatel: starosta

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města je ke schválení předloženo rozpočtové opatření č. 81 zahrnující následující změny:

Změna č. 155 – jedná se o vytvoření rozpočtu nového paragrafu (a tedy i nového závazného ukazatele rozpočtu) na výdaje na vedení městské kroniky. Prostředky jsou přesouvány z všeobecné rezervy města.

Změna č. 156 – vytvoření rozpočtu nového paragrafu (a tedy i nového závazného ukazatele rozpočtu) na statický posudek na soukromý objekt, který ohrožuje veřejně přístupný prostor.

Změna č. 158 – město podalo k 30. 6. 2015 přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2014. Jedná se pouze technickou záležitostí, protože město tuto daň fyzicky neplatí, pouze se rozpočtově a účetně promítne ve shodné výši do příjmů i výdajů města.

Tímto rozpočtovým opatřením se příjmy i výdaje rozpočtu zvyšují o 6.217.180,- Kč, saldo rozpočtu nemění.

O bodu informuje pí Ullrichová

Bez diskuse

Usnesení č.Z/07/3/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

rozpočtové opatření č. 81 dle přílohy

II. ukládá

1. Finančnímu odboru

1. zpracovat rozpočtové opatření č. 81 do rozpočtu

Termín: 31.7.2015

přijato, pro: 15, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen:2

6. Město Černošice - Půdní vestavba 5 učeben v ZŠ Černošice Mokropsy, evid. č. 298D213000015 - přijetí dotace

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Dne 18.6.2015 obdrželo město Černošice rozhodnutí o přidělení dotace na stavbu "Půdní vestavba 5 učeben v ZŠ Černošice Mokropsy" od Ministerstva financí ČR. Celková výše dotace činí 20.936.000,- Kč a bude použita na úhradu faktur za stavbu, jejímž dodavatelem je společnost Chládek & Tintěra a.s.. Součástí materiálu je rozpočtové opatření, kterým se dotace zapojí do rozpočtu města.

O bodu informuje p. starosta
Bez diskuse

Usnesení č.Z/07/4/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

rozhodnutí o poskytnutí dotace z kapitoly Všeobecná pokladní správa na akci Město Černošice - Půdní vestavba 5 učeben v ZŠ Černošice Mokropsy, evid. č. 298D213000015, vydané Ministerstvem financí ČR dne 18.6.2015 dle přílohy č. 1 tohoto usnesení, kterým MF poskytuje městu finanční prostředky ve výši 20.936.000,- Kč na základě žádosti registrované v rámci podprogramu 298213 - Podpora rozvoje a obnovy materiálně technické základny regionálních škol v okolí velkých měst

II. schvaluje

Rozpočtové opatření č. 79 dle přílohy č. 2 tohoto usnesení

III. ukládá

1. Finančnímu odboru

1. zpracovat rozpočtové opatření č. 79 do rozpočtu města

Termín: 31.7.2015

přijato jednomyslně, pro: 16, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen:1

7. Darovací smlouva č. CES 356/2015, jejímž předmětem daru je id. 1/2 pozemku parc.č. 4482/6 (ul. Topolská)

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Vlastnice id. 1/2 pozemku parc. č. 4482/6 o celkové výměře 37 m², paní A. Ž. – zastoupená svým otcem panem J. Ž., projevila zájem tuto id. polovinu městu Černošice darovat. Pozemek je veden v KN jako ostatní plocha, ostatní komunikace a nachází se v ulici Topolské.

Darovací smlouva byla schválena Radou města dne 22.06.2015, č. usnesení R/30/20/2015.

V souvislosti s výše uvedeným je Zastupitelstvu města předkládán ke schválení návrh darovací smlouvy mezi městem Černošice a paní A. Ž.

O bodu informuje p. starosta
Bez diskuse

Usnesení č.Z/07/5/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

darovací smlouvu č. CES 356/2015 mezi městem Černošice jako obdarovaným a paní A. Ž. jako dárcem, kterou dojde k daru 1/2 pozemku parc. č. 4482/6 o výměře 37 m² v obci a k.ú. Černošice (ul. Topolská) dle přílohy tohoto usnesení

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. zabezpečit realizaci bodu I toho usnesení

Termín: 30.9.2015

přijato jednomyslně, pro: 16, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen:1 (p. Kraus)

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

8. Darovací smlouva č.377/2015 o darování pozemku parc.č.5126/17 v obci a k.ú. Černošice (ul. Topolská)

Předkladatel: Ing. Petr Wolf, místostarosta

Důvodová zpráva:

Pan J. T. se obrátil na město s nabídkou daru – pozemku parc.č.5126/17 v obci a k.ú. Černošice, který je pod pozemní komunikací v ul. Topolská (dále jen „pozemek“).

V evidenci katastru nemovitostí bylo po obnově katastrálního operátu zjištěno, že pozemek je zapsán jako společné jmění manželů J. a M. T., rodičů pana J. T., kteří jsou oba zesnulí. V současné době probíhá dědické řízení po panu J. T., následovat bude dědické řízení po paní M. T. Lze předpokládat, že dědicem pozemku se stanem pan J. T. – pokud dojde k této skutečnosti, dojde k zápisu vkladu vlastnického práva k pozemku ve prospěch města, které se stane jeho vlastníkem.

Město se zároveň smlouvou zavazuje, že bude pana J. T. zastupovat v dědických řízeních směřujících k nabytí vlastnictví k pozemku a že uhradí veškeré náklady s tím spojené – v současné době jde zejména o zajištění znaleckého posudku na ocenění pozemku (dále také notářský poplatek, daň z nabytí nemovitých věcí).

Dárce se ve smlouvě zavazuje, že pokud by nedošlo k nabytí vlastnického práva k pozemku, jako celku, po skončení obou výše popsaných dědických řízení, uhradí městu náklady spojené s projednáním dědických řízení a dalších nákladů s tím souvisejících.

Darovací smlouvu schválila Rada města na svém 32.jednání dne 7.7.2015.

O bodu informuje p. Wolf

Bez diskuse

Usnesení č.Z/07/6/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

Darovací smlouvu č.377/2015 dle přílohy tohoto usnesení mezi městem a panem J. T. o darování pozemku parc.č. 5126/17 v obci a k.ú.Černošice městu (ul. Topolská)

přijato jednomyslně, pro: 16, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen:1 (p. Kraus)

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

9. Darovací smlouva č.372/2015 mezi městem a spoluvlastníky pozemku parc.č. 4271/59 v obci a k.ú. Černošice (ul. Radotínská)

Předkladatel: Ing. Petr Wolf, místostarosta

Důvodová zpráva:

V souvislosti s výstavbou ruční myčky automobilů v ul. Radotínská byla budoucímu stavebníkovi sdělena podmínka rozšíření přístupové pozemní komunikace k ní vedoucí.

Stavebník oslovil vlastníka pozemku parc.č.4271/59 v obci a k.ú. Černošice se žádostí o souhlas s vybudováním pozemní komunikace na části jeho pozemku (pozemek parc.č. 4271/59 byl pro potřeby vybudování pozemní komunikace oddělen od pozemku parc.č. 4271/43 v obci a k.ú. Černošice). Spoluvlastníci předmětného pozemku souhlasili a zároveň nabídli městu darování předmětného pozemku s tím, že se město zaváže k vybudování asfaltového povrchu PK.

Radě města je předkládán návrh darovací smlouvy, dle které dojde po jejím schválení zastupitelstvem k darování pozemku parc.č. 4271/59 v obci a k.ú. Černošice s příkazem dárce vybudovat na pozemku asfaltový povrch.

Závazek vybudovat tento povrch je předmětem úpravy samostatné smlouvy, a to smlouvy plánovací uzavřené městem se stavebníkem ruční myčky, společností TALLWIDE s.r.o., který se zavázal k výstavbě pozemní komunikace na vlastní náklady.

Návrh Darovací smlouvy schválila Rada města na svém 32.jednání dne 7.7.2015.

O bodu informuje p. Wolf

Bez diskuse

Usnesení č.Z/07/7/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

Darovací smlouvu č.372/2015 dle přílohy tohoto usnesení mezi městem a spoluvlastníky pozemku parc.č. 4271/59 v obci a k.ú. Černošice o darování pozemku pro výstavbu přístupové pozemní komunikace k ČOV (ul. Radotínská)

přijato jednomyslně, pro: 16, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen:1 (p. Kraus)

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

10. Směnná smlouva č.51/2015, kterou dojde ke směně pozemku parc.č. 5125/132 o výměře 132m² v obci a k.ú. Černošice ve vlastnictví města Černošice, ulice Z. Lhoty

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Pan M. M., jenž je vlastníkem pozemku parc.č. 5125/10 v obci a k.ú. Černošice (který sousedí s pozemkem parc.č. 5125/27) se obrátil na město s žádostí o směnu pozemku parc.č.5125/132 o výměře 132 m² (který byl oddělen od pozemku parc.č.5125/27) za pozemky v jeho vlastnictví. Důvodem je skutečnost, že část pozemku o výměře 132 m² byla oplocena a na části je umístěna zámková dlažba.

Vzhledem k výše uvedenému byl na 37. jednání Zastupitelstva města dne 11.9.2014 schválen záměr směny pod usnesením č. Z/37/1/2014.

Záměr směny byl zveřejněn na úřední desce městského úřadu a webových stránkách města Černošice a dne 16.6.2015 v 11:00 hod uplynula lhůta pro podání nabídek. Během této lhůty obdrželo město jednu nabídku od pana M., čímž potvrdil svůj původně projevený zájem.

P. M. nabídl městu za městský pozemek parc.č. 5125/132 o výměře 132m² v hodnotě 396.000,-Kč směnu za jeho pozemek parc.č. 4101/93 o výměře 113m² v hodnotě 56.500,- s tím, že cenový rozdíl pozemků dorovná peněžní částkou 339.500,-Kč. Cenová tabulka pozemků tvoří přílohu důvodové zprávy.

V souvislosti s výše uvedeným byl Radě města dne 22.6.2015 předložen a pod č. usnesení

R/30/4/2015 následně schválen, návrh směnné smlouvy.

O bodu informuje p. Wolf

Bez diskuse

Usnesení č.Z/07/8/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

Směnnou smlouvu č.51/2015, dle které město smění pozemek parc.č. 5125/132 o výměře 132m² v obci a k.ú. Černošice ve vlastnictví města Černošice u ul. Z. Lhoty v hodnotě 396.000,-Kč za pozemek parc.č. 4101/93 o výměře 113m² v obci a k.ú. Černošice v hodnotě 56.500,-Kč dorovnaný finanční částkou ve výši 339.500,-Kč dle přílohy k usnesení

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. realizovat usnesení pod bodem I

Termín: 30.7.2015

přijato jednomyslně, pro: 16, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen:1 (p. Špetlák)

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

11. **Kupní smlouva č.373/2015, kterou dojde k prodeji pozemků ve vlastnictví města Černošice parc.č. 3419/2 o výměře 7m² a parc.č. 3420/2 o výměře 108m² v obci a k.ú. Černošice v osadě Slunečná**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Důvodová zpráva:

Dne 22.10.2014 město obdrželo podání nazvané jako „Žádost o stanovisko“ od paní M. S., kterou poukazuje na údajně neoprávněně zaplacený sousední pozemek parc.č. 3420/2 k.ú. Černošice v osadě Slunečná a prosí o stanovisko k dalšímu postupu, a to hlavně z důvodu, že by si ráda vybudovala na svém pozemku parc.č. 3424/3 stání pro automobil, pro který ale nemá, jak se domnívá, vzhledem k neoprávněnému zaplacení městského pozemku, dostatečnou šíři příjezdové cesty.

Usnesením R/138/10/2014 vzala Rada tuto skutečnost na vědomí a uložila Odboru investic a správy majetku zadat prověření skutečného stavu hranic pozemku parc.č. 3420/2 vůči stávajícímu oplocení.

Po provedení geodetického zaměření, bylo prokázáno, že pozemky parc.č. 3420/2 o výměře 108 m² a parc.č. 3419/2 o výměře 7 m² (oba ve vlastnictví města Černošice), se nacházejí v zaplacené části zahrady ve vlastnictví manželů J., přičemž pozemek parc.č. 3419/2 se nachází pod rekreačním objektem.

Dále bylo zjištěno, že k zaplacení výše uvedených pozemků došlo již předešlým majitelem nemovitosti panem V., který v roce 1996 jednal s Městem Černošice o odkupu předmětných pozemků viz příložené listiny. Přílohou této důvodové zprávy je i rozhodnutí městské Rady, kterým byl před několika lety schválen prodej těchto pozemků za částku 400Kč/m². K prodeji následně nedošlo a pan J. odkoupil nemovitost od pana V. v dobré víře s tím, že oplocení odpovídá skutečnému rozsahu pozemků, které koupil.

Skutečnost, že jsou kromě jeho pozemků zaplacené i pozemky parc.č. 3420/2 o výměře 108 m² a parc.č. 3419/2 o výměře 7 m² patřící městu se pan J. dozvěděl až při jejich nedávném zaměření. Ihned poté proto požádal o jejich odkup, a to na základě schváleného prodeje ze

dne 26.6.1996 za cenu 400 Kč/m², který však nebyl nikdy realizován.

Radě města byly navrženy dvě varianty řešení spočívající

a) souhlasit se záměrem prodeje pozemků, které se nacházejí ve svažitém terénu a není je možné využít např. pro rozšíření přístupové cesty k dalším chatám v oblasti; v takovém případě navrhuje souhlasit s prodejem pozemků za cenu v místě a čase obvyklou, tedy 1000,- Kč za m², nikoliv za cenu nabízenou panem J. 400,- Kč za m², která byla schválena radou města v roce 1996

b) nesouhlasit se záměrem prodeje pozemků; v takovém případě však nelze požadovat ani odstranění stávajícího plotu, který není umístěn na citovaných městských pozemcích, ale o kousek dále na pozemku, který není identifikován ani v původním pozemkovém katastru. Jeho vlastník není znám. I v případě, že by se podařilo oplocení odstranit, pozemky města jsou podle našeho názoru nevhodné pro rozšíření stávající cesty pro pěší, neboť jsou umístěny ve svahu.

OISM doporučilo a Rada města na svém 13. jednání dne 2.2.2015 pod číslem usnesení R/13/4/2015 odsouhlasila postupovat podle varianty č. 1 vzhledem k tomu, že již zaplacené městské pozemky jsou pro město nevyužitelné z pohledu jejich terénní konfigurace. Záměr sousedky pana J., která by si ke své chatě chtěla zajistit i příjezd a domnívá se, že by ho bylo možné realizovat po odstranění oplocení popisovaných pozemků, se nezdá jako reálný. Následně tuto skutečnost pod č. usnesení Z/04/12/2015 potvrdilo Zastupitelstvo na svém 4. zasedání.

Termín pro podání nabídek uplynul dne 11.5.2015 v 11:00 hodin. Do této doby město Černošice obdrželo dne 24.4.2015 jednu nabídku, a to nabídku od pana J., který reakcí na zveřejněný záměr potvrdil zájem o odkup předmětných pozemků.

V době zveřejnění záměru prodeje pozemků na úřední desce, byla dne 22.4.2015 doručena žádost nazvaná jako žádost o neschválení prodeje a vyhlášení nového, upraveného záměru. Tuto žádost podala paní S., která je majitelkou sousedního pozemku. Paní S. v nedávné době odkoupila od města pozemek, který byl zaplacen v její zahradě. Na jím odkoupeném pozemku by si ráda zřídila parkovací stání. K němu však neexistuje příjezdová komunikace, jen pěší cesta o šířce cca 1,0 m. Proto by chtěla odkoupit část pozemku, který město navrhuje prodat na základě zveřejněného záměru a na něm zřídit příjezd ke svému pozemku.

Ve své žádosti paní S. uvádí, že zveřejněný záměr prodeje pozemků parc. č. 3419/2 a 3420/2 v k.ú. Černošice porušuje zásadu rovného zacházení a je nevhodný (bez možnosti posouzení ekonomické výhodnosti nabídek), protože podat nabídku mohou pouze manželé J., kteří jsou tímto zvýhodněni. Ostatní uchazeči jsou diskriminováni, neboť by koupí pozemků neumožnili přístup k majetku manželů J. Dále pak paní S. uvádí, že město prodejem předmětných pozemků porušuje zásadu ochrany legitimního očekávání, viz příloha k usnesení. Paní S. navrhuje upravit záměr tak, aby pozemek parc.č. 3420/2 o výměře 108m² byl rozdělen na dva pozemky - parc.č. 34220/2 o výměře 70m² a další – nový pozemek 3420/3 – červený trojúhelník v grafické příloze o výměře 38m², a ten by chtěla odkoupit.

Pan J., který oplocené pozemky v dobré víře nabyt, by rád zachoval stávající stav. Poukazuje při tom mimo jiné na to, že za popisovanými městskými pozemky se nachází oplocení, které je v jeho vlastnictví, ačkoliv leží na pozemku ve spoluvlastnictví jiných fyzických osob, s kterými vede jednání o jeho odkoupení tak, aby narovnal stávající faktický stav.

OISM po provedeném místním šetření navrhuje neměnit vyhlášený záměr prodeje pozemků parc.č. 3419/2 a 3420/2 v k.ú. Černošice. I kdyby došlo k rozdělení městských pozemků způsobem požadovaným paní S., nezaručilo by to zřízení příjezdu k pozemku paní S., který dosud příjezd zajištěn nemá.

Pozemek pěší cesty, který by měl být rozšířen na úkor části oploceného pozemku užívaného panem J. je značně svažité a v jeho blízkosti se nachází rekreační objekt patřící panu J. Pro

vybudování příjezdu k sousednímu pozemku by bylo zapotřebí vybudovat poměrně nákladnou opěrnou zeď. Avšak ani na pozemku paní S. není terénní konfigurace taková, aby umožnila zřízení parkovacího stání. Terén je zde také velmi strmý a vybudování parkovacího stání by vyžadovalo značné terénní a stavební úpravy. Celá věc je o to problematičtější, že „sporné“ stávající oplocení, které je ve vlastnictví pana J., leží na pozemku, který přímo navazuje na prodávané městské pozemky a je ve spoluvlastnictví paní Č., pana M. a pana L. Jakákoliv dispozice s terénem či oplocením by se proto dotýkala i těchto třetích osob.

Rozdělením městských pozemků dle záměru pí S. by ještě mohla nastat situace, že nově odkoupený pozemek nevyužije pro rozšíření stávající pěšiny, ale pouze pro rozšíření svého pozemku tím, že nově koupenou část oplotí a využije jako příjezd. Ze shora uvedených důvodů bychom doporučovali vyhlášený záměr prodeje pozemků neměnit. Nedomníváme se, že takovýmto prodejem dojde k diskriminaci, když se jedná o faktické narovnání stávajícího stavu, fyzicky nedojde na předmětných pozemcích k žádné úpravě.

Popisovaný postup je zcela totožný jako v případě prodeje městského pozemku paní S. Také se jednalo o oplocený pozemek, shodně pozemek nabyla před nedávnou dobou a také byl takto zaplocen historicky. Proto nevidíme důvod, proč by stejný postup měl být v případě sousedních pozemků považován za diskriminační z pohledu paní S., když sama v nedávné době řešila shodný problém a od města koupila část zaploceného pozemku u její nemovitosti.

V souladu s usnesením Z/06/13/2015 kterým zastupitelstvo města na svém 6. zasedání dne 17.6.2015 znovu potvrdilo vyhlášený záměr prodeje byl Radě města předložen návrh Kupní smlouvy na prodej výše uvedených pozemků, který na svém 32.jednání dne 7.7.2015 schválila.

Výsledná kupní cena za pozemky činí 115.000,-Kč. Daň z převodu nemovitostí uhradí prodávající (město) ve výši 4.600,-Kč.

*O bodu informuje p. starosta – přišla jediná nabídka, splnila požadavek minimální ceny
Bez diskuse*

Usnesení č.Z/07/9/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

Kupní smlouvu č.373/2015, kterou dojde k prodeji pozemků ve vlastnictví města Černošice parc.č. 3419/2 o výměře 7m² a parc.č. 3420/2 o výměře 108m² oba v obci a k.ú. Černošice v osadě Slunečná za cenu 115.000,-Kč, dle přílohy k tomuto usnesení

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. realizovat usnesení pod bodem I

Termín: 21.8.2015

přijato, pro: 15, proti:0, zdržel se: 2

Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Hlaváček, p. Hradilek, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Kraus, p. Linhart, p. Mališ, p. Pařík, p. Prskavec, p. Strejček, p. Tichý, p. Ullrich, p. Wolf, p. Zmatlík

proti: 0

zdržel se: pí Paříková, p. Špetlák

12. Žádost o odkup pozemku parc.č. 4161/13 o výměře 139m² v obci a k.ú. Černošice v lokalitě Na Pískách

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

STAŽEN

13. Podnět k pořízení změny Regulačního plánu pro lokalitu "Werichova"

Předkladatel: Ing. Tomáš Hlaváček, zastupitel

Důvodová zpráva:

Město Černošice obdrželo dne 20.4.2015 pod č.j.22983/2015 podnět jednoho ze spoluvlastníků (vlastníků je celkem 18) pozemku parc.č. 4099/2 v k.ú. Černošice na pořízení změny Regulačního plánu pro lokalitu "Werichova" v k.ú. Černošice. Regulační plán pro lokalitu "Werichova" v k.ú. Černošice byl vydán dne 13.7.2010 a nabyl účinnosti 30.10.2010. Žadatel navrhuje v textové části regulačního plánu zrušit článek: "1.b.12. PODMÍNĚNOST VÝSTAVBY - Jakékoliv výstavbě musí předcházet územní rozhodnutí pro celou lokalitu na umístění chybějících staveb dopravní a technické infrastruktury v této lokalitě. Stavby pro bydlení v řešeném území nebudou povolovány do doby, než bude povoleno užívání také následujících staveb dopravní a technické infrastruktury a občanského vybavení: parková plocha ve východní části řešeného území, povoleno užívání zklidněné komunikace Alešova dle návrhu v tomto regulačním plánu. Podmínky uvedené v bodě 1.b.11 výše uvedenými podmínkami nejsou dotčeny."

Důvodem pro pořízení změny je to, že regulační plán zneužívá postavení vlastníků nezastavěných parcel ve prospěch staveb již realizovaných.

Regulační plán se podle § 62 stavebního zákona vydává z podnětu nebo na žádost formou opatření obecné povahy podle správního řádu. O pořízení regulačního plánu z podnětu může rozhodnout z vlastního nebo jiného podnětu zastupitelstvo obce v ploše nebo koridoru řešeném územním plánem. Pokud je zpracování regulačního plánu vyvoláno výhradní potřebou jiné osoby, může příslušné zastupitelstvo podle § 63 stavebního zákona v rozhodnutí podmínit jeho pořízení částečnou nebo úplnou úhradou nákladů na zpracování návrhu regulačního plánu projektantem, na dokumentaci vlivů a na mapové podklady. Náklady spojené s projednáním regulačního plánu hradí pořizovatel.

Podnět k pořízení regulačního plánu se podává u obce příslušné k vydání regulačního plánu. Příslušné zastupitelstvo rozhodne o pořízení regulačního plánu a předá návrh zadání upravený podle svých požadavků pořizovateli, jinak podnět odloží.

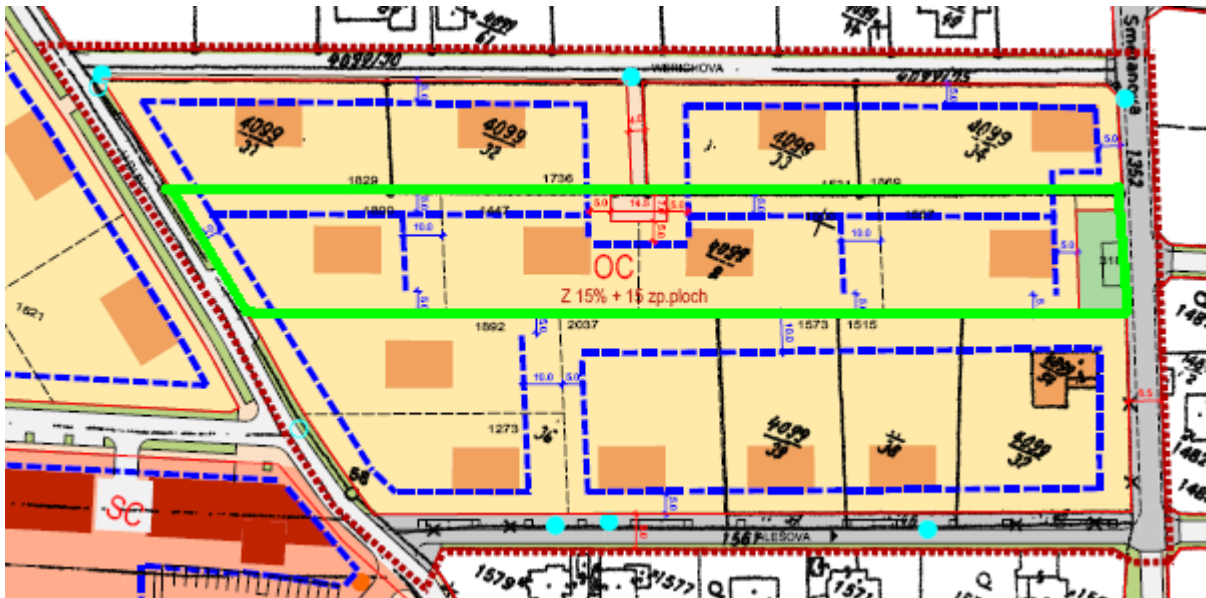
Regulační plán z podnětu lze změnit nebo zrušit rozhodnutím příslušného zastupitelstva. Při změně regulačního plánu se postupuje přiměřeně podle ustanovení § 61 až 65 a obdobně podle ustanovení § 67 až 69 stavebního zákona.

Kopie podnětu k pořízení změny RP včetně návrhu zadání je v příloze důvodové zprávy.

Výbor pro územní plánování projednal podanou žádost na svém zasedání dne 3.6.2015 nedoporučuje změnu regulačního plánu projednávat.

Návrh usnesení o pořízení změny regulačního plánu je doplněn o podmínku úplné úhrady nákladů na zpracování návrhu regulačního plánu projektantem.

Zakreslení dotčeného pozemku v hlavním výkresu RP Werichova



Zakreslení dotčeného pozemku v katastrální mapě



O bodu informuje p. Hlaváček

Diskuse

pí Kalousková – do regulačního plánu bych moc nezasahovala, vnímám to jako nebezpečný precedens, jsem zásadně proti této změně

p. Hlaváček – také se kloním k tomuto názoru

p. Mališ – podpořil bych i současné vlastníky, kteří tam bydlí a kterých se to týká, aniž by to mohli nějak ovlivnit (bydlí přes ulici, jsou de facto diskriminováni). Regulační plán by měl zůstat tak, jak je, ale zrovna tato lokalita je trochu nešťastná. Kloním se k tomu to vyloučit. 7 domů je diskriminovaných tím, že někdo zavedl regulační plán.

p. Wolf – většina těch domů, které tam stojí, mají přístup z komunikace Dobřichovické. Myslíš Werichova z druhé strany, tak pardon.

p. Voldřich – podmínka tam byla proto, aby tam komunikace vznikly dřív, výstavba bude

způsobovat nepohodu stávajícím obyvatelům, na druhou stranu nikde není řečeno, že v případě, že majitelé se tam rozhodnou vybudovat komunikaci, aby město Černošice participovalo v nějaké části na vybudování komunikace za občany, kteří už tam mají postaveno. V zásadě regulační plán umožňuje spravedlivě nejdříve zainvestovat lokalitu (být s přiměřenou podporou města), pak ať se lokalita rozvíjí

p. Moravec – chci připomenout zásadu spravedlivosti – jestliže jste prodali část pozemku někomu za 1 tis. a po mně jste chtěli 3 tis., tak schválené body nebyly spravedlivé, ale je to na dobrém účtu, obec s tím spravedlivě naloží

p. starosta – to byla chatová osada, proto to bylo 1000 Kč

p. Moravec – budu se na to dívat jako na dar obci a mám klidné svědomí. K regulačnímu plánu - v oblasti Javorová je regulační plán, kde nejen musíme vybudovat komunikace, ale ještě navíc budujeme komunikace nebo chodník za milion Kč, tedy ještě něco navíc dát městu. Mělo by to být vysvětlitelné proč je to zrovna v tomto případě jinak

p. starosta – o lokalitu mezi ulicí Alešova a Werichova se pokoušela společnost Prague Hills – vykoupit pozemky od vlastníků, aby to mohli následně zasíťovat, přišli s námi tehdy jednat o podmínkách regulačního plánu. Chápu pohled obyvatel, kteří tam bydlí, že jsou blokováni tím že druhá polovina je nezastavěná. Otázka je, kdyby majitelé z Werichovy ul. přišli s návrhem do programu spolufinancování a město by zafinancovalo těch 70%, jestli by byl způsob, jak by si to město v budoucích plánovacích smlouvách vzalo zpátky, nebo když to neodsouhlasíme, budou muset čekat, až se tam ty pozemky podaří někomu vyjednat

p. Hlaváček – není vynutitelné uzavírání budoucích plánovacích smluv, v okamžiku, kdy to zafinancujeme, jsou to peníze, které asi zpět nedostaneme

p. A. Pařík – bydlím ve Werichově ulici na nezastavěné straně, věnoval jsem městu cestu, minulý zastupitelstvo mně povolilo tam na základě toho vystavět. Jsem pro spolufinancování, jsem se stavem Werichovy ulice nespokojen. Soused naproti je také pro, ale většina z domů na protější straně nesouhlasí. Je to zbytečně řešit.

p. O. Pařík – dotaz – mají povinnost vystavět Werichovu a kladivo dolů, ještě Alešovu? Přejde mi logické na tom trvat, pak už to nikdo nikdy nedá do kupy

p. starosta – je to stejný postup jako v jiných lokalitách, kde má vzniknout zástavba, kde si mají sami postavit komunikace, aby je nestavělo město. U Alešovy ulice je to bez diskuse, protože pozemky pod ní jsou většinou přístupné z Dobřichovické.

Zastupitelstvo města Černošice

I. rozhoduje

v souladu s § 6 odst. 5 písm. a) a § 62 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu o pořízení změny Regulačního plánu pro lokalitu „Werichova“ v k.ú. Černošice na základě podnětu spoluvlastníka pozemku parc.č. 4099/2, za podmínky úplné úhrady nákladů na zpracování návrhu změny regulačního plánu projektantem

nepřijato, pro: 0, proti:15, zdržel se: 2

14. Žádost o provedení změny Územního plánu Černošice na pozemku parc.č. 4323/23 v k.ú. Černošice v ul. Radotínská

Předkladatel: Ing. Tomáš Hlaváček, zastupitel

Důvodová zpráva:

Město Černošice obdrželo dne 1.6.2015 pod č.j.31548/2015 návrh na pořízení změny územního plánu Černošice. Žadatel navrhuje na pozemku parc.č. 4323/23 v k.ú. Černošice, změnit plochu smíšenou obytnou SM-2/Z na plochu obytnou BR-2/Z jako okolní stavby. Vlastníci koupili pozemek v roce 2010 v době platnosti starého územního plánu, podle kterého byla na pozemku možná výstavba rodinného domu.

Městský úřad Černošice, odbor územního plánování jako pořizovatel převzal návrh na pořízení změny územního plánu Černošice, posoudil jeho úplnost a soulad s právními předpisy. Pořizovatel návrh posoudil a nyní jej spolu se svým stanoviskem předkládá k rozhodnutí zastupitelstvu města Černošice.

Pozemek se nachází v zastavěném území. Výměra pozemku je 1.017 m². Na okolních pozemcích se nacházejí stávající rodinné domy. Na pozemku je v územním plánu vymezena

plocha SM-2/Z: plochy smíšené obytné – smíšená zóna Černošice sever v záplavovém území. Pro tuto plochu platí podmínka, že zde nesmí být umístovány samostatné rodinné domy. Pozemek se nachází v záplavovém území a ve II. stupni ochranného pásma vodního zdroje.

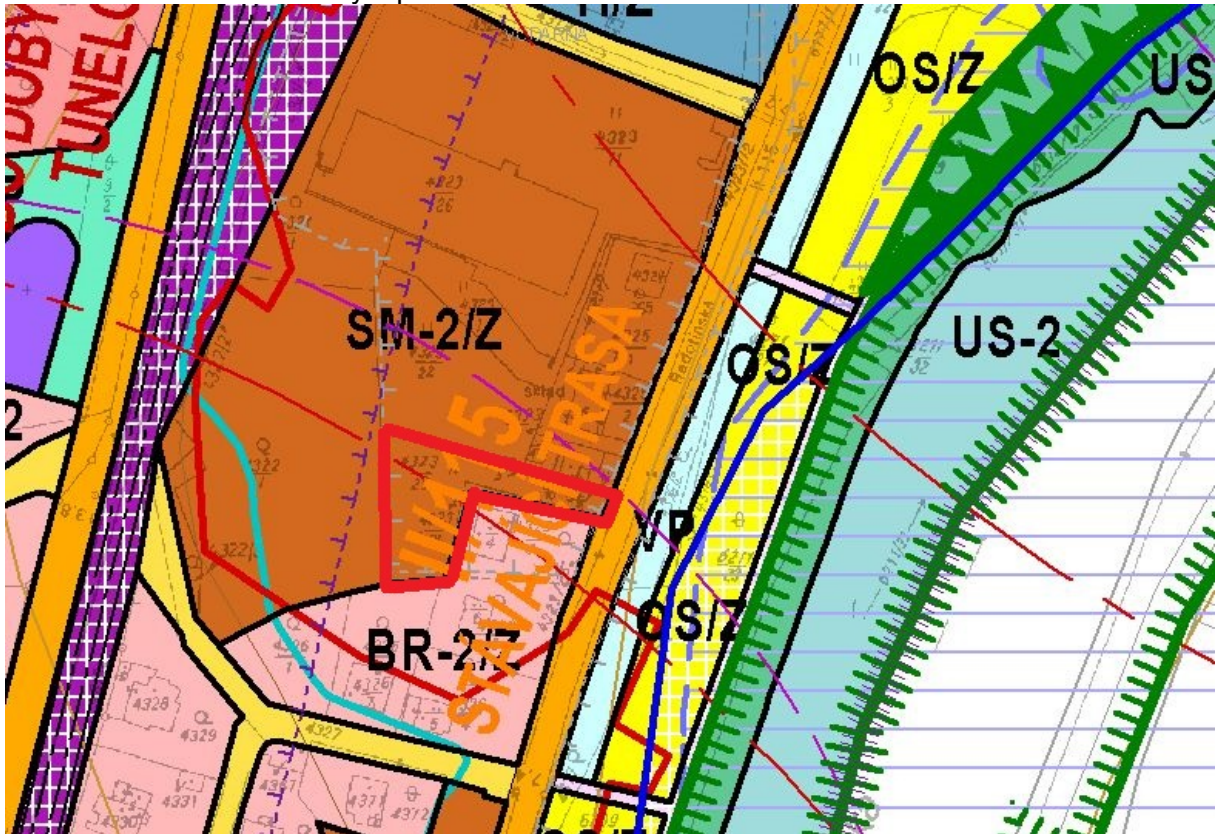
Vzhledem k tomu, že se jedná o proluku v zastavěném území z části mezi stávajícími rodinnými domy a přístup na pozemek není dostatečně kapacitní pro větší dopravní zatížení spojené s případnou provozovnou, pořizovatel doporučuje podaný návrh projednávat.

Výbor pro územní plánování projednal podanou žádost na svém zasedání dne 3.6.2015 a pro hlasování zastupitelstva nemá doporučení.

Kopie žádosti je v příloze usnesení.

Návrh usnesení je předložen v obou variantách, že návrh na pořízení změny územního plánu dle přílohy bude/nebude projednáván.

Zakreslení navržené změny v platném ÚP Černošice



Zakreslení navržené změny v katastrální mapě



O bodu informuje p. Lechman

Diskuse

p. Pařík – lidský přístup – lidé z Černošic, kteří by tu chtěli bydlet - územní plán to zase tolik nenaruší

p. Hlaváček – územní výbor se k tomuto bodu nebyl schopný usnést; byl tam také problém úzkého přístupu na pozemek

p. Wolf – pozemek má přístup z Radotínské, jsou tam přípojky; původní žádost byla i na sousední pozemek, tam byla otázka přístupu. Ta druhá žádost byla stažena, teď se to týká pouze 1 pozemku

p. Voldřich – chci upozornit, že je to jedna z mála smíšených ploch, která by umožňovala rozvoj obchodních aktivit (jako Penny Market), původní myšlenka, že by tam vzniklo něco jako v Dobřichovicích (obchodní zóna). Dojde tam ke zhoršení možnosti přístupu na zadní plochy SM

p. Wolf – tato šířka neumožní nikdy přístup k té funkční ploše, na osmimetrovou přístupovou komunikaci tam prostor není, prodloužením Sadové by byla obslužná část u trati. Tímto úzkým průjezdem bychom žádný větší obchod neobsloužili

p. Voldřich – bylo to myšleno jednosměrně

pí Kalousková – je to jediná plocha původně určená na výstavbu rodinného domu změněná v plochu SM?

pí Ušiaková – až do r. 2010 se v plochách SM směly stavět rodinné domy, s novým územním plánem to vypadlo, jsou to tedy všechny pozemky v SM. Novým územním plánem se tam zakázaly obytné a rodinné domy. Je to vlastně celá ta oranžová plocha, až novým územním plánem to vypadlo. Penny Market zablokoval dopravní napojení celé lokality. To území je hodně znehodnocené z hlediska dopravní obslužnosti. Zbývá přístup asi 4 m na přístup k domu. Za pořizovatele s tím spíš souhlasíme, ten přístup už tam je problematický

p. starosta – nestanou se ostatní pozemky za tím nepřístupnými a kdo je vlastní?.

p. Wolf – část patří příbuzným pana Lechmana, část panu Klánovi – má přístup přes jejich pozemek jako věcné břemeno (info p. Lechmana)

p. starosta – rodiče manželky to mají záměr využít v souladu s funkčním využitím?
p. Lechman – původní záměr byl komerční využití. Nyní konkrétní záměr nemají. Musíme umožnit přístup na pozemek i jim
pí Ušiaková – obávám se, že tam pak nevyjde minimální velikost pozemku, nepůjde oddělit plochu na komunikaci, bude se ten pozemek muset využít na zahradu RD
p. starosta – proč pan Klán potřebuje odtud přístup, když má přístup z prodloužení Sadové ulice
p. Lechman – koupili jsme to už s tím věcným břemenem, zatím jsme s ním nijak nejednali, ani nás o to nežádal. Jsem připraven se podílet na nákladech spojených se změnou územního plánu. Počítáme i s případným narovnáním trati a dalšími konstrukčními pracemi
p. starosta – když to dnes zastupitelstvo schválí, není jasné jak to dopadne, ještě se k tomu bude vyjadřovat minimálně 2x (konkrétní návrh změny, pak schválení celého procesu), a ještě spousta dotčených orgánů
p. Lechman – víme to, už ten pozemek vlastníme

Usnesení č.Z/07/10/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. rozhoduje

v souladu s § 46 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, že návrh na pořízení změny územního plánu na pozemku parc.č. 4323/23 k.ú. Černošice dle přílohy bude projednáván ve změně Územního plánu Černošice

přijato jednomyslně, pro: 17, proti:0, zdržel se: 0

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

15. Zřizovací listina Základní školy Černošice, okres Praha - západ

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města je předkládán návrh Zřizovací listiny Základní školy Černošice, schválený radou města dne 7.7.2015.

Nový návrh zřizovací listiny vznikl na základě praktických zkušeností a potřeb školy (podnět ředitelky ZŠ) a také z důvodu uvedení do souladu s příslušnými právními předpisy (Občanský zákoník, zákon č.250/2000 Sb., o územních rozpočtech).

V návaznosti na schválení předloženého návrhu zřizovací listiny zastupitelstvem má následně dojít ke změně názvu školy – nový název bude Základní škola Černošice, příspěvková organizace. Nutnost změny názvu vyplynula z právní úpravy, kdy součástí názvu musí být označení právní formy, což doposud chybělo.

Zřizovací listina je v souladu se zákonem č.250/2000 Sb., obsahuje veškeré podstatné náležitosti, a to zejména vymezení svěřeného majetku (Přílohy č.1 a 2) a stanovení práv a povinností při nakládání s majetkem svěřeným a také majetkem vlastním. Změny v rozsahu svěřeného majetku jsou nově řešeny praktičtěji tak, aby ke každé změně nebyla nutná změna zřizovací listiny.

Návrh byl projednán s ředitelkou ZŠ Černošice a také s odbory MěÚ, jichž se tato problematika týká (interní audit, Finanční odbor, OŠKCR).

O bodu informuje pí Kopačková

Bez diskuse

Usnesení č.Z/07/11/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

Zřizovací listinu Základní školy Černošice, okres Praha - západ dle přílohy tohoto usnesení
přijato jednomyslně, pro: 17, proti:0, zdržel se: 0

16. Různé

- p. Strejček – dotaz – u rozpočtového opatření - co se skrývá za 56 tis. na městskou kroniku, co se z toho bude platit?
- p. starosta – dohoda o provedení práce s městskou kronikářkou pí Štěpánkovou, která doplňuje chybějící 4 roky plus píše letošní rok. Jednotlivé roky jsou výrazně levnější. Opakuji výzvu pro zájemce o členství v Černošické letopisecké společnosti (historie, spolupráce s kronikářkou), kterou jsme založili a ještě ji potřebujeme nominovat. Paní Kysilková Šnajperková sbírá nominace, případně je možné se přihlásit přes odbor kultury.
- p. Zmatlík – zítra může na cyklostezce něco spadnout, a bude malér, nemělo by tam být nějaké upozornění?
- p. starosta – TS to sledují, v případě větru se cyklostezka zavírá, na straně Radotína i u Vírku, u lávky upozornění
- pí Kopačková – mohlo by to pomoci ve výši případné náhrady škody, upozornění na hrozící nebezpečí - každý kdo se tam pohybuje je povinen v rámci prevence se tomu přizpůsobit. Ale nezpůsobilo by to úplný zánik naší odpovědnosti.
- p. Mališ – dal bych cedule k jezu (lávce) – avízo dopředu
- pí Petelíková – v případě větru se dává zábrana a cedule v Kazínské u Lipenecké lávky, na řetěz, další u vjezdu na Vírek, 3. u Radotína na konci. V Radotíně informace o možném objezdu. Cedule Nebezpečí pádu větví – asi na 4-5 stromech
- p. Prskavec – proč mají sledovat počasí TS, máme snad MP
- pí Petelíková – dobrovolně jsem se k tomu přihlásila, střídáme se v pohotovostech s panem Jerlingem, když hlásí víc jak 15 m/s, dáváme zábrany. Cyklisty ale cedule absolutně nezajímají. Pro naše čisté svědomí, že je na to upozorníme, je to teď asi nejlepší řešení.
- p. Prskavec – r. 2002 – lávka zavařená sítěmi, ale stejně přes ně lezli
- p. Pařík – nemělo by to být na černošické lávce také?
- p. starosta – tento týden byl odeslán společný dopis můj a starosty Lipenců p. náměstkou primátorky Stropnickému, který přislíbil na osobní schůzce, že se tomu bude věnovat. Lipence na to samy prostředky nemají, usilují o to, aby Praha převzala odpovědnost a staraly se o to pražské služby. Pak by to vyžadovalo od města Černošice, aby se vzdalo svého nároku a předalo to Praze.
- p. Strejček – téma hřbitov – hřbitovy jsou plné. Rezerva – majitelka má v úmyslu pozemek prodat na stavební parcely. Ve výhledu nepředefinovat území nebo nepořídít nějaký jiný pozemek?
- p. starosta – víme o tom, je to neřešený problém....
- p. Wolf – dopadl jsem v jednání s majitelkou úplně stejně

17. Závěr v 21:59 hod

Další zastupitelstvo 9. 9. 2015 v 19 h v Club Kinu

Závěr:

Jan Prskavec
zastupitel

Ing. Petr Wolf
místostarosta

.....
Mgr. Filip Kořínek
starosta