

# ZÁPIS

## **z 8. zasedání Zastupitelstva města Černošice ze dne 9.9.2015**

*Přítomni:* Ing. Tomáš Hlaváček, Mgr. Šimon Hradilek, Mgr. Tomáš Jandura, PhDr. Lenka Kalousková, PhD., Mgr. Filip Kořínek, Ing. Tomáš Kratochvíl, MUDr. Josef Kraus, Bc. Josef Linhart, Přemysl Mališ, Ing. David Otava, Ing. Ondřej Pařík, Ing. Milena Paříková, Jan Prskavec, Mgr. Martina Řehořová, Ph.D., Mgr. Michal Strejček, Ing. Jakub Špetlák, Ing. Pavel Tichý, Ing. Petr Ullrich, Ing. Petr Wolf, Petr Zmatlík

*Hosté:* Mgr. Jan Louška

*Omluveni:* Doc. PhDr. Karel Müller, PhD.

*Zasedání zahájeno:* v 19:09 hod.

*Zasedání ukončeno:* v 22:40 hod.

*Ověřovatelé:* Ing. Pavel Tichý, Ing. Petr Ullrich, Mgr. Filip Kořínek

*Zapsal:* Mgr. Magdalena Košťáková, asistentka vedení města

### **Navržený program:**

1. *Zahájení*
2. *30 minut pro dotazy občanů*
3. Ustavení Černošické společnosti letopisecké
4. Otevřený dopis zastupitelstvu ve věci topolové aleje mezi Černošicemi a Radotínem
5. Dopis "na vědomí" zastupitelstvu města Černošice
6. Návrh na pořízení změny ÚP Černošice - rozšíření ploch dopravní infrastruktury pro připravovanou stavbu Optimalizace trati Praha - Beroun
7. Rozpočtové opatření č. 93, 96
8. Rozpočtové opatření č. 88 na zpracování projektové dokumentace k veřejné zakázce na výběr dodavatele analýzy rizik a na realizaci analýzy rizik skládky U Dubu v Černošicích, včetně průzkumných geologických prací
9. Dodatek ke smlouvě o úvěru č. 99000935004 - rozšíření předmětu čerpání úvěru pro zajištění financování vestavby tříd v Základní škole v Černošicích
10. Smlouva o poskytnutí bankovní záruky č. BZ/11549/15/LCD pro Nájemní smlouvu Václavská 12, Praha 2
11. Záměr prodeje pozemků parc.č. 6192/21, 6192/22, 6192/23 a 6192/24, všechny v obci a k.ú. Černošice (ul. Zd. Lhoty)
12. Kupní smlouva č.410/2015, kterou dojde k prodeji pozemku parc.č. 3791/3 o výměře 220m<sup>2</sup> v k.ú. Černošice, Zátoka Radosti
13. Darovací smlouva č.372/2015 mezi městem a spoluvlastníky pozemku parc.č. 4271/59 v obci a k.ú. Černošice, ul. Radotínská
14. Vyřešení vlastnických vztahů k id.1/2 pozemku parc. č. 4500/2 (ul. Zahradní)

15. Bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 5363/7 (ul. Pod Hladkou skalou) městem Černošice
16. Zateplení objektu MŠ Karlická - Smlouva o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR a Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ČR o poskytnutí dotace
17. Odstoupení paní Jany Klimentové z Grantového výboru
18. *Různé*
19. *Závěr*

### **Zahájení:**

Zasedání bylo zahájeno v 19:09 hod. úvodním slovem pana starosty, který konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno, je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Volba ověřovatelů zápisu z 8. zasedání zastupitelstva města:

Pan starosta doporučil pana Tichého a pana Ullricha jako ověřovatele zápisu z 8. zasedání zastupitelstva města.

Hlasování: přijato - pro: 13 proti: 0 zdržel se: 2

P. Linhart navrhuje přesun bodu 10 před bod 6

P. starosta navrhuje doplnění programu:

Otevřený dopis zastupitelstvu ve věci topolové aleje mezi Černošicemi a Radotínem

Záměr prodeje pozemků parc.č. 6192/21, 6192/22, 6192/23 a 6192/24, všechny v obci a k.ú. Černošice (ul. Zd. Lhoty)

Odstoupení paní Jany Klimentové z Grantového výboru

Hlasování o doplnění programu, celém programu a přesunu bodu 10 před bod 6:

Přijato - pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

### **K jednotlivým bodům programu:**

#### **1. Zahájení**

*Informace p. starosty*

- *ke škole a probíhajícím stavebním pracím – školní rok začal, stavební firmy opustily budovu; dokončení půdní vestavby konec listopadu, dokončení sportovní haly konec února, nadále probíhá veřejná sbírka, momentálně na sportovní náčiní a vybavení haly*
- *k otázce územního plánu (spor) - rozhodnutí krajského soudu ve prospěch města – podána kasační žaloba k nejvyššímu správnímu soudu (lokalita na konci Husovy ulice) – nesouhlasil s rozhodnutím krajského soudu, považuje za nedostatečně zdůvodněné, proč město chtělo změnit tři parcely v sousedství Kollárovy ulice na zastavitelné parcely. Potvrdil právo města na změnu trojúhelníku na pozemek pro školku. S tímto rozhodnutím se dnes vrací ke krajskému soudu, který o tom bude znovu jednat.*

#### **19:15 příchod p. Kraus**

- *dnes - otevírání obálek – prodej pozemku a budovy v Riegrově ulici: naším cílem bylo zhruba 9 mil. – na tuto částku byla specifikována smlouva s realitní kanceláří Gavlás (pokud by byla cena nižší, dostane menší provizi, motivace co nejvyšší ceny), město si vyhradilo v podmínkách možnost nepřijmout nejvyšší nabídku, případně úplně zrušit výběrové řízení, 6*

nabídek cca 7 – 13 mil. Kč. Po přijetí nabídky ke koupi zastupitelstvem (další zastupitelstvo bude 22.10. místo 21.10.) se okamžitě pustíme do vyhlášení výběrového řízení na výběr stavební firmy na rekonstrukci a přístavbu vily Tišnovských (začne běžet dvouletá lhůta, po kterou můžeme ještě na úřadě za symbolickou cenu 1 Kč být a fungovat). V zimních měsících by se mohlo začít rekonstruovat, do 1,5 roku (2017 by to mohlo být hotovo). Během rekonstrukce bude potřeba dovystěhovat z vily Tišnovských úřad (několik kanceláří) – pravděpodobně pronájem kancelářských obytných kontejnerů, které by byly na parkovišti za úřadem, možná propojeny do chodby.

## **Příchod p. Zmatlík 19:17**

Akce: Černošický běh 19.9.h, V září medvědího objetí 25.9., Podpis smlouvy s Themarem 26.9., Svatováclavské setkání u kostela 28.9., termín přihlášek na ředitele školy 7.10.

## **2. 30 minut pro dotazy občanů**

*Pí Vlasáková – dotaz - obecně závazná vyhláška – povinnost vlastníků pozemků minimálně 2x do roka sekat pozemky (pí Kopačková podala veškeré vyčerpávající informace); bude takovou vyhlášku město iniciovat nebo na ní pracovat?*

*p. starosta – do dnes se nic takového nepřipravuje, návrhy můžou přednášet zastupitelé, občané pouze neformálně*

*pí Vlasáková – drakiáda 10.10. na hřišti v Husově ulici – minule byl hluk celý den – bude to probíhat podobně?*

*p. Wolf – akci opakujeme po druhé, pro veřejnost cca od 14 do 19 hod, opět po sobě uklidíme, akce proběhne relativně v tichosti*

*pí Modlitbová – uvažuje město o publikování informačního článku o kotlíkových dotacích, návrh semináře s odborníkem, který pomůže občanům vyplnit žádost*

*p. starosta – ano, město o něčem takovém uvažuje, až Středočeský kraj vyhlásí podmínky, budou doladěny podrobnosti. V minulém období byly dotace brzy vyčerpány. Potřebu externího odborníka vyhodnotíme.*

*pí Modlitbová – plánuje město vyčistit koryto řeky Berounky?*

*p. starosta – my to neplánujeme, Povodí Vltavy nedávno čistilo na 8 místech, odbagrování mělčin, jsme jediní, kde Povodí ty peníze investovalo*

*p. Apeltauer – v IL jsem si přečetl, že jsme měli chudinku, která byla vyhozena ze školy ze Slivence, a přesto byla přibrána do konkurzu na naši školu, oznámila všem, že minimálně polovinu kantorů vyhodí, podařilo se jí vyhodit několik stávajících kantorů, nastoupili prakticky všichni noví, bez vztahu k černošickým dětem, řekl bych, že to bylo zločinné spolčení. Na třídních schůzkách byly náznaky některých učitelů, že možná dojde ke zlepšení. V lednu, únoru bylo jasné, že paní Lisnerová školu nezvládá, proč nad ní držel pan starosta ochrannou ruku? I děti to poznamenalo na celý jejich další život, vnímají, co se děje okolo nich. V dubnu na zkouškách na víceletá gymnázia uspěly z Černošické školy pouze 2 děti.*

## **19:27 příchod p. Jandura**

*p. starosta – nevím, jestli to byly rétorické otázky nebo jestli chcete odpověď tak jak byly položeny; paní Lisnerová nebyla vyhozena ze Slivence, starosta nemůže rozhodnout o odstranění ředitelky, zločinné spolčení – v IL odpověď paní ředitelky o řešení právní cestou, asi nedokážu na Vaše komentáře reagovat, nepovažuji je za racionální. Upřesním jednu faktickou věc: nebudeme mít nového ředitele od října – v říjnu se přihlásí kandidáti, předpokládá se, že nastoupí 1.února 2016. Doufáme, že se přihlásí kvalitní uchazeči a podaří se nám vybrat toho nejlepšího z nich.*

*pí Kalousková – vrátila jsem se ze schůzky se zastupující paní ředitelkou Formanovou – je členkou školské komise, zároveň máme ve školské komisi i paní učitelku Fričovou, atmosféra ve škole je dobrá, rodiče pozitivně naladěni, je tam řada nových učitelů, cca 20% mužů, škola má šanci se posouvat dál*

*p. Otava – cítím, že to je uzavřená kapitola, snažil bych se koukat dopředu na to, co nás čeká, nedopadlo to nejlépe, ale nemá cenu hledat viníka*

- p. Kratochvíl – žádná instituce není institucí jednoho člověka, není důvod se dívat do minula, důležité je vybrat dobrého ředitele, vytvořit atmosféru pro to, aby se to podařilo, věřím, že se to má šanci povést, černošická škola je výzvou pro to aby dobře fungovala
- p. Strejček – už se někdo hlásí do konkurzu? Je už známo složení výběrové komise?
- p. starosta – dnes jsem dostal e-mail od předsedkyně školské rady koho nominují, máme zástupce za školu, inspekci, za kraj, za město, asi příští rada jmenuje konkurzní komisi, která otevře obálky, zkontroluje náležitosti a pozve kandidáty k pohovorům. Školské radě končí mandát na konci října, pokud se pohovory neuskuteční do konce října, bude jeden člen konkurzní komise nahrazen nově zvoleným. Zatím není žádná přihláška do konkurzu na úřadě, termín je 7.10. Do komise je navržena za školskou radu pí Dvořáková, za školu pí Zhouřová, za kraj a inspekci jména teď z hlavy nedám, p. Jireš, za město asi pí Kalousková, p. Kořínek, ředitel nějaké školy – konkurzní komise bude schválena nejbližší radou. Doufejme, že proces bude objektivně pojatý ze všech stran. Proces: v komisi hodnotí každý sám (předem daný způsob), pak se body sčítají, předem se nescházíme s kandidáty, kteří podali přihlášku, vidí je poprvé konkurzní komise. Ti, kteří splňují náležitosti, jsou pozváni na pohovor. Komise vybere jednoho, kterého navrhne radě města. Rada si předvolá kandidáty, provede pohovor. Inzeráty – učitelské noviny, Mladá fronta, Informační list, Jobs.cz, e-maily na školy v Praze a okolí.

### 19:37 příchod p. Hlaváček

- p. Strejček – v půlce roku asi moc volných ředitelů nebude, jste ochotní akceptovat i variantu, že do konce školního roku povede školu pověřený zástupce a ředitel by nastoupil až od nového školního roku
- p. starosta – řeknu vám svůj názor - samozřejmě ano, ale minulý model se neukázal jako úplně dobrý. Odešlo minulé vedení, nové vedení přišlo do prázdné školy o prázdninách, začátek školy byl těžší, než by zřejmě byl nástup v průběhu roku, ale to už je spekulace.
- p. Otava – nevím, které období nástupu je lepší...
- p. Kořínek – musíme se připravit na to, že kterýkoliv z kandidátů může být za něco kritizován (ředitel, který odešel z nějaké školy – můžeme se ptát, proč z té školy odešel, nebo jiný nemá zkušenosti s vedením – bude dobrý? Z Černošic nebo mimo – také svá pro a proti. Snad se nám poštěstí, že se přihlásí schopný ředitel, který měl menší školu, někam ji dotáhl a má nějaký neutrální důvod, který nepůjde kritizovat. Spíš počítejme dopředu s tím, že se na každém něco najde, asi neexistuje úplně ideální kandidát, hledáme někoho pozitivního, na kom bude co nejvíc dobrého, dokáže naši školu někam posunout; Jakmile se na to bude nahlížet příliš kriticky, může se opakovat situace, která nikoho z nás netěšila a nepomohla ani té škole. Mluvil jsem s vedením školy předtím, než se rozhodlo odejít – svůj vliv mělo i to, co se dělo na diskusním fóru, které provozujete. Chci to dát jako zpětnou vazbu, mělo to na ni vliv, vyslovil jsem kdysi, že by tam neměly být anonymní příspěvky – bylo tam spousta štvavých a negativních příspěvků. Chápu, že to diskusní fórum je otevřené a nemoderované, je to vaše volba, nicméně čtou to i děti. To, co se dokázalo za poslední rok, a proč byly pak i problémy s kázní byla ztráta respektu dětí vůči autoritám, děti si četly informace o vedení, které by se normálně nedoslechly. Asi s tím nesouhlasíte, je to můj osobní názor, prosím, abyste o tom přemýšleli.
- p. Strejček – fórum běží deset let, bylo tam hojně využívané nejen téma školy. Před 5 lety jste slíbili otevřít diskusní fórum na stránkách města, to jste neudělali, dali jste odkaz na naše nemoderované fórum, které kritizujete... Já na tom nic měnit nebudu.
- p. starosta – máte ve všem pravdu. Připravujeme moderované fórum – je to cesta, kterou se vydala řada médií, z důvodu, že rozsah nenávisných příspěvků je v poslední době velký. Berte to jako zpětnou vazbu, neříkal jsem, že fórum máte rušit.
- pí Kučerová – zahájení stavby sportoviště v lokalitě Na Vysoké. Investor nás obešel a informoval, vznesli jsme připomínky a námítky, vysvětlili jsme jim obavy, odpověděli, že provoz o víkendu zruší. Provozní řád sportoviště odnesl na úřad paní Kopačkové, následující den volal, že panem starostou provozní řád nebyl povolen. Ptám se proč, když se jedná o komerční sportoviště, které si asi budou pronajímat firmy, jaký byl důvod neodsouhlasení.
- p. Potužák – očekávám odpověď na dopis k tomuto tématu, který jsem vám poslal. Budou tam jezdit auta z celého středočeského kraje, přes celé Černošice, večer zase zpět, tohle zavádíte do obce, to je úplná hrůza

- p. starosta – vychází to ze změny územního plánu 2006 – z polí na zastavitelné parcely, navrženy podmínky pro další zástavbu (výhoda oproti lokalitě Lada). Podmínkou výstavby domů je vznik technické infrastruktury, komunikace, sportoviště. Smyslem bylo to, aby se městu dodala nějaká služba, které považuje za potřebnou. Váš návrh, aby sportoviště bylo v pátek a přes víkend zavřené, bylo vzdálené cíli, který měla podmínka v územním plánu – zajistit sportoviště, které bude veřejnosti k dispozici. To jsem opravdu považoval za nemožné přijmout. Cena za pronájem by měla být cenou obvyklou. Nepředpokládáme, že by cena byla tak vyšroubovaná, že tam nikdo nepůjde. Nepřipadalo by mi to jako vhodné, kdyby tam neměli lidé možnost jít o víkendu sportovat.
- pí Kučerová – my jsme určitě pátek nepožadovali, ale máme nárok mít v neděli klid. Jedno hřiště tam je, které je využíváno hlavně ve večerních hodinách. Přes den na hřišti Husova si 2x měsíčně přijde někdo zahrát, chodí tam převážně rodiče s malými dětmi na kolo, pak to slouží k večerním party – je z 90% nevyužívané. Toto hřiště, pokud budou vysoké ceny, budou využívat převážně movitější firmy. Závazek investora - poskytnout městu 3,5 dne. Chtějí, aby tam byly dobré vztahy. My to vítáme, nechápeme, proč to vedení města shodí.
- p. Starosta – partnery jsou město a ten investor, nedá se plánovat podle způsobu, kdo bydlí nejbliž. Nikdy bychom nepostavili ani školku, ani hřiště, ani autobusovou zastávku, ani restauraci, ani kontejnerové stání. Hřiště jsou různá, stávající je asfaltové na basket, navrhované pískové na beach volejbal.
- pí Kučerová – máme nárok na to mít v neděli klid, jako ostatní obyvatelé
- p. Otava – celé to považuji za nešťastné – záměrem investora je pouze naplnit, co mu ukládá plán, desetiletá lhůta začíná běžet dnem podpisu smlouvy, působí to na mě tak, že tam ani není smyslem dělat masové sportovní akce – bude to provozované jen 8 let (termín předání), po 10 letech nemají povinnost ani záměr to provozovat, bude to jejich pozemek, nemusí tam už nic provozovat. Veřejnost to může alespoň 8 let používat.
- Pí Kopačková – probíhalo intenzivní jednání s investorem, do poslední chvíle se měnily podmínky, celou dobu mluvil opačně, než byl váš požadavek, aby to v pátek, sobotu a neděli nebylo, dnes přišel s informací, že požadujete pouze neděli volnou. Vítám podněty od zastupitelů (p. Otava) – nastavení optimálních podmínek ve smlouvě.
- p. Otava – pokud vznikne pracovní skupina, rád pošlu své připomínky
- p. starosta – pracovní skupina funguje ve složení p. Wolf, pí Ušiaková, pí Kopačková, p. Kořínek, chceme dosáhnout toho, aby ta veřejná funkce byla co nejvíc zajištěna
- p. Potužák – bylo to poslední místo v přírodě, kam se lidi chodili projít, na procházky, odpočinout – důchodci, maminky s dětmi a kočárky, které tímto zásahem bude zdevastované. Doufám, že mi odpovíte na připomínky v mém dopise.
- p. starosta – nevím, jestli dokážeme odpovědět na všechny vaše dotazy (např. o slimácích). Pro město by bylo nejlepší, podle mého názoru, kdyby tam ten projekt vůbec nevznikl. Územní plán z roku 2006 ty pozemky změnil na zastavitelné, naštěstí pamatoval na to, že by tam měla být nějaká veřejná funkce. Snažíme se z projektu, který teď vzniká, pro město alespoň něco získat.
- p. Hlaváček – Město v současné době není v pozici, aby řeklo, že tam nic nebude, já bych si taky přál, aby tam zůstala louka, ale to není možné. Rozhodnutí, že se to zastaví, padlo v roce 2006. Varianta, že tam nebude nic, prostě neexistuje.
- p. V. Bláha – byl někdo ze zastupitelů v nedávné době v Kazínské, šel se projít po lávce? Jak se vám líbil zápach z opravené kanalizace?
- p. Otava – šel jsem tudy na Radiofest, a žádný zápach jsem nezaznamenal

### 3. Ustavení Černošické společnosti letopisecké

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

#### Důvodová zpráva:

Na 5. zasedání zastupitelstva dne 6.5.2015 byl schválen záměr ustavení Černošické společnosti letopisecké. Nyní předkládáme návrh členů společnosti:

**Vladimír Dousek** – kameraman a fotograf na penzi, místní pamětník, v září vydává obrazovou publikaci *Setkání Černošic a Mokropes s Berounkou*, žije trvale v Mokropsích

**Renata Horešovská** – někdejší učitelka, spoluzakladatelka a členka redakční rady Černošického zpravodaje (1991-1998), držitelka pamětní medaile Černošic za přípravu

výstavy 100. výročí černošické školy, v Černošicích žije od narození

**Milena Křížová** – pamětnice a místní rodačka, shromažďuje, publikuje a připravuje výstavy o historii Černošic, držitelka pamětní medaile Černošic za přípravu výstavy 100. výročí černošické školy

**Petr Kubín** – fotograf, držitel pamětní medaile Černošic za přípravu výstavy 100. výročí černošické školy, v Černošicích žije od narození

**Simona Kysilková Šnajperková** – iniciátorka vzniku Černošické společnosti letopisecké, aktivní v místních spolcích (Dětský pěvecký sbor Chorus Angelus, Klub Ferenc Futurista), členka redakční rady Informačního listu Černošic, v Černošicích od narození, trvale zde žije 3 roky

**Ivan Látal** – pedagog, režisér, scénárista, spoluzakladatel Mokropeského masopustu, v Černošicích žije od narození

**Jana Paďouková** – někdejší učitelka mateřské školy, převzala po zakladatelích B. Slováčkovi a I. Látalovi organizaci Mokropeského masopustu, v Mokropsích žije třicet let

**Michaela Šlesingerová** – učitelka češtiny a dějepisu, členka grantového výboru města Černošic, dlouholetá členka folklórního tanečního souboru Pramínek, v Černošicích žije od narození

**Otakar Štanc** – geodet, pedagog, personalista, vedoucí projekce, autor odborných článků, studií, učebnic, vydavatel černošického časopisu Leviathan (1990), dlouholetý zdejší občan

**Alena Štěpánková** – kronikářka města (od jara 2015), středoškolská učitelka (absolventka Přírodovědecké fakulty UK), vydaná básnická sbírka (nakladatelství Triton); koordinátorka společenství seniorů v centru MaNa, v Černošicích žije trvale 5 let

*O bodu informuje pan starosta*

*p. starosta – dotaz – bude první akcí Černošické Společnosti Letopisecké výstava k 900 letům Černošic?*

*pí Kysilková Šnajperková – ano, ujmeme se přípravy výstavy, na podobě a rozsahu se domluvíme*

*p. starosta – město podporuje vznik společnosti, budeme se snažit vám v práci pomáhat, vítáme ji a těšíme se na ni. Spolupráce s paní kronikářkou, „redakční rada kroniky“*

*p. Strejček – jaký bude výstup z komise?*

*pí Kysilková Šnajperková – některé materiály jsou na odboru kultury, dávám dohromady archiv informačních listů, budeme pracovat v součinnosti s kronikářkou, upozorňovat na další výročí atd.*

*p. starosta – p. Dousek – zítra představí svou knihu o Černošicích, na svatováclavském setkání, povezu ji do Themaru*

## **Usnesení č.Z/08/1/2015**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

#### **I. ustavuje**

Černošickou společnost letopiseckou jako dobrovolnou a nehonorovanou pracovní skupinu, která se bude věnovat shromažďování a zveřejňování informací a údajů z dávné i novodobější historie Černošic s cílem podpořit tak sounáležitost obyvatel Černošic se svým městem

#### **II. jmenuje**

1. předsedkyni: Simona Kysilková Šnajperková

2. členy: Vladimír Dousek, Renata Horešovská, Milena Křížová, Petr Kubín, Ivan Látal, Jana Paďouková, Michaela Šlesingerová, Otakar Štanc, Alena Štěpánková

**přijato jednomyslně, pro: 20, proti:0, zdržel se: 0**

#### **4. Otevřený dopis zastupitelstvu ve věci topolové aleje mezi Černošicemi a Radotínem**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Dne 7. 9. 2015 byl na městský úřad doručen dopis nazvaný Otevřený dopis zářijovému

zastupitelstvu ve věci topolové aleje mezi Černošicemi a Radotínem. Dopis je v příloze důvodové zprávy.

*O bodu informuje pan starosta. Dopis vychází z mylných informací, co se ve věci topolů děje, přesto, že jsem se snažil organizátory petice informovat. V dopise se mluví o jakémsi plánu na vykácení celé aleje – nic takového město nikdy neschválilo, nemůže schválit a neschválí. Tabulka s vlastnictvím stromů – alej převážně v rukou Povodí Vltavy (101 stromů, z toho 4 havarijní byly pokáceny), město Černošice mělo v aleji 8 stromů, z toho 4 pokáceny, o 4 probíhá rozhodování na Odboru životního prostředí o tom, co s nimi dál (zřejmě 2 bude nutné pokácet). Otevření cyklostezky brání 3 stromy Státního pozemkového úřadu v havarijním stavu. Úřad (OŽP) to nemůže nařídit, není to veřejná komunikace. Odešla od nás výzva, aby SPÚ konal. Dostali jsme dopis od Povodí. Zadalí u AOPK posudek, návrh na rekonstrukci aleje. Měli by asi polovinu pokácet, polovinu výrazně prořezat. Ucelenějším způsobem chtějí obnovit alej. Na dopis paní Landové je připravená odpověď – drobné úpravy oproti původnímu textu (upřesnění počtu stromů, ceny posudku apod.)*

*p. Otava – u těch 160 stromů, které nejsou v majetku města – náklady za práce nejdou za městem?*

*p. Kořínek – ne, s výjimkou pana Sittlera (společnost Kukburg), máme 8 stromů v péči podle smlouvy, ale ani 1 z nich není havarijní*

*p. Otava – sleduje někdo kontinuálně možné dotace na ty práce, nevyužije město možnost prodat vytěžené dřevo?*

*p. starosta – dotace sleduje projektový manažer, ale stromů vlastníme málo. Ucházet se budeme. Pokácení stromů stálo 92 tisíc, dřevo se prodalo za 8 tis. – bohužel se to nezaplátí, je to topolové dřevo, částečně prohnílé (vhodné na sirky, špejle a rakve)*

*pí Petelíková – cena byla nabídnuta firmou, která kácela ty stromy a kácela zároveň i Povodí (palivové 200 Kč/m<sup>3</sup>, užitkové za 300/m<sup>3</sup>)*

*p. Otava – přijde mi to málo*

*pí Petelíková – dřevo bylo nekvalitní, větší cenu nedali*

*p. starosta – stojící suché dřevo – jsme před lety prodali za 300 Kč/m<sup>3</sup>*

*p. Špetlák – rozhodnutí leží na OŽP, na základě čeho se rozhodují? Samospráva také hraje nějakou roli?*

*p. starosta – samospráva požádá, OŽP rozhodne.*

*pí Petelíková – požádali jsme žádost o kácení stromů v majetku města, ostatní vlastníci si požádali sami, vždy žádá majitel pozemku*

*p. starosta – 30 stromů města, z toho 7 havarijních, 21 nestabilních, 2 neperspektivní (asi 2 nařídí prořezat)*

*p. Špetlák – diskuse probíhá dlouho, je potřeba říct, jaký má samospráva záměr*

*p. starosta – ke kácení je 28 určeno posudkem, můžeme řešit v rozsahu, co vlastní město; není to tak, že město se rozhodlo kácet všechno. Rozhoduje to orgán státní správy. 85% nepatří městu.*

*p. Špetlák – chápu důvody pro petici*

*p. starosta – město požádalo o kácení, majoritním vlastníkem je Povodí – město nemá zodpovědnost za celou alej; město poslalo posudek všem majitelům*

*p. Strejček – připomínám se s 2 smrky stříbrnými*

*pí Petelíková – do konce roku budou vysazeny*

*p. Strejček – plánuje se nějaká náhrada, jak to bude se sázením v aleji?*

*p. starosta – ano, necháváme si zpracovat plán pro výsadbu*

*p. Kratochvíl – zástupce OŽP říkal, že se bude přihlížet ke komplexnímu řešení aleje včetně obnovy*

## **Usnesení č.Z/08/2/2015**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

I. bere na vědomí

otevřený dopis zastupitelstvu ve věci topolové aleje mezi Černošicemi a Radotínem

II. schvaluje

návrh odpovědi na otevřený dopis dle přílohy č. 1

III. ukládá

1. Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi

1. odeslat odpověď na otevřený dopis zástupkyni petičního výboru paní Landové

Termín: 14.9.2015

**přijato, pro: 18, proti:0, zdržel se: 2**

## 5. Dopis "na vědomí" zastupitelstvu města Černošice

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

*O bodu informuje pan starosta*

*Není tam navržena odpověď, protože tam nejsou žádné otázky. Pan Potužák zmiňoval, že očekává odpověď, ale nevím přesně na co reagovat. Prosím pí Košťákovou o přípravu odpovědi (návrh přednesen).*

### Usnesení č.Z/08/3/2015

#### Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

dopis adresovaný zastupitelstvu města Černošice panem J.P., týkající se územního a stavebního řízení k lokalitě "Na Vysoké" - Kollárova ul

**přijato, pro: 18, proti:0, zdržel se: 1 nepřítomen: 1**

## 6. Návrh na pořízení změny ÚP Černošice - rozšíření ploch dopravní infrastruktury pro připravovanou stavbu Optimalizace trati Praha - Beroun

Předkladatel: Ing. Tomáš Hlaváček, zastupitel

### Důvodová zpráva:

Město Černošice obdrželo dne 21.8.2015 pod č.j.: 47284/2015 návrh Správy železniční dopravní (SŽDC) cesty na pořízení změny územního plánu Černošice. SŽDC navrhuje rozšířit plochy dopravní infrastruktury - drážní (DZ) a plochy dopravní infrastruktury - pozemní komunikace (DS). Důvodem pro změnu ÚP je řešení stávajícího úrovnového křížení silnice II/115 se železniční tratí. Součástí připravované stavby "Optimalizace trati Černošice - Beroun" je zrušení úrovnového křížení a jeho náhrada přeložkou silnice II/115, dále nové propojení ulice Zdeňka Lhoty s ulicí Radotínská v prostoru současné zastávky Černošice včetně dílčích úprav přilehlých komunikací.

Městský úřad Černošice, odbor územního plánování jako pořizovatel převzal návrh na pořízení změny územního plánu Černošice, posoudil jeho úplnost a soulad s právními předpisy. Pořizovatel návrh posoudil a nyní jej spolu se svým stanoviskem předkládá k rozhodnutí zastupitelstvu města Černošice.

Nadřazená územně plánovací dokumentace - Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen ZÚR) schválené v prosinci 2011 vymezují na území města Černošice koridor pro umístění nadmístní veřejně prospěšné železniční stavby D215 na železniční trati č.171 Praha - Beroun a koridor pro umístění veřejně prospěšné stavby D088 - přeložka silnice II/115. Ve změně č.1 územního plánu byly tyto veřejně prospěšné stavby D088 Koridor silnice II/115 – přeložka Černošice (včetně podjezdu pod železniční tratí) a D215 Koridor železniční tratě č. 171 Praha Beroun - rekonstrukce upřesněny. Vzhledem k tomu, že při projektové přípravě těchto staveb bylo zjištěno, že je nutné koridory pro veřejně prospěšné stavby aktualizovat a upravit jejich rozsah tak, aby byly stavby navržené v ZÚR realizovatelné, pořizovatel doporučuje podaný návrh projednávat.

Kopie návrhu SŽDC na změnu ÚP je v příloze usnesení. SŽDC bude podle ustanovení § 45 stavebního zákona hradit náklady na zpracování změny územního plánu, protože změna bude pořizována výhradně pro potřeby navrhovatele.

Návrh usnesení je předložen v obou variantách, že návrh na pořízení změny územního plánu



dle přílohy bude/nebude projednáván. Usnesení o přijetí návrhu SŽDC je dále doplněno o usnesení o pořízení Změny č.2 územního plánu Černošice a ustanovení Ing. Tomáše Hlaváčka určeným zastupitelem.

*O bodu informuje p. Hlaváček*

*p. Hradílek – dotaz na pí Ušiakovou - jaký je vztah našeho územního plánu a krajské dokumentace? Jestli se nemůžou odvolat na tu krajskou a na nás se úplně vykašlat...*

*pí Ušiaková – krajská dokumentace je pro nás závazná, optimalizace trati je v ní zapracovaná v koridoru v šíři cca 150 m. Náš územní plán z r. 2010 by měl být s krajským plánem v souladu. Při zpracování dokumentace pro územní řízení projektantům není jasné, jestli se všude do našich ploch, které jsou užší, vejdou. V nadřazené dokumentaci to je a je pro nás závazná. Máme to tam, ale ne úplně přesně.*

*p. Hradílek – znamená to, že naše dokumentace může zúžit krajskou? Nebo naopak?*

*pí Ušiaková – platí vždy novější dokument. Dráha má ale právo žádat rozšíření podle krajské dokumentace, aby to šlo postavit.*

*p. Hradílek – co si všechno může město vymínit? Bezbariérové nádraží s výtahem, provedení protihlukových stěn apod.*

*pí Ušiaková – územní plán je o plochách, např. vzhled staveb už je příliš, ale můžeme např. říci, že tam půjdou povinně protihluková opatření. Námitky k územnímu řízení by to mohly řešit.*

*p. Hradílek – podnět SŽDC – zájmová plocha vymezena kresbičkou – je to nějak zpřesněné?*

*pí Ušiaková – jde o návrh na pořízení územního plánu, je to na hrubo, pak při zpracování územního plánu to bude ve větších detailech*

*p. Hradílek – přesnost?*

*Pí Ušiaková – přesnost v měřítku 1: 5 000, tzn. 1 mm= 5 metrů*

*p. Linhart – nemůžu pro to zvednout ruku, hlasoval bych o přesnějších plánech*

*pí Ušiaková – nejdřív se rozhodne, že se pořídí změna, pak se zpracovává zadání územního plánu (textová část výkresů), Výkresy se projednávají s dotčenými orgány, s veřejností - nemůžete teď vidět podrobné plány. I teď tam už máme veřejně prospěšnou stavbu, má ji tam i Středočeský kraj.*

*p. Špetlák – vidíte to z pohledu pořizovatele dokumentace. My z pohledu samosprávy bychom měli mít podrobnější dokumentaci, abychom se mohli rozhodovat. Měníme funkční využití z čistě obytného na dráhu, ale považuji to za nezodpovědné, i když neříkám, jestli jsem pro nebo proti tu věc*

*pí Ušiaková – náhrady za změnu územního plánu – neměla by být kompenzace za změnu územního plánu, SŽDC jako stavebník bude muset pozemky od vlastníků vykoupit. Změnu územního plánu platí také SŽDC.*

*p. Špetlák – já bych tu diskusi neuzavíral*

*p. Hradílek – jestli tomu dobře rozumím, tak teď se jen otevírá proces, který může skončit tak, že se nakonec neschválí vůbec nic*

*pí Ušiaková – teď jde o to, jestli vůbec se bude změnou zastupitelstvo zabývat, zastupitelstvo bude hlasovat minimálně ještě dvakrát (zadání, návrh, vydání změny). Určený zastupitel se zúčastní celého projednání.....*

*p. Mališ – nebyla v územním plánu kraje komunikace myšlena jako obslužná*

*pí Ušiaková – ne, je to přeložka komunikace II/115, je to v seznamu veřejně prospěšných staveb, je to přeložka silnice II. třídy*

*p. Mališ – 5 metrů hraje dost významnou roli*

*pí Ušiaková – v současné době ta hranice vede po hranici parcel, ze zahrad to nebere nic, tam se nedá spekulovat, ale pokud to bude o 1-2 mm vedle, tak to se bude upravovat a řešit v územním řízení. Územní plán je s přesností 5 m. V územním řízení budou moct všichni podávat námitky. Tam každý uvidí, jestli to zasáhne jeho pozemek.*

*p. Mališ – dokud neuvidíme přesný řez a dokumentaci od SŽDC, nemá cenu o tom jednat*

*p. Hlaváček – rozumím požadavku, ale není čas. Pokud to dnes schválíme, rok bude trvat, než se to schválí a vydá. Pak poběží dlouho územní řízení. Považuji za důležité neklást formální překážky tomu procesu. Dnes jen chceme vyjádřit, že se tím chceme zabývat*

*p. Ullrich – nerozumím této diskusi – jednáme o návrhu na pořízení územního plánu, který podalo SŽDC, přitom pozemky patří SŽDC*

- p. starosta – SŽDC nemá jistotu, že se vejde s tou samotnou stavbou do prostoru vymezeného územním plánem, který vede po hranici daných pozemků; pokud potřebují vedle sebe dát železnici a silniční komunikaci (což je zájmem města – odsouhlasená varianta 18 N) a nevejdou se tam, potřebují to řešit. Aby to měli jistější, u tak rozsáhlého projektu, požádali o změnu územního plánu, aby se to projednalo včas. Pokud toto schválíme, pokusíme se získat co nejdříve co nejpřesnější plány. Pak svoláme schůzku s občany, kterých se to týká a hájit jejich zájmy a domlouvat se na detailech. Pokusíme se domluvit férovou cenu.
- p. Ullrich – jednáme o dokumentu, kde je popsáných 5 pozemků, tam nejsou žádné soukromé pozemky – je pro nás důležité to, co je tu napsané nebo namalované?
- p. Wolf – v žádosti jsou uvedeny tyto pozemky z důvodu, že – oni tímto výčtem deklarují, že jsou oprávněni podat žádost (kterou může podat pouze vlastník pozemku na katastrálním území Černošic)
- pí Ušiaková – deklarují tím, že mají vedle sousední stavbu, která to potřebuje. V příloze se vypisuje stávající a navrhované využití
- p. Otava – rozhodujeme, jestli ten proces urychlíme nebo jestli ho budeme zdržovat, jediné když to odsouhlasíme, tak to urychlíme
- p. Strejček – tuto debatu jsem zažil před několika lety, chybí mi tu majitelé pozemků. Není to vůbec formální, jde o majetek mnoha lidí. Měli bychom mít podrobnější podklady. Chtěl bych, aby tu byli majitelé pozemků
- p. starosta – v této chvíli je z našeho pohledu potřeba otevřít ten proces, dozvědět se, kolik vlastně toho prostoru potřebují. Tím, že se město rozhodlo, že by tam přeložku rádo mělo, tak se teď budou řešit konkrétní podmínky.
- p. Špetlák – reaguji na pana Hlaváčka – ten projekt reálně existuje, SŽDC ho má v digitální podobě, jsou s nějakou mírou chyby určit; mám obavu z nějaké nedbalosti, mohli bychom si sehnat informace. Chci jasné podklady, jasná rizika, s tímto nejsem schopen pracovat
- p. starosta – teď nevíme, jak budou pozemky dotčeny
- p. Špetlák – zásady územního rozvoje (ZUR) – tento dokument nemá úplnou grafickou přesnost, je to koncepční dokument; náš územní plán koncipoval tuto cestu jako místní komunikaci. Ze strany trojlístku převládá názor, že by tam měla být místní komunikace, ne silnice II. třídy
- pí Ušiaková – zásady územního rozvoje jsou pro nás závazné, koridor je v textové části zmíněn. Je tam závazně silnice II. třídy. ZUR se budou v nejbližší době aktualizovat, tzn. město může dát do aktualizace podnět na to, aby v ZUR přeložka byla navržená jinak a jinudy.
- p. Kratochvíl – víme, že se to dotýká občanů, ale tento dnešní krok je nastartování procesu, abychom získali určitou jistotu. Když dnes nastartujeme ten proces, tak je to finální tlak na SŽDC, abychom získali podklady. Odsouhlasili jsme variantu 18N, která s přeložkou počítá. Pokud tu je nejistota, kterou chceme vyjasnit, pojďme ji odstranit získáním podkladů.
- p. Špetlák – SŽDC podklady má, projekt existuje, na něm se dělá 8 let
- p. starosta – myslím, že vytváříte umělý problém, řekli jsme si, že o tom budeme 3x rozhodovat, toto zastupitelstvo to buď schválí nebo neschválí. Přeložku chceme, od SŽDC budeme chtít přesné podklady. Zastupitelstvo není ideální platformou pro to, řešit s konkrétními lidmi, co to pro ně znamená. Bude lepší se s nimi sejít v zasedací místnosti, promítnout si tam ty konkrétní pozemky, řezy. P. Kratochvíl svolá pracovní schůzku přímo s dotčenými lidmi, tam se to probere.
- p. Hradílek – k přesnosti – jde to udělat v územním plánu přesněji?
- pí Ušiaková – nejde, přesnost se bude řešit až v územním rozhodnutí. Územní plán je povinně ve vyhlášce vydáván nad katastrální mapou. Měřítko máme 1:5 000. V územním řízení musí investor prokazovat a odůvodňovat, že stavba je v nejmenším rozsahu, který je ve veřejném zájmu.
- p. starosta – u řady parcel půjde o metry, bude nutno rozlišit o dočasný zábor (po dobu stavby) a trvalý zábor – bude to citlivé pro spoustu lidí
- p. Hradílek – právě proto by to mělo být přesnější
- pí Ušiaková – budeme dělat jen změnu toho, co máme, to nemůžeme víc zpřesnit.

- V odůvodnění může být podrobnější zákres, řezy, jak by to mohlo vypadat, ale bude to jen součást odůvodnění
- p. starosta – pokud jde čára územního plánu po kraji pozemku a ukáže se, že je třeba 1 m vzít, jak to bude vypadat
- pí Ušiaková – máme čáru přesně pro hranici pozemku, když se cukne o milimetr, nedá se říct, kolik to je metrů. Až v územním řízení se upřesní, kolik to přesně je. Postup: první je územní rozhodnutí, v případě vyvlastňování (pokud bude) musí prokázat, že stavba je ve veřejném zájmu. Účastníci řízení mohou dát v územním řízení námitky, mohou to dát k soudu. Až bude pravomocné územní rozhodnutí, může dojít k vykoupení pozemků. Tam budou přesné zákres. Na základě vykoupených pozemků se bude teprve vyřizovat stavební povolení (pro pozemky ve vlastnictví SŽDC).
- p. Hradílek – v tom spatřuju riziko (vůle 1-5 m)
- pí Ušiaková – takové riziko je v celém územním plánu, pro jakoukoliv plochu. Na vše, co chcete řešit podrobněji, musíte mít regulační plán.
- p. Hradílek – na to by šel tedy udělat regulační plán?
- p. Malíš – regulační plán je jediná možnost města, jak něco regulovat
- p. Jandura – před 10 lety jsem byl v zastupitelstvu, také se jednalo jen o otevření změny územního plánu, spousta zastupitelů na to skočilo, všechny plochy se zastavěly nebo se z nich udělalo čisté bydlení. Vedení města tvrdí, že dělají pro to všechno, ale chcete si udělat alibi, vtáhnout do toho nás ostatní, měli byste říct lidem, že jim budou zasahovat do pozemků. To je nezodpovědné, že nemáte přesnější dokumentaci. Nevíte nic, budu zásadně proti.
- p. starosta – alibistické je to, že když město vyjádřilo, že něco chce, tak takovým způsobem mluvit. Jestliže chceme přeložku komunikace, chceme to projednat. Chceme ze SŽDC dostat podklady, jednat s těmi lidmi není naše povinnost, ale chceme lidem pomoci; Územní plán jsme projednávali v posledním volebním období, když se něco otevřelo, tak se to xkrát sem vracelo. To, že někdo předtím nedodržel své slovo, to mě vůbec nezajímá. My jsme projednávali územní plán otevřeně.
- p. Voldřich – zákon zná možnost pořízení územního plánu a současně regulačního plánu, zastupitelstvo má možnost jít do podrobností územního rozhodnutí, může jít do technického řešení, které odpovídá územnímu rozhodnutí, regulační plán může nahradit územní rozhodnutí.
- p. Malíš – nesouhlasím s panem Kratochvílem, že vyvíjíme tlak na SŽDC tím, že mu tady připravujeme cestičku. Dokud nebude z jejich strany jasné technické řešení, že to budou potřebovat rozšířit, tak bych se s nimi nebavil. Existuje spousta možností. Zbytečně děláme prostor pro to, aby to dělali pro ně nejjednodušší cestou. Říkal jste, že se domnívají, že chtějí mít jistotu. Jistota vychází z toho, že vědí, co chtějí dělat.
- p. starosta – domnívali se, že jim stavební úřad Beroun na to kývne, ale přiznali, že se do toho nevejdou, proto si požádali o změnu územního plánu
- p. Malíš – ať přesvědčí nás, že se nevejdou, mají to vyprojektované
- p. Linhart – kde my máme jistotu, že se tam opravdu nevejdou, že opravdu zkusili všechny varianty; rozpětí 5 m je moc, lidé můžou přijít o půl zahrady
- p. Hradílek – my pouze otevíráme nějaký proces, nad dalším postupem budu důkladně přemýšlet; zaujala mě varianta, kterou popisoval pan Voldřich, mohli bychom si v regulačním plánu zafixovat, co chceme
- pí Ušiaková – SŽDC dalo jenom žádost o změnu územního plánu, budou platit projektanta, regulační plán by šel za městem
- p. Linhart – reaguji na p. Hradílek – jdeme jim zbytečně moc na ruku
- p. starosta – město stojí o přeložku, měli jsme pocit, že oni spoléhají na něco, co neprojde. Ten proces má omezený časový rámec a my bychom ho rádi udělali řádně, než se dostat do situace, kdy oni budou spoléhat na to, že jim stavební úřad něco vydá, pak se proti tomu někdo odvolá ke Středočeskému kraji, pak to půjde k soudu a projekt se nějak rozpadne. Dnešní rozhodnutí je, že jsme ochotni se tím zabývat.
- p. Linhart – oni sami si nejsou jistí, že to dotáhnou do konce?
- p. starosta – z hlediska SŽDC by stačilo, kdyby tady protáhli koleje, dali nové zabezpečovací zařízení, ne přímo tolik netlačí, aby nahradili přejezd. My víme, že pokud tady ten přejezd zůstane, tak to bude velký problém.

- p. Mališ – technické řešení je tolik různých variant, lze to vyřešit, pan Kalián hledá nejjednodušší cestu
- p. Kratochvíl – ten proces trvá nějakou dobu, nastartovaný proces ale nemusíme pak schválit. Jim to dává prostor, aby to udělali pořádně
- p. Mališ – širší zábor = levnější varianta
- p. Hlaváček – už se točíme v kruhu
- p. Hradílek – kdy se musí rozhodnout o regulačním plánu
- p. Voldřich – zákon umožňuje pořídit regulační plán souběžně se změnou územního plánu. Na příštím zastupitelstvu můžou zastupitelé doplnit své rozhodnutí. Tato změna bude problémová na projednání, i regulační plán. V regulačním plánu může být zakotvení technického řešení, které město uzná za vhodné a SŽDC na něj buď přistoupí nebo nepřistoupí. Existují i varianty dražší, které budou méně zasahovat do zájmů občanů.
- p. Cibulka – chtěl bych se ujistit, že všichni si uvědomujeme kromě kladů (snadnější automobilová doprava, více vlaků do Prahy) i negativa a hrozby, které ta optimalizace může přinést. My s panem Provázkem v našem spolku na ochranu kvality života v okolí železnice v Černošicích jsme proti celému koridoru vůbec. Kdyby tu nastal železniční provoz v takovém objemu – nárůst zatíženosti hlukem, již teď je nad limitem. Kdyby tu koridor nebyl, přeložku bychom vůbec nepotřebovali. Minulý rok jste oslovil ministra dopravy s žádostí, aby se hledalo jiné řešení mimo oblast Poberouní.
- p. starosta – oni netvrdili ani netvrdí, že ta trať u nás by měla být skutečným koridorem. Výzva ministru – aby aktivně pracovali na tom, co mají naplánované (skutečný koridor pro rychlostní vlaky Praha – Německo) – dostali jsme ujištění o tom, že to probíhá, napsali, že horizont je 2035-50.
- p. Cibulka – povolíme optimalizaci s tím, že to je dočasné řešení – bude to dočasné navždy nebo minimálně na 50 let. Umožněním navýšení provozu otevřeme drahám neskutečné možnosti.
- p. starosta – na trať už se o mnoho víc vlaků asi nevejde, ale s určitým navýšením počítají
- p. Cibulka – mimoúrovňové křížení v Radotínské je nutné, ale přejezd v Mokropsech zůstane – odříznutí Mokropes, obslužnost pro hasiče
- p. starosta – požadavek na posunutí signalizačního zařízení tam, kde bylo – mezi černošické a mokropeské nádraží. Jednalo se o desetiminutovém intervalu a třetí koleji v Mokropsech, zařízení si s tím poradí. Protážení do Dobřichovic – odpadnutí varianty třetí koleje.
- p. Cibulka – nechtěl jsem zabíhat do takových detailů, jen jsem chtěl upozornit, že to bude mít dalekosáhlé důsledky pro Černošice
- p. starosta – protihlukové zábrany by neměly být, ujišťovali, že se vejdou do staré hlukové zátěže
- p. Voldřich – bydlím tu cca 50 let – byla to 3. nejzatíženější trať v republice, teď oproti roku 85 je dráha velice tichá a klidná. Byla vždy součástí Černošic a fungovala pro rozvoj Černošic. Nezapomínejme na to.
- p. Špetlák – tím, že usnesení nepřijmeme, bychom mohli SŽDC dát najevo, že chceme podrobnější podklady – hovoříte o pocitech a domněnkách, ne faktech. Nastálo – koleje, zrušené přejezdy, přeložky, pak jsou tu přechodné a dočasné věci, které nejsou navždy. Regulace je dočasná věc. Příměstská trať – je důležité na to tlačit. Stará hluková zátěž – lze přiznat v případě rekonstrukce příměstské tratě, ale tady se jedná o novou stavbu, není tam jistota. Hrozba protihlukových stěn je reálná.

## **Usnesení č.Z/08/4/2015**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

#### **I. rozhoduje**

1. v souladu s § 46 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, že návrh Správy železniční dopravní cesty na pořízení změny územního plánu na rozšíření ploch dopravní infrastruktury dle přílohy bude projednáván ve změně Územního plánu Černošice
2. v souladu s § 6 odst. 5 písmeno A zákona č. 183/2006 Sb. o pořízení Změny č.2 územního plánu Černošice, jejímž obsahem bude zapracování záměru Optimalizace

trati Praha - Beroun a v souladu s paragrafem 70 zákona č. 183/2006 Sb. o souběžném pořízení regulačního plánu s totožným obsahem

## II. stanoví

že určeným členem zastupitelstva pro spolupráci s pořizovatelem při projednávání Změny č.2 územního plánu Černošice a regulačního plánu dle předchozího bodu (dále jen „určený zastupitel“) bude Ing. Tomáš Hlaváček

**přijato, pro: 12, proti:5, zdržel se: 3**

### Jmenovitý zápis hlasování

*pro: p. Hlaváček, p. Hradilek, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Kraus, p. Otava, pí Paříková, pí Řehořová, p. Tichý, p. Wolf, p. Zmatlík*

*proti: p. Jandura, p. Linhart, p. Mališ, p. Strejček, p. Špetlák*

*zdržel se: p. Pařík, p. Prskavec, p. Ullrich*

## 7. Rozpočtové opatření č. 93, 96

Předkladatel: starosta

### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvu města je ke schválení předloženo rozpočtové opatření č. 93 zahrnující následující změny:

Změna č. 176 – úhrada poplatku za odnětí funkce lesa týkající se bývalé skládky U Dubu. Tato změna je zastupitelstvu předkládána ke schválení dodatečně, protože vzhledem k termínu splatnosti tohoto poplatku do 4. 9. 2015 a ke skutečným, že město je povinno tento poplatek zaplatit a že zastupitelstvo se koná až v září, což je po tomto termínu, byl poplatek na účet celního úřadu již zaplacen.

Dále je zastupitelstvu předkládáno rozpočtové opatření číslo č. 96 obsahující následující změny:

Změna č. 185 – Navýšení položky platby daní – DPH. Jedná se o platby DPH z dodatečných daňových příznání v souvislosti s výstavbou sportovní haly (1 mil. Kč). Město si uplatňuje částečné odpočty, a proto bylo nutné podat dodatečná daňová příznání za měsíce únor až květen. Částky daně byly dodavatelem vráceny městu na účet, ale v rámci rozpočtu nebylo s DPH v této výši počítáno. Tato změna je zastupitelstvu předložena ke schválení dodatečně, protože vzhledem k termínu splatnosti daně do 25. 8. 2015 a ke skutečnosti, že město je povinno DPH zaplatit bylo nutné RO provést.

Změna č. 186 – Navýšení položky platby daní – DPH. Jedná se o platby DPH v souvislosti s výstavbou sportovní haly (1 mil. Kč). Při plánování rozpočtu 2015 nebyl znám harmonogram stavby a skutečnost, že město bude uplatňovat částečné odpočty na DPH, tedy že bude muset DPH ze stavby odvádět samo nikoli prostřednictvím dodavatele.

Změna č. 195 – jedná se o zrušení odhadu doplatku dotace na Park and Ride z roku 2014 v rozpočtu. Odhad byl do rozpočtu zahrnut v lednu, skutečná výše doplatku v březnu po vyrozumění o jeho skutečné výši. Ke zrušení odhadu ve stejné době však nedošlo a proto se ruší nyní.

Změna č. 201 – úprava rozdělení dotace na akci „Intenzifikace čistírny odpadních vod“. Jedná se o úpravu rozdělení prostředků mezi část stavební a část technologickou, kde původní rozdělení bylo pouze odhadem, který nyní před koncem celé akce bylo odborem investic a správy majetku zpřesněno podle skutečné potřeby.

Tímto rozpočtovým opatřením se příjmy snižují o 737.162,87 Kč, výdaje se zvyšují o 1.262.837,13 Kč, saldo rozpočtu se zvyšuje o 2 mil. Kč.

*O bodu informuje pí Ullrichová*

*Diskuse*

*p. starosta – ta první položka, to už je to čisté, co to stojí nás?*

- pí Ullrichová – to jsme zaplatili jako úhradu poplatku. Museli jsme zaplatit celé*
- p. starosta – dostaneme 40% zpátky, je to příjem obce, i když to obec sama platí. Jedná se o to, že deponie, kterou TS používají v horní části uzavřené skládky u dubu v územním plánu byla správně vymezena, ale nedošlo nikdy k vynětí z lesního fondu, což napravíme teď*
- p. Otava – proč to rozpočtové opatření na zaplacení úhrady poplatku za odnětí funkce lesa není projednáváno společně s tím dalším rozpočtovým opatřením?*
- pí Ullrichová – to je dotaz spíš na projektového manažera. První rozpočtové opatření – stávající stav, který se využívá, analýza rizik – aby se mohlo s tou skládkou něco začít dělat. To úplně spolu nesouvisí*
- p. starosta – kdyby navržený způsob rekultivace skládky do budoucna vyloučil, aby tam TS měli deponii, pak by vyjmutí z lesního fondu vlastně bylo zbytečné. Projektový manažer to předložil později.*
- pí Ullrichová vysvětluje systém předkládání rozpočtových opatření: technologie předkládání rozpočtových opatření je taková, že pokud se týká nějakého bodu, zejména při projednání v radě města, tak to rozpočtové opatření je vždy součástí toho bodu. Finanční odbor všechna rozpočtová opatření, která nejsou součástí nějakého bodu, předkládá zvlášť.*
- p. Otava – nechci to zdržovat, obě věci se týkají skládky*
- pí Ullrichová – první věc není kvůli dotaci*
- p. Wolf – první věc je narovnání stávajícího stavu, druhá – co bychom chtěli se skládkou udělat v budoucnosti, abychom neměli ve městě ekologickou zátěž*
- p. Otava – doporučoval bych to napsat srozumitelně do důvodové zprávy*

#### **Usnesení č.Z/08/5/2015**

#### **Zastupitelstvo města Černošice**

##### **I. schvaluje**

1. rozpočtové opatření č. 93 dle přílohy č. 1
2. rozpočtové opatření č. 96 dle přílohy č. 2

##### **II. ukládá**

1. Finančnímu odboru
  1. zpracovat rozpočtové opatření č. 93 a 96 do rozpočtu

Termín: 25.9.2015

**přijato, pro: 17, proti:0, zdržel se: 1 nepřítomen: 2**

#### **8. Rozpočtové opatření č. 88 na zpracování projektové dokumentace k veřejné zakázce na výběr dodavatele analýzy rizik a na realizaci analýzy rizik skládky U Dubu v Černošicích, včetně průzkumných geologických prací**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

##### **Důvodová zpráva:**

Rada města Černošice schválila dne 27. 4. 2015 svým usnesením R/24/26/2015 projektový záměr na rekultivaci bývalé skládky KTO „U Dubu“ v katastrálním území města Černošice a současně zadala úkol na přípravu zadávací dokumentace pro výběr dodavatele na zpracování projektové dokumentace na rekultivaci skládky.

Následně schválila rada města Černošice dne 31. 8. 2015 návrh rozpočtového opatření č. 88 (dle přílohy) ve výši 600,000 Kč na provedení analýzy rizik (AR) a zpracování projektové dokumentace pro veřejnou zakázku na dodavatele AR.

##### **Odůvodnění:**

Z jednání, která proběhla v červenci 2015 na SFŽP a MŽP vyplynula povinnost žadatele o dotaci v rámci Prioritní osy 3.3 – „Rekultivace starých skládek“, jejíž naplnění musí

předcházet zpracování projektové dokumentace na rekultivaci skládky.

Jedná se o provedení Analýzy rizik (AR) jako vstupní podmínky pro žadatele o dotaci. Náklady na provedení analýzy rizik lze uplatnit jako uznatelný náklad v rámci následné žádosti o dotaci na rekultivaci skládky. Součástí AR jsou také průzkumné geologické práce, odběr, vyhodnocení vzorků půdy a vody.

*O bodu informuje pan starosta  
Bez diskuse.*

### **Usnesení č.Z/08/6/2015**

#### **Zastupitelstvo města Černošice**

##### **I. schvaluje**

Rozpočtové opatření č. 88 (dle přílohy) ve výši 600,000 Kč (včetně DPH) na zajištění projektové dokumentace pro veřejnou zakázku na dodavatele Analýzy rizik ve výši 23,595 Kč (včetně DPH) a na provedení analýzy rizik skládky U Dubu v Černošicích, včetně průzkumných geologických prací ve výši 576,405 Kč (včetně DPH)

##### **II. ukládá**

###### **1. Finančnímu odboru**

1. Zpracovat rozpočtové opatření č.88 do rozpočtu

**přijato, pro: 18, proti:0, zdržel se: 1 nepřítomen: 1**

#### **9. Dodatek ke smlouvě o úvěru č. 99000935004 - rozšíření předmětu čerpání úvěru pro zajištění financování vestavby tříd v Základní škole v Černošicích**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

##### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvu města je předkládán dodatek č. 1 ke smlouvě o úvěru poskytnutého Komerční bankou, a.s. na financování výstavby sportovní haly - tělocvičny, který se týká rozšíření předmětu úvěru, tedy možnosti čerpat úvěrový rámec i na financování podílu města na půdní vestavbě tříd v Základní škole Černošice.

Změna předmětu úvěrové smlouvy je podstatnou změnou a bylo nutné postupovat podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Rada města schválila vyhlášení jednacího řízení bez uveřejnění v souladu s § 23 odst. 4 písm. b) zákona o veřejných zakázkách, následně proběhlo jednání s Komerční bankou, a.s., která v rámci podané nabídky navrhla požadované rozšíření předmětu smlouvy. Toto rozšíření nemá vliv na výši finančních prostředků vydaných z rozpočtu města, tedy cenu zakázky, ani na délku splácení úvěru a ani na ostatní podstatné podmínky veřejné zakázky a uzavřené smlouvy.

Rada města projednala výsledek jednacího řízení dne 31. 8. 2015, s uzavřením dodatku však musí vyslovit souhlas zastupitelstvo města.

*O bodu informuje pan starosta  
Bez diskuse.*

### **Usnesení č.Z/08/7/2015**

#### **Zastupitelstvo města Černošice**

##### **I. souhlasí**

s uzavřením dodatku smlouvy o úvěru č. 99000935004 s Komerční bankou, a.s. - rozšíření předmětu čerpání úvěru o možnost čerpat finanční prostředky v rámci úvěrového rámce také

na spolufinancování projektu půdní vestavby tříd v základní škole dle přílohy k tomuto usnesení

**přijato, pro: 18, proti:0, zdržel se: 1 nepřítomen: 1 (p. Špetlák)**

Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Hlaváček, p. Hradilek, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Kraus, p. Linhart, p. Mališ, p. Otava, p. Pařík, pí Paříková, p. Prskavec, pí Řehořová, p. Strejček, p. Tichý, p. Ullrich, p. Wolf, p. Zmatlík

proti: 0

zdržel se: p. Jandura

## 10. Smlouva o poskytnutí bankovní záruky č. BZ/11549/15/LCD pro Nájemní smlouvu Václavská 12, Praha 2

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

### Důvodová zpráva:

Odbor vnitřních věcí (OVV) předkládá zastupitelstvu města Černošice - Smlouva o poskytnutí bankovní záruky č. BZ/11549/15/LCD pro Nájemní smlouvu Václavská 12, Praha 2

Městu Černošice byla Ministerstvem práce a sociálních věcí na rok 2015 přidělena významně navýšená státní dotace na výkon orgánu sociálně právní ochrany dětí. Dotace byla přidělena na základě žádosti, která reflektovala míru náročnosti výkonu SPOD s ohledem na počet dětí ve věku do 18 let ve správním obvodu a tím dodržení závazného personálního standardu pro tuto agendu dle platných právních předpisů. V odboru sociálních věcí a zdravotnictví, oddělení SPOD tudíž dojde k významnému navýšení počtu pracovníků a vzniku nového oddělení náhradní rodinné péče. Tyto skutečnosti se již promítly ve změně Organizačního řádu MěÚ Černošice platného od 1.7. 2015. Aktuální kapacitní možnosti v budově MěÚ Černošice, Podskalská 19, Praha 2 neumožňují umístit nové pracovníky ve stávajících prostorách a proto bylo nutné zabezpečit vhodné a dostupné kancelářské prostory tak, aby stávajícím i nově přijímaným pracovníkům byly vytvořeny pracovní podmínky pro výkon agendy.

Zadání bylo zajistit klientské pracoviště pro 38 pracovníků OSVZ. Z provozních důvodů se hledaly prostory v blízkosti MěÚ Podskalská 19 – zajištění podatelny, viditelnost datového spoje mezi oběma budovami, dostupnost pro klienty úřad.

Nabídka na takové zadání byla velmi omezená a splňovala jí pouze nabídka budovy ve Václavské ulici. č.12.

Nájemné včetně nákladů na energie je hrazeno plně dotací na výkon sociální právní ochrany. Z dotace nelze hradit provozní služby (úklid), ty budou hrazeny z rozpočtu města.

Předmětem nájmu jsou kancelářské prostory v budově v ul. Václavská. Po podpisu nájemní smlouvy dojde k vzniku závazku Pronajímatele (Irnerio Praha s.r.o.) prostory upravit dle přílohy smlouvy – plánu změn, které navrhlo město.

Nájem vzniká podpisem předávacího protokolu k těmto upraveným prostorám, a to na dobu určitou do 31.12.2021.

Jako záruku za včasné a řádné plnění povinností nájemce město předloží bankovní záruku ve výši 1 610 820 Kč, kterou banka osvědčí, že uhradí splatné závazky Nájemce vůči Pronajímateli.

*O bodu informuje pan Louška*

*p. Otava – dotaz – nájem pro 35 lidí bude stát půl milionu měsíčně, pokryje navýšení státní dotace zvýšené mzdové náklady i provozní náklady i nájem za půl milionu? Zaplatí se nám to?*

*p. Louška – letos už jsme dostali 6 mil. na nájem, pokryli nám už i mzdové náklady a provoz.*



*Není pokryta pouze částka za úklid 185 tis za rok. Předpokládám, že to bude pokryto navýšením příspěvku na výkon přenesené působnosti, budu o tom ještě jednat s paní náměstkyní na ministerstvu vnitra.*

## **Usnesení č.Z/08/8/2015**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

#### I. schvaluje

smlouvu o poskytnutí bankovní záruky č. BZ/11549/15/LCD pro Nájemní smlouvu Václavská 12, Praha 2

#### II. pověřuje

##### 1. Odbor vnitřních věcí

1. k zajištění podpisu obou stran

**přijato, pro: 14, proti:0, zdržel se: 6**

#### Jmenovitý zápis hlasování

*pro: p. Hlaváček, p. Hradilek, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Kraus, p. Linhart, p. Otava, p. Pařík, pí Paříková, p. Prskavec, pí Řehořová, p. Tichý, p. Ullrich, p. Wolf, p. Zmatlík*

*proti: 0*

*zdržel se: p. Jandura, p. Mališ, pí Paříková, p. Prskavec, p. Strejček, p. Špetlák*

## **11. Záměr prodeje pozemků parc.č. 6192/21, 6192/22, 6192/23 a 6192/24, všechny v obci a k.ú. Černošice (ul. Zd. Lhoty)**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvu města je předkládán návrh záměru prodeje pozemků parc.č. 6192/21, 6192/22, 6192/23 a 6192/24, všechny v obci a k.ú. Černošice. Jedná se o pozemky v ul. Zd. Lhoty v Černošicích, na kterých je umístěna budova společnosti ČEZ Korporátní služby, s.r.o. ČEZ zde umístil stavbu na základě nájemní smlouvy uzavřené na dobu určitou 50 let.

Město v minulosti nabízelo pozemky k prodeji prostřednictvím realitní kanceláře NAXOS a.s.. Zastupitelstvo města stanovilo, že min. cena za prodej 1 m<sup>2</sup> pozemků je ve výši 6.000,- Kč/m<sup>2</sup>.

Nyní je navrhováno schválení záměru, ve kterém bude uvedena cena za 1 m<sup>2</sup> nižší, a to ve výši 5.602,- Kč/m<sup>2</sup>. Za celkovou výměru všech výše uvedených pozemků 1 428 m<sup>2</sup> by tak byla celková cena za prodej ve výši 8.000.000,- Kč

*O bodu informuje p. starosta – v r. 2014 schválilo zastupitelstvo záměr prodeje pozemku města, na kterém stojí budova ČEZu. Za dobu cca 2 let se objevily celkem 4 nabídky – první z Rakovníka na částku 11 mil. – požadavek 14 – nebyla akceptovatelná, 2. 8-9 mil. celkem, 3. návrh koupě budovy s nájemní smlouvou – provozování logistické firmy, prodej pohonných hmot atd. – to jsme nechtěli, 4. depozitář veteránů (aut), sklad cenných součástí, byt na pronájem – vhodnější záměr, nerušící v té lokalitě. Problém je s cenou, ČEZ požaduje 6 mil., město 8,4 mil., máme nabídku, která by vyšla na 8 mil. pro město (možnost splátek). Tento pozemek není město schopno nijak využívat, navrhuji zveřejnit záměr znovu, snížit částku.*

*p. Mališ – jaká byla nabídka s logistikou?*

*p. starosta – konkrétně nepadla, chtěl koupit budovu, pronajmát si pozemek (cca za 400 tis. ročně), nešli jsme úplně do detailů, nepodporovali jsme tuto aktivitu. Požadoval by také nějaké odložené splátky*

*p. Otava – nerozumím jednomu aspektu – navrhoval jsem prodej tohoto pozemku při projednávání pozemků pod školou od pana Ševčíka*

- p. starosta – to je možná nepochopení, prodáváme to od ledna 2014
- p. Otava – omlouvám se, to jsem asi před čtvrt rokem nepochopil. Měli jsme schválený záměr (min. cena 6 tisíc), protože se nenašel kupec, jdeme s cenou dolů. Druhá věc - proč není v záměru možnost odložených splátek? Nemělo by tam být v jakém časovém horizontu je to splatné, aby to nediskriminovalo zájemce, kteří by si to koupili a spláceli by to postupně?
- p. starosta – v tom jednom případě nebyla ta jednání úplně konkrétní, spíše jsme hledali, jak tou cestou pokud možno nejít, nebylo by to pro město prospěšné. Nejdřív přišel ČEZ s požadavkem vzdát se předkupního práva. Pak došlo jednání s tím, koho měli rozjednaného, kde jsem jim řekl, že to pro nás není vhodný záměr. Nevím o tom, že by ten člověk s tou nevhodnou nabídkou byl schopen zaplatit víc.
- pí Kopačková – možnost splátek tam lze uvést, ale svazujeme tím sami sebe
- p. Otava – co se stane, když přijdou 2 obálky, tam bude 5 603,-/m<sup>2</sup> ve druhé bude 7 000,-/m<sup>2</sup> do dvou let
- pí Kopačková – v tom případě vyhrává druhá nabídka. Je věcí zastupitelstva, pokud takovou nabídku přijme.
- p. starosta – prodej majetku není postupem podle zákona o veřejných zakázkách
- p. Ullrich – chtělo by tam opravit – ČEZ Korporátní služby, ne ČEZ Správa majetku.
- p. Mališ – nebylo by vhodnější tam umístit Technické služby?
- p. Linhart – proběhlo to komisí dopravně bezpečnostní a shodli jsme se, že se tam TS nevejdou
- p. Hradilek – pokud by se to prodalo, město ztratí kontrolu nad tímto pozemkem, lze tam postavit třípatrovou budovu... Neměl by se změnit územní plán?
- p. Mališ – územní plán je nějak nastaven, není možno si vynucovat, kdyby náhodou tam něco vzniklo... není možné se o každém pozemku takhle bavit
- p. starosta – ta poznámka je na místě
- p. Špetlák – nemusíme to prodat nejvyšší nabídce? Jak je to rozlišené – není přece jiný důvod než to prodat nejvyšší nabídce... Záměr by se měl regulovat nějak jinak. V kupní smlouvě by ten závazek nového majitele měl nadále trvat.
- pí Kopačková – rozhodně je, ale musí se to dostatečně odůvodnit, aby nedošlo k obvinění, že město jedná neehospodárně. Lze schválit výběr i nižší nabídce, když se jedná o vážné důvody - např. když investor pro to město ještě něco dalšího dělá, podpora místních zájmů apod., ale musí to být velmi dobře odůvodněno, aby to nebylo napadnutelné.
- p. Špetlák – řešíme omezení pro prodej pozemku, které je i odůvodněním nižší ceny? Existuje takové odůvodnění? Např. musí něco dodržet, jinak je ta smlouva neplatná...
- p. starosta – pojďme to řešit, až budou nějaké nabídky
- p. Hradilek – pozemek má 1400 m<sup>2</sup>, jde zastavět z 50%, 3 patra, 40% bytů. Je to trochu podobné pozemku úřadu. Může vzniknout bytový dům. Měli bychom změnit územní plán... Domluvit se o tom při prodeji.
- p. Kratochvíl – jsem pro to, co říkal Šimon. Investor, který chce splátky na pozemek, pro mě není úplně důvěryhodný, já bych do takového risku nešel.
- p. starosta – nasadili jsme relativně vysokou cenu, v tuto chvíli nám tam ten majetek leží nevyužitelný

## Usnesení č.Z/08/9/2015

### Zastupitelstvo města Černošice

#### I. schvaluje

záměr prodeje pozemků parc.č.6192/21, 6192/22, 6192/23 a 6192/24, všechny v obci a k.ú. Černošice (ul. Zd. Lhoty) dle přílohy tohoto usnesení za minimální cenu ve výši 5.602,- Kč/m<sup>2</sup>

**přijato, pro: 16, proti:1, zdržel se: 3**

#### 12. Kupní smlouva č.410/2015, kterou dojde k prodeji pozemku parc.č. 3791/3 o výměře 220m<sup>2</sup> v k.ú. Černošice, Zátoka Radosti

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

## Důvodová zpráva:

O prodej tohoto pozemku, označeného starým parc.č. 3791 (ještě dříve identifikovatelným jen dle evidence PK 432/1) žádali manželé H. již v roce 2011, kdy Zastupitelstvo města pod číslem usnesení Z/12/7/2012 schválilo Záměr jeho prodeje. Cena za metr čtvereční byla stanovena na 500,-Kč, a to hlavně z důvodu, že se jedná o pozemek z části ve strmém a skalnatém svahu, zbytek tvoří rovina pod skalou a celý tento pozemek je porostlý náletovými dřevinami.

Vzhledem k velkým nesrovnalostem ohledně vlastnictví pozemku byl pozemek v roce 2013 zapsán na listu vlastnictví Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. V souvislosti s tímto byl přerušen i prodej části pozemku parc.č. 3791 paní H.

Po obnově katastrálního operátu se však ukázalo, že byl na LV UZSVM zapsán neprávem. Dne 25.2.2015 bylo městu doručeno oznámení o opravě chyby v údajích katastru nemovitostí. V SPI doplnil katastrální úřad na LV 10001 zápis pozemkové parcely parc.č. 3791/3 o výměře 220m<sup>2</sup> (ostatní plocha, neplodná půda), a to dle původního nabývacího titulu, kterým je Vznik práva ze zákona č. 172/1991.

Záměr prodeje předmětného pozemku byl následně předložen a posléze i schválen Zastupitelstvem na jeho 6. jednání konaném dne 17.6.2015 pod číslem usnesení Z/06/12/2015.

Termín pro podání nabídek uplynul dne 20.7.2015 v 11:00 hodin. Do této doby město Černošice obdrželo dne 13.7.2015 jednu nabídku, a to nabídku od paní V. H., která reakcí na zveřejněný záměr potvrdila zájem o odkup předmětného pozemku.

V souvislosti s výše uvedeným byl na 37. jednání Radě města dne 31.8.2015 předložen a následně schválen návrh kupní smlouvy, který tvoří přílohu č.2 k usnesení.

*O bodu informuje p. Jiránek*

*p. Otava – bod do budoucna: navrhoval bych jednu věc – podmínku, která je v souladu se zákonem – daň z nabytí nemovitosti zaplatí kupující, i dva 500 Kč kolký*

*p. starosta – ano, souhlasím*

*p. Strejček – mám dojem, že může nastat, že když to nezaplatí, tak to zaplatíme stejně my*

*p. Otava – je to přesně opačně. Ručitelem je vždy kupující, poplatníkem prodávající.*

## Usnesení č.Z/08/10/2015

### Zastupitelstvo města Černošice

#### I. schvaluje

1. nabídku paní V. H. na koupi pozemku parc.č. 3791/3 o výměře 220m<sup>2</sup> za cenu 500,-Kč/m<sup>2</sup> dle přílohy č.1 k tomuto usnesení
2. Kupní smlouvu č.410/2015, kterou dojde k prodeji pozemku parc.č. 3791/3 o výměře 220m<sup>2</sup> v obci a k.ú. Černošice v Zátocce Radosti paní V. H. za celkovou částku 110.000,-Kč dle přílohy č.2 k tomuto usnesení

#### II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku
  1. realizovat usnesení pod bodem I.2

Termín: 25.11.2015

**přijato, pro: 17, proti:0, zdržel se: 3**

Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Hlaváček, p. Hradilek, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Kraus, p. Linhart, p. Mališ, p. Otava, p. Pařík, p. Prskavec, pí Řehořová, p. Strejček, p. Tichý, p. Ullrich, p. Wolf, p. Zmatlík

proti: 0

zdržel se: p. Jandura, pí Paříková, p. Špetlák

**13. Darovací smlouva č.372/2015 mezi městem a spoluvlastníky pozemku parc.č. 4271/59 v obci a k.ú. Černošice, ul. Radotínská**

Předkladatel: Ing. Petr Wolf, místostarosta

**Důvodová zpráva:**

V souvislosti s výstavbou ruční myčky automobilů v ul. Radotínská byla budoucímu stavebníkovi sdělena podmínka rozšíření přístupové pozemní komunikace k ní vedoucí.

Stavebník oslovil vlastníka pozemku parc.č.4271/59 v obci a k.ú. Černošice se žádostí o souhlas s vybudováním pozemní komunikace na části jeho pozemku (pozemek parc.č. 4271/59 byl pro potřeby vybudování pozemní komunikace oddělen od pozemku parc.č. 4271/43 v obci a k.ú. Černošice). Spoluvlastníci předmětného pozemku souhlasili a zároveň nabídli městu darování předmětného pozemku s tím, že se město zaváže k vybudování asfaltového povrchu PK.

Rada města a následně zastupitelstvo v červenci schválilo návrh třístranné smlouvy, dle které spoluvlastníci darují pozemek městu a společnost Tallwide, jako investor, poskytne finanční prostředky na účet města ve výši odpovídající nákladům na vybudování asfaltového povrchu. Protože došlo ke změně v celkové koncepci – komunikaci bude financovat ale i stavět společnost Tallwide s.r.o. – je nutno smlouvu změnit a schválit její nové znění i následným jednáním zastupitelstva.

Tato smlouva byla schválena Radou města na jejím 37.jednání dne 31.8.2015.

*O bodu informuje paní Kopačková*

*Bez diskuse.*

**Usnesení č.Z/08/11/2015**

**Zastupitelstvo města Černošice**

I. schvaluje

Darovací smlouvu č.372/2015 mezi městem a spoluvlastníky pozemku parc.č. 4271/59 v obci a k.ú. Černošice v ul. Radotínské o darování pozemku pro výstavbu přístupové pozemní komunikace k ČOV dle přílohy tohoto usnesení

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. realizovat usnesení pod bodem I

Termín: 23.9.2015

**přijato jednomyslně, pro: 19, proti:0, zdržel se: 0, nepřítomen 1 (p. Mališ)**

*Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.*

**14. Vyřešení vlastnických vztahů k id.1/2 pozemku parc. č. 4500/2 (ul. Zahradní)**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

**Důvodová zpráva:**

Městu Černošice bylo Katastrálním úřadem pro Stř. Kraj, KP Praha západ dne 11.03.2015 doručeno vyznění o duplicitním zápisu vlastnictví s výzvou na určení vlastnického vztahu k pozemku parc. č. 4500/2 o výměře 218 m<sup>2</sup> ostatní plocha, ostatní komunikace, který je v současné době zaps. na LV 11531 a to na straně jedné – ½ pan MVDr. Z. B. a ½ paní J. T. a na straně druhé Město Černošice. Pozemek se nachází v ulici Zahradní. Nabývacím titulem pro Město je prohlášení o nabytí do vlastnictví dle zák.č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku státu do vlastnictví obcí, POLVZ 506/2000. Nabývacím titulem pro ideální poloviny výše jmenovaných vlastníků je Usnesení soudu ve věci projednání dědictví D 707/1993, POLVZ 402/1993.

Dopisem ze dne 26.04.2015 na tuto skutečnost reagoval vlastník id. ½ pan MVDr. Zdeněk B. a nabídl Městu Černošice své jednostranné prohlášení, ve kterém prohlásí, že uznává výlučné vlastnické právo Města Černošice k předmětnému pozemku, a že toto vlastnické právo není sporné ani pochybné.

Druhá vlastnice id. ½ poloviny paní J. T. na vyznění katastrálního úřadu nereagovala, a proto byla požádána OISM o stanovisko k celé záležitosti dopisem ze dne 07.07.2015. Tento dopis převzala 17.07.2015, ale do dnešního na něj nereflektovala.

Město má o vlastnictví tohoto pozemku zájem, jelikož se pozemek nachází pod komunikací.

V mezidobí bylo vypracováno právním úsekem jednostranné prohlášení pana MVDR. B. a odsouhlaseno jím i katastrálním úřadem. Prohlášení bylo 18.08.2015 odesláno panu MVDr. B. k ověřenému podpisu. Po provedení tohoto úkonu bude prohlášení vráceno zpět Městu Černošice a dle čl.IV Prohlášení Město podá na své náklady návrh na vklad vlastnického práva k id. ½ pozemku 4500/2 ve prospěch Města.

Popsaný postup schválila Rada města na svém jednání dne 31.08.2015 a následně ho předkládá Zastupitelstvu města k odsouhlasení, aby byla odstraněna alespoň ½ duplicitního vlastnictví k uvedenému pozemku.

*O bodu informuje p. starosta*

*Bez diskuse.*

### **Usnesení č.Z/08/12/2015**

#### **Zastupitelstvo města Černošice**

##### **I. souhlasí**

s postupem podrobně popsáním v důvodové zprávě k tomuto usnesení při řešení duplicitního zápisu vlastnictví k id. 1/2 k pozemku parc. č. 4500/2 v obci a k.ú. Černošice (ul. Zahradní)

##### **II. ukládá**

###### **1. Odboru investic a správy majetku**

1. podat návrh na vklad vlastnického práva k id. 1/2 pozemku parc. č. 4500/2 v obci a k.ú. Černošice do katastru nemovitostí ve prospěch města

Termín: 31.10.2015

**přijato jednomyslně, pro: 19, proti:0, zdržel se: 0, nepřítomen 1 (p. Mališ)**

*Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.*

#### **15. Bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 5363/7 (ul. Pod Hladkou skalou) městem Černošice**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

##### **Důvodová zpráva:**

Městu Černošice byla Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových nabídnuta možnost bezúplatného převodu pozemku parc. č. 5363/7 o výměře 93 m<sup>2</sup> a je veden

v katastru nemovitostí jako ostatní plocha, ostatní komunikace. Je využíván jako místní komunikace (ul. Pod Hladkou skalou) ve správě města.  
Bezúplatné nabytí citovaného pozemku schválila Rada města na svém jednání dne 31.08.2015.

*O bodu informuje p. starosta*

*Bez diskuse.*

## **Usnesení č.Z/08/13/2015**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

#### **I. schvaluje**

bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 5363/7 o výměře 93 m<sup>2</sup> v obci a k.ú. Černošice (ul. Pod Hladkou skalou) od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví města Černošice

#### **II. ukládá**

##### **1. Odboru investic a správy majetku**

1. zabezpečit přípravu smlouvy o bezúplatném převodu ve smyslu bodu I tohoto usnesení

Termín: 31.12.2015

**přijato jednomyslně, pro: 19, proti:0, zdržel se: 0, nepřítomen 1 (p. Mališ)**

*Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.*

## **16. Zateplení objektu MŠ Karlická - Smlouva o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR a Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ČR o poskytnutí dotace**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

### **Důvodová zpráva:**

V březnu letošního roku požádalo město Černošice o poskytnutí dotace na zateplení objektu MŠ Karlická v Černošicích. V dubnu 2015 byla žádost města Státním fondem životního prostředí akceptována a Ministerstvo životního prostředí vydalo v červnu 2015 rozhodnutí o poskytnutí podpory.

V souvislosti s výše uvedenou akceptací si nechalo město Černošice zpracovat projektovou dokumentaci zateplení a následně proběhlo výběrové řízení na zhotovitele stavby a výkon TDI a BOZP.

V červenci 2015 požádalo město Černošice SFŽP o vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace na základě vybraných dodavatelů a vysoutěžených cen. Dne 20.8.2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí ČR rozhodnutí o poskytnutí dotace v celkové výši 5.787.135,- Kč, přičemž podíl Státního fondu životního prostředí činí 321.507,50 Kč a podíl Fondu soudržnosti EU činí 5.465.627,50 Kč. Spoluúčast města Černošice bude činit celkem 1.641.421,- Kč. V této částce spoluúčasti jsou zahrnuty také náklady na projektovou přípravu.

OISM předkládá ke schválení zastupitelstva města návrh smlouvy č. 15239483 (CES 431/2015) Státního fondu životního prostředí.

Fyzická realizace stavby zateplení objektu MŠ Karlická probíhá od začátku července 2015 a bude dokončena do 30.11.2015.

Finanční odbor předkládá v rámci tohoto bodu k projednání rozpočtové opatření č. 97.

O bodu informuje p. starosta

Bez diskuse.

## Usnesení č.Z/08/14/2015

### Zastupitelstvo města Černošice

#### I. bere na vědomí

Rozhodnutí o poskytnutí dotace vydané Ministerstvem životního prostředí ČR dne 20.8.2015 identifikační číslo EDS: 115D222006592 pro projekt "zateplení objektu MŠ Karlická v Černošicích" ev. č. CZ.1.02/3.2.00/15.27316, které stanoví podmínky pro přijetí dotace v celkové výši 5.787.135,- Kč (dotace ze SFŽP ve výši 321.507,50 Kč a dotace ze SR pokryta prostředky z Fondu soudržnosti rozpočtu EU ve výši 5.465.627,50 Kč) dle přílohy č. 1 tohoto usnesení

#### II. schvaluje

1. Smlouvu č. 15239483 (CES 431/2015) o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR dle přílohy č. 2 k tomuto usnesení, na základě které bude městu poskytnuta dotace ve výši 321.507,50 Kč na spolufinancování projektu Zateplení objektu MŠ Karlická v Černošicích
2. rozpočtové opatření č. 97 dle přílohy k tomuto usnesení

#### III. ukládá

##### 1. Odboru investic a správy majetku

1. realizovat usnesení dle bodů I a II

Termín: 14.9.2015

##### 2. Finančnímu odboru

1. zpracovat rozpočtové opatření č. 97 do rozpočtu

Termín: 14.9.2015

**přijato jednomyslně, pro: 19, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen: 1**

## 17. Odstoupení paní Jany Klimentové z Grantového výboru

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

### Důvodová zpráva:

Paní Jana Klimentová zaslala dne 6. září 2015 všem stávajícím členům Grantového výboru email, kde žádá o uvolnění z funkce členky výboru.

*O bodu informuje p. Hradilek*

*Dotaz p. Strejček – co to znamená, že zastupitelstvo bere na vědomí – souhlasíme nebo nesouhlasíme...*

*Odpověď p. Louška – pí Klimentová odstoupila, souhlas k tomu nepotřebuje*

*p. Strejček – v případě dopisu?*

*p. Louška – že jste si ho přečetli, seznámili se s jeho obsahem, nechcete k němu dát jiné usnesení*

*p. starosta – obecně to dělat nechceme, něco by mělo k tomu být dalšího*

## Usnesení č.Z/08/15/2015

### Zastupitelstvo města Černošice

#### I. bere na vědomí

odstoupení paní Jany Klimentové z funkce členky Grantového výboru

#### II. jmenuje

paní Lenku Divišovou členkou Grantového výboru k datu 9.9.2015

**přijato jednomyslně, pro: 19, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen: 1**

## 18. Různé

**Příští zasedání zastupitelstva se koná 22.10.2015 v Clubu kino v 19 hodin.**

## 19. Závěr

Ověřili:

.....  
Ing. Pavel Tichý  
zastupitel

.....  
Ing. Petr Ullrich  
zastupitel

.....  
Mgr. Filip Kořínek  
starosta