

ZÁPIS

z 9. zasedání Zastupitelstva města Černošice ze dne 22.10.2015

Přítomni: Ing. Tomáš Hlaváček, Mgr. Šimon Hradilek, Mgr. Tomáš Jandura, PhDr. Lenka Kalousková, Ph.D., Mgr. Filip Kořínek, Ing. Tomáš Kratochvíl, MUDr. Josef Kraus, Bc. Josef Linhart, Přemysl Mališ, Ing. David Otava, Ing. Ondřej Pařík, Ing. Milena Paříková, Mgr. Martina Řehořová, Ph.D., Mgr. Michal Strejček, Ing. Jakub Špetlák, Ing. Petr Ullrich, Ing. Petr Wolf, Petr Zmatlík

Hosté: Mgr. Jan Louška

Omluveni: Doc. PhDr. Karel Müller, Ph.D., Jan Prskavec, Ing. Pavel Tichý

Zasedání zahájeno: v 19:00 hod.

Zasedání ukončeno: v 22:43 hod.

Ověřovatelé: Mgr. Filip Kořínek, Mgr. Martina Řehořová, Ph.D., Petr Zmatlík

Zapsal: Mgr. Magdalena Košťáková, asistentka vedení města

Navržený program:

1. *Zahájení*
2. *30 minut pro dotazy občanů*
3. Dopisy zastupitelstvu města Černošice
4. Plánovací smlouva o podmínkách výstavby v lokalitě Na Vysoké v Černošicích
5. Navýšení příspěvku Mateřské školy Barevný ostrov, příspěvkové organizace
6. Rozpočtové opatření č. 118
7. Přezkum hospodaření města za rok 2015 - zápis z dílčího přezkoumání
8. Záměr prodeje pozemku města parc. č. 4052/1 - osada Na Klůčku
9. Záměr prodeje části pozemku parc.č. 3935/20 o výměře cca 450m² v k.ú. Černošice, Habřiny
10. Prodej pozemků parc. č. 441/3 a 441/4 spolu s budovou radnice v obci a k.ú. Černošice
11. Prodej pozemků parc.č. 6192/21, 6192/22, 6192/23 a 6192/24 všechny v obci a k.ú. Černošice (ul. Zd. Lhoty)
12. Smlouva o podpoře mezi městem a TJ Sokol Černošice
13. Zpráva kontrolního výboru
14. *Různé*
15. *Závěr*

Zahájení:

Zasedání bylo zahájeno v 19:14 hod. úvodním slovem pana starosty, který konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno, je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Volba ověřovatelů zápisu z 9. zasedání zastupitelstva města:

Pan starosta doporučil paní Řehořovou a pana Zmatlíka jako ověřovatele zápisu z 9. zasedání zastupitelstva města.

Hlasování: přijato - pro: 13 proti: 0 zdržel se: 2 nepřítomen: 1

Návrh na úpravu programu (p. Wolf) - přesun bodu 11 za bod 3

Hlasování o programu:

Přijato - pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0 nepřítomen: 1

K jednotlivým bodům programu:

1. Zahájení

2. 30 minut pro dotazy občanů

- p. Müller – 3.11.2015 jste svolali schůzku – jednání ohledně železnice, co tam chcete projednávat – kdo bude zástupce železnice (projektanta) – zástupce ředitele nic neví, ani projektant silnice; přitom vy pane starosto, hovoříte o vyvlastňování, na základě čeho, kolik metrů a kde chcete vyvlastňovat, vy mně připadáte jak lidovej komisař z padesátých let – prostě jsme se rozhodli, tak tohle zkolktivizujeme..
- p. starosta – děkuji za otázku kromě poslední věty, prosím o odpověď pana Kratochvíla
- p. Kratochvíl – jde o rozšířenější schůzku pracovní skupiny pro rekonstrukci železnice, jsou pozváni i majitelé dotčených pozemků, které se týkají přeložky komunikace II/115. Na minulém zastupitelstvu schválena žádost SŽDC o projednávání změny územního plánu v souvislosti s touto přeložkou. Projekt není zatím dostatečně přesný pro to, aby bylo vidět, jakým způsobem se zasáhne do pozemků. Běží jednání se SŽDC, připravuje se dokumentace. Je to začátek procesu, na jehož konci by mělo být upřesnění toho, co by to znamenalo pro majitele dotčených pozemků, kdyby se přeložka realizovala
- p. Müller – jak se chcete bavit o pozemcích, když nevíte kolik a jak, když je nedohotovený první stupeň, jak mně řekli na ředitelství?
- p. Kratochvíl – máme platný ÚP z r. 2010 – počítá s vyčleněním území kolem trati na přeložku. Předpokládalo se, že se realizace komunikace vejde. SŽDC zjistilo, že v některých místech to bude vypadat jinak, což vedlo k jejich žádosti. Přesnost ÚP je cca 5 m. V září se schválilo, že by se případně diskutovalo o změně ÚP, a zároveň by se schvaloval i regulační plán, který dokáže pracovat s daleko větší přesností. Projekt vede k tomu, aby případný zásah byl definován.
- p. Müller – metry a kde a kolik přesně nevíte? Chcete vyvlastňovat?
- p. Kratochvíl – nechceme vyvlastňovat, ale projekt počítá s tím, že pokud bude realizovaná přeložka, zasáhne to do území, které je v soukromém vlastnictví
- p. M – kdo projektuje a bude financovat tu silnici?
- p. K – investorem je SŽDC (Ing. Paidar), projektantem je SUDOP (tým Ing. Musila)
- p. M – jak to, že jeho první náměstek pan Hlaváč vůbec nic neví?
- p. Kraus – dotkl se mě váš dovětek o kolektivizaci, snažíme se o svém volnu za minimální finance udělat pro město, co považujeme za nejlepší, je to velmi nezdvořilé, prosím, abyste se příště těchto poznámek vyvaroval.
- p. Linhart – chtěl bych dodat, že několik lidí z pozvánky vypadlo, šlo by udělat revizi a pozvat je?
- p. Kratochvíl – mohl byste informovat pí Košťákovou, o jaké občany se jedná
- pí Košťáková – některým byla pozvánka poslána poštou (může ještě přijít), těm, co mají trvalou adresu v Komenského, byla vhozena do schránky
- p. starosta – kdo bude na schůzce - za SŽDC tam nebude nikdo, cílem schůzky není s nimi diskutovat, cílem schůzky je se s majiteli dotčených pozemků domluvit, jak byste chtěli, abychom vůči SŽDC vystupovali
- p. Špetlák – nepovažuji za moudré, aby to řešili lidé, kterých se to netýká (pracovní skupina pro železnici), tady se mluví o soukromém majetku, mělo by se to řešit na trochu jiném fóru
- p. Wolf – týká se to vývoje projektu, čímž se ta pracovní skupina zabývá, vztahu se SUDOPem, se SŽDC, obyvatelé ulice Komenského jsou partneři, se kterými se musíme domluvit, jak postupovat vůči těmto organizacím
- p. Kratochvíl – redukováním témat na jednu oblast nedevalvujeme problematiku té oblasti okolo trati. Je potřeba, aby dotčení občané se to dozvěděli.
- p. Špetlák – nejedná se o technickou věc, ale o soukromý majetek
- pí Kučerová – dotaz – za spolek U cihelny na Vráži jsme byli obesláni zahájení stavby veřejného osvětlení Kollárova a Smetanova ul., na stavebním úřadě jsme se dotazovali, proč tam má být

vystavěno veřejné osvětlení, když tam jsou nové lampy, do dneška jsme vyjádření nedostali, je spousta míst, kde VO chybí, např. náš dům – nemáme VO ani chodník. Žádala jsem o obytnou zónu nebo značení nebo chodník.

- p. Jiránek – jedná se o stávající VO, které je předmětem řízení – bohužel velmi dlouho trvalo, než jsme získali povolení na realizaci. Když ČEZ kopal el. přípojky, bylo výhodné se připojit a udělat 2 lampy. Hned po získání projektové dokumentace jsme požádali o povolení stavby, stavební úřad zapomněl oblesat vaše sdružení. Musíme vzít žádost zpět a požádat o dodatečné povolení těch dvou lamp, které už jsou postavené.
- p. starosta – několik informací - byla dokončena modernizace ČOV (přes 4 mil. Kč); probíhá konkurz na ředitele ZŠ – konkurzní komise poprvé zasedala, pozvala si na 4. listopadu 8 kandidátů na pohovory (jména jsou známa komisi, která je vázána mlčenlivostí); je opraven železniční přejezd; bojujeme s cyklostezkou – stromy v havarijním stavu státního pozemkového úřadu – problém; nyní nelze vkročit na pole biofarmáře (je připraveno na jarní osev) – došlo by ke škodám, šlo by kácet postupně za využití lezecké techniky – dražší. Nemůžeme otevřít cyklostezku, pokud tam jsou stromy v havarijním stavu. Dále probíhá příprava rozpočtu, bude projednáván na prosincovém zastupitelstvu, vývoj městských peněz je celkem pozitivní, projednávat bude finanční výbor, součástí návrhu rozpočtu budou i investice do připravených investičních akcí
- p. Otava – ul. Kazínská – dotaz p. Bláha na minulém zastupitelstvu – byl tam cítit zápach z kanalizace
- p. starosta – ul. Werichova – na návrh p. Paříka proveden jiný způsob zpevnění štěrkem – zdá se, že funguje, použijeme to na dalších ulicích

19:20 příchod p. Jandura

3. Dopisy zastupitelstvu města Černošice

Předkladatel: Ing. Petr Wolf, místostarosta

O bodu informuje pan Wolf

- pí Řehořová – četla jsem velmi pozorně vaše dopisy, píšete, že starosta tím, že usiluje o zbudování sportoviště, jde proti zájmům všech občanů Černošic – máte pro toto tvrzení nějaký podklad? Neproběhla anketa nebo referendum, podle mého názoru to je tvrzení, na které nemáte právo.
- p. Potužák - minule tady jedna paní říkala, že tam bude velký hluk, Zařízení bude rušit celou obec, bude tam bar, od rána do večera tam budou jezdit automobily, bude rámus a nepořádek. Bude to v celé obci, budou tam přijíždět auta z celého kraje a okolí. U samoobsluhy není už dnes kde zastavit. Jsem zvědav, co vám pak lidi řeknou, až se to sem všechno vrhne. Dá se pochopit, když tam jsou akce pro místní lidi.
- pí Řehořová – bydlím v oblasti Horky, kde je sportovní hala, Sokolovna – mám za to, že to je mnohem větší kapacita sportu než to, co se teď plánuje na Vysoké. K určitým problémům sice dochází, ale my, kteří žijeme v okolí, vnímáme, že to je veřejný zájem. Jsme obec pověřená a určitý typ sportovišť nabízíme i pro okolní obce.
- p. Wolf – plníme věci, které schválilo předchozí vedení, některé závazky musíme respektovat – od roku 2006 je v regulačním plánu to sportoviště, žádné námítky z vaší strany nepřišly, nyní současný investor pouze respektuje to, co je tam regulativy určeno, město, pokud splní podmínky, mu v tom nemůže bránit.
- p. Potužák – někdo vymyslel nějaké nesmysly, musíte kdekou blbost splnit?
- p. Wolf – pokud jsou nějaké smluvní vztahy, město je musí respektovat. Některé závazky z dřívějšíka prostě musíme skousnout – viz benzínová pumpa, hala pro kadeřnické potřeby... Pokud bychom to zrušili, znamená to velké finanční nároky na město (vrácení této lokality do polí, luk a zahrad)
- p. Potužák – teď tam budou všichni obyvatelé města trpět
- p. Wolf – co byste si představoval, že bychom vám měli odpovědět?
- p. Potužák – abyste to hřiště zrušili, ať si tam ta firma postaví baráky a ne sportoviště
- p. Wolf – myslím, že za tohle by vám byli vděční investoři této lokality, kdyby se to podařilo projednat
- pí Kučerová – říkal jste, že vy jako město nemáte možnosti. Plánovací smlouva – zaznamenala jsem podstatné změny – např. v sankcích – 200 tis. za změnu v provozním řádu. To je běžné jednání? Měli bychom rádi o víkendu klid – vznesli jsme připomínky. Investoři by třeba chtěli být

ohleduplní vůči obyvatelům, kteří tam bydlí a změnit provozní dobu, tak jste si to pojistili tím, že jste jim tam dali tyto sankce?

p. Wolf – poprosím, abychom s tímto tématem počkali do dalšího bodu. Má někdo návrh na doplnění usnesení?

Navrhuji hlasovat o první části usnesení:

Usnesení č.Z/09/1/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

dopisy adresované zastupitelstvu města Černošice panem J.P., týkající se sportoviště a obytného souboru RD "Na Vysoké" - Kollárova ul. a okolí

přijato, pro: 16, proti:0, zdržel se: 1

4. Plánovací smlouva o podmínkách výstavby v lokalitě Na Vysoké v Černošicích

Předkladatel: Ing. Petr Wolf, místostarosta

Důvodová zpráva:

Společnost Michael Galerie s.r.o. je vlastníkem pozemků v lokalitě Na Vysoké a má zájem realizovat zde stavbu rodinných domů. Regulační plán pro tuto lokalitu stanoví pro investora závazné podmínky pro výstavbu rodinných domů, a to infrastrukturu a veřejné sportoviště.

Plánovací smlouva, jejíž návrh je radě města předkládán, stanoví pro společnost závazek vybudovat veškerou potřebnou veřejnou infrastrukturu a stavbu sportoviště tak, aby tyto stavby odpovídaly podmínkám regulačního plánu.

Veškeré stavby budou prováděny na základě projektové dokumentace, která bude přílohou smlouvy. Sportoviště bude sloužit pro veřejnost v rozsahu stanoveném provozním řádem, a to po dobu osmi let.

Závazek vybudovat veřejnou infrastrukturu musí být dle smlouvy splněn do 31.12.2016.

Město dne 19.8.2015 zveřejnilo záměr vypůjčit investorovi na nezbytně nutnou dobu pozemky parc.č. 4101/47, 4101/48, 4101/122, 4104/2, 4100/6, 4105/2 a 4100/1, aby na nich mohla být vybudována a napojena dopravní a technická infrastruktura. Investor se k tomuto záměru přihlásil svým dopisem ze dne 3.9.2015.

Rada města projednala návrh plánovací smlouvy o podmínkách výstavby veřejné infrastruktury v oblasti Na Vysoké na svém zasedání dne 12.10.2015 a doporučuje ji zastupitelstvu schválit.

O bodu informuje pan Wolf – změny a doplnění, včera zasláno doplněné a upravené znění smlouvy (i dnes odsouhlaseny telefonicky protistranou)

Pí Kopačková – je to standardní plánovací smlouva, vychází ze stavebního zákona, vychází z podmínek daných regulačním plánem – povinnost investora vybudovat dopravní infrastrukturu, pozemní komunikace, asfalt, plynovod, vodovod, VO, kanalizace, dešťová. Součástí je závazek budoucího darování pozemků a sítí, které je v souladu s občanským zákoníkem věcí nemovitou. Město může stanovit vlastní technický dozor, součástí je povinnost vybudovat kontejnerové stání, zeleň. Součástí jsou sankce – směřuje k zachování veřejné přístupnosti sportoviště – aby po stanovenou dobu udržel veřejně přístupné hodiny.

p. Wolf – předávám slovo panu Vokurkovi (zástupce investora Michael Galerie s.r.o.)

p. Vokurka – koupili jsme tyto pozemky, byla nesnadná jednání; jsem obyvatelem Černošic, manželka zde má kořeny, nechci znehodnotit lokalitu a klidový ráz. Sportoviště budou využívat dle mého názoru místní obyvatelé. P. Potužák je chronický stěžovatel.

- p. Vokurka – je to investice, nejsme zabezpečovací ústav. Dle regulačního plánu musíme vybudovat inženýrské sítě a sportoviště – to vyžaduje určité náklady. Na to si to sportoviště musí vydělat.
- p. Martin Láník – advokát, k plánovací smlouvě – z pohledu práva veřejného - jedná se o dlouhodobě plánovanou investici, která prošla určitým schvalovacím procesem, jde o to, za jakých podmínek má být ta výstavba připuštěna. Klient má zájem maximálně vyhovět, ovšem má také povinnosti vůči společnosti obchodní, kterou zastupuje (péče řádného hospodáře v rámci obchodního vedení). Nemůže připustit vznik takových závazkových vztahů, které by do budoucna generovaly pro společnost ztrátu, kterou by nebyl schopen hradit. Ve veřejném právu platí zásada – co není povoleno, je zakázáno. Provozní řád, ceníky – soukromoprávní – nad rámec zákona, je otázka, zda vůbec v plánovací smlouvě lze takový závazek přijmout, jestli není v rozporu se zákonem. Kdyby se změnila ekonomické podmínky pro provoz sportoviště – mohla by za určitých okolností přicházet v úvahu odpovědnost města za případné ekonomické ztráty. Považuji za nešťastné proces nabytí vlastnického práva spojovat s tím, že se vlastník má vzdát práva tuto nemovitost užívat. Jde o to, co vlastně zákon v průběhu nabytí vlastnického práva připouští. Klient nechce mít riziko negativních konotací, nemělo by ale být požadováno to, co je nad rámec regulativ, které byly předtím v té věci zveřejněny
- p. Vokurka – to je pohled právníka, ale plánovací smlouvu schvalujeme
- pí Kopačková – nic nebrání oběma smluvním stranám, aby uzavřeli tzv. smíšenou smlouvu, která má prvky veřejnoprávní, je věcí smluvních stran, jak se dohodnou. Velice mě to překvapuje tento vstup, měli jsme smlouvu odsouhlasenou protistranou
- p. Láník – nebylo to ze strany klienta prezentováno jako nesouhlas se smlouvou a s podmínkami, bylo to prezentováno, že musíme nastavit do budoucna udržitelné a smysluplné vztahy. Úprava ceníku, provozu - řešíme budoucnost, kterou nelze takto fixovat, považuji to za nešťastné
- pí Kopačková – toto je jasný nesouhlas, už teď protistrana pochybuje o fungování smlouvy, mělo by tu padnout: souhlasíme nebo nesouhlasíme
- p. Láník – otázka je, jestli je smlouva v souladu s realitou
- p. Vokurka – s plánovací smlouvou souhlasíme, ale chtěl jsem tím říct, že jednáme nad rámec regulačního plánu, že máme nějakou vstřícnost, ne že budeme zpochybňovat plánovací smlouvu.
- p. Otava – nemám právní vzdělání, laický pohled, šel jsem sem s tím, že budeme hlasovat o plánovací smlouvě, se kterou obě strany souhlasí. Nebudu se vyjadřovat, jestli souhlasím s celým konceptem nebo s plánovací smlouvou. Mám výhrady, které by bylo potřeba dál rozpracovat. První věc, která mně vadí – není zde termín otevření sportoviště, zahájení provozu – na to jsou vázané příslušné sankce, bod 1. g, článek IV. – stanovena povinnost provozovat hřiště po dobu 8 let od otevření (kdy?). Objektívni okolnosti – sportoviště stanoví cenu v místě a čase obvyklou – velká benevolence. Další věc čl. IV. bod 8. – dřeviny – čím konkrétněji se vše vymezí, tím se předejde možným komplikacím, čl. 6 – povinnost vybudovat novou veřejnou infrastrukturu do 31. 12. 2016; článek IX., sankce 2x za tutéž věc (podle měsíců a jednorázová), nevím, jestli je to záměr, s kterým souhlasí město i pan Vokurka. Pokud sportoviště nebude otevřeno, kdy nastane okamžik rozhodný pro sankci? Se smlouvou a se záměrem – jsou tu technické věci, které by se měly změnit. Poslední věc - přílohou je provozní řád. Bod 1 c) říká, že tam bude krom pískového hřiště a hřiště s umělým povrchem travnaté prostranství, kde je možné hrát minigolf, stolní tenis a ruské kuželky – bude to tam (když to není povinnost investora dle plánovací smlouvy) nebo jak to je? Nesdílím obavy jako pan Potužák, bydlím asi 500 m odtud. Ale chtěl bych to technicky doladit.
- p. Špetlák – souhlasím s právním názorem pana doktora – smlouva by měla řešit základní věci, ne takové detaily jako provoz, celou smlouvu to dělá trochu na vodě. Převedení závazků na právního nástupce – jedná se o s.r.o., nemůžeme si namlouvat, že to máme zafixované. Nepovažuji tento způsob komplikované smlouvy za vhodný, řešil bych to např. smlouvou o spolupráci.
- p. Wolf – k dotazům p. Otavy - prosím pí Kopačkovou o shrnutí
- pí Kopačková - bod 1. g, článek IV. – začátek užívání – domnívám se, že je to řečeno - rozhodná je doba, kdy dojde k otevření. Poté co bude stavebně dokončeno a řádně povoleno jeho užívání (kolaudační souhlas a kolaudační rozhodnutí)
- p. Otava – je tu napsáno, že mají povinnost provozovat sportoviště 8 let ode dne jeho otevření (Poté co bude stavebně dokončeno a řádně povoleno jeho užívání) – kdy tedy bude otevřeno

- p. Vokurka – naše priorita je řádně zkolaudovat sportoviště a infrastrukturu, poté budeme moct stavět – dejme tam termín infrastruktury – záměrem je co nejdříve stavět rodinné domy
- pí Kopačková - pokud se dohodneme na úpravě smlouvy, doporučuji smlouvu neschvalovat.
- p. Wolf – podle mě je to tam řečeno vcelku jasně, záměrem investora je to, aby mohl stavět rodinné domy, to mu přináší zisk, kvůli kterému to celé dělá, závazek mi přijde jako dostačující a jasně určený
- p. Otava – pokud to z toho vyplývá, tak s tím nemám problém
- pí Kopačková – k dalším připomínkám: cena v místě a čase obvyklá (pojem běžný) – může být předmětem diskuzí v budoucnu, cenu nelze fixovat na dobu osmi let, provozovatel by měl mít možnost tu částku zvýšit
- p. Otava – mohli bychom dát dohodnutou cenu, možnost indexace v případě inflace v určitém rozmezí
- pí Kopačková – plán výsadby stanoví, jaká bude povinně vysazená zeleň
- p. Wolf – je to na odboru životního prostředí v Podskalské - něco může být v projektu, můžou případně navrhnout změnu – musela by se měnit celá plánovací smlouva, kdyby byla změna
- pí Kopačková – navrhla jsem sankci 100 tis. – základ; sankce – písmenka odlišná, c) se váže na možnost umožnit vůbec veřejnou přístupnost sportoviště, d) se váže na dodržení rozsahu dle provozního řádu. C) – obecně přístup veřejnosti, d) – rozsah (neměnit provozní řád, nehnout s tou dobou), každé je to něco jiného
- p. Wolf – prosím pana Vokurku o komentář k travnatému prostranství, což souvisí s rozvojem sportoviště nad rámec toho, co je uvedeno v plánovací smlouvě
- p. Špetlák – neměli bychom diskutovat o textu smlouvy, ale o textu usnesení
- pí Kopačková – vítám připomínky ke smlouvě, kterou máte v podkladech týden předem, vítám podněty předem
- p. Vokurka – nad rámec regulačního plánu, který nám stanoví vybudovat víceúčelové hřiště a hřiště se zpevněným povrchem – chtěli bychom do budoucna vytvořit doplňkové akce – minigolf, kuželky atd. Teď se to neváže na ten náš plán.
- p. starosta – chci zmínit kontext – řešíme konkrétní věc, která vyplývá z regulačního plánu 2006, řeší i územní plán. Před pěti roky jsme v zastupitelstvu diskutovali, jestli tam u povinnosti zřídit hřiště nemělo být zdůrazněno, že to má být hřiště veřejné, z kontextu a z logiky to vyplývá, ale to slovo se tam nedostalo. Vnímám jako úspěch obou stran, že se po složitých jednáních podařilo shodnout na této smlouvě. Smlouva nad rámec standardní plánovací smlouvy řeší veřejnost toho hřiště
- p. Střežek – mapa – trojúhelník, kde má být školka, naplánována ulice, řešíme dopravní obslužnost – vypadá, že je to slepá ulice, propojení
- p. Wolf – ulice je slepá, požadavek vybudovat k této hranici, ale řešíme na dopravní komisi dopravní obslužnost celé lokality, probíhá jednání i s paní Fillovou, aby se lokalita stala dopravně obslužnou ze všech směrů, ne jenom Husovou ulicí, přeložka elektřiny, zokruhování komunikace s ohledem na budoucí školku
- p. Kraus – chci uklidnit pana Potužáka, který nás straší nájezdy opilých sportovců, kteří budou rušit celé okolí – je tam jedno beachové hřiště (hraje 4 lidé), jedno víceúčelové hřiště – max. 10 lidí, (tzn. 15 lidí celkem) je to malý areál, nejde tam uspořádat turnaj, je to naprosto lichá obava, bude to i problém naplnit
- p. Wolf – odpověď pí Kučerové – posílili jsme pozici města vůči celému provoznímu řádu. Málokdo je schopen si jít zaspportovat jindy než o víkend, víkendy jsou k takovýmto sportovním aktivitám velmi vhodné
- pí Kučerová – měli všichni investoři sportovišť takovéto plánovací smlouvy a takovéto sankce?
- p. Wolf – je to v tomto volebním období jediná plánovací smlouva, kterou jsme na sportoviště dělali, je to jediná lokalita, kde se sportoviště nějak snažíme zabezpečit. Sportoviště - problémy v lokalitě Javorová – nezkolaudováno kvůli sousedským sporům
- pí Kučerová – takže všichni do budoucna budou mít takovéto sankce
- p. Wolf – myslím si, že je to správná cesta
- p. Otava – není tu žádná benevolence, možnost odchýlení se? Pokud to schválí zastupitelstvo – město a investor musí podepsat smlouvu přesně v tomto znění, každou změnu musí odhlasovat zastupitelstvo?
- Pí Kopačková – v zásadě je to tak, jen překlepy a drobné změny, které nemění smysl smlouvy lze provést

- p. Otava – pan Vokurka souhlasil se zněním této smlouvy?
p. Vokurka – ano, má to i pan místostarosta v mailu
p. Otava – nelze tam dát nějakou benevolenci, kdyby byla potřeba změna?
pí Kopačková – nejde to, hrozilo by nám konstatování neplatnosti smlouvy
p. Špetlák – musí to odsouhlasit zastupitelstvo?
p. Wolf – ano, plánovací smlouvu musí schválit zastupitelstvo

Usnesení č.Z/09/2/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

uzavření plánovací smlouvy o podmínkách výstavby v lokalitě Na Vysoké v Černošicích (CES č. 471) mezi městem a společností Michael Galerie s.r.o. podle přílohy tohoto usnesení

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. realizovat usnesení dle bodu I

Termín: 6.11.2015

přijato, pro: 12, proti:0, zdržel se: 5

Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Hlaváček, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Kraus, p. Otava, p. Pařík, pí Paříková, pí Řehořová,
p. Strejček, p. Ullrich, p. Wolf, p. Zmatlík

proti: 0

zdržel se: p. Jandura, pí Kalousková, p. Linhart, p. Mališ, p. Špetlák

5. Navýšení příspěvku Mateřské školy Barevný ostrov, příspěvkové organizace

Předkladatel: starosta

Důvodová zpráva:

Ředitelka MŠ Barevný žádá město o navýšení příspěvku na provoz na rok 2015 o 24.453,- Kč na dorovnání platu asistentky pedagoga. Žádost ředitelky včetně zdůvodnění požadované částky je v příloze důvodové zprávy. Dále ředitelka žádá ze stejného důvodu o navýšení provozního příspěvku na rok 2016 (48.906,- Kč). Toto navýšení bude zahrnuto do projednávání rozpočtu na rok 2016.

Rada města navýšení předběžně projednala, schválení navýšení příspěvku přísluší zastupitelstvu města.

O bodu informuje paní Šnoblová

Pí Kalousková – sociální komise připravuje postup (vzor) ohledně budoucích žádostí o asistenta

Usnesení č.Z/09/3/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

navýšení příspěvku Mateřské školy Barevný ostrov, příspěvkové organizace na rok 2015 o 24.453,- Kč na dorovnání platu asistentky pedagoga

II. ukládá

1. Finančnímu odboru

1. informovat ředitelku školy o přijatém usnesení

Termín: 6.11.2015

přijato jednomyslně, pro: 17, proti:0, zdržel se: 0

6. Rozpočtové opatření č. 118

Předkladatel: starosta

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města je ke schválení předloženo rozpočtové opatření č. 118 zahrnující následující změny:

Změna č. 247 – jedná se o technickou změnu položky dotací na sportovní halu a půdní vestavbu ZŠ od Ministerstva financí. Tyto dotace jsou sice poskytnuty ministerstvem financí, ale přes všeobecnou pokladní správu, která má podle vyhlášky o rozpočtové skladbě jinou rozpočtovou položku než přímo ministerstvo financí.

Změna č. 248 – přesun prostředků na úhradu faktury za poplatkomat, který byl zakoupen pro pracoviště úřadu v Podskalské. Prostředky na poplatkomat byly do této chvíle připraveny v rezervě finančního odboru a nyní se přesouvají na položku skutečného čerpání, tedy na investice do přístrojů.

Změna č. 249 – přijetí investiční dotace na obnovu kanalizace v ulicích Dr. Janského a Ukrajinská včetně přečerpávací stanice. Jedná se o obnovu po povodních v roce 2013.

Změna č. 250 – přijetí investiční dotace na obnovu vodních zdrojů a úpravnu vody. Jedná se o obnovu po povodních v roce 2013.

Změna č. 251 – zapojení části darů na výstavbu sportovní haly do rozpočtu.

Změna č. 256 – zapojení části zůstatku sociálního fondu do rozpočtu z důvodu zvýšeného čerpání. V souvislosti se změnou způsobu čerpání sociálního fondu zaměstnanci fond více využívají a čerpají i prostředky, které nevyužili v minulých letech.

Změna č. 257 – vzhledem k blížícímu se konci roku finanční odbor přepočítal očekávané odvody daně z přidané hodnoty kvůli výstavbě sportovní haly a zjistil, že prostředky dosud na odvod DPH určené jsou nedostatečné a je proto potřeba je navýšit. Navýšení je navrženo z nevyužitých prostředků města na intenzifikaci ČOV.

Změna č. 258 – odbor investic správy majetku spočítal, kolik bude potřeba nakoupit vody od PVK do konce roku a zjistil, že prostředky na nákup vody jsou nedostatečné. Proto se navyšují z volných prostředků na opravy vodovodů.

Tímto rozpočtovým opatřením se zvyšují příjmy rozpočtu o 11. 014.226,50 Kč, výdaje o 11.314.226,50 Kč, saldo rozpočtu se zvyšuje o 300 tis. Kč.

O bodu informuje paní Šnoblová

p. Strejček – saldo se zvyšuje o 300 tis. - nemůžu to najít v tabulce

pí Šnoblová – 300 tis. je zůstatek sociálního fondu, změna č. 256

p. Strejček – co se tam čerpá v sociálním fondu?

p. Louška – sociální fond – dle zákona – převádí se 2% objemu hrubých mezd, každý rok se spoří, zaměstnanci mohou využít každý rok 6 tis., od jara systém Benefit – karty, různé využití – zvýšil se objem výdajů, nyní čerpají i z minulých let (ne navíc, ale to, co je naspořené z minulých let)

20:36 p. Špetlák odchod

Usnesení č.Z/09/4/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

rozpočtové opatření č. 118 dle přílohy

II. ukládá

1. Finančnímu odboru

1. zpracovat rozpočtové opatření č. 118 do rozpočtu

Termín: 6.11.2015

přijato, pro: 15, proti:0, zdržel se: 1 nepřítomen: 1

7. Přezkum hospodaření města za rok 2015 - zápis z dílčího přezkoumání

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Stejně jako v minulých letech požádal starosta města v souladu se zákonem o obcích Krajský úřad Středočeského kraje o přezkoumání našeho hospodaření. Předmětem přezkoumání jsou nejenom finanční, účetní a rozpočtové operace, ale také vedení agendy rady a zastupitelstva, veřejné zakázky, veškeré smlouvy a třeba i personální a mzdová agenda, tedy vše, co spadá do hospodaření města. Podrobnosti o prověřovaných dokumentech jsou uvedeny v příloze. Přezkoumání každoročně probíhá ve dvou částech, podzimní - tedy dílčí přezkoumání a závěrečné po ukončení kalendářního roku. Zápis ze závěrečného přezkoumání je součástí závěrečného účtu města za příslušný kalendářní rok. Letošní dílčí přezkoumání, stejně jako loňské závěrečné, skončilo bez výhrad.

O bodu informuje pan starosta

Usnesení č.Z/09/5/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere se souhlasem na vědomí

zápis z dílčího přezkoumání hospodaření města za rok 2015

přijato jednomyslně, pro: 15, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen: 2

8. Záměr prodeje pozemku města parc. č. 4052/1 - osada Na Klůčku

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Záměr prodeje pozemku města parc. č. 4052/1 byl schválen usnesením č. Z/06/11/2015 na 6. zasedání zastupitelstva konaném dne 17.06.2015 (původně 2 pozemky parc. č. 4052/1 301 m² a 4052/2 81 m²) za min. cenu 1.000,- Kč/m².

Vzhledem k pochybnostem zájemce o koupi pozemku, které se týkaly jeho výměry, nebyl tento záměr zrealizován a geodetem panem Alexandrem Zvěřevem bylo provedeno za přítomnosti pracovníků OISM a kupujícího vyměření pozemku v terénu. Na základě geodetického zaměření byl vyhotoven geometrický plán č. 4739 – 48/2015 ze dne 30.09.2015. Podle tohoto geometrického plánu má pozemek parc. č. 4052/1 zahrada výměru 308 m². Byla narovnána hranice mezi pozemky 4052/1 a 4052/2 (nyní 74 m²) a pozemek parc. č. 4052/2 nebude již předmětem koupě. Pozemek se nachází v chatové oblasti Na Klůčku.

Výše uvedený záměr, který nahrazuje vzhledem k odlišným výměrám pozemků po jejich zaměření původní záměr, projednala a schválila Rada města na své 41. schůzi konané dne 12.10.2015.

O bodu informuje pan Jiránek

p. starosta – požaduje vysvětlení mapy – zakreslení

p. Jiránek upřesňuje

p. Otava – co se tedy prodává? Pozemek i s chatičkou?

p. Jiránek – tomu pánovi patří chatička i pozemek pod chatičkou, teď se prodává pozemek kolem – zahrada

p. Otava – pozemek těsně přiléhá na komunikaci

příchod p. Špetlák 20:41

p. starosta – další z řady případů, kdy prodáváme dříve pronajatý pozemek

Usnesení č.Z/09/6/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

záměr prodeje pozemku města parc. č. 4052/1 o výměře 308 m² za cenu min. 1000,- Kč/m² v obci a k.ú. Černošice (osada Na Klůčku) dle přílohy tohoto usnesení

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. zveřejnit záměr prodeje na úřední desce Městského úřadu dle bodu I tohoto usnesení

Termín: 30.10.2015

přijato, pro: 15, proti:0, zdržel se: 2

9. Záměr prodeje části pozemku parc.č. 3935/20 o výměře cca 450m² v k.ú. Černošice, Habřiny

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Dne 17.9.2015 podali manželé V. žádost o prodej části pozemku parc.č. 3935/20 k.ú. Černošice, který patří městu a má odhadovanou výměru cca 450 m².

Jedná se o pozemek ve vlastnictví Města Černošice situovaný v rokli mezi ulicemi V Habřinách a V Olšínách - pozemek před mostkem spojujícím obě ulice. Dle platného územního plánu se tento pozemek nachází v oblasti PP – plochy veřejných prostranství – systém sídelní zeleně: parky, parkově upravené plochy.

Pozemek tvoří zarostlá rokle, která navazuje na pozemek s chatou ve vlastnictví manželů V., jež mají zájem část této rokle odkoupit a na své náklady obnovit funkci koryta, aby zde nedocházelo k zadržování dešťové vody, která částečně zaplavuje soukromý pozemek.

Vzhledem k výše uvedené skutečnosti, že se na předmětném pozemku nachází odtokové koryto dešťové vody, navrhujeme prodej pouze s podmínkou, že součástí kupní smlouvy bude zřízení služebnosti stezky a cesty dle § 1274 a §1276 zákona 89/2012 Sb., Občanského zákoníku ve prospěch města.

S ohledem na výše uvedené omezení navrhujeme prodejní cenu tohoto pozemku 500 Kč/m².

Záměr prodeje části pozemku parc.č. 3935/20 k.ú. Černošice byl schválen Radou města na jejím 41. jednání dne 12.10.2015.

O bodu informuje pan Jiránek

p. Strejček – proč tedy po tom pozemku tak touží, když tam nemůže udělat vůbec nic?

p. Jiránek – pravděpodobně ho chce zvelebit více než se o něj teď stará město, pozemek je nyní poměrně zanedbaný, uvítáme, když se o to někdo bude starat

Usnesení č.Z/09/7/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

záměr prodeje části pozemku parc.č. 3935/20 o výměře cca 450m² v obci a k.ú. Černošice ve vlastnictví města Černošice v lokalitě Habřiny za částku minimálně 500,- Kč / m² za předpokladu, že kupní smlouvou bude zároveň zřízena služebnost stezky, cesty ve prospěch města dle přílohy tohoto usnesení

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. informovat žadatele o přijatém usnesení

Termín: 6.11.2015

2. realizovat usnesení pod bodem I

Termín: 6.11.2015

přijato, pro: 12, proti:0, zdržel se: 5

10. Prodej pozemků parc. č. 441/3 a 441/4 spolu s budovou radnice v obci a k.ú. Černošice

Předkladatel: Rada města Černošice

Důvodová zpráva:

Na základě výběrového řízení organizovaného společností Gavlas, spol. s r.o. bylo předloženo 5 nabídek. Nejvyšší cenu nabídla společnost ROSANTI s.r.o., a to částku ve výši 13 220 000,- Kč.

Text smluv byl přílohou podmínek výběrového řízení a byl již jednou schválen radou města a zastupitelstvem. Do smluv byly přidány jen identifikační údaje kupujícího, kupní cena a do smlouvy o budoucí nájemní smlouvě také text o pojištění, jelikož před zahájením výběrového řízení nebylo možné na jisto předvídat, jaký bude mít nový vlastník s nemovitostmi záměr.

Rozpočtové opatření č. 116 reflektuje náklady spojené s prodejem a nájmem nemovitostí (tj. provizi realitní agentury vč. DPH, daň z nabytí nemovitých věcí a nájemné).

O bodu informuje pan starosta – po schválení dojde postupně k přestěhování úřadu, knihovny, MP a pravděpodobně také pošty, po dobu 2 let budeme ve stávající budově ponechání za symbolické nájemné 1 Kč/rok. Informace o dalších lhůtách, včetně rekonstrukce a přístavby. Stavba cca do poloviny r. 2017

p. Otava – několik dotazů: kupní smlouva – nenašel jsem ujednání o dani z nabytí nemovitosti, poplatníkem jsme tedy my jako prodávající?

p. starosta – ano, daň platíme my, z této částky je potřeba odečíst daň a provizi realitní kanceláři

p. Otava – je to podle mě trochu nebezpečné, předpokládám, že daň budeme platit z částky 13,2 mil. – domnívám se, že to není správně – doporučuji pečlivě uvážit, jak budeme postupovat, hodnota není 13,22 mil, ale 13,22 mil plus rozdíl mezi dvouletým nájemným a dvěma korunami; další věc – ve smlouvě by se mělo jasně stanovit, že cena zahrnuje případnou DPH (v případě změny zákona bychom museli doplatit DPH). Nyní je převod daně osvobozen, ale zákon se může změnit. Do budoucna by se tam měla dát, že bude daň uplatněna v souladu s příslušnými předpisy.

p. Špetlák – dotaz k tabulce – RO č. 116 – výše provize 1, 091 mil. – to myslíte vážně?

p. starosta – byl jste v investiční komisi, která odhadovala cenu pozemku s budovou, kterou jsme následně začali prodávat; mluvili jsme o tom, že dosažitelná částka je 9-10 mil. Kč. Realitní kancelář doporučovala nasadit nízkou cenu (přilákání více zájemců, my jsme se obávali, aby realitní kancelář byla dostatečně motivovaná k dosažení co nejvyšší ceny, dohodli jsme se na jiné konstrukci provize – není fixem z kupní ceny (3,8% ze všeho), ale model byl nastaven tak, že v případě, že by se nemovitost prodala za minimální cenu 7 mil. Kč, realitní kancelář by dostala pouze 50 tis. na úhradu svých inzertních nákladů. Při ceně 9 mil. se provize vyrovnávaly, v případě přesáhnutí částky 9 mil. se provize zvyšovala. Nejvyšší nabídnutá cena všechny překvapila. Podle smlouvy z ní vyplývá provize v této výši.

p. Špetlák – můžete mi tu provizi spočítat?

p. Otava – na konci 1. strany kupní smlouvy – složení kauce – organizátor není definován (je to realitní kancelář?), doporučil bych to tam doplnit; článek III., bod 2, doporučil bych dopsat větu – k ceně bude uplatněna DPH v souladu s příslušnými právními předpisy

p. starosta – nám to vyšlo

- p. Špetlák – spletl jsem se já; nadále trvám na tom, že kdybychom uplatnili tehdy těch 9 milionů, tak máme minimálně o 200 tis. tu provizi nižší; skočil jste jim na lep
- p. starosta – na nic jsem neskočil, to jsem já navrhoval
- p. Špetlák - jaké jste dělal výběrové řízení – dohodl jste se s jednou realitkou a s tou jste to udělal
- p. starosta – pokud se nemýlím, tak tuto realitku jste doporučil vy, vzešlo to z investiční komise, že to je ten správný partner
- p. Wolf – potvrzují, že pan Špetlák doporučil společnost Gavlas
- p. starosta – a jsme za to rádi, protože to prodali o 4 mil. výš, než jsme čekali
- p. Špetlák – proč jste neudělali výběrové řízení a s nikým si to neověřili, 200 tis. na provizi je vám úplně jedno; mohli jste se poradit ještě s někým jiným
- p. starosta – ano, ta provize je vysoká, protože ta kupní částka je vysoká nad všechna očekávání; na částce 9 mil. by se to sešlo
- p. Špetlák – prodat nemovitost za dvojnásobek vyvolávací ceny je zvláštní, ale kdyby cena byla na začátku nastavená 9 mil., tak platíme provizi nižší
- p. Wolf – 7 mil. byla částka, na které se zastupitelstvo horko těžko shodlo
- p. starosta – na investiční komisi bylo doporučováno: dejte to někomu, kdo to umí, nebylo doporučeno výběrové řízení
- p. Špetlák – daň z nabytí nemovitosti by se nemusela počítat z těch 13 mil., když tam z toho je milion provize, měla by se počítat z částky bez provize
- p. Strejček – potřeboval bych vysvětlit ty 2 roky – to souvisí s vilou Tišnovských – v jaké to je fázi - abychom nebyli tlačeni pak za každou cenu něco schválit
- p. starosta – rekonstrukce vily je vyprojektovaná, je připravená zadávací dokumentace, vše poběží podle lhůt, je předpoklad, že do dvou let se můžeme přestěhovat; vila Tišnovských je prázdná krom kanceláří úřadu, řešíme náhradní prostor, pracuje se na přestěhování; Česká pošta projednává návrh smlouvy o smlouvě budoucí nájemní. Kdyby to pošta nepodepsala, je tento prostor pronajmutelný jinému subjektu

Usnesení č.Z/09/8/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

1. text kupní smlouvy na prodej pozemku parc. č. 441/3, jehož součástí je budova městského úřadu č.p. 1209, a pozemku parc. č. 441/4, to vše v obci a k.ú. Černošice za celkovou cenu 13 220 000,- Kč společnosti ROSANTI s.r.o. dle přílohy č. 1 tohoto usnesení
2. rozpočtové usnesení č. 116 dle přílohy č. 2 tohoto usnesení

II. bere na vědomí

text smlouvy o budoucí nájemní smlouvě, na základě které společnost ROSANTI s.r.o. pronajme městu pozemky a budovu uvedenou v bodě I. odst. 1 tohoto usnesení na dobu max. 2 let za nájemné ve výši 1,- Kč/rok dle přílohy č. 3 tohoto usnesení

přijato, pro: 15, proti:0, zdržel se: 2

Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Hlaváček, p. Jandura, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Kraus, p. Linhart, p. Otava, p. Pařík, pí Paříková, pí Řehořová, p. Strejček, p. Ullrich, p. Wolf, p. Zmatlík

proti: 0

zdržel se: p. Mališ, p. Špetlák

11. Prodej pozemků parc.č. 6192/21, 6192/22, 6192/23 a 6192/24 všechny v obci a k.ú. Černošice (ul. Zd. Lhoty)

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Město je vlastníkem pozemků parc.č.6192/21, 6192/22, 6192/23 a 6192/24, všechny v obci a k.ú. Černošice (dále jen „pozemky“). Na základě nájemní smlouvy ze dne 2.7.1992 byly tyto pozemky pronajaty společnosti Středočeské energetické závody, s.p. (nyní ČEZ Korporátní služby s.r.o. - dále jen „ČEZ“).

Usnesením zastupitelstva ze dne 9.9.2015 bylo rozhodnuto o zveřejnění záměru prodeje pozemků za minimální cenu 5602 Kč/m², celková výměra pozemků je 1428 m².

Ve lhůtě stanovené pro podání nabídek byly městu doručeny dvě nabídky:

- 1) nabídka společnosti AQUACONSULT, spol. s r.o. - nabídková cena 5674 Kč/m² za cenu 8 102 472 Kč
- 2) nabídka společnost FourTel spol. s r.o. - nabídková cena 5602 Kč/m², za cenu 8 000 000 Kč

Město dopisem vyzvalo oba uchazeče ke sdělení dalších doplňujících informací týkajících se budoucího využití pozemků a budovy na něm umístěné.

Uchazeči odpověděli takto:

1) AQUACONSULT, spol. s r.o. - budovu by využila na moderní zákaznické centrum, přilehlé garáže by sloužily jako technické zázemí - sklad a garáže a také jako dílny pro nehluknou výrobu. Zpevněné plochy by sloužily pro parkování. Společnost v současné době jedná s NAXOS - realitní společností o prodeji budovy ČEZ

2) FourTel spol. s r.o. - budovu by využila jako depozitář a garáž pro umístění poválečných historických vozidel, také jako dílnu pro jejich opravu. Provoz je nehlukný, společnost by umožnila po dohodě prohlídku umístěných aut a jejich případné využití pro významné příležitosti. Společnost v současné době jedná s ČEZ o budoucí koupi nebo dlouhodobém nájmu.

Zastupitelstvu města je předkládán návrh na schválení subjektu, kterému budou pozemky prodány. Na jednání zastupitelstva bude poskytnuta aktuální informace o stavu jednání společností s ČEZ (z důvodu vhodnějšího prodeje tomu subjektu, který bude mít zajištěno dispoziční právo s budovou).

O bodu informuje pan starosta

p. Otava – rozdíl v ceně je minimální, depozitář aut se mi líbí víc než Aquaconsult

p. starosta – rozdíl v ceně je opravdu malý, považuji oba ty záměry za smysluplné, líbil se mi záměr depozitáře aut - byl by tam absolutní klid, občas by tam udělali i den otevřených dveří atd.; Aquaconsult – poskytuje služby pro různé obce v okolí, pokud by k prodeji nedošlo, možná by se stěhovali úplně jinam; nebude tam probíhat výrobní činnost, parkování aut klientů a služebních, bylo by to podobné tomu, jak tam fungoval ČEZ. Oba záměry mají něco do sebe, ale nepovažoval bych za šťastné to prodat zájemci, který se s ČEZem nedohodl. ČEZ má svoji minimální cenu stanovenou podle posudků, těžko by se nechali přemluvit k nižší ceně.

21:11 příchod p. Hradilek

p. Otava – už s ČEZem jednali a nedohodli se nebo ještě s nimi nejednali nebo jim ještě můžeme nechat čas, aby s ČEZem jednali? Navrhoval bych zvážit variantu souhlasit s prodejem společnosti FourTel, pokud se dohodnou do určitého data s ČEZem, pokud ne, může to mít Aquaconsult

p. starosta – FourTel nemůže nabídnout víc, známe částku pro ČEZ, vedle toho je Aquaconsult, jsou dohodnutí s ČEZem za 5,2 mil, ČEZ má posudek za 5,4 mil., bránili se snížení částky; můžeme prohlasovat tvůj protinávrh, ale obávám se, že to nemění nic na realitě

p. Otava – teď už je to jasné a zřejmé

p. Pařík – proč se nezkusilo dělat výběrové řízení?

p. starosta – výběrové řízení bylo, byl zveřejněný záměr, i prodej, zpracovávala jej realitní kancelář Naxos

p. Pařík – na zastupitelstvu změna minimální požadované ceny, pak to bylo zveřejněné?

- p. starosta – ano, pak to bylo zveřejněné, na to reagovali ti kupci
- p. Pařík – je těžko vymahatelné, co tam skutečně budou dělat; kdybychom si např. vybrali jiného dodavatele VaK, proč by tu měli mít zákaznické centrum?
- p. starosta – máte pravdu, ten kdo získá budovu a pozemek je omezen jen zákony a územním plánem
- p. Strejček – Aquaconsult opouští to příšerné centrum v Mokropsech, asi to chce prodat – tím se otvírá cesta k revitalizaci celého prostoru – to je šance pro Mokropsy, jsem pro to přiklepnout Aquaconsultu
- p. Mališ – neuvvažovali jste o koupi od ČEZu? Je to u zastávky...
- p. starosta – byla to jedna z variant, o které jsme mluvili, úplně vážně jsme ji nezvažovali. Na začátku stálo vyhodnocení ceny té nemovitosti, které nám vyšlo výrazně níž, než vyšlo ČEZu. Kupovat předraženou budovu by pro město nebylo výhodné, nemáme pro ni jasný zájem
- p. starosta – pokud tam bude nový majitel, důležité bude pohnout s územní studií, která na to území je uvalená
- p. Pařík – umístění Technických služeb?
- pí Kopačková – město je jeden z čtyř vlastníků pozemků současných technických služeb
- p. starosta – pro TS je to malé; přišla podobná nabídka od jednoho kupce – stroje, technika, pohonné hmoty, to jsme považovali za ne úplně občany vítanou aktivitu
- p. Pařík – přestěhováním TS by se uvolnila lokalita, bylo by to lepší umístění, lokalita je stejně postižená tím, že je u dráhy
- p. Linhart – přesun TS se zvažoval na dopravně bezpečnostní komisi, ale bylo řečeno, že se tam nevejdou, příp. jen administrativa, parkování techniky
- p. Hradílek – koupí jsme zvažovali, ale ČEZ chtěl příliš velkou sumu; v této lokalitě ÚP, který tam byl daný za situace, kdy to patřilo městu – bylo by dobré, aby si město pojistilo, že tam nevyroste 4 patrová budova, která zabere většinu pozemku.
- p. Hlaváček – toto se řeší už asi 2 roky – co koncepčně s tím prostorem – úvaha že by to koupilo město, ztroskotala na tom, že ČEZ chtěl hodně peněz a budova byla ve špatném technickém stavu (plesnivé stěny)
- p. Mališ – tím spíš by bylo dobré to koupit a začít uvažovat, co s tím, vymýšlet teď změnu územního plánu pro jeden objekt je docela velké riziko
- p. starosta – rozdíl mezi prodat a neprodat a koupit si budovu je 13 milionů, my z toho teď budeme mít 8 milionů, máme své investiční priority, nemůžeme mít úplně všechno; připomenu, že to nevycházelo záporně ve všech variantách.
- p. Pařík – přijde mi, že se zbavujeme pozemku na dobré lokalitě, dobře obslužný pozemek, kde se dají dělat věci, které nikdo nemá rád (velký provoz atd.), nepotřebujeme to teď úplně prodat...
- p. Kraus – není to dobře obslužné – je to pod tratí, ulice je úzká
- p. Pařík – ale nejede se tam přes obytné zóny
- pí Řehořová – tato lokalita není vůbec vhodná pro něco takového
- p. Mališ – současně umístění technických služeb u řeky v údolí uprostřed obytné zóny je vhodné místo?
- pí Řehořová – je řešení nahradit jedno špatné místo jiným špatným místem?
- p. Mališ – je tam provoz, není to v obytné zóně, je to na páteřní komunikaci
- p. Kraus – TS mají obrovský dvůr, kde jsou kontejnery na tříděný odpad
- p. starosta – museli bychom asi přijmout víc lidí, aby jeden seděl u kontejneru, když ti, co sedí v budově, ho nevidí
- p. Otava – zeptal bych se příležitostně paní Petelíkové, jestli se to TS hodí, přijde mi zbytečné se to tady snažit vyvrátit, že by se měla přestěhovat do té budovy
- p. starosta – zpochybňujeme opakovaně rozhodnutí, které už jsme udělali. Toto zastupitelstvo loni a znovu letos schválilo záměr prodeje toho pozemku a teď tady máme nejvyšší předloženou nabídku – nejednáme o záměru prodeje, ale o tom, jestli to prodáme tomu, kdo dal nejvyšší cenu nebo ne
- p. Mališ – domnívám se, že Aquaconsultu by se to prodávat nemělo, pro mě je to nedůvěryhodná firma
- p. starosta – to je samozřejmě vaše věc. Připomenu, že cena prodejní byla stanovena na 6 tis./m², jsme skoro tam, byl by to úspěch

- p. Otava – je možné upravit usnesení tak, že bychom to prodali společnosti, která se dohodne s ČEZem?
- p. starosta – je to složitější, ČEZ má svoje požadavky na cenu, víme, na jakých jsou úrovních, nemusí to prodat stejnému zájemci, jakému my prodáme pozemek, může to někomu pronajmout, ještě stále má na stole nabídku, kterou nepovažuju za vhodnou pro město, měli bychom to prodat zájemci, který se tu nabízí a být rádi, že je to místní firma s velkou zaměstnaností
- pí Kopačková – vy musíte rozhodnout v souladu se záměrem z hlediska hospodárnosti, jde o tu částku, pokud chcete vybrat někoho, kdo nenabídl nejvyšší částku, muselo by tam být odůvodnění hospodárnosti. Kdyby se to nastavilo variantně, jak říká pan Otava – to není odůvodnění hospodárnosti, je tam rozdíl v té ceně
- p. Otava – ale je tam subjektivní aspekt, ptali jsme se, kdo tam co bude dělat, líbí se nám ten podnikatelský záměr
- pí Kopačková – to, že se nám líbí, není odůvodnění hospodárnosti, dostatečně odůvodnitelné to je, když je to nějaký přínos pro obec – veřejný zájem.
- p. Otava – proč jsme se jich tedy ptali, co tam budou dělat
- pí Kopačková – protože nás to zajímalo. Důvod proč schválit nižší nabídku by byla např. nějaká charitativní činnost, dar pro obec apod.
- p. Strejček – souhlasím s paní Kopačkovou, 2 možnosti – sklad nebo Aquaconsult tam kde je, nebo Aquaconsult u nádraží a možnost revitalizace – dávám přednost 2. možnosti
- p. Špetlák – přijde mi, že ta nabídka společnosti FourTel je neurčitá – proč ji tu vlastně máme – nevíme, jestli se dohodli s ČEZem? Měli bychom se bavit jen o Aquaconsultu.
- p. starosta – zveřejnili jsme záměr prodeje našeho majetku, na to přišla jednoznačná nabídka, jedna z nich je vyšší

Usnesení č.Z/09/9/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. souhlasí

s prodejem pozemků parc.č 6192/21, 6192/22, 6192/23 a 6192/24 všechny v obci a k.ú. Černošice (ul. Zd. Lhoty) společnosti AQUACONSULT, spol. s r.o.

II. ukládá

1. Úseku právnímu

1. předložit zastupitelstvu města návrh kupní smlouvy, dle které dojde k převodu pozemků parc.č. 6192/21, 6192/22, 6192/23 a 6192/24 všechny v obci a k.ú. Černošice (ul. Zd. Lhoty) společnosti AQUACONSULT, spol. s r.o.

Termín: 31.12.2015

přijato, pro: 14, proti:3, zdržel se: 1

Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Hlaváček, p. Hradílek, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Kraus, p. Linhart, p. Otava, pí Paříková, pí Řehořová, p. Strejček, p. Ullrich, p. Wolf, p. Zmatlík
 proti: p. Mališ, p. Pařík, p. Špetlák
 zdržel se: p. Jandura

- p. Špetlák – k dani z převodu radnice – navrhol bych úpravu smlouvy – mohlo by to být z 12 mil. (bez provize)
- p. Otava – daň z nabytí nemovitosti se počítá ze základu daně, což je cena prodejní, zákon je zákon
- p. Špetlák – dalo by se to smluvně ošetřit
- p. Otava – bál bych se, že je to obcházení zákona, už takhle se pohybujeme na tenkém ledě

12. Smlouva o podpoře mezi městem a TJ Sokol Černošice

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města je předkládán návrh smlouvy, která stanoví práva a povinnosti smluvních stran - města a TJ Sokol Černošice.

Cílem je stanovení podpory, včetně finanční, TJ Sokol Černošice, který je významným subjektem spojujícím místní komunitu v oblasti kultury a sportu.

Závazkem smluvních stran je vyvíjet aktivitu směřující k budoucímu propojení prostoru zahrady u vily Tišnovských a zahrady u TJ Sokol pro příležitostné akce a také budoucí zpřístupnění toku Švarcavy u pozemku města.

Součástí návrhu smlouvy je závazek města darovat každý rok po dobu platnosti smlouvy částku 200 000 Kč na investice do movitého a nemovitého majetku TJ Sokol.

Smlouva bude uzavřena na dobu určitou do 31.12.2019.

O bodu informuje pan starosta. Tyto 2 subjekty (Sokol a zimní stadion) byly vždy v grantovém programu zvýhodňovány, vzhledem k majetku, o který se starají. Impulsem - grantový program by měl rozhodovat nezávisle a nebyť ovlivňován nějakými dohodami. Město se po vzniku Club Kina přihlásilo k určité podpoře skrze grantový program, peníze na údržbu majetku jsou potřebné. Součástí dohody je i konstatování činnosti Club Kina a také záměr budoucího optického a příležitostného propojení se zahradou Vily Tišnovských v případě akcí

p. Pařík – asi by to mělo jít nejdřív přes grantový výbor

p. starosta – není to podpora, která by spadala do sportu a kultury, je to podpora objektu veřejné vybavenosti

p. Pařík – podpora ostatních – zvýhodňované kluby, které mají nějakou nemovitost – nemyslím si. Myslím, že hokej byl dost ořízlý. Mrzí mě, že se nepodařilo dojednat zpřístupnění té zahrady.

pí Pánková – proč to nechceme otevřít úplně – otevírali jsme kdysi hřiště na několik hodin denně, aby si tam chodily maminky s dětmi hrát – neosvědčilo se to, hodně věcí se tam zničilo. V letním období tam probíhají aktivity Sokola, běžně otevřená zůstat nemůže

p. Otava – rád podpořím Sokol, ale mám problém se smlouvou – je neurčitá a obecná – chápu, že je hlavně na rekonstrukci a údržbu budovy Sokola – proč ta smlouva neřekne přesně, co za těch 200 tis. tam bude spadat.

p. Kraus – mám problém s uzavřením zahrady – občané by to mohli využít. O co tam jde?

pí Pánková – jde o antukový kurt, prolézačky, pískoviště, doskočiště, mohli by tam psi.

p. Kraus – např. město by se mohlo zavázat, že případně zničené věci technické služby opraví, volejbalový kurt se dá řešit umělým povrchem

pí Pánková – do antukového kurtu jsme investovali peníze, snažíme se ho využít primárně k aktivitám Sokola; když jsme to otevřeli, nebylo možné matky s dětmi dostat ze zahrady, aby tam naši cvičenci mohli cvičit, společně to nejde

p. starosta – Sokol nám bude zpětně dávat informaci o tom, jak byly využity ty peníze, část bude zřejmě vykázána na investice, které se provedly v letošním roce v Club Kinu, bude uzavřena dohoda mezi Sokolem a Club Kinem. Ano, smlouva je obecnější, je výsledkem dohody dvou stran, je tam obsažena i podpora kultury, prostoru Club Kina. Jednání vedeme asi rok, dohodu předkládáme zastupitelstvu; navrhneme to udělat teď, aby se už letošní rok finančně vypořádal

pí Kopačková – smlouva je zcela určitá – je tam jednoznačné vymezení daru, jednoznačně vymezený účel, ostatní části smlouvy důležité pro otevření cesty k dalším dohodám

p. Mališ – pro mě je to nečitelné, jak se to bude vykazovat, je to neurčitě; dotaz - kolik Club Kino platí nájem (jako podnikatelský subjekt)?

pí Dvořáková – Club Kino platí dle smlouvy 180 tis. ročně, 15 tis. měsíčně, sportovní hala 10 tis. v zimním období

p. Špetlák – ten prostor by měl být otevřený pro veřejnost, ale je to předčasný plán, teď řešíme jak pomoci Sokolu, měli bychom uvažovat v generelu centra města

p. Pařík – v kontextu tohoto roku – Sokol se stane zdaleka nejlépe placeným sportovištěm, uvažme kolik má kdo členů, kolik mládeže, měli bychom primárně podporovat sport

mládeže

- p. starosta – Sokol není komerční organizace, provádí prospěšnou činnost, má nemovitosti v centru města, které nejsou v ideálním stavu, měli bychom pomoci, aby dále fungovalo to, co funguje teď; Sokol má výbor – do smlouvy se také promítá, co je výborem projednatelné a schvátitelné
- p. Otava – do 20 dnů musíme zaplatit 200 tis., Sokol to musí použít na správné účely. Na co to bude použito do 30. dubna?
- pí Dvořáková – těch 200 tis. už je letos proinvestováno - dělala se nová střecha nářadovny, kácely se stromy, proběhla rekonstrukce celého Club Kina v souvislosti se změnou nájemce, kotel v tělocvičně, světla v tělocvičně
- p. starosta – investice, které prováděli Barchánkovi, se jim v případě dohody započtou do nájmu, převezme je na sebe Sokol, bude je moci vykázat městu.
- p. Kratochvíl – záležitost grantového výboru – krok podpořit některé instituce stabilněji je správný – ty které tvoří komunitu. Je to lepší než to řešit každý rok v rámci grantů. Každá organizace, která dostane takto nějaké prostředky pravidelně, tak má velkou motivaci je použít správně. Jakmile jeden rok zklame, tak je příští rok nedostane.
- pí Pánková – počty členů: Sokol má 297 členů, z toho 157 dětí včetně dorostu, zajišťujeme možnost sportu i pro starší členy, a pro menší děti. Fungujeme jako všeobecná sportovní průprava, starší děti většinou odcházejí do nějakých specializovaných oddílů
- p. Pařík – počet členů je srovnatelný s dalšími 2 oddíly v Černošicích
- p. starosta – počet členů není základním hlediskem, protože Sokol i nadále bude mít možnost žádat o dotace v grantovém programu, kde se jako u všech ostatních bude brát v úvahu počet členů, jakou činnost vykonává, ale už se nebude muset brát v potaz, že spravuje nemovitosti, protože to se přesunuje do rozpočtu napřímo
- pí Řehořová – Sokol je pokud vím jedinou organizací, která zprostředkovává cvičení pro seniory, kdyby se stala organizací s komerčním vstupným, nájmem, senioři by nebyli schopni to zaplatit. Shodli jsme se, že tyto organizace budeme tímto způsobem řešit, aby měli určitou jistotu, že ty budovy budou schopni udržet, bez ohledu na to, jestli jim zrovna něco schválíme nebo neschválíme.
- p. Linhart – bude ta zahrada fungovat tak, jako fungovala dosud (po skončení cvičení možnost být např. na prolézačce)?
- Pí Pánková – ano, naším cílem je nechat zahradu oplocenou, aby během cvičení děti byly v bezpečí, je možné ji využít po domluvě na různé akce (zimní stadion, školka, Mraveniště), i pro veřejnost je to využitelné. Nemáme v plánu to měnit
- p. Mališ – paní Řehořová, nechcete, aby se Sokol stal komerční záležitostí – tím, že pronajímá tento prostor a část venkovního prostoru přes zimu, už komerční záležitostí je. Musí se starat o nemovitost, ale o majetek se starají i další subjekty
- p. starosta – zimní stadion dostává 200 tis. na veřejné bruslení; toto není komerční plocha, to je kulturní zařízení, proto vás žádám o podporu této dohody, je to podpora kultury, tomu aby tady Club Kino fungovalo, je to podpora i tomu aby budovy v centru města nějak vypadaly
- p. Mališ – připadá mi to naprosto nečitelné, mělo to proběhnout v předstihu přes nějakou širší diskusi
- p. starosta – dlouho se dávala dohromady ta smlouva, tato dohoda je výsledkem. Zimnímu stadionu platíme příspěvek 200 tis. na ztrátu na veř. bruslení, v radě budeme projednávat žádost o další částku asi 100 tis., plus má právo žádat grantový výbor na kroužky, Sokol také, ostatní spolky také
- p. Pařík – měli jsme návrh to celé vyčlenit – něco je jistého, něco ne – oboje by byla podpora mládeže
- p. starosta – to je v pořádku, kroužky které tam probíhají, jsou na stejné rovině, jako ti ostatní Pokud vypuštění zohlednění majetku by vedlo k tomu, že by hokej a Sokol dostali v grantovém programu o něco méně, tak o to víc tam zbyde pro ty ostatní, nehledě na to, že v návrhu rozpočtu je navýšení částky pro grantové programy na 1 mil. Kč. Pak by podpora sportu a kultury města byla by 1,5 mil. ročně. Pokud bychom to chtěli vyčíslit celkově, museli bychom přičíst současné investiční a budoucí provozní náklady na halu, kulturní sál, a fungování odboru kultury
- p. Zmatlík – jsem ve výboru Sokola, zdržím se hlasování, Sokol je trochu jinde, než ostatní

sportovní kluby – cvičí tu děti i senioři, je tu několik druhů sportu, máme starou budovu, nejsme komerční záležitost. Sokol se vždy staral svým způsobem i o kulturu, využití zahrady – musíme vidět, co to bude obnášet, úplné otevření pro veřejnost by vedlo k naprosté devastaci.

p. starosta – žádám o schválení této podpory sportu a kultury

Usnesení č.Z/09/10/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

1. Smlouvu o podpoře mezi městem a TJ Sokol v Černošicích dle přílohy tohoto usnesení
2. rozpočtové opatření č.113 dle přílohy tohoto usnesení

II. ukládá

1. Finančnímu odboru

1. zpracovat rozpočtové opatření dle bodu I. odst.2 tohoto usnesení do rozpočtu města

Termín: 27.10.2015

přijato, pro: 14, proti:0, zdržel se: 4

Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Hlaváček, p. Hradílek, p. Jandura, p. Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Kraus, p. Linhart, p. Otava, p. Řehořová, p. Strejček, p. Špetlák, p. Ullrich, p. Wolf

proti: 0

zdržel se: p. Mališ, p. Pařík, p. Paříková, p. Zmatlík

13. Zpráva kontrolního výboru

Předkladatel: Mgr. Tomáš Jandura, Zastupitelstvo města Černošice

O bodu informuje pan Jandura – dle zápisu z kontrolního výboru.

- p. Jiránek – teď se k tomu těžko vyjádřím, proto jsme reagovali písemně s předstihem před stanovenou lhůtou, pokud máte další připomínky nebo dotazy, napište prosím*
- p. Jandura – cituje konkrétní údaje ze smlouvy – kdybyste na to dostali dotaci z evropských fondů, tak to by vám nemohlo projít. To co jste napsal je pouze záměrné ohýbání dat, s výmluvou, že to dělal subdodavatel*
- p. Jiránek – to vysvětlení obsahuje odpovědi na všechny otázky, které jste zmínil; napište, s čím konkrétně máte problém*
- p. starosta – vyjádřím se k Aquaconsultu – ano, dodatky měly být uzavírány, nejsou, souhlasím s Transparency International, že když je písemná smlouva, musí být písemné dodatky. Uzavřeme dohodu o narovnání, dáme to právně do pořádku. Položil jsem dotaz, jestli by bylo možné požadovat od Aquaconsultu navrácení navýšení o inflaci, odpověď byla, že nikoliv. Další postup – do příští rady necháme předložit návrh té dohody*
- p. Jandura – Aquaconsult se týká posledních let zastupitelstva, proto jsem to chtěl řešit. Sportovní hala – to myslím, že je problém*
- p. Mališ – jsem členem kontrolního výboru, nemá cenu tady pitvat jednotlivé položky, doporučuji se vyvarovat příště položek nazvaných KPL, pokud máte nějaký rozpočet, tak se má vycházet ze standardních položek, nepoužívat kumulované položky*
- p. Wolf – poznámka k činnosti kontrolního výboru – chtěl bych poděkovat za jeho práci, tohle mi přijde jako smysluplná činnost, je co zlepšovat*
- p. Špetlák – odpovědi pana Jiránka mě zaujaly. Kdo je za projekt haly zodpovědný ze strany města? Aby byla dokumentace kompletní. Vícepráce na mě nedělají vůbec dobrý dojem. Jsem z toho velmi smutný. Toto odůvodnění je pro mě naprosto nepřijatelné. Odvolávání se na subdodavatele firmy, když mám stanovenou jednotkovou cenu v rozpočtu...*
- p. starosta – za projekt je zodpovědný odbor investic, pokud projektant udělal chybu, je to chyba projektanta, pokud ji někdo měl zjistit, tak je to odbor investic. V jednom případě žádáme projektanta o kompenzaci, náhradu škody (případ zhutnění pláň), v případě kanalizační přeložky nemáme tak silnou pozici, abychom mohli prokázat, že chyba je na straně projektanta*

- p. Špetlák – myslím si, že chyba na straně projektanta není – dodal vám, co jste si objednali
- p. starosta – objednali jsme si kvalitní projekt a bezchybný výkaz výměr, ten nám někdo nacenil a ex post se zjistilo, že tam chybělo něco, co je potřeba udělat. Kdyby to tam bylo, dostali bychom na to dotaci, když to tam není, tak ji na to nedostaneme. Každopádně je to potřeba udělat.
- p. Špetlák – to se zjistilo kdy, že to tam chybí?
- p. Wolf – bezchybný projekt jsem ještě neviděl, ani jsem ho neměl v ruce. Přeložka kanalizace byla projektovaná už v roce 2004, když byla výstavba budovy prvních tříd s tělocvičnou, která se nerealizovala, do této kanalizace potom město přivedlo vodu z ulice Pardubické, tudíž potom by nestačila kapacitně na halu a na vodu z Pardubické
- p. Špetlák – jednotkové ceny – konkrétní příklady; práce velmi nedbalá; dodatek se společností Stavitelství Řehoř z roku 2013, kdy tato přeložka byla vyňata z dodávky firmy Stavitelství Řehoř, přeložku nacenili na 676 tis., Chládek a Tintěra za 1 mil. 225 tis., Stavitelství Řehoř řešilo nabídku mnohem podrobněji. Proč se to nenechalo dodělat Stavitelství Řehoř?
- p. Wolf – konkrétní debaty o jednotlivých položkách – na to nejde tady reagovat, ale určitě se na to podíváme
- p. Jiránek – kdyby byla provedena dešťová kanalizace tehdy firmou Stavitelství Řehoř, musela by se teď celá předělávat v souvislosti s výstavbou sportovní haly. To byl také důvod, proč se její realizace v té době odložila, a čekalo se na stavbu sportovní haly
- p. Špetlák – proč by se musela předělávat? Přeložka je téměř identická, stojí půlku... Nesedí jednotkové ceny s nabídkou, vysvětlení jsou velmi vágní, jedná se o projekt číslo jedna ve městě a řeší se takovým způsobem, jsou v tom veřejné peníze
- p. Mališ – už před lety se vědělo, že přeložka bude nutná, nebyla zahrnutá v tendru, do budoucna zahrnout
- p. starosta – v tom je ta chyba, tehdy to bylo součástí projektu, projektant předpokládal, že to tam je, můžeme se bavit o tom, jestli udělalo chybu město, že mu neřeklo, že tu zakázku předtím zkrátilo, nebo si to měl zjistit projektant; pokud budou chyby, tak je příznáme, prosím o poslání konkrétních čísel, které vám tam nesedí
- p. Jandura – dotaz na starostu a místostarostu - když se dělala zadávací dokumentace na sportovní halu, byli jste v užším spojení se společností Chládek a Tintěra z Litoměřic?
- p. starosta – ne, rozhodně jsme nekonzultovali zadávací dokumentaci s žádnou firmou
- p. Wolf – za sebe potvrzuji také
- p. Hradílek – když tehdy to SŘ vyhrálo, cena byla tehdy mimořádně nízká oproti očekávání, nevím, jestli je dobré to srovnávat; poznámka z pozice radního - u těchto věcí se člověk vždycky modlí, aby to vyhrála nějaká aspoň trochu seriózní firma a ne Rozkopal a Utek s.r.o., věřím tomu, že všichni v radě to dělají naprosto poctivě a nedělají žádné vedlejší dohody apod. Možná bych ti to někdy přál, abys takhle rozhodoval.
- p. Jandura – souhlasím s tebou, ale působí na mě to tak, že cena byla podstřelená a někdo hledá cestu, jak si k těm penězům nazpátek přijít a v momentě, když je ta cena navýšená, proč je zvýhodněná druhá a třetí firma, která taky byla seriózní
- p. Hradílek – když jsme se dozvěděli o tom, že tam přeložka není a měla tam být nebo plán zhutněná není a měla být zhutněná, tak jsme byli z toho úplně stejně roztrpčení. Musím odmítnout, že by tam z naší strany byla dopředu nějaká domluva o tom, že ta cena bude pak zvyšovaná.
- p. starosta – to snad ani nebylo naznačované, že jsme něco schválně vyhodili, aby se to dalo vyúčtovat za víc, to asi jsi takhle nemyslel?
- p. Jandura – nikoho neobviňuji, protože nevím koho, ale nevěřím tomu, že je to náhoda, souhlasím s tím, že by bylo lepší, když dostaneme jednotkové srovnání, o které jsme poprosili, a výsledkem bylo slohové cvičení pana Jiráka, to nás nezajímá
- p. Řehořová – musím upozornit, že r. 2013 a 2015 jsou ve stavebnictví trochu jiné roky – ekonomická krize 2013, 2015 už je úplně jiná situace
- p. Jandura – ta cena může být rozdílná o 25-30%, nikoliv o 60-70%
- p. starosta – pošlete prosím konkrétní dotazy, podíváme se na to, zkontrolujeme to, přál bych si, aby ty věci, o kterých se říká, že se dějí všude, se u nás neděly
- p. Kratochvíl – při schvalování v radě neseme velkou zodpovědnost – i vůči lidem z Černošic, které do toho dali peníze, každá koruna, kterou to stojí navíc, nás bolí.
- p. Mališ – tím spíše je lepší ty kumulované položky roztřídit, aby bylo jasné, za co to je.
- p. Kratochvíl – naprosto souhlasím
- p. starosta – chápu to jako doporučení do budoucna; pojďme řešit věci konkrétně

- p. Jandura – prosím na konkrétní dotaz konkrétní odpověď
- p. Špetlák – dovolil bych si doporučit někoho do toho zaangažovat, zahráváte si trošku s důvěrou; někdo by měl mít odpovědnost
- p. Wolf – snažili jsme se vás aktivně zapojit do všech výběrových komisí, ale ani jeden z vás se žádné komise neúčastnil, i když jste byli jmenováni, ani jste se neomluvili, poďte se s námi podílet na výběru zhotovitele
- p. Špetlák – naše role je tady jiná, snažíme se také určité věci navrhnout a prosadit, jsme tu od toho, abychom byli v opozici, abychom byli kontrolní orgán, odpovědnost je tady na vás; kdybychom s vámi seděli v radě, tak je to naše odpovědnost
- p. Wolf – proč bys nemohl být ve výběrové komisi na zhotovitele třeba rekonstrukce radnice, kontrolní výbor to zkontroluje
- p. Jandura – já jsem přizván nebyl, moment, kdy neprobíhá něco v souladu se zákonem, nenastává přitom, když se otevírají obálky – já se tomu nebráním, ale v tom není záruka transparentnosti
- p. Wolf – ale je slušností se alespoň omluvit

p. starosta – uvidíme se 9.12. v 19 hodin

Usnesení č.Z/09/11/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere se souhlasem na vědomí

zprávu předloženou předsedou kontrolního výboru Tomášem Jandurou o stavu kontrol výběrových řízení

přijato, pro: 12, proti:0, zdržel se: 6

14. Různé

15. Závěr v 22:45

Mgr. Martina Řehořová, Ph.D.
zastupitelka

Petr Zmatlík
zastupitel

Mgr. Filip Kořínek
starosta