

ZÁPIS

z 10. zasedání Zastupitelstva města Černošice ze dne 9. 12. 2015

Přítomni: Ing. Tomáš Hlaváček, Mgr. Šimon Hradilek, Mgr. Tomáš Jandura, PhDr. Lenka Kalousková, PhD., Mgr. Filip Kořínek, Ing. Tomáš Kratochvíl, Bc. Josef Linhart, Přemysl Mališ, Doc. PhDr. Karel Müller, PhD., Ing. David Otava, Ing. Ondřej Pařík, Ing. Milena Paříková, Jan Prskavec, Mgr. Martina Řehořová, Ph.D., Mgr. Michal Strejček, Ing. Jakub Špetlák, Ing. Pavel Tichý, Ing. Petr Ullrich, Ing. Petr Wolf

Hosté: Mgr. Jan Louška

Omluveni: MUDr. Josef Kraus, Petr Zmatlík

Zasedání zahájeno: v 19:10 hod.

Zasedání ukončeno: v 23:16 hod.

Ověřovatelé: Ing. Ondřej Pařík, Jan Prskavec, Mgr. Filip Kořínek

Zapsal: Mgr. Magdalena Košťáková, asistentka vedení města

Navržený program:

1. *Zahájení*
2. *30 minut pro dotazy občanů*
3. Dodatek č. 1 k Plánovací smlouvě mezi městem a MUDr. H. N.
4. Dopis zastupitelstvu města Černošice (vyjádření k zasedání zastupitelstva města dne 22. 10. 2015 k bodu "Plánovací smlouva o podmínkách výstavby v lokalitě Na Vysoké v Černošicích")
5. Programy (v oblastech Práce s mládeží, Kultura a Sociální) pro poskytnutí dotace z rozpočtu Města Černošice v roce 2016
6. Členství ve spolku Otevřená města
7. Rozpočet 2016
8. Pověření starosty ke schvalování rozpočtových změn v závěru roku
9. Navýšení příspěvku Mateřské školy Černošice, Topolská 518, příspěvkové organizaci, na rok 2015
10. Obecně závazná vyhláška č.2/2015, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 4/2012 o místních poplatcích
11. Záměr města darovat nemovitý majetek - lávku přes řeku Berounku, která je prodloužením ul. Kazínská v Černošicích
12. Změna části usnesení č. Z/06/8/2015 - koupě pozemku v lokalitě Pod školou
13. Smlouva o darování vybudovaných úseků vodovodního a kanalizačního řadu v osadě Pod Hladkou skalou městu
14. Smlouva o darování vybudovaných úseků vodovodního a kanalizačního řadu v Kubánské ulici městu
15. Plánovací smlouva o podmínkách výstavby areálu pro sport a rekreaci v oblasti Na Výsluní
16. Revokace usnesení zastupitelstva č. Z/37/4/2014 o přejmenování části Javorové ulice

17. Bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 4119/11 městem Černošice (ul. Třebotovská)
18. Kupní smlouva č. CES 507/2015 o prodeji pozemku města parc. č. 4052/1 (os. Na Klůčku)
19. Vyřešení duplicitního zápisu vlastnictví k pozemku parc. č. 4709/3 (ul. Zd. Lhoty)
20. Vyřešení duplicitního zápisu vlastnictví k pozemku parc. č. 1588/12 (ul. V Olšínách)
21. *Různé*
22. *Závěr*

Zahájení:

Zasedání bylo zahájeno v 19:10 hod. úvodním slovem pana starosty, který konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno, je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Volba ověřovatelů zápisu z 10. zasedání zastupitelstva města:

Pan starosta doporučil pana Prskavce a pana Paříka jako ověřovatele zápisu z 10. zasedání zastupitelstva města.

Hlasování: přijato - pro: 11 proti: 0 zdržel se: 2 nepřítomen: 1

Hlasování o programu a posun bodu č. 11 (Dodatek k plánovací smlouvě) na začátek:

Přijato - pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0 nepřítomen: 0

K jednotlivým bodům programu:

1. Zahájení

2. 30 minut pro dotazy občanů

- p. Bečev – jaké je povědomí rady města o vznikající herně v hotelu Kazín, jak se k tomu postaví (město by se mělo vyjadřovat)*
- p. starosta – firma se přišla představit, chtějí darovat 50 tis. na dobročinnost, nic jiného na jednání nebylo. Jak je to se stávajícími a případně novými automaty?*
- Pí Ullrichová – není povolen žádný VHP, zatím nikdo nepožádal. Můžou tam být videoloterijní terminály, které schvaluje ministerstvo financí*
- p. starosta – připravuje se anketa zastupitelů do lednových IL ohledně výherních přístrojů. Návrh na zákaz automatů ještě v zastupitelstvu hlasován nebyl.*
- p. místostarosta – dnes dorazila žádost – bude se tam budovat veterinární klinika – žádost na město o vyjádření*
- p. Bečev – videoloterijní terminály povoluje ministerstvo financí, město se k tomu vyjadřuje – jak?*
- pí Ullrichová – rada se již několikrát vyjadřovala záporně, ale ministerstvo chce doložit případnou trestnou činnost, což není případ Černošic. Muselo by to být omezeno vyhláškou*
- p. starosta – včera jsem požádal paní Ullrichovou o informaci, na jak dlouho jsou povolené automaty, které jsou nyní v provozu. Podle toho budeme připravovat případnou vyhlášku.*
- Pí Ullrichová – na Kazíně podle mého názoru nejsou povoleny žádné, leda na Slánce*
- p. Střejček – připomínám, že v rozpočtu jsou zahrnuty i příjmy z hracích automatů a přístrojů – 600 + 300 tis. Pokud bychom to zakázali, tak přijdeme o tyto peníze.*
- p. starosta – ano, byl to jeden z důvodů, proč jsme to netlačili, když nás rozpočet hodně škrtil, ale můžeme o tom pomalu začít uvažovat jinak a tu změnu udělat. Z mého pohledu to má dopad na kvalitu veřejného prostoru. To co je v Kazíně mi přijde nešťastné. Konkrétně přímo automaty mi*

nevadí. Nemyslím, že by Černošice měly řešit otázku závislosti, ale z hlediska veřejného prostoru to v centru není úplně šťastné.

- p. Bečev – na stránkách min. financí – za Černošice jsou tam 2 adresy – Slánka a Kazín (15 automatů, povolení do srpna 2016)*
- p. Prskavec – ulice Střední – labor u stavby – je to vadou stavby silnice nebo je to způsobeno těžkými stavebními stroji, druhý dotaz – parkování u nové sportovní haly: jak je tam počítáno s autobusy*
- p. starosta – investor ve Střední ulici se zavázal, že od firmy, která ji stavěla, nechá provést opravu – neměla to vydržet?*
- p. Jiránek – ta silnice to nemohla vydržet, nebyla určena na jízdu takhle těžkých strojů*

Příchod Hlaváček 19:12, pí Paříková 19:15, p. Jandura 19:20

- p. starosta – odbor investic požádá odbor dopravy o schválení omezení tonáže na všech dlážděných ulicích*
- p. Wolf – před halou bude zpevněná plocha - parkoviště pro osobní automobily a prostor pro otočení autobusu*
- p. Hradilek – rozhodli jsme se požádat p. architekta Lejčara o studii dopravní situace celého trojúhelníku*
- pí Kučerová – dotaz – nešlo by řešit polní cestu z panelové cesty do Husovy ulice – u transformátoru je dolík, bahniště, silnice je znečištěná. Nešly by tam dát nějaké patníky nebo něco podobného*
- p. starosta – je to pro mě nová informace – zatím jsem tam auto nepotkal, musel by tam dát majitel pole nějaké zábrany*
- pí Kučerová – alespoň v pásu u silnice by tam něco dát šlo*
- p. Otava – dát tam svodidlo nebo závoru, ale tu cestu můžou vyjet vedle*
- p. starosta – mám to napsané jako podnět*

Příchod p. Linhart 19:27

- p. starosta – zemřel Ivan Rajmont, byla to velká osobnost kulturní scény České republiky. V zastupitelstvu byl 8 let.*
- p. Prskavec – řada lidí pana Rajmonta znala, byl to vynikající režisér Národního divadla*
- p. starosta – připravujeme o něm text do Informačního listu – o jeho životě a kariéře*

3. Dodatek č.1 k Plánovací smlouvě mezi městem a MUDr. H. N.

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Město dne 22. 2. 2013 uzavřelo Plánovací smlouvu s MUDr. N., ve které se strany dohodly, že Dr. N. vybuduje stavby infrastruktury (asfaltovou komunikaci a veřejné osvětlení) v ul. Kollárova jako podmínku pro vydání územního rozhodnutí na stavbu rodinných domů na pozemku parc. č.4105/4 v obci a k. ú. Černošice.

Rozsudkem NSS ČR ze dne 20. 8. 2014 došlo k vrácení věci - žaloby na zrušení části územního plánu Černošice - Krajskému soudu v Praze s tím, že NSS ČR shledává změnu funkčního využití plochy na pozemku parc. č.4105/4 v obci a k. ú. Černošice jako nepřipustné. Krajský soud je právním názorem NSS ČR vázán, KS však doposud nerozhodl.

Paní N. k pozemku parc. č.4105/4 v obci a k. ú. Černošice zřídila přípojky pro budoucí stavby rodinných domů, nyní by ráda požádala o vydání územního rozhodnutí na stavbu rodinných domů. Zájmem města je zajistit vybudování vhodné infrastruktury do doby, než budou na pozemcích umístěny stavby rodinných domů, proto je zastupitelstvu města předložen dodatek

č. 1 k plánovací smlouvě - tímto dodatkem dojde k těmto změnám smlouvy:

1) povinnost vybudovat infrastrukturu v ul. Kollárova bude stanovena do vydání stavebního povolení na stavby rodinných domů na pozemku 4105/4 (či pozemcích vzniklých jeho rozdělením), nejpozději však do 12. 8. 2017. Toto datum odpovídá původně dohodnuté lhůtě pro vybudování infrastruktury, tj. 3 roky.

2) V době uzavírání plánovací smlouvy nebyla dokončena projektová dokumentace na stavbu pozemní komunikace, proto si strany ve smlouvě dohodly způsob dokončení PD a zároveň se zavázaly uzavřít dodatek, kterým učiní Příloha č. 3 (projektovou dokumentaci) ve vyhovující podobě závaznou. Součástí dodatku je takovýto krok.

3) Dodatek nově doplňuje plánovací smlouvu o rozvazovací podmínku - pokud v budoucnu dojde ke změně UP anebo ke zrušení části UP a ploch na pozemku 4105/4 nebude umožňovat stavbu rodinných domů, platnost smlouvy končí.

Smlouva je ke dni odevzdání materiálů zastupitelstvu města předkládána v podobě, v jaké je aktuální s tím, že probíhá projednání textu s protistranou. Finální znění smlouvy bude zastupitelstvu předloženo, jakmile dojde ke konsenzu stran.

O bodu informuje paní Kopačková – nově tam je přidáno ustanovení – v případě, že dojde k změně územního plánu v tom trojúhelníku (v současné době území určené ke stavbě rodinných domů) závazek zaniká.

Diskuze

Pí Vlasáková – cituje rozsudek nejvyššího soudu týkající se pozemku v ul. Kollárova. NSS v kasační stížnosti rozhodl, že ty domy se tam nemůžou stavět. Stavební parcely budou zrušeny, proč se tedy vytvářel dodatek?

p. Hlaváček – tento dodatek na to reaguje. Dnes to stavební parcely jsou, čekáme na rozsudek krajského soudu. Proto jsme uzavřeli plánovací smlouvu – pokud se tak stane, tak se ta smlouva zruší

p. Hlaváček – nemůžu mluvit za paní doktorku Nekulovou

pí Kučerová – proč v tom dodatku umožňujete paní Nekulové zažádat o územní rozhodnutí na rozdíl od původní plánovací smlouvy. Zažili jsme podobnou situaci, když jsme koupili pozemky a čekali jsme na postavení komunikace ke hřišti. Dnes to paní doktorce umožňujete.

p. Hlaváček – pokud krajský soud zruší tu část územního plánu – vše se ruší, nic se nestaví. Pokud by to soud nezrušil – paní doktorka musí postavit komunikaci, než bude žádat o stavební povolení, jde o to, aby ta komunikace tam vznikla jako podmínka výstavby rodinných domů.

pí Kučerová – za námi byli lidé, kteří Dr. Nekulové zaplatili zálohu. Musí doložit zájemcům určité papíry, ale oni budou mít nestavební parcely. Nahráváte nekalému obchodu. Měli byste počkat na rozsudek krajského soudu.

p. Hlaváček – nevím, jaké paní doktorka uzavírá smlouvy. Z pohledu města je zájmem, aby byla postavena komunikace.

Pí Vlasáková – pokud to krajský soud nezruší, obrátím se na mezinárodní soud v Bruselu

Pí Kučerová – proč paní Nekulová dostane takovou výhodu

p. Hlaváček – nevím o tom, že by se taková pravidla plošně nastavila

p. starosta – město od paní Nekulové získalo také pozemky, je to důvod jí vyjít vstříc

Usnesení č.Z/10/1/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

Dodatek č. 1 k Plánovací smlouvě ze dne 22. 2. 2013 mezi městem a MUDr. H. N. dle přílohy tohoto usnesení

přijato, pro: 11, proti:2, zdržel se: 5

4. Dopis zastupitelstvu města Černošice (vyjádření k zasedání zastupitelstva města dne 22.10.2015 k bodu "Plánovací smlouva o podmínkách výstavby v lokalitě Na Vysoké v Černošicích")

Předkladatel: Ing. Petr Wolf, místostarosta

O bodu informuje pan Wolf

Bez diskuze

Usnesení č.Z/10/2/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

dopis adresovaný zastupitelstvu města Černošice panem J. P. (vyjádření k zasedání zastupitelstva města dne 22. 10. 2015 k bodu "Plánovací smlouva o podmínkách výstavby v lokalitě Na Vysoké v Černošicích")

II. schvaluje

text odpovědi na zaslaný dopis

přijato, pro: 13, proti:0, zdržel se: 5

příchod pan Müller 19:48

5. Programy (v oblastech Práce s mládeží, Kultura a Sociální) pro poskytnutí dotace z rozpočtu Města Černošice v roce 2016

Předkladatel: PhDr. Lenka Kalousková, Ph.D., radní

Důvodová zpráva:

22. 2. 2015 vstoupila v účinnost novela z. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (dále jen „zákon“), která stanovila jednotná pravidla pro přidělování grantů žadatelům.

Doposud se granty přidělovaly dle vyhlášených pravidel, a to na základě darovací smlouvy.

Dle zákona je nově definován pojem „dotace“, kterým se myslí poskytnutí finančních prostředků na účel stanovený v žádosti. Zákon zároveň stanoví, že dotaci lze poskytnout na základě žádosti, jejíž základní obsah zákon stanoví a na základě veřejnoprávní smlouvy.

Dotaci lze dle zákona poskytnout jako:

* jednorázovou – na základě jednotlivé žádosti adresované poskytovateli

* na základě programu vyhlášeného poskytovatelem.

Město Černošice již v minulosti poskytovalo granty na základě předem schválených pravidel. Tato pravidla byla upravena tak, aby respektovala ustanovení zákona a zároveň vyhovovala potřebám města.

Program musí být vyhlášen min. 30 dnů přede dnem určeným jako termín pro podávání žádostí, musí být zveřejněn celkem po dobu 90 dnů (nikoliv po celou tuto dobu před podáním žádosti).

Formuláře byly schváleny radou města, č. usnesení: R/46/28/2015

Vyjádření komise/výboru (pokud je potřeba): Zápis z jednání Grantového výboru je v příloze.

O bodu informuje paní Kalousková

Diskuze

Pí Kalousková – navrhuje jiné rozdělení financí na granty – přidat 10 tis. na kulturu a 50 tis. na mládež. Do fondu pro mládež žádá více subjektů než na kulturu. Částka na kulturu mně přišla dostačující

p. Pařík – chtěl bych paní Kalouskovou podpořit. Kulturní subjekty, které pracují s mládeží, můžou žádat i v mládeži i v kultuře. Zatímco sportovní subjekty pouze pro práci s mládeží.

p. Strejček – proč tedy máme rozdělené finance na kulturu a na práci s mládeží, když stejně se pak o to porveme, jak říkáte a v grantovém výboru si to přerozdělíme, jako jeden balík bez ohledu na to, co si tady odsouhlasíme. Musím kvitovat, že došlo k navýšení. 2 komise se sloučily a máme 1 výbor, který rozhoduje o mládeži i kultuře – jestli nenechat pouze 1 kategorii a v rámci výboru to přerozdělit

p. starosta – chápu, ale asi nejsme schopni to takhle rychle změnit. Jedna poznámka za mě – navrhoval jsem, jak ten navýšený milion rozdělit – přihlídnutí k subjektům, které vlastní majetek – našli jsme způsob, jak je podpořit z rozpočtu. Proto ve škatulce děti, mládež sport – je víc peněz

pí Řehořová – došlo i k úpravě kritérií u sociálních grantů?

Pí Kopačková – ano, kritéria byla upravena po dohodě s paní Krčilovou – v bodě 8 pravidel, také přibylo kritérium počtu klientů trvale žijících v Černošicích a počtu klientů, kteří mají celodenní péči. Nově je program upravený trochu jinak – dotace, ne granty dle zákona. Názvy kapitol podle toho, co požaduje zákon.

p. Trnka, tenisový klub – na úradě jsem se dozvěděl, že se to zde bude probírat. Subjekt nemůže žádat o dva grantové programy? Vnitřně jsem to uvítal – při rozdělování loňských grantů jsem měl pocit, že kulturní subjekty čerpají i ze sportovních grantů. Subjekty, které mají majetek, budou zohledněny – Sokol, Zimní stadion. Ale my a mokropeský fotbal také máme majetek a také se o něj musíme starat. Nechceme tak velké peníze, ale zohlednění bych tam rád viděl. Grantový výbor určil garanta, který za nás bude jednat

p. starosta – grantový výbor rozhoduje o grantech, vedle toho máme komisi pro spolkovou činnost a komunitní život – každý z členů má na starost pár spolků a bude jejich kontaktní osobou, pokud by po městu něco chtěli, není to propojené na granty. Po rozhodnutí grantového výboru se můžou obrátit a členy komise.

p. Trnka – vidím to jako zbytečný mezistupeň, nepotřebujeme nikoho, kdo by nám dělal prostředníka

p. starosta – nepotřebujete, rádi vás uvidíme

p. Pařík – dával jsem návrh na navýšení pro tenis minule, ale nebylo to schváleno. Ztroskotalo to na struktuře rozpočtu – jestli by se tam našla nějaká kapitola, kde by se ty granty všechny schovaly

pí Ullrichová – jak je schválen rozpočet, to není dogma. Přesun mezi kulturou a mládeží je možný. Je to i v kompetenci rady.

p. starosta – zásadní změny nyní nejsou možné, neschválili bychom včas grantové programy pro příští rok. V minulém roce jsme dostali 15 žádostí pro práci s mládeží, a 15 žádostí na kulturu. Přidělené granty seděly v poměru k počtu žádostí.

pí Kalousková – subjekty si mohou žádat v obou programech – na kulturu i mládež. Program je i pro práci s mládeží. V kultuře jsou spíš podporovány jednorázové akce. Nedá se říct, že by odčerpávaly sportu.

p. Ullrich – 2 dotazy ke smlouvám – proč sankce 5 let potom, kdy byla dotace dodána, proč je sankce 1% z dotace, minimálně 1000 Kč, co je to zkratka PO, proč se preferují elektronicky jen majitelé Office – ne jiné textové editory

pí Kopačková – návrh jste dostali k dispozici 10 dní dopředu, jestli pro to nechcete hlasovat, lze to vyhodit

p. starosta – jaká vás napadá situace, kdy by to mohl někdo zneužít (sankce 5 let)

pí Kopačková – aby nedocházelo k manipulaci s finančními prostředky přidělenými městem

p. Ullrich – proč je tam těch 5 let?

p. Kratochvíl – myslím, že je to kvůli finanční kontrole města

p. starosta – navrhuje tedy něco

p. Ullrich – navrhuji zkrátit to období

p. Pařík – mám Open Office a dá se to otevřít
p. starosta – stačí elektronicky, lze vymazat přesné formáty (ve formulářích)
p. Ullrich – sankce 1% z dotace, minimum 1000 Kč – proč? Aby to pro ně nebylo likvidační.
p. starosta – chtít méně se asi městu nevyplatí
p. Ullrich – já jsem pro 500 Kč
p. Pařík – dávám protinávrh – částky – 360 tis, sport 590, sociální 50 tis.
p. starosta - 2 roky, sankce 500 Kč

p. Ullrich – protinávrh: formulaci nechat tak, jak je, dát 2 roky a sankci 500 Kč (v odstavci II, části 6 – sankce)

Přijato - pro 14 proti: 1 zdrželi se: 3

Protinávrh – změna částek v usnesení v bodě 2:

Usnesení č.Z/10/3/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

1. znění podmínek, žádostí a smlouvy pro poskytnutí grantu, a to ve všech třech oblastech (pro práci s mládeží, kultura, sociální) grantového programu Města Černošice pro rok 2016
2. výši grantové podpory v oblasti kultury na 360.000 Kč, pro práci s mládeží na 590.000 Kč a v sociální oblasti na 50.000 Kč

přijato, pro: 14, proti:3, zdržel se: 1 nepřítomen: 1

6. Členství ve spolku Otevřená města

Předkladatel: Ing. Tomáš Kratochvíl, radní

Důvodová zpráva:

Jedná se o úmysl založit spolek jako právnickou osobu (forma z. s.), ve kterém budou účastny ÚSC jako základní členové, jako přidružení členové pak i jiné osoby. Iniciátorem aktivity jsou členové zastupitelstva HMP z řad Pirátů, kteří rozšířili původní koncept tvorby datového standardu a volně dostupného nástroje pro evidenci smluv pro obce (jako lepší variantu Registru smluv provozovaného MVCR), který vzešel za podpory neziskových organizací (Oživení apod.) a podpory p. Farského – poslance parlamentu ČR.

Hlavní náplní spolku má být otevřené fungování VS. Tedy důraz je kladen na transparentnost činností členů (nejen) a dále jest ambicí podpora levných (či opensourcových řešení), využitelných ve VS pro zajištění jejich činností.

Další ambicí je sdílení zkušeností v oblasti fungování transparentních samospráv a to nejen v oblasti IT či projektů, ale i v oblastech dalších, související s výkonem samostatné, ale i přenesené působnosti.

Město bylo osloveno s nabídkou členství a z toho plynoucí finanční podporou – tedy zaplacením členského příspěvku, který se odvíjí od počtu obyvatel. Pro zakládající členy je povinný vklad ve výši 1,50 Kč na obyvatele.

Stránky spolku s podrobnými cíli:

<http://www.otevrenamesta.cz/>

Rada svým usnesením č. R/45/19/2015 doporučila zastupitelstvu schválit členství a stanovy, jejichž finální verzi dojednával i radní Ing. T. Kratochvíl, který tím byl pověřen.

O bodu informuje pan Kratochvíl

Diskuze

- p. starosta – rád bych to podpořil, navazuje to na naše předchozí aktivity
- p. Kratochvíl – ve výboru je p. Kužílek, významná osoba v oblasti zákona o zveřejňování informací
- p. starosta – seznam zakládajících členů je v podkladech
- p. Strejček – proč ne, ale působí to na mě strašně formalisticky, členy toho spolku jsou města, obce, ale každé 4 roky jsou volby. Jak to bude po volbách? Připadá mi to zbytečné.
- p. Mališ – příspěvek – za jaké je to období?
- p. Kratochvíl – roční příspěvek, sídlo je v Brně
- p. starosta – nepomůže to asi ani tak nám, je to aktivita, která má přesah do celé České republiky. Už teď jsme citováni v souvislosti s registrem smluv. Např. firma Gordic se systémem Ginis – malé obci si to nemůžou dovolit – to je prospěšná stránka sdružení. – prostředky na vývoj systému
- p. Pařík – je tam nějaká „lobistická“ náplň? Nebo je to jen kooperace?
- p. Kratochvíl – hybatelem Piráti v Praze. Malá obec, která chce zveřejňovat smlouvy a informace, nemá pro to infrastrukturu. Větší obec prostředky má. Programy, které se volně vytvoří, mají nějaký účel a můžou se využívat. Snaha je vytvořit komponenty i pro menší obce, aby ten, kdo chce zveřejňovat smlouvy, měl možnost, kam se obrátit. Není to politická platforma, je snaha o praktickou stránku věci
- p. Strejček – předmět činnosti – v bodě 3.1.5 – zaměstnává vlastní technické experty, vývojáře atd. – půjde tam o zaměstnávání – působí to na mě, že to kryje i jiné cíle
- p. Louška – my už takové lidi zaměstnáváme, kteří vytvářejí programy, jiné jsme převzali z jiných úřadů zdarma. Je to dobrý systém pro sdílení vytvořených programů. Náklady do systémů (např. firmě Gordic) jsou obrovské. Platíme vývoj každého propojení, jako by to vytvářeli znova. Jde o to vytvořit platformu, která bude daleko levnější, efektivnější a nebudeme muset cpát peníze firmám, které si je pak vezmou ještě jednou prostřednictvím evropských peněz
- p. starosta – systém Ginis od firmy Gordic jsme dostali na základě evropské dotace, přidělena někdy okolo voleb, jsme v podstatě v područí té firmy. Každá změna stojí velké peníze. Byl by to krok správnou cestou
- p. Kratochvíl – ta platforma je napojena i na akademickou půdu – Univerzita Karlova – přenesení do praxe
- p. starosta – končím diskuzi

Usnesení č.Z/10/4/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. souhlasí

aby se město Černošice stalo členem spolku samospráv Otevřená města, z. s., a schvaluje jeho stanovy uvedené v příloze 1 tohoto usnesení

II. ukládá

1. Ing. Tomáši Kratochvílovi, radnímu

1. zajistit realizaci bodu I. tohoto usnesení

přijato, pro: 14, proti:0, zdržel se: 5

7. Rozpočet 2016

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Schválení rozpočtu města je podle zákona o obcích ve výhradní pravomoci zastupitelstva města. Rada města předložený návrh rozpočtu pro rok 2016 projednala a doporučila zastupitelstvu jej schválit.

Finanční výbor předložený návrh rozpočtu projednal a přijal následující usnesení:

Finanční výbor bere na vědomí návrh rozpočtu na rok 2016 a po projednání ho doporučuje zastupitelstvu ke schválení s následujícím doporučením:

Zapojení dlouhodobého úvěru na výstavbu sportovní haly ve výši 9 mil. Kč navrhuje finanční výbor nečerpat (protože nemá uplatnění v rámci výstavby haly) a na výdajové stránce ponížít o tuto částku položku „Velkého třesku“.

Rozpočet je sestaven jako schodkový, kdy schodek je kryt zapojením zůstatků účtů a uzavřenou úvěrovou smlouvou. Město Černošice čerpá pro rok 2016 pouze 1 úvěrovou smlouvu, a to na výstavbu sportovní haly a půdní vestavbu školy. Součástí zapojeného zůstatku jsou i prostředky získané v roce 2015 prodejem budovy a pozemku úřadu v Riegrově. Tyto prostředky jsou určeny na rekonstrukci vily Tišnovských, která bude v roce 2016 zahájena.

Návrh rozpočtu (příloha č. 1 usnesení) byl zveřejněn podle § 11, odst. 3) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů dne 19. 11. 2015 jak v listinné, tak elektronické podobě. Podrobnosti rozpočtu jsou zveřejněny na webu na stránce rozpočtu. Lhůta pro podávání připomínek občany byla stanovena do 8. 12. 2015 písemně, případně je mohou občané uplatnit ústně přímo na zasedání zastupitelstva města.

Přílohu usnesení č. 2 tvoří přehledné uspořádání příspěvků jednotlivým příspěvkovým organizacím města - tedy školám (finančně jsou data zahrnuta ve zveřejněném rozpočtu).

Na granty je celkem přidělen 1 mil. Kč pro grantové programy, který je rozdělen do tří oblastí - pro oblast sociální 50 tis. Kč, pro oblast práce s mládeží 550 tis. Kč a pro oblast kultury 400 tis. Kč. Mimo tyto prostředky jsou v rozpočtu zahrnuty také příspěvky SK Černošice (100 tis. na provoz zimního stadionu a 200 tis. na veřejné bruslení) a Sokolu (200 tis. na provoz budovy).

Daňové příjmy jsou v návrhu rozpočtu zachovány na úrovni roku 2015, jejich výše je podložena vývojem za poslední dva roky včetně zohlednění rozpočtového určení daní. Na straně výdajů je částka rozdělena jednak na splátky úvěrů (je počítáno již i s úroky a splátkami úvěru na sportovní halu).

Rozpočet je v letošním roce proti minulým letům poměrně velkorysý a to zejména v oblasti investic (92,3 mil. Kč proti 20 mil. Kč v roce 2015). V návrhu rozpočtu jsou zahrnuty tyto investice nad 5 mil. Kč: Velký třesk IV (25 mil.), přestavba vily Tišnovských na radnici (20 mil.), nákup pozemků pod školou v Mokropsích (15 mil.), dostavba sportovní haly (14 mil.) a spoluúčast města na nákupu nové cisterny pro hasiče (5 mil.). Těsně pod hranicí 5 mil. Kč je ještě spoluúčast města na výstavbě centrálního vstupu a šaten školy v Mokropsích (4,5 mil.).

V návrhu rozpočtu nejsou dotační příjmy (a související dotační výdaje ve stejné výši) na akce plánované na rok 2016 (centrální vstup a šatna ZŠ Mokropsy, přístavba zázemí školní kuchyně ZŠ Mokropsy, cisterna pro hasiče). Prostředky na tyto dotace jsou součástí návrhu státního rozpočtu na rok 2016, proto budou do rozpočtu města zahrnuty v průběhu roku ve chvíli, kdy budou k dispozici příslušná rozhodnutí o přidělení dotace. Prostředky potřebné na spoluúčast města na těchto akcích jsou již v návrhu rozpočtu města zahrnuty.

V příloze č. 1 důvodové zprávy je souhrnná bilance rozpočtu.

Návrh rozpočtu, příspěvky školám i rozpočet v podrobnějším členění je zveřejněn na webu města www.mestocernosice.cz v odkazu ROZPOČET/2016.

Po zveřejnění návrhu rozpočtu došlo ke změnám, které jsou přílohou usnesení zastupitelstva č. 3. Jedná se o jedinou změnu a to o přesun výdajů na úhradu provize realitní kanceláři a daně z převodu nemovitých věcí z roku 2015 do roku 2016. Tyto výdaje podle posledních informací a v souladu s příslušnými uzavřenými smlouvami nebudou uhrazeny ještě v roce 2015 a s jejich úhradou se počítá začátkem roku 2016.

O bodu informuje pan starosta – rozpočet je sestaven v příjmech na podobném základě jako v letošním roce, z hlediska výdajů – velký objem investic (dokončení sportovní haly, dokončení vestavby učeben, zahájení rekonstrukce radnice, navrhujeme dokončit projekt rekonstrukce místních komunikací. Pro realizovatelnost těchto investic navrhujeme zapojení zůstatku (prostředky města na účtech), předpokládá se, že v plusu skončí i letošní rok, stejně jako rok 2013 a 2014. Celková výše zůstatku k zapojení je kolik?

Pí Šnoblová – v návrhu rozpočtu, jak byl zveřejněn je zapojeno včetně prodeje pozemku úřadu 72 milionů, dnes nová zpráva – provize realitní kanceláři a daň z převodu nemovitosti budeme platit až příští rok, což je dalších 1,6 mil. na zapojení zůstatku (tzn. necelých 74 mil. Kč)

- p. starosta – to jsou peníze z letošního rozpočtu, které zapojíme v příštím roce. Navrhuje se příští rok úspory z předchozích let použít k dokončení rozeběhnutých projektů bez přijímání dalšího úvěru. Výjimka ke zvážení - přístavba radnice (prostor pro Českou poštu) – půjčit si a splácet z nájmu pošty. Velký třesk ulice – rozpočtový odhad na jejich realizaci 36 mil. Navrhujeme nedělat ulice Školní a K lesíku a některé další. V seznamu ulic některé další změny. Příští rok – 16 ulic a 5 chodníků. V rozpočtu jsou i částky na centrální šatny včetně přístavby, spoluúčast 5 mil. na stříkačku pro hasiče, 15 mil. na nákup pozemků pod základní školou
- pí Ullrichová – občané měli možnost podat připomínky k rozpočtu, ale nikdo toho nevyužil
- Diskuze
- p. Otava – finanční výbor – připomínky. Nelíbí se mi, proč čerpáme zbytek úvěru na halu, měli bychom snižovat úroveň zadlužení. 92 mil. – hrozně moc. Návrh nedočerpávat těch 9 mil. Ve hře mnoho projektů – v případě získání dotace v průběhu roku další finanční nároky. Navrhují vyškrtnout příjmovou položku 9 mil, snížit investice
- p. Strejček – souhlasím s p. Otavou. V rozpočtu je položka 15 mil. na nákup pozemků pod školou – je to dobrá investice? Je to správná cesta?
- p. starosta – domnívám se. Že ano. Je to 5 tis. m² pro občanské a sportovní aktivity. Město ve 2 krocích získá 12 tis. m² za 15 mil. Kč, což je 1250 Kč/m² – velmi výhodná cena za pozemky v centru Černošic. Ano, je to hlavně kvůli posunu oválu a jeho lepšímu umístění v méně svažité části pole, bude možno zachovat i cestičku.
- p. Otava – mám na to stejný názor, přijde mi, že je to hodně drahé. Pozemky kolem Švarcavy by mohly vyřešit problém s parkováním v Černošicích. Bojím, se abychom se nevydali z peněz – nevíme, jaké příležitosti se naskytanou v příštím roce.
- p. starosta – máme podané projekty na MŠ Husova, předpokládáme podání žádosti na zateplení základní školy. Finanční situace města umožňuje udělat to, co se navrhuje. Rozpočet je připravený velmi zodpovědně. Na účtech města je nyní asi 120 milionů.
- p. Otava – ke zvážení – měli bychom seriózně uvažovat o prodeji pozemků na Pískách a prodeji budovy pošty
- p. starosta – my se o to reálně snažíme je k tomu připravit. Způsob prodeje se ještě zvažuje. Existují ještě další rezervy, na které město zatím neplánuje sáhnout. Navrhují vyčerpat zbytek úvěru, který jsme v tomto zastupitelstvu schválili (kromě haly i na půdní vestavbu), můžeme případně něco splatit předčasně.
- p. Hlaváček – nevnímám pozemky pod školou jako posunutí oválu. Těch 5 tis. m² bud' budeme mít, nebo nebudeme mít. Pokud je nekoupíme, investor to zastaví a ta možnost už nebude. Jsem pro to té příležitosti využít, podmínky jsou výhodné. Schválili jsme záměr tohoto nákupu, byl přijatý jednomyslně. Probíhá jednání s majitelem, pokud by si víc lidí myslelo, že je to špatný nápad, dejte vědět, jinak by ta jednání byla neseřiózní.
- p. Otava – jednomyslně jsme schválili záměr o tom jednat. Investice – technicky není možné teď říct, co bychom vyškrtávali z investic, předpokládám, že dosáhneme úspor, jako dosahujeme vždy. Protinávrh dávat nebudu. Těch 9 mil. bych nechal jako rezervu. U spousty investic bude úspora, nehledejme další investice.
- p. starosta – na webu v části Projekty a dotace – zveřejňujeme různé záměry. Dnes např. jednání s budoucí ředitelkou ZŠ – dílny, přístavek k ZŠ Komenského – různé potřeby. Rád bych požádal o možnost dokončení rekonstrukce komunikací – náš závazek. Digitalizace katastru – problém s vlastnictvím některých pozemků...
- p. Kratochvíl – dotaz na paní Šnoblovou ohledně rozpočtu a splácení úvěrů a půjček
- pí Šnoblová – splátky úvěrů – jsou kalkulovány tak, že ten úvěr se dočerpá celý, jeden úvěr letos splacen řádně, jeden mimořádně, proto jsou splátky nižší. V roce 2018 se splatí další 2 úvěry a v r. 2019 další 4, pak zůstanou jen 2. Výše příjmů je kalkulovaná na úrovni letošních, nenavýšujeme (kromě prodeje pozemků pod ČEZem apod.), nenavýšujeme příjmy daňové. Případné zvýšení příjmů zůstává jako potenciální rezerva. Využití zůstatku se opírá o skutečné stavy na účtech města, neklesli jsme pod 100 mil. už několik měsíců
- p. starosta – fakturace na sportovní hale probíhá pomaleji, než se předpokládalo – pravděpodobně přesun některých plateb do příštího roku (zapojení do rozpočtu 2016)
- pí Šnoblová – přefakturování se děje každoročně

p. Hradílek – pokud bude rozpočet schválen a proběhne, jaká bude na konci 2016 výše zadlužení?

Pí Šnobllová – nevím teď z hlavy přesné číslo

p. Otava – pokud se skoro dohodneme, že v r. 2016 budou skoro všechny investice hotové, mohli bychom v r. 2017 přistoupit ke snížení koeficientu daně z nemovitosti, který je enormní a zatěžuje. Pokud bychom přistoupili k realizaci školky – možnost doplatek financovat z nejméně hospodárné školky a případně se jí zbavit. Kapacita se zvýší, rozpočtově by to bylo neutrální

p. starosta – daň z nemovitosti bych spíš než na dokončení investic vázal na zadluženost – byla určena na splácení úvěrů. 2016 nebude vše ještě dokončeno (rekonstrukce úřadu), ovál je prioritou; školky – cílem města by mělo být nabídnout možnost chodit dětem od 3 let výše (školka v Husově ulici, demografický vývoj). V evropských dotačních programech se objevují možnosti otevření školek i pro děti pod 3 roky (trh práce, zapojení žen do pracovního procesu). Zatím nabízíme od 4 let výše.

p. Strejček – rozumím panu Hlaváčkovi ohledně pozemků pod školou. Kde jsou tedy priority? Pod školou, na Vráži nebo pozemky kolem Švarcavy?

p. Mališ – v jaké fázi je dotace na hasicí vůz?

p. starosta – na 1 jsme ji dostali (5 mil. spolufinancování, 2,5 mil. dotace – jedná se teď o technických specifikacích, aby vyhovovaly naší jednotce; druhá cisterna – žádáme v rámci programu IROP, to se teprve dozvíme. Pokud jednu nebo druhou získáme, ty stávající prodáme, to není zohledněno.

p. Mališ – pozemky pod Švarcavou? Další parkoviště?

p. starosta – pozemky tam by bylo dobré mít, ale také bych tam nedělal parkoviště

pí Šnobllová – upozorňuji, že schválené částky na grantech znamenají změny v rozpočtu. Na stůl změna v rozpočtu – prodaný pozemek pod úřadem – daň z převodu nemovitosti a provize realitní kanceláři proběhne až příští rok

Usnesení č.Z/10/5/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

1. rozpočet města na rok 2016 jako schodkový ve znění přílohy č. 1 a 3. Schodek rozpočtu je kryt zůstatky na bankovních účtech a prostředky z uzavřené úvěrové smlouvy
2. příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím na rok 2016 ve znění přílohy č. 2

přijato, pro: 14, proti:0, zdržel se: 5

Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Hlaváček, p. Hradílek, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Müller, p. Otava, p. Pařík, pí Paříková, p. Prskavec, pí Řehořová, p. Tichý, p. Ullrich, p. Wolf

proti: 0

zdržel se: p. Jandura, p. Linhart, p. Mališ, p. Strejček, p. Špetlák

8. Pověření starosty ke schvalování rozpočtových změn v závěru roku

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Podle pravidel pro schvalování rozpočtových opatření jsou některé rozpočtové změny v kompetenci zastupitelstva města. Úřad je zastupitelstvu předkládá na nejbližším jednání poté, co se o nutnosti rozpočtové změny dozví. Problematická je však situace na konci roku, kdy podle pravidel musí být změna provedena, ale zastupitelstvo nemá šanci se sejít. Vzhledem k tomu, že každoročně je potřeba řešit koncem roku zejména doklady týkající se dotací, předkládáme zastupitelstvu návrh usnesení, kterým zastupitelstvo pověří starostu města schválením změn tak, jak je uvedeno v usnesení.

O bodu informuje paní Ullrichová

Bez diskuze

Usnesení č.Z/10/6/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. pověřuje

starostu města schvalováním rozpočtových změn v kompetenci zastupitelstva města v období od posledního zasedání zastupitelstva do konce příslušného kalendářního roku

přijato, pro: 18, proti:0, zdržel se: 1

9. Navýšení příspěvku Mateřské školy Černošice, Topolská 518, příspěvkové organizaci, na rok 2015

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Ředitelka MŠ Topolská každoročně předkládá městu žádost na uvolnění rezervy na platy, kterou má pro tento účel město ve svém rozpočtu. Žádost ředitelky včetně zdůvodnění požadované částky je v příloze důvodové zprávy. V kompetenci zastupitelstva města je rozhodování o výši příspěvku příspěvkovým organizacím, a proto je žádost paní ředitelky předkládána zastupitelstvu.

*O bodu informuje pan starosta
Bez diskuze*

Usnesení č.Z/10/7/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

navýšení příspěvku Mateřské škole Černošice, Topolská 518, příspěvkové organizaci, na rok 2015 o 224.672,- Kč na dorovnání platů dle žádosti ředitelky školy

II. ukládá

1. Finančnímu odboru

1. informovat ředitelku Mateřské školy Černošice, Topolská 518, příspěvkové organizace, o schváleném navýšení příspěvku na rok 2015

Termín: 23.12.2015

přijato jednomyslně, pro: 19, proti:0, zdržel se: 0

10. Obecně závazná vyhláška č.2/2015, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 4/2012 o místních poplatcích

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města je předkládán návrh novely OZV o místních poplatcích.

S účinností od 1. 1. 2016 se mění zákon o místních poplatcích, nově stanoví pro poplatek za svoz komunálního odpadu specifické důvody pro osvobození od placení poplatku a dále stanoví možnost obecního úřadu v odůvodněných případech poplatek prominout. Do textu OZV tedy budou novelou doplněny další důvody pro osvobození od placení poplatku.

Novela OZV zároveň mění ustanovení o sazbě poplatku za svoz komunálního odpadu. Náklady města na svoz a odstraňování komunálního odpadu každoročně převyšují částku zaplaceného poplatku, proto je nutné přistoupit k jejímu zvýšení. Navrhované je zvýšení na 600 Kč/rok/poplatníka.

*O bodu informuje paní Kopačková
Diskuze*

p. Strejček – připomínám snížení daně z nemovitosti, tady zase zvyšujeme. Pojdme snížit

- daň z nemovitosti, pak zvyšujeme poplatky
- p. Otava – z 6 tis. obcí máme poplatky za odpad nižší než je průměr, ale pouze 17 obcí má koeficient jako máme my. Posuzujeme to společně poplatky a daň z nemovitosti
- p. starosta – nechci se vracet k diskusi o dani z nemovitosti. Město potřebovalo investice, a to co se podařilo dát ve městě do pořádku, za to stálo. Pro mě tyto věci spojovat je politika. Zvýšení daně kvůli splácení úvěrů na dobudování infrastruktury města. Ne abychom mohli doplácet na svoz odpadu. Ty dvě věci podle mě nesouvisí. 850 Kč reálně platíme, navrhuje zvýšit poplatek na 600 Kč, což je na spodní hranici toho, co platí lidé v okolních obcích.
- p. Otava – ano, nebudeme to spojovat. Koeficient – dočasné opatření pro financování úvěrů na velký třesk do změny podmínek. Rok na to nový RUD – dodatečný výnos 11 milionů, domníval jsem se, že v tom okamžiku přestal důvod mít ten koeficient, čekal bych, že se to bude revidovat
- p. starosta – ne všechny vyslovené předpoklady pak platily. Bez RUDu by byl rozpočet skoro nulový, ve stejné době došlo ke snížení státního příspěvku. To je historie. Pojdme si říct, jestli investice, které děláme, potřebujeme nebo chceme. Až je doděláme, pojdme se bavit o snížení koeficientu, nevíme, jak některé investice dopadnou, počkejme na rok 2017
- p. Otava – ty to přesouváš do jiné roviny. Všechny investice mají smysl, ale ta diskuze je jinde
- p. starosta – všechny získané investice vyžadovaly spoluúčast. Nerealizovali jsme nic, co bychom si teď vyčítali.
- p. Otava – souhlasím se všemi investicemi, ale zdůrazňuji hospodárnější přístup. Nebýt rozmáchlí a jsou zde lidé, pro které je to významná položka. Minimálně na konci tohoto volebního období ať předáme finance ve stavu, jak jsme to přebírali
- p. Wolf – obecně závazná vyhláška – čekal jsem od předsedy finančního výboru návrh navýšení poplatku za odpad
- p. Otava – beru to, kolik občan Černošic platí celkem, ne co se zrovna vyplatí městu
- p. Malíš – s hodnocením velkého třesku bych počkal 6-10 let
- p. Špetlák – je potřeba na to koukat z pohledu občana, který přispívá do rozpočtu nějakou sumou
- p. Wolf – kdyby byla daň z nemovitosti koeficient 2, hlasovali byste pro navýšení na 850 Kč – to znamená zdražení o 70 %? Pro některé domácnosti by toto zdražení znamenalo víc než daň z nemovitosti
- p. Špetlák – opravdu potřebují občané každý týden vyvážet popelnici? Nestálo by to 1x za 14 dní?
- p. Otava – pokud by byl koeficient 2 a poplatek 850 – stejně jako jiné obce - z pohledu občana – vše v zásadě stejné jako ostatní. Chci, aby ten kdo tady bydlí, neměl pocit, že ho obec vydírá na vysokých daních, měl bych s tím menší problém než za současného stavu, kdy se třeba vybere míň a spouště lidem to vadí. 2 aspekty – hodnotit vše dohromady a brát to z pohledu kolik občan platí
- pí Vlasáková – z pohledu občana ohledně odpadu – nemám problém se 600 Kč. Spousta občanů si řekne – platím víc, nebudu třídít. Nacpou tam úplně všechno.
- p. starosta – doufal bych, že lidé třídí z jiných důvodů
- p. Hradílek – odpadový komunismus – všichni platí stejně bez ohledu na to, jak se chovají; v některých obcích – pytle s čárovým kódem, bonusový systém
- p. Špetlák – snížení frekvence odvozu – celkový objem odpadu, mluvit o tom, cíl je snížení odvozu odpadu z Černošic
- p. Prskavec – v 90 letech ten systém tady byl – 1x týdně nebo 1x za 14 dní
- pí Kalousková – nerada bych, aby to lidé sypali do kotlů
- p. Hůla – napadá mě myšlenka – v rámci rozpočtu na krytí schodku bylo zahrnuto přes 70 mil. Kč jako úspora. Ted' se mluví o tom, že občané budou zatíženi zvýšenými poplatky. 7 mil. Kč – 10% úspor z minulých období. Proč se o tom diskutuje, když rozpočet byl schválen. Je to asi politická otázka.
- p. starosta – zůstatek jde na investice, to o čem se bavíme, jde na provoz. Není naším cílem to vyrovnat na nulu. Doplácíme podle názoru rady moc (850 Kč/občana/rok), cílem je to co doplácí město snížit. Z médií – oblast odpadů projde velikou změnou. Od r. 2024 bude prakticky zakázáno skládkování. Aby stát donutil obce se na to připravit, bude

- zvyšovat poplatky za skládkovné (až na desetinásobek za tunu). Budou na to i evropské zdroje. ČR to nechává na krajích a obcích. V Mělníce nová spalovna. Překládové stanice – vlak – Mělník. Změna nakládání s bioodpadem – vznik více kompostáren. Výběrové řízení odpad – na 4 roky. Budeme asi soutěžit pouze svoz a odvoz, nikoli zpracování. Může se vyplatit u směsného komunálního odpadu nakládat na větší auta, vozit na kratší vzdálenosti. Komunální odpad nechat schnout nebo dále třídít – sušší se dá dodat do spaloven za nižší poplatek nebo do cementáren pro vytápění. Na svazku obcí pracovní skupinka, která se tomu bude věnovat. Některé obce – na hlavu platí méně než my (systém dle velikosti popelnic a četnosti odvozu). Je potřeba to vymyslet, sepsat – vítáme iniciativu. Relevantní by to bylo až na konci stávající smlouvy s Rumpoldem.
- p. Hůla – neodpověděl jste na moji otázku – je úplně jedno, jestli se navýší položka schodek provozní nebo daň z nemovitosti. Schválili jste rozpočet, který 77 milionů kryje schodek investic, a v dalším bodě jsou schodky v provozních výdajích, zatěžujete občany dalšími výdaji, nezohlednili jste 70 mil., to mi přijde nefér
- p. starosta – námitka se přijímá - chyba v pořadí bodů v programu
- pí Ullrichová – rozpočet platí podle vyhlášky, která platí v tuto chvíli. Nemůžeme v rozpočtu pracovat s čísly, která nejsou podložena. Pokud bude vyhláška schválena, navrhne rozpočtové opatření.
- p. starosta – myslím, že je správné jednorázové úspory investovat než je projít v provozu
- p. Kratochvíl – zvedli jsme daň z nemovitosti pro vybudování infrastruktury obce, ale koeficient můžeme upravit, až to zaplatíme. Svaz odpadu – služba – systém samolepek – někdo se o to musí starat, jsou tam vedlejší náklady, komunismus není správný – souhlasím s Šimonem. Ale každá akce s sebou nese náklady na tu správu a určitá další rizika. Nesměšujme ty věci dohromady.
- p. Otava – jak se u poplatků kontroluje – placení a trvalé bydliště apod.
- pí Ullrichová – v rámci součinnosti máme informace z matriky, kontrolujeme zaplacení poplatku, od příštího roku lze vymáhat
- p. Otava – varianta 2 nemovitostí, 1 pronajímá
- Pí Ullrichová – je to přesně podle vyhlášky – za poplatníka přihlášeného k trvalému pobytu a za nemovitost
- p. Otava – pokud někdo pronajímá dům, platí za 1 člověka?
- Pí Ullrichová – pokud tam není nikdo hlášen k trvalému pobytu, tak ano. Existují objekty, které nemají popelnicu (velkoobjemové kontejnery u chatových osad)
- Pí Kopačková – vyhláška kopíruje zákon, nemůžeme jít nad rámec zákona
- p. Hůla – úspory z minulých let jsme věnovali na krytí nových investic, aniž bychom se starali o splacení starých, splacení starých kryjeme navýšením poplatku pro občany Černošic
- p. Kratochvíl – to jsem ale neřekl
- p. starosta – tak to není - poplatek, který lidé platí za odpad, nestačí na náklady, které s tím město má – systém je dotován ze strany města
- p. Hůla – žádáte od občanů větší poplatky a z úspor kryjete investice, nikoli splacení starých investic, bylo řečeno, že daň z nemovitosti bude dočasná
- p. starosta – máte pravdu, ale jsou to investice, které jsou v souladu se strategickým plánem přijatým tímto zastupitelstvem

Usnesení č.Z/10/8/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. vydává

Obecně závaznou vyhlášku č.2/2015, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 4/2012 o místních poplatcích dle přílohy tohoto usnesení

přijato, pro: 12, proti:5, zdržel se: 2

11. Záměr města darovat nemovitý majetek - lávku přes řeku Berounku, která je prodloužením ul. Kazínská v Černošicích

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Dle dostupných materiálů města Černošice, byl investorem lávky přes řeku Berounku, mezi městem Černošice a Městskou částí Praha – Lipence, MNV Černošice. Lávka byla dokončena v roce 1963, nebyla dohledána projektová dokumentace či jiné technické dokumenty prokazující technické provedení stavby lávky.

Přílohou tohoto materiálu je kopie potvrzení vystavené odpovědným dozorem investora o převzetí mostní lávky pro pěší přes Berounku z 8. 3. 1963.

Obyvatelé Městské části Praha – Lipence lávku využívají jako komunikační spojení zejména k vlaku na trase Beroun – Praha a zpět.

Po jednáních s Městskou částí Praha - Lipence se starosta města Černošice obrátil na Hlavní město Praha s návrhem na převzetí lávky do vlastnictví tak, aby byla zajištěna její pravidelná údržba.

Zastupitelstvu města je předkládán návrh záměru města darovat nemovitý majetek, který bude následně vyvěšen na úřední desce Městského úřadu v Černošicích.

O bodu informuje pan starosta

Diskuze

*p. Hůla – je nějaká záruka, že zůstane lávka a nestane se z ní most pro automobilovou dopravu
starosta – předpokládám, že těžko by někdo mohl postavit most pro běžnou silniční dopravu přes území Černošic, aniž by s tím Černošice souhlasily*

p. Mališ – zbavujeme se možnosti ovlivňovat podobu budoucí lávky. Lávka patří Černošicím a měli bychom ovlivňovat podobu

starosta – nezbavujeme se jen břemena, zbavujeme se situace, kdy není jak tu lávku opravit. Je z půlky na pozemku MČ Lipence, která není připravena se podílet na nákladech. Lávka je pět let v havarijním stavu. Je třeba, aby se ta investice provedla.

p. Mališ – kolik je potřeba peněz na rekonstrukci

starosta – cca 2 miliony podle jedné z nabídek z r. 2011

p. Hůla – nevěděli jste, že lávku je dobré do investičního plánu zahrnout? V čem je lepší ji darovat než ty peníze v rozpočtu najít?

p. starosta – těžko můžeme investovat peníze do majetku, který je na katastru někoho jiného, navrhovali jsme různá řešení – s Lipenci opravit napůl – to neproběhlo

p. Hůla – je to problém právní - Lipence nemůžou zhodnocovat, co jim nepatří, Černošice také ne. Ale nevidím důvod ji darovat - v čem je ta výhoda někomu ji odevzdat, nemít možnost rozhodovat o jejím stavu a budoucnosti

p. Strejček – lávka patří k Černošicím stejně jako Monopol a jiné nemovitosti – je to historie, nemůžeme ji darovat Praze

p. Špetlák – když je ta lávka někoho, tak se o ni může starat...

p. starosta – nebereme to teď tak, že lávka patří k Černošicím, byla postavena v r. 1963, když byly Lipence součástí Černošic. Jediný dokument – její kolaudace. Není v katastru. Když se k ní přihlásíme, bude naše.

p. Špetlák – měli bychom mít konkrétní podmínky vůči Hlavnímu městu Praze; rozhoduje o tom zastupitelstvo, lávka by mohla být pojízdná

p. starosta – pokud je Praha ochotná lávku převzít a příští rok opravit, případně postavit novou lávku (15-20 mil.) je to výhodné, nevidím v tom problém

p. Špetlák – ten záměr by měl být konkrétní – nyní dle usnesení dáváme vám povolení dohodnout se s Prahou, jak chcete – měli bychom se na tom ale dohodnout jako zastupitelstvo, měli bychom si říct, jak si to představujeme dál

p. Hlaváček – motiv je primárně v tom, že pokud je vůle ze strany Prahy do toho investovat, čeho se bojíme – že to zbourá nebo že to neopraví? My máme vždy možnost jít za Prahou a zainvestovat lávku.

p. Jandura – kdo je tedy vlastníkem lávky? Tím že se lávky zbavíme, ztratíme možnost mluvit do toho, jak ta lávka bude vypadat

p. Hlaváček – oprava je oprava. Město Praha nemůže postavit novou lávku bez našeho souhlasu.

- p. Mališ – chceme tu lávku nebo ne? – z toho se vyvíjí další diskuze. Má nějakou historickou hodnotu, jako nádražní budova. Technická památka, která má nějakou hodnotu. Když se toho zbavíme, zbavíme se možnosti to ovlivňovat. Patří to k Černošicím.
- p. Hůla – Praha na to má zrovna peníze – když najdeme např. ruského investora, který zrekonstruuje kapličku, tak mu ji dáme, protože na to má peníze?
- p. Bečev – nelze vše posuzovat čistě ekonomickou hodnotou, je to jeden ze symbolů Černošic. Lávka rozhodně není v havarijním stavu.
- p. starosta – mám statický posudek a fotky i zespoda
- p. Hlaváček – souhlasím s tím, že lávka patří Černošicím – nikdo ji nechce zbourat, ale myslím, že je právně jedno, jestli ji vlastní nebo nevlastní. Pokud se sousední obec, kam ta lávka vede, se k tomu chce přihlásit, tak mně přijde, že tady nic neriskujeme
- pí Vlasáková – navrhovala bych vyhlásit veřejnou sbírku občanů Černošic nebo odsunout atletický ovál nebo věčné břemeno. Když něco zaplatím, tak si to pak budu nárokovat.
- p. Hlaváček – co to znamená nárokovat – jak si bude Praha nárokovat lávku
- p. Trnka – denně tam chodí 50-70 lidí denně, pohybují se na hranici zranění, přimlouvám se za to, aby byla spravená. Nevidím tam dostatečnou záruku, že se postaví nová lávka, přímé propojení na Kazínskou by bylo lepší. Chodí tam lidé na tenis, fotbal.
- p. Vančák – lávka by nikdy nebyla v takové dimenzi, kdyby se v Černošicích neuvažovalo o tom, jak dostat do Černošic sanitku ze Zbraslavi (nebyly mosty). Po technické stránce – víc než 50 let, velké vody, pilíře v jakém stavu?
- p. Ullrich – ví Praha, že Černošice nejsou Prahou?
- p. starosta – ano, vědí to, ale stoprocentní záruku vám nedám
- p. Jandura – z posudku statika – je ve špatném stavu, ale není v havarijním stavu
- p. starosta – jsou tam ty fotografie (prohnilé konstrukce)
- p. Jandura – asi se opravit dá
- p. starosta – je to zřejmě časovaná bomba, podařilo se mi připravit možnost ji dát Praze
- p. Jandura – či tedy je?
- pí Kopačková – v materiálech Městský národní výbor jako investor, jedno území. Když se Lipence oddělovaly, lávka se neřešila. Nezapisuje se do katastru. Je to pozemní komunikace pro pěší a cyklisty, není to součást pozemku. Je to věc nemovitá.
- p. Trnka – myslím, že výsledkem tohoto jednání – Praze se závazkem, že to spraví do roka. Když ne, opravit ji do roka.
- p. Mališ – absurdní je, že nevíme, komu patří
- p. Hlaváček – to je přece absurdní. Je to sousední obce, jejichž občané jí používají
- p. Mališ – proběhlo to územním výborem?
- p. Hlaváček – neproběhlo
- p. Hradílek – každý chce, aby tam lávka byla, i Lipence mají zájem, aby tam byla. Chceme ji tam navěky – necháme si ji a budeme ji opravovat nebo ji darujeme Praze za určitých podmínek (opraví ji nebo nám ji vrátí). Druhá varianta – lepší lávka v ose Kazínské. Stavba nové lávky – ve smlouvě si lze vymínit do kdy bude projekt nové lávky odsouhlasený městem. Já bych se tomu darování nebránil za určitých podmínek.
- p. starosta – pokud bychom darovali lávku Praze, musí ji přijmout Pražské zastupitelstvo. Když tam dáme hodně podmínek, nemusí to schválit. Když to dáme na leden, nemusí to schválit na příští rok. Pokud jim to dáme se závazkem, že to opraví, udělají to v podobě, v jaké je dnes. Pokud město by chtělo stavět lávku v ose Kazínské, tak může.
- p. Hůla – Praha tu lávku neopraví příští rok – rozpočet už má předjednaný a pravděpodobně schválený. Chtěl bych navrhnout protinávrh proti usnesení zastupitelstva. Aby obec podpořila iniciativu občanů vybrat peníze na opravu lávky a nechat si ji v majetku obce. Buď občané budou mít vůli, nebo se pak může darovat komukoli.
- p. Špetlák – jaký je důvod aby byla v ose ulice Kazínská
- p. starosta – jde o pozemek Dolanských, ale i logicky
- p. Špetlák – domněnka, že je Černošic
- p. starosta – Lipence to nebudou zpochybňovat
- p. Špetlák – je buď naše nebo Lipenců nebo může být hlavního města Prahy nebo kraje?
- p. starosta – Lipence by rády potvrdily, že lávka je naše a nemusí ji opravovat. Už se zvažovala varianta darování lávky Lipencům, ale Lipence ji nechtěly
- p. Špetlák – hlavní město Praha k ní nebudou mít nikdy takový vztah jako my

- p. starosta – nemusíme se bát, že by změnili podobu.
- p. Špetlák – měly by tam být nějaké podmínky
- pí Řehořová – existuje cenový odhad lávky, jak to bude s darovací daní?
- p. starosta – není a nevím
- p. Hlaváček – darovací daň je zrušená, daň z příjmu je zároveň příjmem rozpočtu dané obce
- p. Mališ – chci podpořit Jakuba Špetláka. Je to významný architektonický prvek, který do územního výboru patří. Když se toho zbavíme, ztrácíme možnost ovlivnit podobu, pro Prahu to bude marginální věc.
- p. Hlaváček – jak souvisí to, že darujeme starou lávku, s tím, jak bude vypadat případná nová lávka o 20 m vedle?
- p. Mališ – navrhuji to odložit, zbavit se lávky je jednoduché
- p. Hůla – můžou to nechat hnít, až to spadne
- p. starosta – je ta lávka teď hezká, bezpečná nebo pohodlná?
- p. Hůla – jaká byla kaplička v Mokropsech, než ji město zrekonstruovalo? Nebylo ji lepší darovat soukromému investorovi, který na to zrovna měl peníze, aby tam udělal hernu?
- p. starosta – my to nedáváme soukromníkovi na hernu, ale sousedovi na opravu - Praha to potřebuje – je to pro ně úniková cesta životně důležitá. Když byla v r. 2013 kvůli povodni zavřená, tak to byl velký problém.
- p. Hůla – proč to neřeknete na férovku, že pro Lipence je dobré, aby z lávky byl most, přes který bude možné projíždět s automobily
- p. starosta – neřeknu to na férovku, protože to tak není
- p. Hlaváček – pokud by někdo chtěl most, tak by to byly Černošice – byla by to pro černošické řidiče nejkratší cesta na R4 a do Prahy, historicky se tyto varianty diskutovaly, Lipence byli ti, kdo to vždy zablokoval.
- p. Bečev – chci apelovat na city zastupitelů – chceme budovat Černošice jako město hrdé na Berounce. Je špatně darovat lávku Praze. Ta částka mi přijde ve srovnání s plánovanými investicemi marginální. Tento symbol by neměl jen tak přijít Praze.
- p. Mališ – Lipence mají nějaký postoj – kde je záruka, že se ten postoj nezmění. Situace se mění podle politického obsazení. Bojím se toho, že tam někdo postaví ne lávku, ale most a že lávka nebude vypadat tak, jak si budeme představovat.
- p. starosta – kdyby Lipence chtěly a bez našeho souhlasu mohly udělat most, tak ho postaví dneska. Stará a nová lávka nesouvisejí.
- p. Špetlák – navrhuji odsunutí bodu a ukončení rozpravy
- Pí Řehořová – v případě, že by se začala stavět nová lávka, je město Černošice automaticky účastníkem stavebního řízení?
- p. starosta – je to na našich pozemcích, ano. Navrhuji doplnit usnesení o vysvětlení proč, co je cílem, za poslední slovo navrhuji dát: čárka, za účelem zajištění její celkové rekonstrukce.
- p. starosta – domnívám se, že nemáme stoprocentní záruku, že to Praha příští rok opraví, ale je to od nich přislíbené. Pokud to odložíme na únor, tak je prakticky jistota, že příští rok to nebude. Termín myslím v dopise není, navrhovali bychom to do darovací smlouvy, kterou bychom schvalovali. Mám ústní příslib od vedoucího odboru správy majetku hl. m. Prahy.
- p. Otava – jednáme o záměru, pokud schválíme záměr, v únoru bychom museli schválit darovací smlouvu, zatímco to teď můžeme odložit
- Pí Kopačková – u každého nemovitého majetku musíme zveřejnit záměr, musí viset 15 dnů na úřední desce, pak teprve lze předložit zastupitelstvu smlouvu
- p. Otava – Praha to tedy stejně nemůže stihnout...
- p. starosta – předpoklad je, že pokud bychom dnes schválili záměr, tak Praha musí na ten záměr reagovat – schválit přijetí daru. Do února by se jednalo o znění smlouvy, komunikace právních oddělení obou úřadů, odbor správy majetku může zatím připravovat rekonstrukci
- p. starosta – v osobním jednání zaznělo, že by se to opravilo příští rok, částka 2 mil. pro Prahu je něco jiného než 2 mil. pro Černošice
- p. Otava – nevidím moc rozdíl, jestli se to schválí dnes nebo v únoru
- p. starosta – rok to asi ta lávka ještě vydrží
- p. Špetlák – co je účelem akce – mít spravenou lávku. Našli jsme jediné řešení, které zvažujeme. Lávka má i jiný rozměr, o kterém mluvil pan Bečev. Řešíme problém spravit lávku, nikoliv se jí zbavit

- p. starosta – jednání ani s Lipenci ani s Prahou není vůbec jednoduché. Máme 2 řešení – darovat Praze, aby to opravila nebo si to opravit celé sami.
- p. Špetlák – ROPID?
- p. starosta – IPR (Institut pro plánování a rozvoj) - připravují celý balík teritoriálních investic, navrhovali jsme to, jsou tam větší projekty, teď nevidíme dotační program kam to dát
- p. Hradílek – nejde o to lávku jen zrekonstruovat, ale i udržovat a nést riziko případného zničení povodní

návrh na stažení bodu návrh p. Malíš

pro 17 proti 0 zdržel se 2

STAŽEN

12. Změna části usnesení č. Z/06/8/2015 - koupě pozemku v lokalitě Pod školou

Předkladatel: Ing. Petr Wolf, místostarosta

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvo města na schůzi dne 17. 6. 2015 přijalo jednomyslně následující usnesení:

Usnesení č.Z/06/8/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

nabídku pana Romana Ševčíka ze společnosti QST INVEST s.r.o. dle přílohy tohoto usnesení a konstatuje, že město má vážný zájem jednat s budoucím vlastníkem o případné koupi až 5100 m² pozemků v lokalitě Pod Školou pro rozšíření areálu školy a výhodnější umístění atletického oválu za cenu 3000 Kč/m²

II. konstatuje

že souhlas zastupitelstva uvedený v tomto usnesení je souhlasem s vedením dalších jednání ohledně případné koupě pozemků Pod Školou

III. ukládá

1. Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi

1. informovat společnost QST INVEST s.r.o. o přijatém usnesení a o tom, že k přijetí platného závazku města je nutné předchozí schválení tohoto právního jednání příslušným orgánem s uvedením konkrétních podmínek

Termín: 30.6.2015

2. připravit a předložit ke schválení zastupitelstvu kupní smlouvu na koupi pozemku dle bodu I

Termín: 31.10.2015

přijato jednomyslně, pro: 20, proti:0, zdržel se: 0

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

V době podání tohoto dopisu a projednání zastupitelstvem nebyla společnost QST INVEST s.r.o. ještě majitelem předmětných pozemků. Došlo k časovému posunu ohledně uzavření kupní smlouvy od předchozích vlastníků. V současné době je společnost QST INVEST s.r.o. již vlastníkem předmětných nemovitostí. V současné době pracují na dělení pozemků, dle městem schválené dokumentace. Již byl podán i návrh na dělení na příslušný katastrální úřad. Dále řeší společnost QST INVEST s.r.o. územní rozhodnutí na inženýrské síť a komunikace. Na základě dalších jednání s městem vzešlo ze strany investora k žádosti o posun podpisu kupní smlouvy a to do 30. 9. 2016. V tuto dobu by již měly být dokončeny veškeré inženýrské sítě a komunikace. Lednovému zastupitelstvu bude předložena plánovací smlouva na vybudování příslušné infrastruktury a smlouva o smlouvě budoucí na koupi předmětných pozemků. Do konce 3 čtvrtletí roku 2016 by mělo tedy dojít k převodu pozemků (cca 5000 m²) a dále pozemků pod komunikacemi, propojovací cestou k nádraží a pozemků podél ulice Školní na následné vybudování parkování. S ohledem na výše uvedené navrhneme prodloužení termínu podpisu kupní smlouvy do 30. 9. 2016.

O bodu informuje pan Wolf
Bez diskuze

Usnesení č.Z/10/9/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. mění

bod III. odst. 2. usnesení č. Z/06/8/2015 ze dne 17. 6. 2015 tak, že termín pro předložení návrhu kupní smlouvy dle bodu I. zastupitelstvu města je 30. 9. 2016

II. ukládá

1. Mgr. Filipu Kořínkovi, starostovi

1. připravit a předložit ke schválení zastupitelstvu kupní smlouvu na koupi pozemku se společností QST Invest s.r.o

Termín: 30.9.2016

přijato, pro: 13, proti:0, zdržel se: 4 nepřítomen: 2

Pan starosta navrhuje spojit hlasování o bodech 13 a 14
přijato, pro: 16 proti:0 zdržel se:0 nepřítomen:3

13. Smlouva o darování vybudovaných úseků vodovodního a kanalizačního řadu v osadě Pod Hladkou skalou městu

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva: Pan C. vybudoval na své náklady na pozemku města parc. č. 5342 (ulička v chatové osadě Pod Hladkou skalou) úseky vodovodního a kanalizačního řadu o délce cca 43 m. Řady byly dokončeny, kolaudační souhlas k oběma stavbám byl vydán 28. 7. 2014. Na základě usnesení rady č. R/95/13/2013 ze dne 9. 9. 2013 a v zájmu připojení řadů na městskou vodovodní a kanalizační síť a jejich provozování doporučujeme uzavřít s investorem darovací smlouvu, na základě které budou vybudované úseky řadů bezúplatně převedeny do majetku města. Záměr bezúplatného převodu projednala rada města na svém 46. zasedání dne 23. 11. 2015 a doporučila zastupitelstvu města darovací smlouvu schválit.

O bodu informuje pan starosta
Bez diskuze

Usnesení č.Z/10/10/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

bezúplatný převod vybudovaných úseků vodovodního a kanalizačního řadu o délce cca 43 m na pozemku parc. č. 5342 v osadě Pod Hladkou skalou do majetku města

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. zajistit uzavření smlouvy (CES 555/2015) dle bodu I. tohoto usnesení

Termín: 8.1.2016

přijato, pro: 17, proti:0, zdržel se: 1 nepřítomen: 1 (p. Strejček)

Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Hlaváček, p. Hradílek, p. Jandura, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Linhart, p. Müller, p. Otava, p. Pařík, pí Paříková, p. Prskavec, pí Řehořová, p. Špetlák p. Tichý, p. Ullrich, p. Wolf

proti: 0

zdržel se: p. Malíš

14. Smlouva o darování vybudovaných úseků vodovodního a kanalizačního řadu v Kubánské ulici městu

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva: Pan M. vybuřoval na své náklady na pozemku města parc. č. 5363/2 v Kubánské ulici úseky vodovodního a kanalizačního řadu o délce cca 28 m. Řady byly dokončeny, kolaudační souhlas k oběma stavbám byl vydán 4. 2. 2014. Na základě usnesení rady č. R/53/7/2012 ze dne 2. 7. 2012 a v zájmu připojení řadů na městskou vodovodní a kanalizační síť a jejich provozování doporučujeme uzavřít s investorem darovací smlouvu, na základě které budou vybudované úseky řadů bezúplatně převedeny do majetku města. Záměr bezúplatného převodu na základě darovací smlouvy projednala rada města na svém 46. zasedání dne 23. 11. 2015 a doporučila zastupitelstvu smlouvu schválit.

*O bodu informuje pan starosta
Bez diskuze*

Usnesení č.Z/10/11/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

bezúplatný převod vybudovaných úseků vodovodního a kanalizačního řadu o délce cca 28 m na pozemku parc. č. 5363/2 v Kubánské ulici do vlastnictví města podle přiložené darovací smlouvy

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. zajistit uzavření smlouvy (CES 554/2015) dle bodu I. tohoto usnesení

Termín: 8.1.2016

přijato, pro: 17, proti:0, zdržel se: 1 nepřítomen: 1 (p. Strejček)

Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Hlaváček, p. Hradílek, p. Jandura, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Linhart, p. Müller, p. Otava, p. Pařík, pí Paříková, p. Prskavec, pí Řehořová, p. Špetlák p. Tichý, p. Ullrich, p. Wolf

proti: 0

zdržel se: p. Malíš

15. Plánovací smlouva o podmínkách výstavby areálu pro sport a rekreaci v oblasti Na Výsluní

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Pan P. M. plánuje vybudovat na pozemcích parc. č. 5129/52 a 5253/1 v chatové oblasti Na Výsluní areál pro sport a rekreaci (spoluvlastníky obou pozemků jsou paní K. M. a pan V. Š.). Rada města vyslovila souhlasné stanovisko k záměru dne 29. 9. 2015 v usnesení č. R/40/3/2015.

Plánovací smlouva, jejíž návrh zastupitelstvu města předkládáme, stanoví pro investory především závazek vybudovat kanalizační řad v délce cca 290 m (s napojením do řadu v ul. Topolská) jako podmiňující investici ke stavbě uvedeného areálu, aby byla splněna podmínka č. 15 (napojení nových staveb na kanalizaci) podmínek společných pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití dle textu ke změně č. 1 územního plánu města.

Současně přikládáme návrh určené příjezdové trasy stavební techniky k pozemkům investorů po dobu výstavby areálu.

Návrh plánovací smlouvy projednala rada města na svém 46. zasedání dne 23.11.2015 a doporučila zastupitelstvu smlouvu schválit.

O bodu informuje pan starosta

Diskuze

p. Wolf – není to součástí žádného regulačního plánu, je to pozemek využitý dle stávajícího územního plánu

p. Mališ – zdržuji se hlasování, protože jsem částečně investorem

Pí Řehořová – jaké sportoviště tam bude?

p. Mališ – 2 kurty, dětské hřiště, apartmány, sportovní sál, půjčovna kol, sportovních potřeb, možná wellness. V územním plánu podmínky.

p. Prskavec – věřím, že nebudete potřebovat tu novou hasičskou stříkačku

pí Petelíková – jak budeme zajišťovat odvoz odpadu, když to bude nezpevněná komunikace?

p. Mališ – je tam komunikace bez asfaltu, od Ukrajinské plánujeme cestu zpevnit, v horizontu 10 let je naplánovaná cesta z Topolské dle územního plánu

p. starosta – to je problém investora, bude mít smlouvu s Rumpoldem, ne s městem

Usnesení č.Z/10/12/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

uzavření plánovací smlouvy o podmínkách výstavby veřejné infrastruktury v souvislosti se stavbou areálu pro sport a rekreaci v lokalitě Na Výsluní v Černošicích (CES č. 541/2015) podle přílohy tohoto usnesení

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. zajistit uzavření smlouvy dle bodu I. tohoto usnesení

Termín: 8.1.2016

přijato, pro: 18, proti:0, zdržel se: 1

Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Hlaváček, p. Hradílek, p. Jandura, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Linhart, p. Müller, p. Otava, p. Pařík, pí Paříková, p. Prskavec, pí Řehořová, p. Strojček, p. Špetlák, p. Tichý, p. Ullrich, p. Wolf

proti: 0

zdržel se: p. Mališ

16. Revokace usnesení zastupitelstva č. Z/37/4/2014 o přejmenování části Javorové ulice

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

V červenci loňského roku byla Městu Černošice doručena žádost o přejmenování části ulice Javorová z důvodu problémové orientace dle navigace v této ulici (záchranná služba, hasiči).

Záležitost byla projednána na 37. zasedání zastupitelstva dne 11. 09. 2014, které se záměrem přejmenování části ulice Javorové souhlasilo a uložilo OISM předložit možnosti řešení.

Vzhledem k problematice spojené s přejmenováním ulice (výměna osobních dokladů, změna místa podnikání apod.) se nedařilo najít přijatelné a schůdné řešení. Proto bylo ze strany trvale bydlících obyvatel iniciováno jednání, které vyústilo ke změně map v navigačních systémech. Z výše uvedených důvodů proto odpadl důvod pro přejmenování ulice a tím i úkol pro OISM předložit možnosti řešení, a proto navrhuje jeho zrušení.

O bodu informuje pan starosta

Bez diskuze

Usnesení č.Z/10/13/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. ruší

své usnesení č.Z/37/4/2014 o přejmenování části ulice Javorové

přijato jednomyslně, pro: 18, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen: 1

17. Bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 4119/11 městem Černošice (ul. Třebotovská)

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Důvodová zpráva:

Městu Černošice byla Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových nabídnuta možnost bezúplatného převodu pozemku parc. č. 4119/11 o výměře 328 m² a je veden v katastru nemovitostí jako ostatní plocha, ostatní komunikace. Je využíván jako místní komunikace (ul. Třebotovská, u hranice k. ú. Černošice s k. ú. Třebotov) ve správě města.

Bezúplatné nabytí uvedeného pozemku bylo projednáno a schváleno radou města na její 46. schůzi dne 23. 11. 2015.

O bodu informuje pan starosta

Bez diskuze

Usnesení č.Z/10/14/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 4119/11 o výměře 328 m² v obci a k. ú. Černošice (ul. Třebotovská) do vlastnictví města Černošice

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. zabezpečit přípravu smlouvy o bezúplatném převodu ve smyslu bodu I tohoto usnesení

Termín: 31.3.2016

přijato jednomyslně, pro: 18, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen: 1 (p. Pařík)

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

Hlasování o prodloužení zasedání po 4 hodinách:

pro: 18, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen:1

18. Kupní smlouva č. CES 507/2015 o prodeji pozemku města parc. č. 4052/1 (os. Na Klůčku)

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Na základě záměru prodeje pozemku schváleného na 9. zasedání Zastupitelstva města Černošice konaném dne 22. 10. 2015, usnesení č. Z/09/6/2015, byl záměr zveřejněn a byla stanovena lhůta pro podání nabídek na jeho koupi. Jedná se o pozemek parc. č.4052/1 zahrada o výměře 308 m² (chatová osada Na Klůčku), zapsaný v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrálním pracovištěm Praha – západ pro obec a k. ú. Černošice na LV 10001.

Termín pro podání nabídek uplynul dne 09. 11. 2015 v 12.00 hodin. Do této doby město Černošice obdrželo jednu nabídku, a to dne 02. 11. 2015 od pana M. V., který za koupi tohoto pozemku nabídl cenu 1000,- Kč/m² a tímto potvrdil zájem o koupi předmětného pozemku.

Podmínkou prodeje pozemku č. parc. 4052/1 o celkové výměře 308 m² bylo učinění nejvyšší cenové nabídky, přičemž minimální nabídkou byla cena 1000,- Kč/m². S ohledem na výše uvedené zájemce tuto podmínku splnil.

Vzhledem ke skutečnostem uvedeným výše, OISM doporučuje nabídku pana M. V. přijmout a

předložit kupní smlouvu, ve které pozemek parc. č. 4052/1 nabudou do společného jmění manželé M. a A. V., zastupitelstvu města Černošice ke schválení.
Kupní smlouva byla projednána a schválena radou na její 46. schůzi dne 23. 11. 2015.

*O bodu informuje pan starosta
Bez diskuze*

Usnesení č.Z/10/15/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

kupní smlouvu č. CES č.507/2015, kterou dojde k prodeji pozemku města parc. č. 4052/1 v obci a k. ú. Černošice (os. Na Klůčku)

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. zabezpečit realizaci bodu I tohoto usnesení

Termín: 31.12.2015

přijato jednomyslně, pro: 19, proti:0, zdržel se: 0

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

19. Vyřešení duplicitního zápisu vlastnictví k pozemku parc. č. 4709/3 (ul. Zd. Lhoty)

Předkladatel: Ing. Petr Wolf, místostarosta

Důvodová zpráva:

Městu Černošice bylo Katastrálním úřadem pro Stč. Kraj, KP Praha západ doručeno vyrozumění o duplicitním zápisu vlastnických vztahů k pozemku parc. č. 4709/3 (původně pozemek parc. č. PK 175/5, k. ú. Dolní Mokropsy) zahrada o výměře 165 m² na LV č. 11534 ve prospěch vlastníků: 1) Město Černošice na straně jedné a 2) SJM R. K. a R. M. na straně druhé. Nabývacím titulem pro Město je souhlasné prohlášení o nabytí do vlastnictví dle zák. č. 172/1991 Sb. ze dne 27. 09. 1999, POLVZ 715/1999. Nabývacím titulem pro manžele R. je smlouva o převodu nemovitosti mezi bratry P. a manželi R., registrovaná Státní notářstvem Praha západ dne 10. 11. 1981 č. RI 1328/1981, POLVZ 126/1982.

U zjištěného stavu se nejedná o chybu v KN, neboť zákon označuje jako chybu v KN takový stav, kdy chybné údaje vznikly zřejmým omylem při vedení a správě katastru nemovitostí (§ 36 odst. 1 písm. a) katastrálního zák. č. 256/2013 Sb.). Pokud je obsah katastru v souladu s právními listinami, avšak je v rozporu se skutečným stavem právním, nemůže takový stav odstranit podle platného právního řádu katastrální úřad.

Z povahy vlastnického práva vyplývá, že výlučnými vlastníky téže věci nemohou být zároveň různé osoby. Duplicitní zápis v KN bude v případě sporu o vlastnictví odstraněn na podkladě návrhu na vklad, jehož přílohou bude pravomocné rozhodnutí soudu nebo v případě shody o vlastnictví na základě návrhu na vklad, jehož přílohou bude uznání provedené souhlasným prohlášením podle § 66 odst. 2 katastrální vyhlášky č.357/2013 Sb., popřípadě jednostranným prohlášením s obdobnými náležitostmi, že vlastnické právo druhé osoby k nemovitosti prohlašující osobou není zpochybňováno.

Na Město Černošice se dne 04. 05. 2015 obrátili manželé R. s žádostí o vyřešení toho duplicitního zápisu v KN, tj. o uznání jejich vlastnického práva k pozemku parc. č. 4709/3.

Po prošetření katastrálním úřadem bylo zjištěno, že v období evidence nemovitosti byla pod POLVZ 191/75 na LV 1750 do vlastnictví paní M. P. zapsaná parcela 4709/1 na základě listiny usnesení o dědictví ze dne 18. 11. 1952 (v listině uvedeno parcelní číslo před mapováním 174/3). Ze soupisu parcel z roku 1977 je patrné, že parcela 4709/3 byla

evidovaná bez LV, ale na stejném evidenčním listu 2546 k. ú. Dolní Mokropsy ve vlastnictví Čs. Státu – MěNV Černošice. Ve sbírce listin KP není založena žádná listina o převodu vlastnictví parcely KN 4709/3, v níž se nachází parcela 175/5 k. ú. Dolní Mokropsy, z Čs. Státu na paní M. P.. Přesto v dědictví D 217/80, založeném pod POLVZ 322/81, po paní M. P. byla projednána také parcela KN 4709/3 a při jeho zápisu byla tato parcela připsána na LV 1750 do podílového spoluvlastnictví dědiců, pana P. P. a pana Z. P.. Ti prodali mj. parcelu 4709/3 současným vlastníkům, manželům K. a M. R. Parcela byla na základě Smlouvy o převodu nemovitosti RI 1328/1981 převedena na LV 3009 manželů R..

Z výše uvedeného lze dovozovat, že ani město ani manželé R. o těchto širších souvislostech nevěděli.

V případě, že by se město s manželi R. nedohodlo na způsobu řešení, pravděpodobně by manželé R. podali žalobu na určení vlastnického práva. V soudním sporu by se pak snažili dokázat, že pozemek v roce 1981 kupovali v dobré víře, že si až do letošního roku mysleli, že jsou jeho oprávněnými vlastníky a tvrdili by, že u nich došlo k vydržení vlastnického práva. Město nemá žádný důkaz o opaku. Manželé R. totiž opravdu užívali pozemek jako svůj, mají ho oplocený a používají ho jako zahradu.

Lhůta pro vydržení nemovitosti je desetiletá. Možnost nabýt vlastnické právo k pozemkům vydržením zavedl sice až zákon č. 509/1991 Sb., kterým se mění, doplňuje a upravuje občanský zákoník, účinný od 1. 1. 1992, ale právní teorie i soudní judikatura se shodují na tom, že do lhůty pro vydržení se započítává i doba před rokem 1992. Navíc podmínka splnění desetileté lhůty by v případě manželů R. byla splněna i tehdy, pokud by se počítala až od roku 1992.

Na základě výše citovaného předkládáme k projednání a schválení Souhlasné prohlášení, ve kterém Město Černošice uznává vlastnictví manželů R. k pozemku parc. č. 4709/3 v obci a k. ú. Černošice, které bylo projednáno a schváleno radou města na její 45. schůzi dne 09. 11. 2015.

*O bodu informuje paní Kopačková
Bez diskuze*

Usnesení č.Z/10/16/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

Souhlasné prohlášení č. CES 500/2015, ve kterém Město Černošice uznává vlastnictví manželů R. k pozemku parc. č. 4709/3 v obci a k. ú. Černošice (ul. Zd. Lhoty), dle přílohy tohoto usnesení

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. zajistit realizaci bodu I tohoto usnesení

Termín: 31.1.2016

přijato jednomyslně, pro: 18, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen: 1 (p. Otava)

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

20. Vyřešení duplicitního zápisu vlastnictví k pozemku parc. č. 1588/12 (ul. V Olšínách)

Předkladatel: Ing. Petr Wolf, místostarosta

Důvodová zpráva:

Městu Černošice byla doručena výzva paní Z. S. k uznání jejího vlastnického práva

k pozemku parc. č. 1588/12 orná půda o výměře 14 m² v lokalitě ul. V Olšínách (pod Maruškama). Duplicitní zápis na LV č. 11150 byl proveden dne 13. 08. 2009 ve prospěch vlastníků: 1) Město Černošice na straně jedné a 2) Z. S. na straně druhé. Nabývacím titulem pro Město je Souhlasné prohlášení o nabytí do vlastnictví dle zák. č. 172/1991 Sb. ze dne 03. 04. 2001, POLVZ 329/2001 (pod parc. č. 1588/5, původně PK 717/2). Nabývacím titulem pro paní S. je Rozhodnutí o dědictví D 90306/1986, POLVZ 396/1886 (původně PK 508/32).

Ze zjištěného stavu se v tomto případě jedná o chybu v KN, která dle sdělení katastrálního úřadu vznikla v geometrickém plánu č. 1232-5/94, kdy díl „f“ (později označen parc. č. 1588/5) byl celý identifikován jako část původní parcely pozemkového katastru PK 717/2 (původní vlastnictví Veřejný statek), ačkoliv část této parcely (nyní označena jako parc. č. 1588/12) byla původně částí parcely PK č. 508/32 ve vlastnictví paní Z. S.. Vzhledem k chybné identifikaci parcely č. 1588/5, byla tato parcela převedena na list vlastnictví 1 (MěNV) a poté ohlášena na základě Vzniku práva ze zákona č. 172/1991 Sb. do vlastnictví Města Černošice. Chybu však nemohl odstranit katastrální úřad podle platného správního řádu, protože Město Černošice svým dopisem ze dne 01. 10. 2009 (PD 5054/09) vyslovilo nesouhlas s navrženou opravou. V důsledku toho bylo přistoupeno u parcely č. 1588/12 k zápisu duplicitního vlastnictví, který trvá dodnes.

Z povahy vlastnického práva vyplývá, že výlučnými vlastníky téže věci nemohou být zároveň různé osoby. Duplicitní zápis v KN bude v případě sporu o vlastnictví odstraněn na podkladě návrhu na vklad, jehož přílohou bude pravomocné rozhodnutí soudu nebo v případě shody o vlastnictví na základě návrhu na vklad, jehož přílohou bude uznání provedené souhlasným prohlášením podle § 66 odst. 2 katastrální vyhlášky č.357/2013 Sb., popřípadě jednostranným prohlášením s obdobnými náležitostmi, že vlastnické právo druhé osoby k nemovitosti prohlašující osobou není zpochybňováno.

Vzhledem k tomu, že předmětný pozemek v minulosti patřil paní Z. S. a na listu vlastnictví 1 (MěNV) se ocitl pouze v důsledku chybné identifikace pozemku ve výše uvedeném geometrickém plánu, navrhuje se, aby město Černošice uznalo vlastnictví paní S. k tomuto pozemku. Tím dojde k narovnání vztahů mezi oprávněným vlastníkem a městem Černošice a předejde se případnému soudnímu sporu.

Souhlasné prohlášení bylo projednáno a schváleno radou města na její 46. schůzi dne 23. 11. 2015.

*O bodu informuje paní Kopačková
Bez diskuze*

Usnesení č.Z/10/17/2015

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

Souhlasné prohlášení č. CES 501/2015, ve kterém Město Černošice uznává vlastnictví paní Z. S. k pozemku parc. č. 1588/12 v obci a k. ú. Černošice (ul. V Olšínách), dle přílohy tohoto usnesení

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. zajistit realizaci bodu I tohoto usnesení

Termín: 31.1.2016

přijato jednomyslně, pro: 19, proti:0, zdržel se: 0

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

21. Různé

p. Strejček – pro paní Petelíkovou – jak se mají 2 smrky pichlavé?

pí Petelíková – budou zasazeny do konce roku, příští týden pro ně jedou

p. Špetlák – možná by bylo dobré udělat rešerši ohledně hracích přístrojů, informace se rozcházejí

p. starosta – provedeme ji. Hezké Vánoce.

22. Závěr v 23:16

Ing. Ondřej Pařík
zastupitel

.....

Jan Prskavec
zastupitel

.....

Mgr. Filip Kořínek
starosta

.....