

# ZÁPIS

## **z 11. zasedání Zastupitelstva města Černošice ze dne 20. 1. 2016**

**Přítomni:** Mgr. Šimon Hradilek, Mgr. Tomáš Jandura, PhDr. Lenka Kalousková, PhD., Mgr. Filip Kořínek, Ing. Tomáš Kratochvíl, MUDr. Josef Kraus, Bc. Josef Linhart, Přemysl Mališ, Doc. PhDr. Karel Müller, PhD., Ing. David Otava, Ing. Ondřej Pařík, Jan Prskavec, Mgr. Martina Řehořová, Ph.D., Mgr. Michal Strejček, Ing. Jakub Špetlák, Ing. Pavel Tichý, Ing. Petr Ullrich, Ing. Petr Wolf

**Hosté:** Mgr. Jan Louška, tajemník MěÚ

**Omluveni:** Ing. Tomáš Hlaváček, Ing. Milena Paříková, Petr Zmatlík

**Zasedání zahájeno:** v 19:07 hod.

**Zasedání ukončeno:** v 23:18 hod.

**Ověřovatelé:** Přemysl Mališ, Ing. Pavel Tichý, Mgr. Filip Kořínek

**Zapsal:** Mgr. Magdalena Košťáková, asistentka vedení města

### **Navržený program:**

1. *Zahájení*
2. *30 minut pro dotazy občanů*
3. Rozpočtové opatření č. 4
4. Protipovodňová ochrana dolní Berounky - studie retenční nádrže
5. Záměr bezúplatného převodu lávky pro pěší a cyklisty přes řeku Berounku (město Černošice a městská část Praha - Lipence)
6. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace SK Černošice ve výši 400 000 Kč na financování nákupu elektrické roľby (celková kupní cena 3 567 290 Kč)
7. Změna programu pro poskytnutí dotace z rozpočtu města Černošice v oblasti sociální
8. Informace o změně právní úpravy odměňování za výkon funkce členů zastupitelstev od 1. 1. 2016
9. Dopisy zastupitelstvu města (pan J. P.) - reakce na odpověď
10. Přijetí daru od společnosti p. k. Solvent s.r.o
11. Vyřešení vlastnických vztahů k pozemkům parc. č. 6192/59 a 6192/62 (u mokropského nádraží)
12. Záměr prodeje pozemků města parc. č. 4032 a 4033/2 (os. Na Klůčku)
13. Záměr prodeje nově vzniklého pozemku parc. č. 5839/7 o výměře 198m<sup>2</sup> k. ú. Černošice, ul. Dr. Janského
14. Záměr prodeje nově vzniklého pozemku parc. č. 4271/81 o výměře 78m<sup>2</sup> k. ú. Černošice, ul. Radotínská
15. Záměr prodeje části pozemku parc. č. 2750/1 o výměře cca 40m<sup>2</sup> v k. ú. Černošice, ul. K Lesíku
16. Kupní smlouva č.569/2015, jejímž předmětem je prodej pozemků parc. č. 3935/29 o výměře 76m<sup>2</sup> a parc. č. 3935/30 o výměře 273m<sup>2</sup> oba v obci a k. ú. Černošice v ulici V Habřinách

17. Smlouva o smlouvě budoucí kupní mezi městem a QST Invest s.r.o. o koupi pozemku parc. č.2657/10 v obci a k. ú. Černošice o výměře 5 340 m<sup>2</sup> (lokalita Pod školou)
18. Dotace MŠMT ČR program 133510 podpora materiálně technické základny sportu programové financování - podání žádosti o poskytnutí dotace
19. Zpráva kontrolního výboru
  
20. *Různé*
21. *Závěr*

### **Zahájení:**

Zasedání bylo zahájeno v 19:07 hod. úvodním slovem pana starosty, který konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno, je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Volba ověřovatelů zápisu z 11. zasedání zastupitelstva města:

Pan starosta doporučil pana Mališe a pana Tichého jako ověřovatele zápisu z 11. zasedání zastupitelstva města.

Hlasování: přijato - pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasování o doplnění programu:

10. Přijetí daru od společnosti p. k. Solvent s.r.o

16. Kupní smlouva č.569/2015, jejímž předmětem je prodej pozemků parc. č. 3935/29 o výměře 76m<sup>2</sup> a parc. č. 3935/30 o výměře 273m<sup>2</sup> oba v obci a k. ú. Černošice v ulici V Habřinách

17. Smlouva o smlouvě budoucí kupní mezi městem a QST Invest s.r.o. o koupi pozemku parc. č.2657/10 v obci a k. ú. Černošice o výměře 5 341 m<sup>2</sup> (lokalita Pod školou)

19. Zpráva kontrolního výboru

Přijato - pro: 16 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasování o celém programu:

Přijato - pro: 16 proti: 0 zdržel se: 0

### **K jednotlivým bodům programu:**

#### **1. Zahájení**

#### **2. 30 minut pro dotazy občanů**

*p. Provázek – Mokropsy, spolek na ochranu kvality života v okolí železnice v Černošicích: petice – není proti opravě nádraží a stavbě trati, ale aby se nemíchala mezinárodní doprava s dopravou regionální. Cituje z odpovědi náměstka ministra dopravy – mj. budou podány další informace. Dostali jste informaci z ministerstva dopravy? Dotázali jste se na něco? Asi ne. Počítá se s tím, že trasy budou vedeny po nynější berounské trati. Poslední výmysl Karlštejn – Beroun do tunelu. Investice – zajištění nové trasy za 100 let. Nová trasa se nehledá, už je dávno*

vymyšlená. Pokud by se postavil tunel K-B, a tento tunel, je každý v jiné trase a nemůžou se nikde potkat. Nemůžeme čekat, že se bude hledat trasa jiná. p. Komárek – varianta po nynější trati. Trať by musela být uzavřena v koridoru protihlukových stěn. Toto je účel petice, aby se tomuto zamezilo. Aby tato trať zůstala pouze pro dopravu regionální, ne aby se zamezilo opravě nádraží apod. Bez protihlukových stěn to v ČR není možné. Rádi vás podpoříme, pokud najdete jiné řešení. Je to vaše vizítka. Nemůže se to řešit na úkor zdraví obyvatel a na úkor vzhledu obcí. Jihočeši umí víc bojovat a víc prosazovat své plány.

- p. Mališ – chtěl bych pana Provázka podpořit, dotázali jsme se p. Ťoka, v listopadu jsme podali žádost, do teď se nevyjádřili.
- p. starosta – sám jste si odpověděl na 2 otázky, ale ne správně. SŽDC pracuje na variantách a my se na ně ptáme. Říkáte, že jste proti optimalizaci trati. My nejsme proti tomu, aby se trať rekonstruovala, a současně si stojíme za dopisem z r. 2014, ve kterém jsme žádali ministerstvo, SŽDC a premiéra o vedení mezinárodního koridoru mimo údolí Berounky – je to společné stanovisko všech starostů obcí Regionu Dolní Berounka. Ani my, ani vy dlouhodobě nechceme, aby jezdily mezinárodní a nákladní vlaky skrz naše údolí, akorát se zřejmě neshodujeme v tom, jaká cesta k tomu vede. Nedomníváme se, že bránit tomu současnému projektu je cesta k cíli.
- p. Mališ – je rozdíl mezi rekonstrukcí a optimalizací mezinárodního koridoru, to je základní problém, trať se musí zrekonstruovat stejně
- p. starosta – z evropských peněz v rámci dotace chtějí rekonstruovat tuto trať, která to velmi potřebuje, to považují za prospěšné
- p. Provázek – myslíte si, že když se postaví tunel Karlštejn – Beroun, který není vůbec důležitý pro mezinárodní dopravu, tak se na něj za dvacet let zapomene a bude se hledat trasa jiná?
- p. starosta – z posledního jednání se SŽDC vyplynulo, že pracují asi na 3 variantách vedení toho budoucího rychlostního spojení. Na naší trati se má jezdit rychlostí cca do 100 km/h, to není pro mezinárodní dopravu, evropské standardy
- p. Provázek – přečtete si dopis toho náměstka, já ho tady mám
- p. starosta – víme, že se na tom pracuje, písemný výsledek těch variant jsme neviděli. Nevím, jestli něco navrhuje, petici jste vytvořili, rada města přijala stanovisko
- p. Špetlák – chápu váš postoj, že nechcete bránit rekonstrukci trati, ale Černošice by měly vyslat jasný signál, že tu ten koridor nechceme. Měli bychom se bavit o konkrétních časech a ne obecně. Když tu vznikne tunel, který to zkrátí, bude to kapacitní trať, která obstojí, s určitými pomalejšími úseky. Měli bychom jasně formulovat postoj, že chceme, aby to byla trať pro regionální dopravu.
- p. starosta – nebudu se stavět do pozice obhájce toho projektu, ani se do ní nenechám tlačit. Černošice iniciovaly to stanovisko, které podepsalo 11 starostů, šlo to premiéroví, ministroví, SŽDC, na všech jednáních opakovaně předkládáme požadavky města, snažíme se snížit rychlost průjezdu vlaků, co víc očekáváte? Bránit tomu projektu nechceme, zastupitelstvo i rada ten projekt podpořila v rámci varianty 18N pro Černošice. Ta trať potřebuje zrekonstruovat, nyní se překračují hlukové limity kvůli stavu trati a kvůli stavu vagonů. Opravdu nevím, co by se dalo ještě víc dělat...
- p. Kratochvíl – doplním drobnost k tunelu – problém v ekonomické návratnosti – dle informací SŽDC – varianta několika kratších tunelů – dlouhý tunel padl
- pí Vlasáková – opět tak jako v r. 2014 a 15 někdo vykopal oplocení bývalé MŠ v Husově ulici, stává se z toho squat, bydlí tam zřejmě bezdomovci, prosím, aby p. starosta požádal městskou policii, aby se tam v 11 h večer šli podívat
- p. starosta – děkuji, požádám MP, aby to namátkově zkontrolovala. Není povinnost majitelky mít ten pozemek oplocený, ale pošlu tam MP
- p. Otava – přicházím s námětem – minule proběhla diskuze o navýšení poplatku za popelnici, 11. 12. reportáž ČT o systému třídění odpadu – Mikulov a Telč – každá domácnost má 1 kontejner na papír a 1 na plasty, vyváží se 1x za 14 dní, roční úspora asi 800 tis. Kč (Mikulov), loni to samé udělali v Telči, velmi si to chválí, velké úspory. Navrhují hledat varianty jinde a inspirovat se u jiných měst (mohly by prověřit TS nebo OŽP?)
- p. Michal Trešl – předseda spolku Skate Černošice – poděkování za vytvoření valu a zídky ve Skateparku, val a zídka budou splňovat to, co je třeba. Přichází pro pomoc a radu – v rámci

obnoveného spolku by rádi vrátili skatepark na pomyslné výsluní, kde byl před několika lety. Jeho sláva začala upadat po odvezení minirampy a tzv. „bengu“, úpadek popularity, vyvolání skepse vůči vedení města. Zajímá nás budoucnost skateparku. Spolek má 70 členů, dalších 200 na facebooku. Špatný technický stav skateparku, mohlo by dojít ke zranění (i děti na koloběžkách) – prolákliny mezi nájezdy a plochou. Ani celková asfaltová plocha není v dobrém stavu. Vize – nový betonový skatepark. Nejsm tady, abych problém hodil na vás, ale abych získal případnou podporu pro naši snahu. Betonový skatepark optimální řešení – delší životnost, menší poškození skatů, je z něj minimální hluk. Uvítáme pomoc, budeme hledat možnosti dotací. I naši jezdci si to zaslouží, protože i oni vytvářeli dobré jméno našeho města na prestižních soutěžích. Skatepark byl vyhlášeným a oblíbeným místem, toto bychom chtěli vrátit zpět, i přilákat žáky ZŠ. Není naším cílem vystupovat proti městu konfrontačně, rádi bychom navázali spolupráci. Potřebovali bychom radu ohledně možnosti dotací. Nabízíme veškerou možnou pomoc, pakliže se projektu ujme někdo z vás. Konkrétní návrh bych rád předložil, ale nemůžeme si dovolit architektonickou studii. Budeme shánět firmy, které se zabývají projektováním parků, pokusíme se získat nějaké návrhy. Jménem spolku Skate Černošice vás prosím o pomyslné požehnání a schválení tohoto projektu a o případnou jakoukoliv pomoc.

- p. starosta – jsme si vědomi, že stávající skatepark není technicky úplně v pořádku. Mám zapsaný nápad žádat o dotaci – budeme sledovat, bylo by dobré mít předem představu, jak by ten betonový park mohl vypadat. Měli jsme úvahu před asi 2 roky o stavbě betonového parku u betonárny v rámci připravované rekultivace toho prostoru, ale řešení betonárny se oddálilo. Tehdy ten betonový skatepark vycházel asi na 4 miliony. Jeden z prvků stávajícího skateparku byl odvezen – kompromis mezi pokračováním existence skateparku a požadavky okolních obyvatel (stížnosti na hluk). Pomoc s přípravou uvítáme.
- p. Špetlák – chtěl bych také částečně pochválit val – není ale úplně podle projektu, chtěl bych požádat, aby se to dodělalo
- pí Petelíková – chybějící část valu – při vstupu – neměli jsme materiál, doděláme to letos na jaře

### 3. Rozpočtové opatření č. 4

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

#### Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města je ke schválení předloženo rozpočtové opatření č. 4 zahrnující následující změny:

Změna č. 10 – jedná se o dodatečné zapojení zůstatku účtů na dokončení investičních z roku 2015. Jde o upřesnění potřebných výdajů po ukončení roku 2015

- v porovnání se schváleným rozpočtem (sportovní hala, odhad v rozpočtu byl 14,2 mil. Kč, skutečná aktuální potřeba je 18,860 mil. Kč)
- v důsledku posunu termínů dokončení (4,3 mil. Kč půdní vestavba, 1,66 mil. Kč obnova vodních zdrojů a úpravny vody)
- faktury převedené z roku 2015 (24 tis. Kč intenzifikace ČOV, 100 tis. vícepráce na zateplení ZŠ Mokropsy)
- v souvislosti s vyhlášením nového dotačního programu na podporu předškolního vzdělávání (1,5 mil. Kč na novou MŠ Husova) a základního školství (210 tis. na úpravu PD pro atletický ovál).

Tímto rozpočtovým opatřením se příjmy nemění, výdaje a saldo rozpočtu se zvyšují o 12.408.009,- Kč.

Zůstatek bankovních účtů k 31. 12. 2015 byl 115 mil. Kč, z toho zapojeno ve schváleném rozpočtu zapojeno 74 mil. Kč.

*O bodu informuje pí Ullrichová – došlo ke změně od přípravy materiálu (na stole) – změna částky na projektovou dokumentaci pro MŠ Husova, navíc peníze na projektovou dokumentaci pro atletický ovál*

*p. starosta – snížení částky pro MŠ vyplývá z toho, že byla vysoutěžena; atletický ovál – ještě bude v programu smlouva budoucí na pozemky a podání žádosti o dotaci.*

*Bez diskuze*

## **Usnesení č. Z/111/2016**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

I. schvaluje

rozpočtové opatření č. 4 dle přílohy

II. ukládá

1. Finančnímu odboru

1. zpracovat rozpočtové opatření č. 4 do rozpočtu

Termín: 29.1.2016

**přijato, pro: 15, proti: 0, zdržel se: 3**

#### **4. Protipovodňová ochrana dolní Berounky - studie retenční nádrže**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

##### **Důvodová zpráva:**

Rada města projednala na svém 48. jednání dne 14. 12. 2015 Žádost o vyjádření a vydání stanoviska k akci plánované Povodím Vltavy, s. p. "Protipovodňová ochrana dolní Berounky - studie retenční nádrže", o jejíž stavbě se uvažuje v katastrálním území Roztoky u Křivoklátu a Velká Buková (okres Rakovník). V případě realizace tohoto vodního díla by se mělo významně snížit riziko vzniku povodňových škod na Berounce v úseku Křivoklát - ústí Berounky do Vltavy.

Rada města nepodpořila záměr zpracování studie proveditelnosti pro tuto akci a Černošice se tudíž nepřipojily ke společnému stanovisku starostů svazku obcí Region Dolní Berounka. Vzhledem k důležitosti problematiky ochrany Černošic před povodněmi je tento materiál z rozhodnutí starosty předkládán k projednání i zastupitelstvu města.

*O bodu informuje p. starosta – svazek obcí RDB vyjádřil kladný postoj, rada města nevyjádřila kladný postoj. Retenční nádrž by byla na jednom ze čtyř míst, nejvhodnější u Roztok, nádrž by byla vypuštěná, pokud by byl velký průtok, začala by se napouštět pro udržení průtoku Q2. Omezení příp. škod v dolní části toku*

*p. Špetlák – jaké jsou důvody, proč se rada k tomu kladně nevyjádřila*

*p. starosta – rada k tomu nepřijala žádné konkrétní stanovisko, důvody které zaznívaly – dopady v údolí, kde by došlo ke stavbě*

*p. Hradilek – vypadá to pěkně, ale při podrobném zkoumání – obrovská přehrada, délka vzdutí až ke skryjským jezírkám. Při vědomí toho, jak je to údolí cenné – nepřiměřený zásah. Retence vody v krajině lze dělat i jinými způsoby – složení lesů, malé suché poldery, apod. Je to příliš velká výstavba, stala by se z toho pravděpodobně velká přehrada. Proto jsem s tím nesouhlasil.*

*p. starosta – argumenty pro: projednávalo na svazku obcí. Studovaly se různé možnosti – např. na úrovni Tetína apod. – výsledek nevýznamný. Protipovodňová opatření na úrovni Černošic nejsou možná, pokud nechceme vystavět vysokou hráz po celé délce řeky. Navazoval krok Povodí – prostudujeme možnost, že bychom to řešili někde výš. Naší povinností je dbát o ochranu našich obcí, o svá práva výše se budou prát přímo ty obce. Nikoho netěší např. seznam dotčených památek, není to černobílé.*

- p. Prskavec – rozumím panu Hradilkovi, ale je to jediná šance, jak zabránit v dolním Poberouní škodám vzniklým v důsledku záplav. Už tu bylo za první republiky i později, kdy se řešil problém. Jsem pro dát souhlas, aby se ta studie udělala.
- p. Špetlák – p. Hradilek uvádí ochranné důvody. Obce se umí o svá práva postarat, měli bychom bojovat ve svém zájmu. Nevylučovalo by se sdělit náš postoj komplexnější, je třeba dělat kompromisy. Zarazilo mě, že rada nevedla důvody. Měli bychom zaujmout aktivní roli, prosazovat modernější přístup. Neměli bychom to odmávnout, jako že to nechceme. Velká část obce bývá povodní dotčená.
- p. starosta – mým primárním cílem nebylo změnit stanovisko, ta studie nejspíš vznikne, ať se Černošice připojí nebo ne, v radě to nebylo jednoznačné
- p. Otava – když to nechceme brát na lehkou váhu, proč jsme to neprojednali před tím, než rada rozhodla? Toto je zásadní věc, kterou teď jen bereme na vědomí, mělo se to projednat
- p. starosta – rada projednává mnohem víc bodů než zastupitelstvo, jedná častěji, starosta může pozastavit rozhodnutí rady a předložit to zastupitelstvu podle zákona o obcích. Nic nám nebrání, abychom to stanovisko nevyjádřili
- p. Otava – můžeme na příštím zastupitelstvu se třeba připojit k tomu stanovisku, myslím, že náš převládající názor by byl kladný. Teď pouze bereme na vědomí, že rada rozhodla nějak, ale kdyby to projednávalo zastupitelstvo, mohlo to dopadnout jinak
- p. Müller – proto to je v zastupitelstvu, když názor v radě byl nejednoznačný
- p. Mališ – rada a zastupitelstvo by měly hájit zájmy naší obce – ne zájmy krajiny nahoře
- p. starosta – má to určitě silné morální limity, je nutné dbát na širší kontext, nemělo by se to řešit na úkor ostatních, chápu Šimona, je to na vázkách, proto to diskutujeme
- p. Hradilek – vadí mi, že se dává zelená pouze jednomu řešení, může se udělat jiná studie
- p. Kratochvíl – také jsem váhal, i když považuji ochranu před povodněmi velmi důležitou. To dílo je monstrózní, větší než Štěchovice
- pí Řehořová – podpořila bych p. Hradilka, jsem pro řešení protipovodňové ochrany, ale zadavatel by měl zpracovat více variant protipovodňové ochrany. Myslím, že není důvod tu studii neudělat, ale mělo by být víc variant
- p. Špetlák – jedná se jen o studii, nemusí nás to vylekat, není úkolem našeho zastupitelstva dělat funkci, kterou má dělat stát, parlament, vláda – poldery v krajině, retenční schopnosti polí ... Měli bychom na to nahlížet jako na jedno z opatření. Máme klimatickou změnu, počasí se mění, musíme řešit problémy tady a teď. Měli bychom dbát na zájem našeho města, tady je naše odpovědnost. Mokropsy jsou součástí města, nejsem si jistý, jestli ten signál je správný.
- p. Prskavec – mělo by se to řešit komplexně, nejen Mokropsy, ale i Černošice jsou pod douhou, dívám se na to z pohledu lidí, kteří jsou vytopení. Převážná část zastupitelstva žije na kopci, nepřál bych vám to zažít.
- p. Otava – protinávrh:  
 I. bere na vědomí informaci o studii Protipovodňové ochrany dolní Berounky - studie retenční nádrže  
 II. nesouhlasí s rozhodnutím rady města Černošice nepřipojit se ke společnému stanovisku starostů svazku obcí Region Dolní Berounka, které se ke studii staví pozitivně a navrhuje radě toto rozhodnutí změnit
- p. Wolf – rada nepřijala žádné stanovisko
- p. starosta – navrhl jsem stanovisko Rada souhlasí a nebylo pro to dost hlasů. Není potřeba navrhnout radě, aby to přehodnotila, zastupitelstvo je vyšší orgán – rozhodne a rada už k tomu nebude jednat. Stačí, když zastupitelstvo řekne, že souhlasí.
- p. Hůla – stačilo by, aby se město Černošice připojilo ke stejné iniciativě jako jiné obce v Poberouní není potřeba navrhnout nějakou studii
- p. Špetlák – můžeme se připojit ke stanovisku obcí RDB ze 17. 12. 2015
- pí Řehořová – navrhuji rozšířit o bod 4 a vyzvat zpracovatele, aby se nesoustředil pouze na tu retenční nádrž, ale aby hledal i další varianty, jestli je to stavebně schůdné.
- p. Mališ – myslím, že to navrhne některá z těch obcí, kterých se to týká, že z naší strany to není nutné
- p. Otava – jestli je tohle můj protinávrh, už bych to dál nerozšiřoval a dal bych to do dalšího protinávru.
- pí Řehořová – protinávrh – připojit: konstatuje, že retenční nádrž chápe jako jednu z možných variant řešení protipovodňové ochrany údolí Berounky

## Usnesení č. Z/111/2/2016

### Zastupitelstvo města Černošice

- I. bere na vědomí  
informaci o studii Protipovodňové ochrany dolní Berounky - studie retenční nádrže
- II. souhlasí  
se záměrem zpracování studie retenční nádrže - protipovodňové ochrany údolí Berounky s.  
p. Povodí Vltavy
- III. připojuje se  
ke stanovisku svazku obcí Region Dolní Berounka ze dne 17. 12. 2015
- IV. konstatuje  
že retenční nádrž chápe jako jednu z možných variant řešení protipovodňové ochrany údolí  
Berounky  
**přijato, pro: 11, proti: 2, zdržel se: 5**

#### 5. Záměr bezúplatného převodu lávky pro pěší a cyklisty přes řeku Berounku (město Černošice a městská část Praha - Lipence)

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

##### Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města je předložen návrh záměru bezúplatného převodu lávky pro pěší a cyklisty přes řeku Berounku.

O převodu lávky projevilo zájem Hlavní město Praha (v příloze je dopis ředitele odboru evidence, správy a využití majetku MHMP Ing. Radka Svobody); lávka je mj. pro Městskou část Praha - Lipence důležitou evakuační cestou pro případ povodní.

Zastupitelstvu je předložen návrh textu záměru bezúplatného převodu lávky.

Součástí materiálu je také návrh darovací smlouvy předběžně projednaný s Hlavním městem Prahou, tj. v takové podobě, v jaké bude smlouva případně doporučena zastupitelstvu Hlavního města Prahy ke schválení.

*O bodu informuje p. starosta – diskutováno již na minulém jednání zastupitelstva. Dalším krokem by mělo být v únoru projednání pražským zastupitelstvem. V případě souhlasu by černošické zastupitelstvo mělo v březnu přijmout darovací smlouvu. V příloze je opět dopis MHMP, ve kterém je potvrzen záměr převzetí lávky, závazek opravy stávající lávky a vypracování studie pro novou lávku.*

##### Diskuze

- p. Otava – z pohledu předsedy fin. výboru a dobrého hospodáře jsem vděčná za každou možnost, když nám někdo ušetří náklady, ale na druhou stranu chápu obavy občanů (co z toho může vzniknout, jestli tam budou proudit auta). V dopisu pana Svobody z MHMP – v bodě 2 - závazek opravy stávající lávky – není tam vymezený časový horizont. Bod 3. – studie pro novou lávku – není vymezeno, jak bude vypadat, jaký bude mít účel (pro pěší nebo i automobily). Obávám se cokoliv schvalovat, pokud nebude předem jasné, jaký bude vzhled, šířka, účel. Navrhoji přijímat rozhodnutí.*
- p. Pihrt – jsem z Dolních Černošic, jsem i zastupitel za Lipence, ale vystupuji tady jen za svou osobu a za skupinu občanů Dolních Černošic – lávka je v havarijním stavu od r. 2002, bohužel na straně Lipenců není zájem o opravu lávky. Pokud budete váhat, klást Praze podmínky – připadá mi to za hranicí únosnosti. Pro nás je jedinou možností úniku v případě povodně. Urychlení vidíme v tom, že to Praha opraví. Studie nové lávky – mluví se o ní od r. 2002. Pokud ji někdo opraví, tím se výstavba nové lávky odsune. Vyhovuje mi stávající lávka, ale opravit ji co nejdříve.*
- p. Pařík – můj názor se převáží k darování – důvody – chápu, že to nebudeme mít plně ve vlastních rukou, hlavní důvod je finanční, Černošice přijdou o značnou část rozpočtu, měli bychom se na to připravovat. Pokud máme možnost, aby to opravila Praha – původně to byl ústní slib, nyní jde*

o písemný slib. Přál bych si, aby to bylo v té darovací smlouvě. Ale proč bychom Praze kladli další podmínky, když už se k tomu někdo zaváže a připraví se v rozpočtu. Problém - lávka by měla být opravitelná, ale Praha může inklinovat k nové lávce, která je v našem územním plánu. Praha může jednat celkem rázně. Přijdeme o část rozhodovacích vlastností a morální majetek, ale jsem pro to darování.

- p. Trnka – připojuji se k názoru Lipenců, překvapilo mě, že to zastupitelstvo nepřijalo, není se čeho obávat, zastupitelstvo se k tomu bude stejně v budoucnu vyjadřovat. Nebezpečí zranění se obrací na obec, v případě, že se tam něco stane.
- p. Hůla – nesdílím názor pana Paříka, jeho důvěru v magistrát, nikde není časový rozvrh, ani způsob opravy či odstranění lávky. Po případném odstranění nepůjde kontrolovat vzhled, ani to kdy se postaví nová. Bod je na dnešním jednání v nezměněné podobě. Co se změnilo? Proč je atletický ovál potřebnější než lávka přes řeku? Nehoruji za to, aby lávka nebyla, spojení mezi dvěma břehy, vymítní si podmínky do kdy a jak bude nový most vypadat. Pěší lávka pro magistrát není zajímavá investice. Řešilo se to od minulého jednání
- p. Wolf – oni si nemůžou dovolit tu lávku odstranit, oni ji opraví, novou lávku si můžeme projektovat sami, stejně jako si ji může projektovat Praha, podle stavebního zákona musí uzavřít smlouvu o právu provést stavbu na cizím pozemku, město neztrácí možnost ovlivnit, jak ta lávka bude vypadat, ale to není předmětem dnešní schůzky – to je stará lávka, nevidím důvod, proč by ji Praha neopravila ve stávající podobě
- p. Malíš – musím nesouhlasit, minule jsem navrhoval posunutí tohoto bodu, čekal jsem širší diskuzi, ta neproběhla. Vidím rizika v darování lávky v rozhodovací pravomoci – budoucí majitel může vyhlásit havarijní stav, zbourat; pak se musí rychle postavit. Nebudeme se pět let o něčem bavit a plánovat. Ten most/lávka bude pravděpodobně o 30% delší. Povodí trvá na odstranění pilířů, pak vzniká most o rozporu 80-90 m, pak jsou to konstrukce jako v Radotíně, Dobřichovicích, Skryjích. Současnou subtilní neviditelnou lávku nahradí poměrně gigantická konstrukce, která může být pěkná, ale také nemusí. Základní investice se domnívám, že je do milionu.
- p. starosta – lávka může vypadat rozumně a být dlouhá (viz foto)
- p. Wolf – pro širší diskuzi měli možnost všichni zastupitelé – kromě příspěvku v Informačních listech se ke mně žádný velmi negativní postoj nedostal...
- p. Špetlák – myslím, že od minule ten bod není posunutý, nic jste nesplnili. Teď se tu staví jez, k jezu neexistuje vyjádření samosprávy. To samé s tím mostem. Smlouva je problém - smlouvy můžou být obsáhlé a řešit konkrétní věci. Riziko, že by mohli lávku zavřít tady je. Z pozice občana – my máme mít tu odpovědnost, my jsme ji nechali zchátrat... Mělo by to být víc projednané.
- p. Bečev – je tu také symbolický rozměr. Bylo by možné vypsát sbírku – mrzí mě, že se toho žádný zastupitel nechopil, šlo by využít nějaký dotační titul. Magistrát nemá na to řešit své základní problémy, natož takové marginální záležitosti.
- p. Hůla – líbilo by se mi, kdyby rada a zastupitelstvo odhlasovali, aby lávka byla opravena v režii Černošic a připravena na důstojné darování. Černošice jsou klidné místo k bydlení, nechci, aby se z nich stala křižovatka pro dopravu na Zbraslav
- p. Otava – vadí mi, že tam není časový horizont pro Prahu a účel a vzhled lávky. Chápu, že si nemůžeme na Praze vymíňovat nějaké blbosti, ale když vidím korespondenci s panem Svobodou, ve které naznačuje další osud. Zdá se mi relativně jednoduché si s panem Svobodou odsouhlasit, jak ta lávka bude přibližně vypadat, jaký bude mít účel a kdy proběhne ta oprava, pak by tím jednání zastupitelstva určitě bylo ovlivněno. Prostředky – předpokládaná výše investic stamiliony korun, výše investice do opravy lávky by byla cca 1 mil., což by se dalo ušetřit jinde. Předmětem dnešního jednání je lávka a ne most – studie pro novou lávku hned v druhém bodě, do 5 let – takže to musíme brát komplexně
- p. Pihrt – jsem překvapen, že z Prahy děláte úplného antikrista – kdo lávku 14 let neopravoval, byly Černošice, a kdo ji zavřel, byly Černošice. My máme naději v Prahu větší. Nenecháme si přes nás jezdit automobilovou dopravu, nejsme blázni. To jsou zavádějící informace.
- p. starosta – realizace investic ve městě - využití více zdrojů financování – dotace, úvěry, vlastní úspory, kraj, Praha. Možná se jedná o 2 miliony (odhad), možná dnes už víc – je v horším stavu, je možné, že se to v rámci revize zjistí. Nová lávka 15 – 25 mil. Promítá budoucí investice (projekty a záměry) nezahrnuté do rozpočtu. Jestliže nám Praha nabízí převzetí a opravu lávky, nechápu racionálně ty obavy.
- p. Wollemann – existuje statický posudek, případně nabídky na základní opravu lávky, aby se tam někdo nepropadl, zpevnění pilířů. Proč jste, pane Pihrte, neinicioval diskuzi v lipenecké radě o



- opravě lávky. Snažil bych se pracovat s fakty a pak se rozhodoval, jestli něco darujeme. Lávka k Černošicím patří a funguje.
- p. starosta – půjčím vám posudek z roku 2013, můžu ho dát na web. P. starosta Lipenců si v r. 2011 nechal poslat několik poptávek na tehdejší stav – oprava by stála od 1,5 do 3 milionů bez DPH. Praha, která využívá lávku ve větším rozsahu, než občané Černošic, je připravena ji převzít a postarat se a má na to prostředky.
- p. Wollemann – proč se nevyvíjí podobná aktivita kvůli lávce jako u sportovní haly?
- p. starosta – ona se vyvíjí, ale chápete, že to není totéž udělat veřejnou sbírku na opravu lávky, to jsem opravdu neplánoval. Lávce se věnuji 5 let, těch jednání bylo spousta. Davide, mýlíš se, že je jednoduché se s někým z magistrátu sejít a domluvit se, jak by měla lávka v budoucnu vypadat
- p. Wollemann – o to víc se divím, že vám stačí takovýto příslib, neříkají nic konkrétního (p. Svoboda)
- p. starosta – pokud lávku někdo bude opravovat, nemám problém s tím, jestli se rozhodne opravit ji trošku na 2 roky, nebo jestli do toho dá víc peněz a vydrží to deset let. Pokud by Praha měla v úmyslu postavit novou lávku, můžou zadat studii dnes, stejně tak jako Černošice můžou nechat zpracovat studii nové lávky a přednést ji Praze, nic nám nebrání. V každém případě se musí dohodnout majitelé obou pozemků.
- p. Wollemann – jedná se o pozemky Povodí
- p. starosta – ul. Kazínská patří Černošicím, musí tam být konec lávky
- p. Trnka – jsou zde různé výhrady, ať se zastupitelstvo rozhodne, co vlastně chce – dát lávku nebo vytáhnout 2 miliony a opravit ji
- p. Špetlák – rozhodování na základě konkrétních dat by bylo jednodušší. Za stav lávky posledních 5 let můžete vy. Nemůžeme se bavit o nějakých konkrétních datech. Konkrétní vztah lidí k lávce. Zastupitelstvo by mělo postupovat jinak – dát úkol radě, aby se to pokusila udělat jinak. Rozhodovat se na základě strachu, že spadne lávka, nepřichází v úvahu.
- p. Mališ – přihlašujeme se k vlastnictví, Lipence mohly udělat to samé, ale nepřihlásily se, protože se bojí, že to Praha nepřevzme. Když se přihlásíme – může to Praha převzít. Most s omezeným průjezdem by nebyl takto subtilní. V případě investice do nové lávky se vyplatí konstrukce pro případ povodní – pro průjezd. Předpokládám, že to je požadavek Povodí i Lipenců.
- p. Kraus – lávka je v špatném stavu, je potřeba s tím něco udělat rychle, budu hlasovat pro
- p. Jandura – městský mobiliář – není tady toho moc, když tu lávku darujeme, ztratíme možnost ovlivnit budoucí vzhled
- p. Kratochvíl - lávka se nedávno probírala z pohledu, kdo ji vlastní – pohled morální a právní – spojuje dva břehy, vznikla za velkého nadšení a svépomocí, přemostění bude potřeba řešit trochu jiným způsobem. Oficiální vyjádření – potenciální přebírající ví a uvědomuje si, že je lávka v havarijním stavu. V darování nevidím problém, vliv na budoucí vzhled lávky Černošice mít vliv budou. České Budějovice atd. – zajímavé konstrukce.
- p. Müller – situaci nevidím jednoznačně, ale budu hlasovat pro darování Praze – nedomnívám se, že si Praha může lávku zavřít. Nedomnívám se, že by magistrát mohl prosadit něco proti vůli Černošic nebo Dolních Černošic. Přivítal bych lávku pod Kazínskou skálou.
- p. Linhart – nejsem pro to převést na Prahu, lávka by měla zůstat ve vlastnictví Černošic, měli bychom omezit jiné investice. Město se přihlašuje k vlastnictví lávky. Je to komunikace – pokud se někomu něco stane, může se hojit na městě. Jako správní správci majetku bychom se o to měli starat. Lipenečtí jsou na ní závislí, ale veškerou zodpovědnost hází na nás. Nechci o lávku přijít, chci, aby ji opravilo město, aby na ni někde sehnalo ty 2 miliony.
- p. Wollemann – lávka je zrezlá a má shnilá prkna, pan Čejka navrhuje, ať se zpracuje statický posudek. Neříkejte mi, že vyměnit dřevěný záklop je věcí 2 milionů, to je nesmysl.
- p. starosta – četl jsem posudek, byl jsem na místě, byly tam i tři firmy, které zpracovávaly cenovou kalkulaci. Nejde jen o dřevo, jsou problémy se železnou konstrukcí. Kdyby pan Čejka do toho posudku napsal všechno, co té lávce je, tak by už mohla být 2 roky zavřená. Máme cenové kalkulace, pod vodou potápěči nebyli
- p. Bečev – je na vaši zodpovědnost pane Kořínku, že sem přinášíte toto téma bez dalších nových informací, měl byste ten bod stáhnout
- p. starosta – tato diskuse neskončí tím, že by všichni v sále měli jednotný názor, dal jsem tomu čas do dalšího zastupitelstva, v IL vyšel článek s výzvou, aby na to lidi reagovali, dostal jsem 3

reakce, které řešení mnou popisované podporovaly, jinou reakci jsem nezaslechl, diskusi v určité chvíli musím ukončit.

- p. Hůla – vy čekáte na to, až všichni budou mít stejný názor jako vy. A tak to nefunguje jen s lávkou. To je věc i trati, sportovní haly atd.
- p. starosta – chci hlasovat o usnesení, které je navrženo, je na zastupitelích samotných, jestli se nějak rozhodnou
- p. Hůla – z nějakého důvodu byl minule bod stažen, ale nebyl změněn o jediný paragraf
- p. starosta – kdybychom o citlivé věci hlasovali na minulém zasedání, tak byste mohl namítat, že veřejnost se k tomu neměla možnost vyjádřit, proto jsem to stáhnul, proto jsem tu informaci pouštěl různými kanály a proto se k tomu dnes vracíme. Ano, opravdu nenastala žádná velká změna, lávka je pořád na svém místě, ve stejném stavu, Praha je připravena ji převzít a opravit
- p. Wolf – na minulém zasedání hovořili proti stejní občané, přinesli jste vy něco nového?
- p. Hůla – není možné v investičním záměru na rok 2016 najít milion korun, kdyby ovál nebyl natolik oválný, nikdo z rady se o tom nezmíní
- p. Wolf – pokud ten záměr padne (musí to schválit černošické i pražské zastupitelstvo), tak v rozpočtu ty peníze budeme muset najít
- p. Hůla – navrhuji zastupitelům, aby hlasovali proti návrhu lávku darovat Praze, nabídněte tu lávku komukoliv – proč magistrát? Není solidnějším partnerem, než soukromý subjekt. Co nám garantuje – nic – ani časově, mohl bych ji převzít já, budu o ni pečovat, udělám si na ni podnikatelský záměr, budu s ní nakládat, jak uznám za vhodné
- p. Bečev – vy jste říkal, proč jsme nepřinesli nové argumenty – ty byste měl přinést vy, bude to prohlasováno silově, koalice svou silou prosazuje své názory
- p. starosta – otevřeli jsme nějaký bod, dali jsme mu dva měsíce na diskusi, teď o tom hodinu a půl mluvíme, to, že se často opoziční zastupitelé zdržují i v usneseních, která jsou z mého pohledu bezproblémová, a potom tu zodpovědnost na sebe bere koalice, to prosím nevyčítejte koalici. Byli jsme zvoleni, utvořili jsme koalici, máme zodpovědnost za město. Rozhodujeme se podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Neděláme to proto, abychom poškodili Černošice. Neshodujeme se v normální demokratické diskusi o tom, jaká je správná cesta
- pí Řehořová – minule jsme hovořili o tom, že část občanů vnímá lávku jako rodinné stříbro, a že proto bychom se jí neměli vzdávat; mám dvě nové informace – naše město bude ročně o 6 milionů chudší, soukromý průzkum (sociální sítě, kontakty z Černošic) – většině občanů je ta lávka úplně ukradená, chtějí, aby byla pochozí, upravená, bezpečná – to ostatní je nezajímá.
- p. starosta – jmenovité hlasování

### **Usnesení č. Z/11/3/2016**

#### **Zastupitelstvo města Černošice**

##### **I. schvaluje**

záměr bezúplatného převodu lávky pro pěší a cyklisty přes řeku Berounku (město Černošice a městská část Praha - Lipence) dle přílohy tohoto usnesení

##### **II. ukládá**

###### **1. úseku asistentek**

1. zveřejnit záměr dle bodu I. na úřední desce MěÚ Černošice

Termín: 29.1.2016

**přijato, pro: 11, proti: 7, zdržel se: 0**

#### Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Hradílek, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Kraus, p. Müller, p. Pařík, pí Řehořová, p. Tichý, p. Ullrich, p. Wolf

proti: p. Jandura, p. Linhart, p. Malíš, p. Otava, p. Prskavec, p. Strejček, p. Špetlák  
zdržel se: 0

### **6. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace SK Černošice ve výši 400 000 Kč na financování nákupu elektrické rolby (celková kupní cena 3 567 290 Kč)**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

## **Důvodová zpráva.**

SK Černošice, z. s. požádal o mimořádnou jednorázovou finanční pomoc z důvodu potřeby řešení situace týkající se intoxikací bruslicích dětí na zimním stadionu.

Krajská hygienická stanice SK Černošice doporučila koupi nové elektrické rolby, jejíž pořizovací cena je dle informace SK Černošice ve výši 3 567 290 Kč.

Zastupitelstvu města je předložen návrh veřejnoprávní smlouvy, dle které bude SK Černošice poskytnuto 400 000 Kč jako příspěvek na nákup rolby.

*O bodu informuje p. starosta*

*Diskuze*

*pí Řehořová – vnímám podporu sportu jako pozitivní záležitost – ale i zimní stadion by měl plnit své povinnosti – parkování v okolí zimního stadionu – přála bych si, aby se zimní stadion stavěl tak ochotně vůči městu, jako město vůči němu*

*p. starosta – jaký tam je problém:*

*pí Řehořová – neustále obsazená křižovatka, pro děti prakticky neprůchodná, parkování autobusů uprostřed křižovatky Poštovní x Fügnerova, dlouhodobý celosezónní problém*

*p. Pařík – jsem člen výkonného výboru SK Černošice za fotbal. Tato velmi velkorysá pomoc je potřebná. Situace byla nepředpokládaná, je to velká finanční rána, ZS je schopen nějak splácet, má to své meze, je to pro funkčnost ZS nutné, doporučuji hlasovat pro*

*p. Otava – máme omezené finanční prostředky, každý rok dáváme dost v dotacích, tím chci vysvětlit, jak budu hlasovat*

*p. Linhart – nemám nic proti SK Černošice, ale nemůžu hlasovat pro vzhledem k předchozímu bodu*

*p. starosta – ZS má rolby 2, u jedné byl naměřen větší obsah CO<sub>2</sub> v emisích při provozu, po té nešťastné události probíhaly testy, rolba byla vyřazena. Druhá rolba, která jezdí na propan má emise nižší, nicméně nyní se plocha udržuje zapůjčenou elektrickou rolbou a ta vyhovující propanová se využívá pouze na začátku delší přestávky, aby se eliminovalo to riziko*

*p. Pařík – stanovisko hygieny – pokud nedojde k výměně rolby, tak ten stadion zavřou. V Uherském Ostrohu stadion museli zavřít.*

*p. starosta – v jiném městě prošli stejnou kauzou – museli také pořídit elektrickou rolbou. Mantinely, inverze, děti při zemi. El. rolba je jediným dlouhodobým řešením*

*p. Prskavec – chodí na ZS bruslit žáci naší školy, jsou zvýhodnění, co se týká vstupného?*

*p. starosta – v této chvíli asi nejsou, škol tam jezdí spousta, cca 10 škol*

*p. Mališ – budu hlasovat pro, myslím, že peníze na to máme, jako jsem si myslel, že i na tu lávku budeme mít peníze. Zimní stadion přesahuje význam Černošic, leckde znají Černošice kvůli zimnímu stadionu. Podpora by měla být trvalá.*

*p. Strejček – jak je financovaná celá ta rolba, když to stojí 3,5 mil. a po nás chtějí 400 tis.?*

*p. starosta – oni si berou úvěr, je to přibližně desetina ceny, je to návrh z rady, ale my jim pomáháme se splátkami*

*p. Strejček – teoreticky by to ZS by to mohl zaúvěrovat celé*

*p. Mališ – asi ano, ale peníze by šly např. z rozpočtu na podporu mládeže*

*p. starosta – stadion kvůli rolbě odložil záměr rekonstrukce šaten – je to velká rána; lávka – bude časem vyžadovat mnohem větší částku*

*p. Trnka – chtěl bych podpořit záměr, hokej dělá největší práci, mají mnoho závodních družstev, chodí sem školy, černošické děti mají 5x týdně trénink, práci je třeba podpořit*

## **Usnesení č. Z/11/4/2016**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

#### **I. schvaluje**

1. Smlouvu o poskytnutí dotace č. 1/2016 dle přílohy tohoto usnesení mezi městem a SK Černošice ve výši 400 000 Kč na financování nákupu elektrické rolby (celková cena 3 567 290 Kč)
2. rozpočtové opatření č. 3 dle přílohy tohoto usnesení

## II. ukládá

### 1. Finančnímu odboru

1. zpracovat rozpočtové opatření č. 3 do rozpočtu města

Termín: 31.1.2016

### 2. Odboru školství, kultury a cestovního ruchu

1. realizovat usnesení uvedené v bodě I. odst. 1

**přijato, pro: 12, proti: 4, zdržel se: 0 nepřítomen: 2**

#### Jmenovitý zápis hlasování

*pro: p. Hradílek, p. Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Kraus, p. Müller, p. Mališ, p. Pařík, p. Prskavec, p. Tichý, p. Ullrich, p. Wolf*

*proti: p. Linhart, p. Otava, p. Řehořová, p. Strejček*

*zdržel se: 0*

*nepřítomen: p. Jandura, p. Špetlák*

*dotaz na veřejnost - p. Wolf – jestli to, že zastupitelé Trojlístku odejdou, si představuješ jako správný průběh zastupitelstva, který jsi před chvílkou napadal*

*p. Bečev – to se neptej mě, já nejsem zastupitel Trojlístku. Já jako volič mám právo hodnotit zastupitele a jejich práci, myslím, že třeba tvoje není dostatečná*

*p. Jandura – z mého pohledu jste směšní, nejste schopní dát půl milionu na lávku a 400 tis. na rolbu jste schopní dát. Z tohohle důvodu jdu za bar a piju nealkoholické pivo.*

*p. Špetlák – ano, dal jsem si pivo, mám stoprocentní účast na zastupitelstvech, jestli hlasuju proti nebo jsem někde nepřítomen, je úplně jedno. Nevím, proč bych zasahoval do nějaké diskuze, ke které nechci nic říct. Jsem tady prostě. Děláám podle svého nejlepšího vědomí a svědomí*

## 7. **Změna programu pro poskytnutí dotace z rozpočtu města Černošice v oblasti sociální**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvo města dne 9. 12. 2015 schválilo programy pro poskytnutí dotace v roce 2016 ve třech oblastech – kultura, práce s mládeží a sociální oblast.

Finanční prostředky na program v oblasti sociální byly rozhodnutím zastupitelstva navýšeny, důvodem pro navržení tohoto navýšení bylo umožnit širšímu okruhu žadatelů podat žádost o poskytnutí dotace, nejen těm, kteří poskytují sociální služby ve smyslu zákona a sociálních službách a jsou registrovanou organizací.

Zastupitelstvu města je tedy předkládán návrh nových podmínek pro poskytnutí dotace. Následně bude program vyhlášen, lhůta pro podání žádosti musí být 30 denní. Žádost tedy bude možné podat do 22. 2. 2016.

*O bodu informuje pan starosta – změna podmínek, aby mohli žádat i místní senioři na své aktivity*

#### *Diskuze*

*Pí Řehořová – z hlediska sociální komise to podporujeme, aktivity seniorů vítáme, snažíme se motivovat lidi, aby pořádali programy pro starší obyvatele, máme jich tu 1500, bude jich přibývat.*

### **Usnesení č. Z/11/5/2016**

#### **Zastupitelstvo města Černošice**

##### I. **revokuje**

bod I. odst. 1 usnesení č. Z/10/3/2015 v části, ve které zastupitelstvo schválilo program pro poskytnutí dotace v oblasti sociální pro rok 2016

##### II. **schvaluje**

Program pro poskytnutí dotace z rozpočtu města Černošice v oblasti sociální pro rok 2016 dle přílohy tohoto usnesení

III. ukládá

1. Odboru školství, kultury a cestovního ruchu

1. zveřejnit informaci o změně programu pro poskytnutí dotace v oblasti sociální v roce 2016

Termín: 21.1.2016

2. zveřejnit Program pro poskytnutí dotace z rozpočtu města Černošice v oblasti sociální pro rok 2016 dle přílohy tohoto usnesení

Termín: 21.1.2016

**přijato jednomyslně, pro: 16, proti: 0, zdržel se: 0 nepřítomen: 2**

**8. Informace o změně právní úpravy odměňování za výkon funkce členů zastupitelstev od 1. 1. 2016**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

**Důvodová zpráva:** Nařízením vlády č. 352/2015 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů, došlo s účinností od 1. 1. 2016 ke zvýšení měsíční odměny za výkon funkce uvolněným členům zastupitelstev územních samosprávných celků o 3 % a dále ke zvýšení maximální možné výše odměny za výkon funkce neuvolněným členům zastupitelstev územních samosprávných celků taktéž o 3 %.

Zastupitelstvo města Černošice svým usnesením č. Z/01/10/2014 ze dne 6. 11. 2014 stanovilo v souladu s nařízením vlády č. 459/2013 Sb., odměny neuvolněným členům zastupitelstva za výkon jednotlivých neuvolněných funkcí a rozhodlo, od kdy a za jakých podmínek budou tyto odměny poskytovány.

Přílohy:

1. nařízení vlády č. 37/2003 Sb., ve znění novely č. 352/2015 Sb. účinné od 1. 1. 2016
2. příloha č. 1 nařízení vlády č. 325/2015 Sb., kterou se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, platná od 1. 1. 2016

*O bodu informuje p. Louška*

*Diskuze*

*p. starosta – zastupitelé dostávají 500 Kč měsíčně za svoji práci, předseda komise nebo výboru 800 Kč, radní 1 800 Kč, místopředseda 15 tis. Kč. Členové komisí a výborů dostávají podle schůzí. Je tu nějaký návrh na úpravu? Může přijít od platnosti legislativy případně kdykoli.*

**Usnesení č. Z/11/6/2016**

**Zastupitelstvo města Černošice**

I. bere na vědomí

informaci o změně právní úpravy odměňování za výkon funkce členů zastupitelstev dle nařízení vlády č. 352/2015 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, s účinky od 1. 1. 2016

**přijato jednomyslně, pro: 15, proti: 0, zdržel se: 0 nepřítomen: 3**

**9. Dopisy zastupitelstvu města (pan J. P.) - reakce na odpověď**

Předkladatel: Ing. Petr Wolf, místopředseda

**Usnesení č. Z/11/7/2016**

**Zastupitelstvo města Černošice**

- I. bere na vědomí  
dopisy adresované zastupitelstvu města Černošice panem J. P
- II. schvaluje  
text odpovědi na dopisy dle přílohy k usnesení č. 1  
**přijato, pro: 13, proti: 0, zdržel se: 1 nepřítomen: 4**

*O bodu informuje p. Wolf*  
*Bez diskuze*

#### **10. Přijetí daru od společnosti p. k. Solvent s.r.o**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

##### **Důvodová zpráva:**

Podle článku III. Závěrečná ujednání, odstavce 4. uzavřené Darovací smlouvy se město zavázalo, že přijetí daru od společnosti p.k. Solvent s.r.o. zastoupené p. Martinem Moravcem bude vzato na vědomí na zasedání městského zastupitelstva. Kopie usnesení zastupitelstva bude odeslána dárci do 30 dnů od konání schůze. Uvedená částka byla připsána na účet města 16. 9. 2015 a finanční odbor již vystavil společnosti potvrzení o připsání daru na účet pro daňové účely.

*O bodu informuje p. starosta*  
*Bez diskuze*

#### **Usnesení č. Z/11/8/2016**

##### **Zastupitelstvo města Černošice**

- I. bere na vědomí  
přijetí daru ve výši 1.900.000,- Kč od společnosti p.k. Solvent s.r.o. podle uzavřené smlouvy č. 331/2014
- II. ukládá
  1. Úseku právnímu
    1. odeslat dárci kopii usnesení

Termín: 5.2.2016

**přijato, pro: 13, proti: 0, zdržel se: 3 nepřítomen: 2**

#### **11. Vyřešení vlastnických vztahů k pozemkům parc. č. 6192/59 a 6192/62 (u mokropeského nádraží)**

Předkladatel: Ing. Petr Wolf, místostarosta

##### **Důvodová zpráva:**

Městu Černošice bylo Katastrálním úřadem pro Stč. kraj, KP Praha západ dne 09.10.2015 doručeno oznámení o opravě chyby v údajích katastru nemovitostí, a to zapsání duplicitního vlastnictví na nový LV č. 11555 k pozemkům parc. č. 6192/59 (pův. PK 153/2) a 6192/62 (pův. PK 139/3) dle těchto právních listin:

- dle nabývacího titulu Vznik práva ze zákona, dle ust. 1 odst.1 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, založený ve Sbirce listin pod položkami výkazů změn č. 715/99 a 329/01 ve prospěch Města Černošice – pozemky č. PK 139/3 a PK 153/2
- dle nabývacího titulu Kupní smlouva ze dne 14.3. 1972 mezi B. S. a V. S. a Československým státem – Československými drahami, na pozemek p.č. 153/2 (PK) původní k. ú. Dolní Mokropsy, díl „i“, dle GP č. 12/69 z 5. 3. 1969 PoIVz 259/72 ve prospěch

Československých státních drah

- dle nabývacího titulu Hospodářská smlouva ze dne 1.12.1971 mezi MNV Černošice a Československé státní dráhy na pozemek 139/3(PK) původní k. ú. Dolní Mokropsy, díl „c“, dle GP č.12/69 z 5. 3. 1969 PolVz 259/72 ve prospěch Československých státních drah

Pozemek parc. č. 6192/59 - původně PK 153/2:

Ve Sbírce listin pod PLVZ 259/72 byla nalezena kupní smlouva ze dne 14.3.1972, kterou B. S. a V. S. prodávají Československému státu – Československým drahám díl „i“ o výměře 282 m<sup>2</sup> z parcely PK 153/2 v k. ú. Dolní Mokropsy, tak, jak je označený v GP č.j. 12/69 ze dne 5.3.1969. Zároveň dále byla pod PLVZ 174/79 nalezena smlouva o převodu nemovitosti ze dne 18.9.1973, kterou B. S. a V. S. prodávají Československému státu, zastoupenému MěNV v Černošicích parcelu PK 153/2 o výměře 1743 m<sup>2</sup> v k. ú. Dolní Mokropsy. Podle parcelního protokolu byla výměra parcely PK 153/2 2067 m<sup>2</sup>. V GP č.j. 12/69 ze dne 5.3.1969 je uvedeno, že z výměry 2067 m<sup>2</sup> je odečteno 42 m<sup>2</sup> podle GP č.j. 2006 Ů 41-A-V-1943 ze dne 1.8.1944. Po technicko – hospodářském mapování v roce 1973 byla část parcely PK 153/2, ve vlastnictví MěNV v Černošicích, přečíslována na parcelu evidence nemovitostí 2614, která byla následně rozdělena na parcely č. 2614/1 a 2614/2, které byly v rámci privatizace prodány ve veřejné dražbě, která je založeno ve Sbírce listin pod POLVZ 374/93. Následně pak část parcely PK 153/2 v k. ú. Černošice, podle GP č.j.12/69 ze dne 5.3.1969, označena dílem „i“ byla v katastrální mapě sloučena do parc. č.6192/1. Dne 5.4.2001 Městský úřad doručil katastrálnímu úřadu Prohlášení ze dne 3.4. 2001, které je založené ve Sbírce listin pod POLVZ 329/01, a ve kterém prohlašuje, že Město Černošice nabylo vlastnické právo mimo jiné k pozemku PK 153/2 a katastrální úřad proto zapsal část parcely 153/2 na LV č. 10001 s vlastnickým právem pro Město Černošice. Při obnově katastrálního operátu byla část parcely PK 153/2, zaps. na LV č. 10001, považována za část označenou dílem „i“ a doplněna do katastrální mapy jako parcela č. 6192/59 a byla ponechána na LV č. 10001. Na základě technicko-hospodářského mapování z roku 1973 byla parcele č. 6192/59 upřesněna výměra na 309 m<sup>2</sup>.

Pozemek parc. č. 6192/62 - původně PK 139/3:

Prověřením zápisů v katastrálním operátu bylo zjištěno, že hospodářskou smlouvou ze dne 1.12.1971 (POLVZ 259/72) přešlo 5 m<sup>2</sup> z parcely bývalého pozemkového katastru č. 139/3 v k. ú. Dolní Mokropsy – podle GP č.j. 12/69 ze dne 5.3.1969 se jedná o díl „c“ z Místního národního výboru Černošice na Československé státní dráhy v Praze. Smlouva však nebyla do katastru zapsána. Dále pak bylo pod POLVZ 715/99 nalezeno prohlášení Městského úřadu Černošice ze dne 27.9.1999, kterým Město Černošice prohlašuje, že nabylo vlastnické právo mimo jiné k parcele PK 139/3 a parcela tak byla zaps. na LV 10001. Po obnově katastrálního operátu dne 20.5.2015 byla předmětná parcela přečíslována a doplněna jako parcela katastru nemovitostí 6192/62 s vlastnickým právem pro Město Černošice.

Katastrálnímu úřadu byla dne 30.6.2015 doručena žádost Správy železniční a dopravní cesty, státní organizace, která je evidována pod PD 18587/2015-210 žádost o opravu vlastnictví u pozemků parc. č. 6196/59 a 6192/62 v k. ú. Černošice podle nabývacích titulů založených ve Sbírce listin. Katastrální úřad proto návrhu ze dne 30.6.2015 vyhověl, neboť z uvedeného zjištění je zřejmé, že se jedná o chybu v údajích katastru podle § 36 odst. 1 písm. a) katastrálního zákona a provedl zápis duplicitního vlastnictví na LV č. 11555.

Z povahy vlastnického práva vyplývá, že výlučnými vlastníky téže věci nemohou být zároveň různé osoby. Duplicitní zápis v KN bude v případě sporu o vlastnictví odstraněn na podkladě návrhu na vklad, jehož přílohou bude pravomocné rozhodnutí soudu nebo v případě shody o vlastnictví na základě návrhu na vklad, jehož přílohou bude uznání provedené souhlasným prohlášením podle § 66 odst. 2 katastrální vyhlášky č.357/2013 Sb., popřípadě jednostranným prohlášením s obdobnými náležitostmi, že vlastnické právo druhé osoby k nemovitosti prohlašující osobou není zpochybňováno.

## Stručný právní rozbor

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že pozemek odpovídající dnešnímu pozemku parc. č. 6192/59, druh pozemku: ostatní plocha, způsob využití: dráha, o výměře 309 m<sup>2</sup>, manželé S. nejdříve prodali Československému státu – Českým drahám a až později celý původní pozemek bez odečtení již prodané části pozemku prodali Československému soc. státu, zastoupenému MěNV v Černošicích. Smlouva o převodu nemovitostí, kterou manželé S. prodali Československému soc. státu, zastoupenému MěNV v Černošicích, je tedy v části, kterou prodávají již jednou prodanou část pozemku, neplatná pro rozpor se zákonem (§ 39 tehdy platného občanského zákoníku). MěNV v Černošicích tedy nemohl nabýt tuto část pozemku, nebyl oprávněn s ním hospodařit, a proto nemohlo dojít k přechodu vlastnického práva na město Černošice ve smyslu ust. 1 odst. 1 zákona 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí.

Pokud jde o pozemek parc. č. 6192/62, druh pozemku: ostatní plocha, způsob využití: dráha, o výměře 5 m<sup>2</sup>, právo hospodařit s tímto pozemkem bylo prokazatelně převedeno výše uvedenou hospodářskou smlouvou z MěNV Černošice na Československé státní dráhy. MěNV tedy rovněž nebyl oprávněn s tímto pozemkem hospodařit, proto ani vlastnictví k tomuto pozemku nemohlo přejít na město Černošice podle výše uvedeného zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí.

Na základě těchto skutečností je proto na místě uznat vlastnické právo České republiky, Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, k těmto dvěma pozemkům.

Záležitost byla projednána a schválena Radou města dne 14.12.2016, Usnesení č. R/48/2/2015.

*O bodu informuje p. Wolf  
Bez diskuze*

### **Usnesení č. Z/11/9/2016**

#### **Zastupitelstvo města Černošice**

##### I. schvaluje

Prohlášení č. CES 561/2015, kterým Město Černošice uzná vlastnictví České republiky, právo hospodaření Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (právní nástupce organizace Československé státní dráhy v Praze) k pozemkům parc. 6192/59 a 6192/62 v obci a k. ú. Černošice (u mokropeského nádraží), dle přílohy č.1 k tomuto usnesení

##### II. ukládá

###### 1. Odboru investic a správy majetku

1. zajistit realizaci usnesení zastupitelstva dle bodu I

Termín: 29.2.2016

**přijato, pro: 14, proti: 0, zdržel se: 2 nepřítomen: 2**

#### Jmenovitý zápis hlasování

*pro: p. Hradílek, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Kraus, p. Linhart, p. Müller, p. Otava,  
p. Prskavec, pí Řehořová, p. Strejček, p. Tichý, p. Ullrich, p. Wolf*

*proti: 0*

*zdržel se: p. Jandura, p. Pařík*

*nepřítomen: p. Malíš, p. Špetlák*

### **12. Záměr prodeje pozemků města parc. č. 4032 a 4033/2 (os. Na Klůčku)**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

**Důvodová zpráva:**



Pan A. J., který má dlouhodobě pronajaty pozemky parc. č. 4032 - zast. pl. o výměře 46 m<sup>2</sup> a 4033/2 ost. pl. o výměře 91 m<sup>2</sup>, požádal o prodej těchto pozemků za cenu dle znaleckého posudku, která jim byla nabídnuta při osobním jednání na městském úřadě v roce 2013, tj. 500,- Kč/m<sup>2</sup>. V době vypracování znaleckých posudků na pozemky města v pronájmu mu finanční situace nedovolila pozemky odkoupit, přistoupil k pronájmu za cenu 25,- Kč/m<sup>2</sup> a o prodej žádá až nyní. Nájemní smlouva bude v platnosti do doby podání návrhu na vklad v případě schválené kupní smlouvy.

Jedná se o pozemky, které město nemůže plnohodnotně využívat, jsou umístěny na skalnaté stráni, porostlé akáty a náletovými dřevinami, na jednom z nich je umístěna chata pana Jeřábka.

Tato záležitost byla projednána a schválena na 49. jednání Rady města dne 11.01.2016, která vyjádřila svůj souhlas se záměrem prodeje výše uvedených pozemků za cenu min. 500,- Kč/m<sup>2</sup>.

*O bodu informuje p. Jiránek*

*Diskuze*

*p. Otava – dotaz – zvětšení pozemku sice ve skále, ale navazuje těsně na jeho pozemek, který je pod tou skálou, tyto pozemky jsme prodávali za 1 000 Kč/m<sup>2</sup>, ne? Nemáme fotku?*

*p. Jiránek – fotku nemáme, vycházíme z ceny vyplývající ze znaleckých posudků, cena za pronájem pozemku byla 25 Kč/m<sup>2</sup>, u těch, co jsme prodávali za 1 000 Kč ta cena byla 50 Kč/m<sup>2</sup>.*

*p. Otava – ten pozemek předtím koupil nebo je jeho historicky?*

*p. Jiránek – to nevím*

*p. starosta – tento pohled slyším poprvé, myslím, že jsme neprodávali žádný pozemek za vyšší hodnotu kvůli tomu, že se skálou zvyšuje jeho hodnota*

*p. Otava – vše co teď prodáváme, říkáme, že je skála, měli bychom mít fotku do budoucna*

*p. starosta – souhlasím, příště budou fotky*

## **Usnesení č. Z/111/10/2016**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

#### **I. schvaluje**

záměr prodeje pozemků města parc. č. 4032 a 4033/2 o celkové výměře 137 m<sup>2</sup> v obci a k. ú. Černošice (os. Na Klůčku) za min. cenu 500,- Kč/m<sup>2</sup> dle přílohy tohoto usnesení

#### **II. ukládá**

##### **1. Odboru investic a správy majetku**

1. zveřejnit záměr prodeje na úřední desce Městského úřadu dle bodu I tohoto usnesení

Termín: 31.1.2016

**přijato, pro: 14, proti: 1, zdržel se: 0 nepřítomen: 3**

*p. Otava – návrh napsat cenu pronájmu, jestli je to měsíčně nebo ročně*

### **13. Záměr prodeje nově vzniklého pozemku parc. č. 5839/7 o výměře 198m<sup>2</sup> k. ú. Černošice, ul. Dr. Janského**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

#### **Důvodová zpráva:**

dne 30.11.2015 obdrželo město Černošice žádost paní P., která by ráda odkoupila část pozemku přímo sousedícího s jejím.

Jedná se o pozemek parc. č. 5839/6 v obci a k. ú. Černošice, který je situovaný na konci ulice

Dr. Janského, na jehož větší části se nachází parkoviště. Na oddělení předmětné části pozemku o výměře 198 m<sup>2</sup>, která sousedí s pozemkem paní P. a kterou by ráda odkoupila do svého vlastnictví, nechala paní P. vypracovat návrh geometrického plánu č.4787-141/2015, který je přílohou č. 2 k usnesení.

Paní P. je vlastníkem pozemku parc. č. 5840, který má z 95% zastavěný stavbami, které nejsou povolené. Paní P. hodlá enormní zastavěnost svého pozemku převážně černými stavbami snížit tím, že přikoupí přílehlý městský pozemek, v GP nově označený jako parc. č. 5839/7 o výměře 198 m<sup>2</sup>. Avšak pouhým pohledem do ortofotomapy lze zjistit, že paní P. již dnes část nárokovaného městského pozemku užívá, neboť ho má připlocený ke svému pozemku. Zároveň je z ortofotomapy podložené katastrální mapou možné zjistit, že na městském pozemku se nachází nelegální stavby (pravděpodobně dřevěné kůlny). Tuto skutečnost jsme ověřili rovněž sesazením skutečného zaměření nedávno vybudovaného parkoviště do katastrální mapy. V současné době má paní P. přeploceno na městský pozemek parc. č. 5839/6, a to cca 48 m<sup>2</sup>., viz situace, která tvoří přílohu č.1 k této důvodové zprávě. Pozemek, který hodlá paní P. od města koupit se kromě jiného nachází dle územního plánu v ploše komunikace. Takový pozemek ani nelze oplotit.

Již v minulosti podával odbor investic a správy majetku několik podnětů k prověření legálnosti staveb vybudovaných na pozemku paní P., avšak dosud nebyl nikdo informován o jejich řešení. Novou skutečností je v této věci zjištění, že černé stavby se nachází z části na městském pozemku.

OISM nedoporučilo a Rada města výše uvedený záměr prodeje pozemku na svém 48. jednání pod č. usnesení R/48/17/2015 neschválila a to zejména z důvodu jeho rozporu s platným územním plánem. Na základě zjištěných skutečností pověřila odbor investic a správy majetku podat nový podnět stavebnímu úřadu k prověření legálnosti oplocení a staveb provedených na pozemku ve vlastnictví města.

*O bodu informuje p. starosta*

*Diskuze*

*p. Strejček – ve zdůvodnění je, že paní už má část městských pozemků oplocené a užívá je – ten plot se bude posouvat?*

*p. starosta – řešíme to, informace je poměrně nová, vychází z digitalizace katastru, byl dán městem podnět stavebnímu úřadu, aby to řešil*

## **Usnesení č. Z/11/11/2016**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

#### **I. neschvaluje**

záměr prodeje nově vzniklého pozemku parc. č. 5839/7 o výměře 198m<sup>2</sup> v obci a k. ú. Černošice v ulici Dr. Janského dle přílohy tohoto usnesení

#### **II. ukládá**

##### **1. Odboru investic a správy majetku**

1. informovat žadatelku o přijatém usnesení

Termín: 5.2.2016

**přijato, pro: 14, proti: 0, zdržel se: 1 nepřítomen: 3**

#### **14. Záměr prodeje nově vzniklého pozemku parc. č. 4271/81 o výměře 78m<sup>2</sup> k. ú. Černošice, ul. Radotínská**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

#### **Důvodová zpráva:**

Dne 12. 11. 2014 obdrželo město Černošice žádost od společnosti VS Petrol o odkoupení

částí pozemků parc. č. 4271/38, 4271/40 a 4271/27, všechny v obci a k. ú. Černošice, ve vlastnictví města Černošice, v ulici Radotínská.

Společnost VS Petrol s.r.o. realizuje na sousedních pozemcích stavbu čerpací stanice pohonných hmot. V průběhu její výstavby zjistili, že výškové řešení pozemku s čerpací stanicí nesouhlasí se stávajícím výškovým řešením přilehlých pozemků. Je mezi nimi značný rozdíl. Ve své žádosti o odkup části městského pozemku VS Petrol uvádí, že jejich projektová dokumentace vycházela z předpokladu, že na areál ČSPH mělo navazovat veřejné parkoviště, jehož stavebníkem mělo být město a které mělo být vybudováno současně se stavbou ČSPH. Od tohoto záměru však město v roce 2011 ustoupilo a s firmou VS Petrol v té době uzavřelo smluvní dodatek, ve kterém se vyvázalo z povinnosti postavit parkoviště.

Společnost VS Petrol navrhla vzniklý výškový rozdíl mezi jejich pozemkem a pozemky města řešit vysvahováním. K tomu však potřebovali částečný zábor městských pozemků parc. č. 4271/38, 4271/40, 4271/27 v k. ú. Černošice o předpokládaném rozsahu ploše cca 52 m<sup>2</sup>, a to po celé šíři jejich pozemku. Z toho důvodu město požádali o odkup městského pozemku, který je tvořen pásem o šířce od 0,8 m do 1,75 m. Dle ceny obvyklé v místě i čase byla navržena cena za prodej pozemku min. částku 3.000,- Kč / m<sup>2</sup>.

Tento výše uvedený záměr prodeje schválilo zastupitelstvo města na jeho 2.jednání dne 3.12.2014. V této době neměla společnost VS Petrol zpracovaný geometrický plán pro oddělení částí pozemků. Jeho doplnění přislíbili v co nejkratší době, aby mohla být následně uzavřena kupní smlouva.

Návrh geometrického plánu poslala společnost VS Petrol až nyní. Z důvodu časové prodlevy od schválení původního záměru 1rok a na doporučení právního oddělení, předkládá OISM ke znovu schválení výše uvedený záměr prodeje. Nyní již pouze na oddělenou část na základě dodaného geometrického plánu č. 4792-15375/2015.

Výše uvedený záměr prodeje schválila Rada města na svém 48.jednání dne 14.12.2015 pod číslem usnesení R/48/16/2015.

*O bodu informuje p. Wolf  
Bez diskuze*

## **Usnesení č. Z/11/12/2016**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

#### **I. schvaluje**

záměr prodeje nově vzniklého pozemku parc. č. 4271/81 o výměře 78m<sup>2</sup> v obci a k. ú. Černošice v ul. Radotínská za minimální nabídkovou cenu 3.000,- Kč/m<sup>2</sup> dle přílohy 1 a 2 tohoto usnesení

#### **II. ukládá**

##### **1. Odboru investic a správy majetku**

1. zveřejnit záměr prodeje na úřední desce a webových stránkách města Černošice dle bodu I

Termín: 5.2.2016

2. informovat žadatele o přijatém usnesení

**přijato, pro: 14, proti: 1, zdržel se: 0 nepřítomen: 3**

#### **15. Záměr prodeje části pozemku parc. č. 2750/1 o výměře cca 40m<sup>2</sup> v k. ú. Černošice, ul. K Lesíku**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

**Důvodová zpráva:**

V roce 2014 se obrátil na město Černošice zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a.s. (ČEZD) s tím, že by rádi vyřešili vlastnické vztahy k trafostanicím PZ\_4332 Černošice-Horka, PZ\_3653 Černošice-Vráž a PZ\_4292 Černošice Škola.

Na prvním jednání mezi Městem a ČEZD byl k výše uvedeným trafostanicím dohodnuto následující postup:

TS Černošice Vráž:

Město Černošice (dále jen MČ) preferuje výstavbu nové TS z důvodu bezpečnosti provozu na místní komunikaci. ČEZ Distribuce (dále jen ČEZD) prověří možnost toho technického řešení (k vybudování nové TS je potřeba odkoupit nový pozemek). Pokud bude realizace možná, bude konečným řešením majetkoprávních vztahů vybudování nové TS. Současný stav by byl řešen nájemní smlouvou mezi MČ a ČEZD.

TS Černošice Horka:

ČEZD vstoupí s majiteli pozemku č. 113/6, na kterém stojí TS (paní Chaloupková a Schytilová) do jednání o prodeji. ČEZD odmítá přistoupit na podmínku odkoupení celého přilehlého pozemku č. 113/4. V případě kladného projednání osloví ČEZ vlastníka TS – Město Černošice s návrhem na odkup TS. V případě neúspěšného jednání je další variantou možnost odkoupení části pozemku č. 113/4 a vybudování nové TS. Současný stav navrhuje ČEZD řešit nájemní smlouvou.

TS Černošice Škola

Stanice je umístěná v blízkosti školy, její stavební stav je nevyhovující (narušení svíslé konstrukce). ČEZD prověří možnost realizace nové TS. Do její výstavby by byla situace řešena nájemní smlouvou mezi MČ a ČEZD.

V současnosti jsou schváleny záměry pronájmu a v jednání je obsah nájemní smlouvy.

V souvislosti s plánovanou přeložkou trafostanice PZ\_4292 Černošice Škola nám zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a.s., pan Šetek, potvrdil možnost posunu nové trafostanice dle požadavků města a zároveň požádal o souhlas zastupitelstva města s umístěním trafostanice a odkoupením části cca 40 m<sup>2</sup> pozemku parc. č. 2750/1 v k. ú. Černošice. Jedná se o frekventované místo, které stávající trafostanice brání plnohodnotně využít. V blízkosti prostoru je navrhována přístavba školní kuchyně s veřejným WC. Místo po stávající trafostanici tak půjde po jejím přesunutí na opačnou stranu ulice K Lesíku smysluplněji využít.

Trafostanice bude cca 1 – 1,5 m od hrany chodníku. Posunutí směrem nahoru (blíže k zástavbě) brání vzrostlé stromy a jejich předpokládané kořeny. Předpokládané umístění trafostanice je znárodněno v příloze č.2.

V případě souhlasu s umístěním a s prodejem části pozemku na výstavbu nové trafostanice bude následně uzavřena smlouva o smlouvě budoucí kupní s tím, že po dokončení trafostanice bude vyhotoven GP a uzavřena smlouva vlastní.

Radě města byl předložen ke schválení výše uvedený záměr prodeje části pozemku parc. č. 2750/1 v obci a k. ú. Černošice o předpokládané výměře 40m<sup>2</sup> na 49. jednání dne 11. 1. 2016.

..

*O bodu informuje pan starosta*

*Diskuze*

*p. Otava – není 3 000/m<sup>2</sup> málo s ohledem na to, že je to ČEZ? Zvážíli jste vyždímat z toho víc? Nedali by 4 000?*

- p. starosta – domníváme se, že ta cena je dobrá takhle, jak je. Je to pro nás záležitost estetiky, ČEZ obecně do něčeho takového nechodí, když to nemá provozní důvody. Existují další záměry odstěhování trafostanic (např. Karlická, u jezu), u kterých se to asi nepodaří – je tam jenom estetika. Bude dobré získat u školy trochu veřejného prostoru pro nějaký parčík
- p. Otava – momentálně jsou na našem pozemku – platí nám nějaký nájem? Pokud ne, dal bych to ne za 4 tisíce, ale za 5 tisíc.
- p. Jiránek – jednání s ČEZem nejsou jednoduchá, ani na 3 000 Kč nebylo jednoduché se domluvit, ale přistoupili na to
- p. Otava – mají ještě někde trafostanice na našich pozemcích, kde nám neplatí nic za pronájem našeho pozemku?
- p. Jiránek – ano, bylo to diskutováno, u všech trafostanic se to řeší, doladují se nájemní smlouvy, zatím nedošlo ke shodě na podmínkách těch smluv, proces byl minulý rok nastartován
- p. Otava – to není podle mě v pořádku, udělejte to co nejrychleji
- p. Jiránek – přišlo se na to v souvislosti s digitalizací
- p. Linhart – nemohlo by v tom uvolněném prostoru vzniknout třeba estetické parkoviště?
- p. starosta – teď je tam vzrostlá zeleň – spíše se uvažovalo, že tam bude parčík, i proto, že se bude rozšiřovat o kus ještě školní kuchyně a bude se stavět veřejná toaleta ke hřišti, která té ploše trochu ubere. Dá se uvažovat o čemkoliv.

## Usnesení č. Z/11/13/2016

### Zastupitelstvo města Černošice

#### I. schvaluje

záměr prodeje části pozemku parc. č. 2750/1 o výměře cca 40 m<sup>2</sup> v obci a k. ú. Černošice v ulici K Lesíku za minimální nabídkovou cenu 3.000,- Kč/m<sup>2</sup> dle přílohy tohoto usnesení

#### II. ukládá

##### 1. Odboru investic a správy majetku

- informovat žadatele o přijatém usnesení

Termín: 5.2.2016

- zveřejnit záměr prodeje na úřední desce a webových stránkách města Černošice dle bodu I

Termín: 5.2.2016

**přijato, pro: 15, proti: 0, zdržel se: 2 nepřítomen: 1**

## 16. Kupní smlouva č.569/2015, jejímž předmětem je prodej pozemků parc. č. 3935/29 o výměře 76m<sup>2</sup> a parc. č. 3935/30 o výměře 273m<sup>2</sup> oba v obci a k. ú. Černošice v ulici V Habřinách

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

### Důvodová zpráva:

Dne 17. 9. 2015 podali manželé V. žádost o prodej části pozemku parc. č. 3935/20 k. ú. Černošice, který patří městu a má odhadovanou výměru cca 450 m<sup>2</sup>.

Jedná se o pozemek ve vlastnictví Města Černošice situovaný v rokli mezi ulicemi V Habřinách a V Olšínách - pozemek před mostkem spojujícím obě ulice. Dle platného územního plánu se tento pozemek nachází v oblasti PP – plochy veřejných prostranství – systém sídelní zeleně: parky, parkově upravené plochy.

Pozemek tvoří zarostlá rokle, která navazuje na pozemek s chatou ve vlastnictví manželů V., jež mají zájem část této rokly odkoupit a na své náklady obnovit funkci koryta, aby zde nedocházelo k zadržování dešťové vody, která částečně zaplavuje soukromý pozemek.

Vzhledem k výše uvedené skutečnosti, že se na předmětném pozemku nachází odtokové koryto dešťové vody, byl navržen prodej pouze s podmínkou, že součástí kupní smlouvy bude zřízení služebnosti stezky a cesty dle § 1274 a §1276 zákona 89/2012 Sb., Občanského zákoníku ve prospěch města. S ohledem na toto omezení byla zastupitelstvem na jeho 9. jednání dne 22. 10. 2015 schválena prodejní cena tohoto pozemku 500 Kč/m<sup>2</sup>.

Záměr prodeje části pozemku byl zveřejněn na úřední desce městského úřadu a dne 20. 11. 2015 v 11:00 hod uplynula lhůta pro podání nabídek. Během této lhůty obdrželo město jednu nabídku od manželů V. na koupi části pozemku parc. č. 3935/20 k. ú. Černošice za cenu 501,- Kč za m<sup>2</sup> čímž potvrdili svůj původně projevený zájem.

Na oddělení kupované části předmětného pozemku byl vypracován, na náklady kupujících, geometrický plán, který oddělil část pozemku o který měli manželé V. zájem. Tento pozemek byl ještě rozdělen dle platného územního plánu na dva pozemky parc. č. 3935/29 o výměře 76m<sup>2</sup> a 3935/30 o výměře 243m<sup>2</sup>.

Kupní smlouvu schválila Rada města na svém 49. jednání dne 11.1.2016 pod číslem usnesení R/49/24/2016.

*O bodu informuje p. starosta*

*Diskuze*

*p. Strejček – cena stejná jako cena za skálu – je to také skála?*

*p. starosta – je to rokle*

*p. Wolf – je to neoplotitelný pozemek, rokle nad mostkem, když se jde k novému soukromému tenisovému kurtu. Zůstane zachovaný přístup k vodoteči*

## **Usnesení č. Z/11/14/2016**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

#### **I. schvaluje**

kupní smlouvu č.569/2015 jejímž předmětem je prodej pozemků parc. č. 3935/29 o výměře 76m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 3935/30 o výměře 273m<sup>2</sup> oba v obci a k. ú. Černošice v ulici V Habřinách manželům V. za částku 501Kč/m<sup>2</sup> dle přílohy tohoto usnesení

#### **II. ukládá**

##### **1. Odboru investic a správy majetku**

1. realizovat usnesení pod bodem I

Termín: 12.2.2016

**přijato, pro: 12, proti: 0, zdržel se: 5 nepřítomen: 1**

#### **Jmenovitý zápis hlasování**

*pro: p. Hradílek, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Kraus, p. Linhart, p. Müller, pí Řehořová, p. Strejček, p. Tichý, p. Ullrich, p. Wolf*

*proti: 0*

*zdržel se: p. Jandura, p. Mališ, p. Otava, p. Pařík, p. Prskavec*

*nepřítomen: p. Špetlák*

## **17. Smlouva o smlouvě budoucí kupní mezi městem a QST Invest s.r.o. o koupi pozemku parc. č.2657/10 v obci a k. ú. Černošice o výměře 5 340 m<sup>2</sup> (lokality Pod školou)**

Předkladatel: Ing. Petr Wolf, místostarosta

### **Důvodová zpráva:**

V roce 2015 zastupitelstvo města schválilo záměr koupi cca 5.000 m<sup>2</sup> pozemku v lokalitě Pod školou v Černošicích za cenu 3.000 Kč/m<sup>2</sup>.

Zastupitelstvu města je předkládán návrh smlouvy o smlouvě budoucí kupní, která zavazuje

smluvní strany k uzavření vlastní kupní smlouvy, jejíž předmětem bude pozemek parc. č.2657/10 v obci a k. ú. Černošice, o výměře 5.340 m<sup>2</sup>.

Dle smlouvy jsou strany povinny vlastní kupní smlouvu uzavřít do 31. 12. 2016.

Kupní cena byla stanovena ve výši 15.356.500 Kč - tato cena odpovídá částce 3.000 Kč, přičemž od výměry 5.340 m<sup>2</sup> byla odečtena výměra plánované pozemní komunikace v tomto místě o výměře 201 m<sup>2</sup>. Následně byla od výsledné částky odečtena částka ve výši 60.500 Kč, jako kupní cena za stavby dopravní a veřejné infrastruktury, které budou realizovány v lokalitě Pod školou.

Zároveň v současné době probíhají jednání o podobě textu smlouvy o podmínkách pro výstavbu v lokalitě Pod školou, která bude upravovat práva a povinnosti stran v souvislosti se stavební realizací veřejné dopravní a technické infrastruktury v lokalitě a v souvislosti s jejím převodem na město.

*O bodu informuje p. Wolf a paní Kopačková  
Bez diskuze*

### **Usnesení č. Z/11/15/2016**

#### **Zastupitelstvo města Černošice**

##### **I. schvaluje**

Smlouvu o smlouvě budoucí kupní mezi městem a QST Invest s.r.o. o koupi pozemku parc. č.2657/10 v obci a k. ú. Černošice o výměře 5 340 m<sup>2</sup> za cenu 14 356 500 Kč, dle přílohy tohoto usnesení

**přijato, pro: 13, proti: 0, zdržel se: 4 nepřítomen: 1**

##### Jmenovitý zápis hlasování

*pro: p. Hradílek, p. Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Kraus, p. Mališ, p. Müller, p. Pařík, p. Prskavec, p. Řehořová, p. Tichý, p. Ullrich, p. Wolf*

*proti: 0*

*zdržel se: p. Jandura, p. Linhart, p. Otava, p. Strejček*

*nepřítomen: p. Špetlák*

### **18. Dotace MŠMT ČR program 133510 podpora materiálně technické základny sportu programové financování - podání žádosti o poskytnutí dotace**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

#### **Důvodová zpráva:**

MŠMT ČR vyhlásilo dne 8. 12. 2015 nový dotační program č. 133510 na podporu materiálně technické základny sportu. Podpora je určena pro rekonstrukce, modernizace a nové stavby sportovních zařízení a ploch ve vlastnictví sportovních spolků, obcí a resortních sportovních center MŠMT. Maximální výše podpory je 20 mil. Kč, přičemž podíl dotace činí pro obce 50% nákladů na projekt.

Ke dni podání žádosti o dotaci není nutné dle sdělení MŠMT vlastnit stavební povolení. Termín pro podání žádosti o dotaci končí dne 31. 1. 2016.

Město Černošice má v tuto chvíli k dispozici stávající projekt sportoviště z roku 2014, který se vzhledem ke koupi pozemků v lokalitě ul. Pod Školou a deponii zeminy ze stavby sportovní haly bude upravovat ve smyslu nového usazení do terénu a rozšíření areálu o plochu pobytové louky.

Do konce ledna bude k dispozici studie s novým zastavovacím plánem, která by byla přílohou

žádosti o poskytnutí dotace. Projekt sportovního areálu zahrnuje 4 hlavní objekty – atletický ovál s víceúčelovým hřištěm, další sportoviště (venkovní fitness), pobytovou louku a školní divadlo (letní třídu). Žádost o poskytnutí dotace bude zahrnovat náklady na stavbu objektů atletický ovál s víceúčelovým hřištěm a další sportoviště (venkovní fitness). Předpokládané náklady na realizaci stavby výše uvedených objektů jsou 20 mil. Kč včetně DPH. Cenový odhad vychází z rozpočtové ceny původního projektu z roku 2014 navýšené o 20% (doporučení projektanta).

## **Odchod p. Müller 22:11**

*O bodu informuje p. starosta*

*Diskuze*

*p. Jandura – dotaz – máme finance na krytí nákladů dotace?*

*p. starosta – v této chvíli v rozpočtu ne, je to pane Jiráňku tak, že do konce letošního roku?*

*p. Jiránek – je to opravdu tak, termín je naprosto šibeniční do konce tohoto roku, podle našeho názoru je šance malá tu dotaci získat, nicméně chceme to zkusit. 50% nám hned tak někdo nedá. Termín podání žádosti o dotaci je do konce ledna.*

*p. Pařík – když jsme se bavili o koupi pozemku – výhled, myslím, že město na to nemá*

*p. Otava – pokud ta investice bude nás stát 10-15 mil. – pokud by se přehodnotily priority, šly by přesunout prostředky z jedné kategorie do druhé*

*p. Pařík – až zjistíme, že jsme dostali dotaci, můžou být finance proinvestované*

*p. starosta – navrhoval bych to řešit ve chvíli, kdy nám tu dotaci přiznají, jestli ji přijmeme, a pokud ano, co případně odložíme nebo pozastavíme*

*p. Mališ – pokud není 500 tis na opravu lávky, není nutné se tlačit do šibeničního termínu*

*p. starosta – chceme podat žádost o dotaci na projekt, který je tam naplánován a mě překvapuje, pokud byste nesouhlasili podat žádost o dotaci*

*p. Pařík – když dostaneme dotaci, bude obecné nadšení nebo tlak – to přece musíme postavit...*

*p. starosta – nepředpokládali jsme, že na sport budou nějaké dotační programy, nyní se objevil - pojdme požádat, pak se můžeme rozhodnout, jestli to budeme chtít nebo ne. Možná je to poslední dotace, která se nabízí a za x let to budeme muset postavit za své.*

*p. Mališ – to je vlastně úplně stejný argument, jako u té lávky. Objeví se dotační titul buď postavíme za své nebo s dotací.*

*p. starosta – pokud se naskytne možnost o vybudování nové lávky, pojdme o ni požádat, naše nebude ta stará, novou může postavit kdokoliv*

*p. Linhart – v případě, že požádáme o dotaci a přiklepnou nám ji, šlo by proinvestovat jenom do výše té dotace, že by se např. připravil jenom pozemek pod ten ovál, ale na stavbu samotnou bychom neměli peníze nebo by se objevily peníze pro lávku, které bychom raději investovali do té lávky... funguje to takhle nebo ne?*

*p. starosta – takhle to nefunguje, nicméně např. u centrálních šaten se podařilo dohodnout posun realizace termínu, malá šance, že to půjde dohodnout tam je. Ministerstvo školství dává primárně dotace sportovním organizacím a spolkům, obcím jenom okrajově. Je to šance, kterou má smysl zkusit*

*p. Linhart – pokud by došly peníze a nedokončili bychom to, musili bychom dotaci vrátet?*

*p. starosta – měst by nešlo do toho, aby mu došly peníze. Ve chvíli, kdy město vypíše zakázku a soutěží ji, financování musí být zajištěno*

*p. Strejček – pokud odsouhlasíme záměr požádat a dostaneme dotaci, tak už ji nikdy nebudeme vrátet, pak ji přijmeme a musíme počítat s tím, že ji můžeme dostat a že budeme mít peníze na její dofinancování. Opravdu tedy nebudeme asfaltovat další silnice nebo z čeho se to vezme, to mě zajímá dnes.*

*p. starosta – v tuto chvíli to nevím, pokud bychom ji dostali, tak bychom se samozřejmě snažili najít ten zbytek, protože ten ovál považuji za potřebný. Když to opravdu nepůjde, tak se prostě dotace nebude moct přijmout.*

*p. Otava – kolik je pro letošek plánovaná výše investic*

*p. starosta – vysoká, 25 mil. na rekonstrukci komunikací, celkově asi 85 mil.*

*p. Otava – pokud objem investic pro letošní rok, pokud bude dotace přijata, nepřesáhne tu částku, bude to vyřešené, tím rozptýlíme obavy, že bychom na to neměli. Když si řekneme, že to*



- budeme financovat z prostředků, které máme letos vyčleněné na investice, budou všichni spokojeni.*
- p. starosta – nesouhlasím, není důvod omezovat investice umělým číslem, pro mě je důležitý rozpočet a možnosti města ve chvíli, kdy o tom budeme rozhodovat*
- p. Otava – chtěl jsem, aby to bylo jasné, nevíme, z čeho to budeme financovat, snažil jsem se to konstruktivně posunout*
- p. starosta – děkuju, možná jsem to nepochopil jako pomoc. V této chvíli máme na účtech nezapojené prostředky, v rozpočtu je odhad; předpokládané náklady na realizaci stavby jsou 20 mil. včetně DPH. Považoval bych za chybu nepožádat o dotaci na věc, na kterou chceme*
- p. Jandura – musí být hotový projekt, vysoutěžená firma, hotová realizace, být zkolaudováno do 31. 12. Jinak o tu dotaci přijdeme. Je tu velké riziko to stihnout. Zodpovědnost byste měli vzít vy, jestli ten projekt je připravený, může nastat zdržení, hrozí riziko, že se přijde o dotaci.*
- p. Otava – jaké jsou přímé náklady spojené s podáním žádostí?*
- p. starosta – děláme to interně, je to čas pracovníků OISM, za projektovou dokumentaci budeme platit bez ohledu na to, jestli budeme podávat dotaci nebo ne, ta je zadaná, bude včas pro podání žádosti*
- p. Pařík – dle investičních plánů na tento rok je OISM z mého pohledu relativně zavaleno prací, může se to nestihnout, vždyť to nepotřebujeme tento rok, je to zbytečné*
- p. Mališ – říkal jste, pane starosto, že než špatnou dotaci radši žádnou dotaci*
- p. starosta – máte výbornou paměť, ale asi jsem nemluvil o dotacích na investiční záměry, které máme schválené, ale o dotacích typu strategický plán, příručka projektového řízení apod.*
- p. Špetlák – jak jsme si jisti získáním územního rozhodnutí a stavebního povolení – může nastat prodleva, je to reálná obava*
- p. Wolf – projekt se připravuje, byl zpracovaný na jiném umístění toho oválu, je to diskutováno se spol. QST Invest. Může se to někde zadrhnout, povolení se nemusí získat.*
- p. Jandura – pokud se má podat žádost do 31. 1. – to je stejně nějaká předběžná žádost, protože nemáte projekt, termíny, realizace... Byl bych pro, kdyby byl projekt připravený, ale je tu strašně velké riziko, že se to nestihne, že se to nezkolauduje, může se přijít o celou dotaci.*
- p. starosta – ano, je to velmi krátký čas, dotaci můžeme začít čerpat až na základě faktur se stavební firmou, riziko je ošetřeno podepsanou smlouvou se sankcemi a termíny. Nevidím v tom riziko finanční. Vidím riziko to, že stejně jako v minulých letech se bude MŠMT tak dlouho rozhodovat, že nám nějaké rozhodnutí dá ve chvíli, kdy to nebudeme moci stihnout. Pokud si někdo myslíte, že je chybou požádat o dotaci na záměr, který je potřebný, tak hlasujte proti.*
- p. Otava – požádal bych o dotaci, pokud ji dostaneme, pokusil bych se prodloužit termín, pak budeme hlasovat, jestli tu dotaci přijmeme nebo ne. Samotná žádost o dotaci – pokud to nestojí peníze, k tomu bych se přiklonil. Pokud bychom dostali dotaci a prodloužil by se termín, nepodpořím to, pokud by to směřovalo k dalšímu úvěru a nebylo by to na úkor snížení úvěru do dalších investičních priorit.*
- pí Řehořová – dotaz - hlasovali jsme o dotaci na hasičskou stříkačku zvýšení bonifikace pro další žádost. To u tohoto typu dotace neplatí?*
- p. starosta – to pokud vím, tak neplatí, a domnívám se, že v minulých letech pro MŠMT neplatilo obecně moc pravidel*
- p. Jandura – nesouhlasím s ochraněním smlouvou a sankcemi, v případě sportovní haly se projekt připravoval 4 roky, v momentě, kdy se tam objeví problém, tak se řekne, že je problém v projektové dokumentaci. Projektovou dokumentaci musíme připravit ve velmi krátké době – na to bude poukazovat stavební firma v případě problémů a posunu termínů. Nikdy jsem neviděl, že by smlouva dokázala ochránit takovéto riziko. Taky je možné, že by se do toho nikdo nechtěl přihlásit, bylo by to i neseřízní vůči těm firmám.*
- p. Strejček – připojuju se k panu Otavovi, je lepší o tu dotaci požádat, ale pokud pak bude financování nad rámec schválených investic na letošní rok, tak s tím souhlasit nebudu. Je potřeba si včas rozmyslet, kde ubereme, pokud tu dotaci dostaneme.*

## **Usnesení č. Z/11/16/2016**

### **Zastupitelstvo města Černošice**

I. souhlasí

s přípravou a podáním žádosti o dotaci na výstavbu nového sportovního areálu v Černošicích na MŠMT ČR

II. prohlašuje

že má město Černošice zajištěny finanční prostředky v min. výši 50% z celkových nákladů projektu "Sportovní areál Černošice"

III. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. zpracovat a podat žádost o poskytnutí dotace na projekt "Sportovní areál Černošice" na MŠMT ČR

Termín: 29.1.2016

**přijato, pro: 12, proti: 0, zdržel se: 5**

Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Hradílek, p. Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Kraus, p. Linhart, p. Mališ, p. Otava, p. Rehořová, p. Strejček, p. Tichý, p. Wolf

proti: 0

zdržel se: p. Jandura, p. Pařík, p. Prskavec, p. Špetlák, p. Ullrich

## 19. Zpráva kontrolního výboru

Předkladatel: Mgr. Tomáš Jandura, Zastupitelstvo města Černošice

O bodu informuje p. Jandura – kontrola veřejné zakázky na sportovní halu, 3 dodatky s navýšením ceny o dílo. Vícepráce mohou být uzavřeny, pokud jejich potřeba vznikne v důsledku nepředvídatelných okolností. Dodatky byly uzavřeny v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách i se samotnou smlouvou o dílo. Vícepráce měly být v cenové hladině jednotkových cen, které byly v původní nabídce formou kompletů, tzn. nerozložených položek, o kterých nikdo neví, za co jsou. Prosíme město, aby ten rozpočet udělalo, jak k té ceně došlo. Očekával bych v dodatcích smlouvy méněpráce. Kontrolní výbor žádá o posouzení smlouvy o dílo advokátní kanceláří na vyváženost smluvních stran, a zda je tato smlouva v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. KV neshledal jako relevantní důvod uzavření dodatku bod 2.2, který je uvedený v dodatcích 1-3 - na základě vynucených skutečností zjištěných při provádění stavby, neboť tyto skutečnosti již byly známy předem. Dále kontrolní výbor žádá, aby v podkladech pro uzavření dodatku smlouvy o dílo bylo stanovisko TDI, tzn. před tím, než se uzavře nějaký dodatek, tak by to měl vědět technicko-investiční dozor, že ty práce se opravdu provedly nebo že ty práce je potřeba udělat, aby na sebe někdo vzal tu zodpovědnost (TDI je za to placený). Dále kontrolní výbor žádá, aby se v případě oceňování vícepráce, které nejsou zahrnuty v jednotkových cenách zhotovitel postupoval podle BTS nebo URSu, tzn. aby vycházel z nějakých jednotkových tabulkových cen. Dále KV žádá, aby v dodatcích smlouvy o dílo byly i méněpráce, a o předložení podrobného položkového rozpočtu jednotkových cen na základě kterých byly uzavřeny dodatky 1-3. KV žádá, aby v dodatcích smlouvy o dílo nebyly rozpočtovány komplety. Shrnutí - odstraňte prosím komplety, doložte jednotkové ceny a ty ceny by měly být v původní hladině nabídkové ceny nebo ať se vychází z BTS nebo URSu. Zastupitelstvo probíhá v duchu, že nejsou peníze a my tady posíláme peníze firmě, která měla zhotovit dílo, nemáme to pořádně odůvodněné a město kontrolnímu výboru doposud nevysvětlilo, jak se k té nabídkové ceně v dodatcích dostalo. Když jsem se ptal pana starosty na 6. zasedání zastupitelstva v červnu – bod 9. Úvěr financování výstavby sportovní haly a dalších nákladů, tak jsem se ptal (viz zápis): znamená to, že vznikly u sportovní haly nějaké vícenáklady oproti vysoutěžené ceně? A odpověď pana starosty je: nevznikly. V tu dobu pan starosta podepsal dodatek už v březnu a v květnu. Já předpokládám, že to není záměrně, ale trochu mi to vysvětluje to, že ty dodatky jsou podepsané bez toho, aniž by se někdo podíval na to, jestli jsou opodstatněné. Žádám vedení města, aby nám vysvětlilo, jak se k těm dodatkům dostalo.

Diskuze

p. starosta – žádáš o to nyní?

- p. Jandura - zatím nám to nebylo poskytnuto, byla nám poskytnuta slohová práce pana Jiránka, doposud nevíme, jak se k tomu dopočítalo, je to netransparentní, jestli přijde nějaká kontrola, tak se jim to nebude líbit. Chceme, aby úřad nepřišel o peníze, ale vy to berete velice benevolentně.
- p. starosta – rozhodně to nebereme benevolentně, na základě činnosti kontrolního výboru jsme ještě dál zpřísnili pravidla, podle kterých posuzujeme vícepráce. Nově je zaveden úplně striktní postup, že veškeré vícepráce komentuje a odsouhlasuje technický dozor, projektant, rozpočtář, samozřejmě odbor investic. U prvního dodatku, kde se jednalo o vybudování dešťové kanalizace – nepředpokládali jsme, že to není kryté projektem – považujeme to za chybu projektu. To, že se to řešilo JŘBU nepovažujeme za nezákonný postup. Město nemohlo předpokládat, že v projektu, který zadalo zpracovat odborné firmě, bude taková chyba. U druhého dodatku se jednalo o provápnění – další věc, která chyběla v projektu, ta cena prošla už řádnou kontrolou. U prvního dodatku jsme dostali od stavební firmy několik nabídek různých cenových variant, až zpětně byly kontrolovány ty ceny. Zaznělo tu minule, že ta cena byla dvojnásobná, než by tato část stála od stavitelství Řehoř o rok až dva předtím. Nechali jsme zpětně udělat rozpočet těch prací podle URSu, což je jeden ze způsobů, který kontrolní výbor doporučuje. Cena té práce by podle URSu byla dvojnásobná – není nepřiměřená. Třetí JŘBU souvisí se sloupy, město se rozhodlo, že chce zrušit sloupy, které byly uprostřed hlediště, aby nebránily ve výhledu, požádali jsme architekty, o ambiciózní řešení, aby se hlediště překlenulo celé, na místě se zjistilo, že sloupy vypadají jinak, než statiči počítali. Z toho vyplynul ten další dodatek – ty sloupy bylo potřeba postavit nové. Méněpráce – jejich seznam – budou započítány do čtvrtého JŘBU, kde se budou řešit další vícepráce. Ohledně kompletů – souhlasíme, bereme to, toto pravidlo bude striktně dodržováno. Nabídku na dodělaní dešťové kanalizace, která v projektu nebyla, zpracoval jiný projektant a měl jinak zpracovanou strukturu rozpočtu. V sále máme pana Suchého z firmy Chládek Tintěra, pokud byste se ho chtěli na něco zeptat a pana Hrdouška, který je technickým dozorem a pana Jiránka a Petra Wolfa, který je projekt manažer. Pokud kontrolní výbor očekává něco dalšího od vedení města, prosím, aby to formuloval, tady zastupitelstvo bere na vědomí váš zápis, pokud má někomu vyvstat nějaký úkol, tak je potřeba to formulovat.
- p. Jandura – zítra dostanete požadavek, abychom ty informace dostali
- p. starosta – jak zítra dostaneme, kontrolní výbor je výbor zastupitelstva, vy jste podali zprávu zastupitelstvu, jestli někdo má někomu ukládat úkol, tak bys měl dát návrh, aby zastupitelstvo něco někomu uložilo – z jakého titulu ty pošleš někomu zítra e-mail, a komu a jaký?
- p. Jandura – usnesení naformulují...
- p. starosta – nebudu vám pomáhat formulovat usnesení, nesouhlasím se závěry KV, ani s úkoly, které navrhuje.
- p. Jandura – cituje ze zprávy Transparency International (viz nahrávka). Přijde mi divné, jak to, že méněpráce nebyly zahrnuty do toho JŘBU a nejsou v dodatku 1-3?
- p. starosta – méněpráce budou zahrnuty do 4. dodatku. Transparency International, stejně tak město ví, že v té hale bude potřeba svítit a mít čudlík na zapnutí a vypnutí topení. Když ho tam projektant zapomene dát, zjistí se to až na místě, tak je z toho vícepráce. Pokud si město nechá odbornou firmou zpracovat projekt, tak předpokládá, že je to v pořádku. Transparency International je stejná organizace, která naprosto nepochopila ustanovení smlouvy o přípojkách pro fungování stavby a tvrdí nám, že ta firma má udělat veškeré přípojky v rámci ceny.
- p. Jandura – ta paní zmiňuje, že ta smlouva je napsaná tak, že v momentě, kdy vzniknou nějaké přípojky nebo přeložky, náklad by měl jít za tím zhotovitelem. To my ani nepožadujeme, smlouva je prostě špatně napsaná, chceme, aby se to předložilo advokátní kanceláři, která dá ruku do ohně za to, že ta smlouva je dobře. Pokud je to univerzální smlouva pro veřejné zakázky města Černošice, pokud chceme šetřit veřejné prostředky a pokud chceme být transparentní, tak bychom si měli být jistí, že ty veřejné prostředky se rozdělují transparentně. Z mého pohledu, když nám dáte např. komplet, tak je to naprostá účelovost, a diletantství si tohle vůbec dovolit.
- p. starosta – položka, která tam byla ve formě komplet, předpokládám, že byla jednou tisícinou nebo desetitisícinou té stavby, a jak už jsem říkal, komplety už tam nebudou. Firma Chládek Tintěra nedostala žádné peníze navíc než za to co udělala navíc. Pokud něco udělali navíc, tak to má být řádně zapláceno, za ceny, které jsou podle smlouvy pod URSem. Nevylučuji, že je v té smlouvě nějaká chyba, každý právník má jiný názor, neznám žádného právníka, který by si vzal

smlouvu napsanou někým jiným a řekl by, že je v pořádku. Město těžko mohlo udělat něco lepšího, než zadat sepsání té smlouvy kanceláři Weinhold Legal.

- p. Špetlák – myslím, že by bylo dobré posunout tu diskusi do věcné roviny. Kontrolní výbor se snažil posoudit, jakým způsobem jsou ty dodatky uzavřené, zjistil nějaké nedostatky, tak na ně upozorňuje. Je důležité se zamyslet nad tím, jak ten úřad funguje. První dodatek - přeložka dešťové kanalizace – tam chyba v projektu není, tam je výslovně napsané, že bude provedena zvlášť před realizací haly. Tudíž to neměl nikdo naceňovat nebo se to mělo soutěžit jako jiná stavba. Nebo kdyby podle URSu to bylo dražší, to se mohlo stát. Zrovna u téhle stavby se ty jednotkové ceny použít mohly. Druhý dodatek – totéž, pouze to schází ve výkazu výměr. Třetí dodatek – chyba projektu – projektant si neprostudoval dokumentaci původní stavby – i kdyby byla chybná, tak z toho něco usoudil. Třeba zrovna vypuštění sloupů je velmi závažná věc. Je důležité nastavit systém.
- p. starosta – oceňuji, když diskuse je věcná, víte ze své praxe, že na téměř každém projektu jsou věci, které jsou trošku jinak, město nemá jinou možnost, než to řešit JŘBU. V ideálním světě bychom asi zastavili stavbu, firma Chládek Tintěra šla na 2 měsíce někam pryč, a my bychom soutěžili, aby tu dešťovou kanalizaci udělal někdo jiný.
- p. Špetlák - není třeba zacházet někam hloubš, co s tím dál?
- p. starosta – dovoluji si navrhnout předsedovi kontrolního výboru, aby zastupitelstvo uložilo radě připravit vyjádření k jednotlivým bodům, aby se zastupitelé dozvěděli komentář k jednotlivým bodům, jak byl systém na základě vašich podnětů zpřísněn, že v některých bodech máte pravdu, např. že u toho prvního dodatku byly ceny zkoumány až ex-post. Ano, byly tam položky komplet, asi 2 položky byly i špatně nazvané, jsou tam věci, které nebyly ideální a to v té zprávě určitě bude napsané.
- p. Mališ – písemné vyjádření už jsme jednou dostali – žádáme o předložení rozpoložkových kompletů, aby se rozptýlily obavy. Ve smlouvě se hovoří o tom, že pokud jsou nedostatky v rozporu se soupisem prací, má se na to upozornit pod čarou. Pokud přeložka není v soupisu prací, pak firma vašeho formátu - máte na to zadavatele upozornit. Pan starosta se to měl dozvědět při otevírání obálek – je to značná položka, která vás bude stát nějaké peníze. To by samozřejmě neovlivnilo ten výběr, kdyby to bylo pod čarou.
- p. Suchý (Chládek Tintěra) – projekt je nakreslený tak, že ta dešťová kanalizace v místě už je, já se mám do ní jenom napojit. Ta projektová dokumentace je tak špatně udělaná, že počítá s kanalizací, která tam už je, ale skutečnost je úplně jiná.
- p. Špetlák – je to chyba zadavatele, nezkontroloval si zadávací dokumentaci, předal zadání, že už má hotovou přeložku dešťovky
- p. starosta – ve chvíli kdy takhle tlustou dokumentaci přebíráte a o den později podáváte žádost o dotaci, tak není v silách zadavatele to zkontrolovat; my jsme tu projektovou dokumentaci mohli nechat zkontrolovat, když se žádost o dotaci kontrolovala, teď jsme nechali zkontrolovat dokumentaci na rekonstrukci vily, na centrální šatny ve škole. Kdyby se tyto skutečnosti zjistily předem, stejně by se musely udělat, zřejmě za stejné ceny. Problém je jenom v tom, že teď se bavíme o tom, jestli je zadavatel mohl nebo nemohl zjistit.
- p. Mališ – souhlasím, na stavbách jsou vícepráce, jsou i méněpráce
- p. Kratochvíl – byl jsem proti tomuto usnesení kontrolního výboru; souhlasím s tím, aby se rozklíčovaly ekonomické náklady položek, které tam jsou; rád bych požádal, aby se schvalovaly zápisy na tom jednání, korespondenční schvalování mně nevyhovuje, do budoucna bych musel požádat o ukončení své činnosti v kontrolním výboru
- p. Jandura – body nevznikly jen z mé strany, ale od všech členů kontrolního výboru, i z koalice, není to účelovost opozice, po poslání zápisu členové KV reagovali do 2 dnů, kromě vás všichni souhlasili Zápis ex post – kdyby tam vznikl, v podstatě bych s tím neměl problém. Mohlo by tam být usnesení, které by výslovně upozorňovalo na nějakou protizákonnost nebo nahlašovací povinnost. Zdá se mi lepší, když ten zápis je udělán v určitém odstupu, nevidím v tom administrativní pochybení. Navrhuji usnesení, v kontrolním výboru jsou zástupci všech sedmi stran, tlumočím jejich názor, odpovězte nám prosím na všechny body.
- p. starosta – rada nemá v úmyslu vám neodpovědět na ty otázky, odpovědi dostanete. Za mě je usnesení v pořádku, negativně jsem se vymezil pouze proti tomu zadávat další právní služby
- p. Jandura – zrovna tenhle bod vzešel z koalice

## Usnesení č. Z/11/17/2016

### Zastupitelstvo města Černošice

I. ukládá

1. Radě města Černošice

1. radě města odpovědět na otázky k bodům A-H, které jsou uvedeny v zápise z kontrolního výboru ze dne 26. 11. 2015

**přijato, pro: 15, proti: 0, zdržel se: 2**

## 20. Různé

Souhlas s pokračováním zastupitelstva nad rámec 4 h

Pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0 nepřítomen: 3

## Odchod p. Kraus 23:12

*P. Hulík – odhlasovalo se, že se daruje lávka Praze, nepadla tady částka opravy lávky. Podpora ohledně povodní je velmi slabá. Aby rada jako jediná z Poberouní nepodpořila studii je skandální, jestli je pro vás důležitá někde nahoře příroda, než tady občané, tak je to velmi smutné. Až přijde televize v holínkách a bude se mě ptát, tak řeknu, že radě se to takhle líbí.*

*p. starosta – řekněte jim prosím, že zastupitelstvo schválilo souhlas s tou studií, zafungovaly správné mechanismy, už je to v pořádku*

*p. Hulík – pro vás ano, pro mě ne, je to ostuda*

*pí Řehořová – myslím, že to, jak ta diskuse probíhala, nebylo buď anebo (povodňová situace nebo příroda), že jsme hledali způsob jak řešit jedno, nikoliv na úkor druhého*

*p. Hulík – od r. 2011, kdy jsem upozornil na projekt povodní, tak Černošice neudělaly ani projekt na nějaké protipovodňové opatření. A když se Poberouní rozhodne, že udělají nějakou studii a Černošice se k tomu nepřipojí, ačkoliv jsou nejpostiženější*

*p. starosta – žádná protipovodňová opatření pro Černošice neznáme, poprosil bych pana Špetláka a pana Prskavce, kteří se ujali toho, že něco vymyslí, podařilo se něco najít?*

*p. Prskavec – určitě podařilo, máme to těsně před dokončením*

*p. starosta – Mokropsy protipovodňová zábrana – neusnulo to, řešili jsme to s panem Havlíkem. Mohli byste prosím aspoň naznačit, v případě, že by byl vhodný dotační program*

*p. Prskavec – bude se muset zvednout buď stěna u betonárky, problém je v propustcích u trati u Penny Marketu - ½-¾ m val, aby netekla voda k panu Hulíkovi a do té části Černošic. Začátkem února bychom to chtěli dokončit.*

*p. Strejček – chci poděkovat paní Petelíkové za zasazené smrky, abychom to uzavřeli a získali k tomu ještě větší vztah, po dohodě v opozici s panem Špetlákem navrhuji je pojmenovat: Generál Šedivý, Generál Pavel, což jsou naši významní představitelé v NATO.*

*návrh Usnesení:*

*zastupitelstvo souhlasí s pojmenováním dvou smrků pichlavých na Generál Šedivý (vlevo v čelním pohledu), a Generál Pavel (vpravo v čelním pohledu)*

*zároveň nabízím městu, že na vlastní náklady udělám mosazné cedulky na nějaký kámen, aby to bylo jasné pro příštích třeba 120 let.*

*p. Hradilek – poznámka – možná bychom se jich měli zeptat nebo vybírat někoho, kdo už je bezpečně mrtvý*

*p. Strejček - nebráním se diskusi o jiných jménech*

*Hlasování: pro: 9 proti: 3 zdržel: 4 nepřítomen: 1 - nepřijato*

## 21. Závěr 23:18

Příští zasedání zastupitelstva 2. 3. 2016

**Závěr:**

Přemysl Mališ  
zastupitel

.....

Ing. Pavel Tichý  
zastupitel

.....

Mgr. Filip Kořínek  
starosta

.....