

ZÁPIS

z 2. zasedání Zastupitelstva města Černošice ze dne 3.12.2014

Přítomni: Ing. Tomáš Hlaváček, Mgr. Šimon Hradilek, Mgr. Tomáš Jandura, PhDr. Lenka Kalousková, PhD., Mgr. Filip Kořínek, Ing. Tomáš Kratochvíl, MUDr. Josef Kraus, Bc. Josef Linhart, Přemysl Mališ, Doc. PhDr. Karel Müller, PhD., Ing. David Otava, Ing. Ondřej Pařík, Ing. Milena Paříková, Mgr. Martina Řehořová, Ph.D., Mgr. Michal Strejček, Ing. Jakub Špetlák, Ing. Pavel Tichý, Ing. Petr Ullrich, Ing. Petr Wolf, Petr Zmatlík

Hosté: Mgr. Jan Louška

Omluveni: Jan Prskavec

Zasedání zahájeno: v 19:09 hod.

Zasedání ukončeno: v 0:36 hod.

Ověřovatelé: Mgr. Filip Kořínek, Ing. Jakub Špetlák, Přemysl Mališ

Zapsal: Mgr. Magdalena Košťáková, asistentka vedení města

Navržený program:

1. *Zahájení*
2. *30 minut pro dotazy občanů*
3. Usnesení k situaci v ZŠ Černošice
4. Navýšení rozpočtu Mateřské školy Černošice, Topolská 518, příspěvková organizace, na rok 2014
5. Navýšení příspěvku Základní umělecké školy Černošice, příspěvková organizace na rok 2014
6. Pověření starosty ke schvalování rozpočtových změn v závěru roku
7. Rozpočet 2015
8. Grantové programy pro rok 2015
9. Odměny za výkon funkce člena finančního výboru
10. Zřízení výboru pro územní plánování a volba předsedy a členů, tajemníka
11. Zřízení grantového výboru
12. Pověření kontrolního výboru kontrolou dodržování etického kodexu
13. Schválení nových stanov svazku obcí Region Dolní Berounka
14. Stížnost - oplocení u MŠ Husova, hřiště v Husově ulici (paní V.)
15. Žádost o vyjádření (paní K., paní V.)
16. Informační list (I.L.) - změna pravidel vydávání I.L., doplnění redakční rady I.L
17. Vyřešení vlastnických vztahů k pozemkům parc. č. 3383, 3384 (osada Lavičky)
18. Bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 4050/9 (osada Na Klůčku) městem Černošice
19. Kupní smlouva, kterou město Černošice odkoupí pozemek parc.č. 4271/60 o výměře 11m² k.ú. Černošice v ul. Radotínská

20. Kupní smlouva, kterou dojde k prodeji pozemku parc.č. 1373/6 o výměře 45m² k.ú. Černošice v ul. Jiráskova - doporučení k revokaci usnesení Zastupitelstva č. Z/37/2/2014 ze dne 11.9.2014
21. Záměr prodeje částí pozemků prac.č. 4271/38, parc.č. 4271/40 a parc.č. 4271/27 všechny k.ú. Černošice ul. Radotínská
22. Záměr prodeje pozemků parc.č. 2248/27 o výměře 26m², parc.č. 2248/25 o výměře 18m² a parc.č. 2245/5 o výměře 129m² k.ú. Černošice v ul. Brněnská
23. Podnět k pořízení změny Regulačního plánu pro lokalitu "Na Koutech - východ" v k.ú. Černošice
24. Kupní smlouva na koupi pozemku parc.č. 1158/12 v obci a k.ú. Černošice (ul. Husova)
25. Obecně závazná vyhláška č.3/2014 o ochraně veřejného pořádku
26. Schválení dohody o splátkách
27. *Různé*
28. *Závěr*

Zahájení:

Zasedání bylo zahájeno v 19:09 hod. úvodním slovem pana starosty, který konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno, je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Volba ověřovatelů zápisu z 2. zasedání zastupitelstva města:

Pan starosta doporučil pana Špetláka a pana Mališe jako ověřovatele zápisu z 2. zasedání zastupitelstva města.

Hlasování: přijato - pro: 18 proti: 0 zdržel se: 1

Pan starosta navrhuje stažení bodu navýšení rozpočtu ZUŠ (bod č. 4)

Hlasování o celém programu (včetně stažení bodu 4):

Přijato - pro: 19 proti: 0 zdržel se: 0

K jednotlivým bodům programu:

1. Zahájení

- *starosta: informace - ohledně školy proběhlo od minule několik schůzek – schůzka, kde byla většina členů rady města, několik zastupitelů, dále schůzka školské rady s paní ředitelkou, pak s rodiči, další mimořádná schůzka školské rady*

2. 30 minut pro dotazy občanů

V průběhu debaty příchod p. Hradilek 19:52

p. Alexandr Pařík – zdraví staronové i nové zastupitele – doufá, že nás budou dobře zastupovat Ukrajinská vlajka na naší radnici – mohlo by tam být víc vlajek utlačovaných národů; rezoluce zastupitelů k tomuto aktu – úryvky, kt. připomínají dobu minulou – „agresivní politika ruské federace“, „boj za svobodu a lidská práva“, „ostudné výroky prezidenta Zemana k ukrajinské

- krizí“, sankce – nic neznamenají, finanční podpora Ukrajiny, územní celistvost Ukrajiny – iluze. Místo politické podpory Ukrajiny vyzývá k pojmenování náměstí a ulic dle hist.osob a událostí jediné náměstí máme 5. Května o to, jak všichni víme, je oplocená louka a to bychom měli napravit. Pan Pařík neočekává reakci zastupitelů na jeho příspěvek.
- pí Janášová – ohledně ZŠ – předávají petici a žádost na zastupitele a pana starostu. Školská rada nedokázala uspokojivě zodpovědět ústní či písemné dotazy, žádají, aby dotazy zodpověděla komise složená ze zastupitelů města Černošice.
- Pí Vlasáková – bude mít příspěvky k některým projednávaným bodům
- p. Strejček – tři návrhy: 1) návrh na odvolání paní ředitelky z funkce dnes nepodá – ne teď – problém vznikl při výběru ředitele - důraz na novou koncepci, nový vítr atd., ale zapomnělo se, že především potřebujeme ředitele, který tu školu uřídí. Za cca měsíc, který se tím zabývá, vidí problém v řízení – od toho všeho se odvíjejí problémy, na které poukazují rodiče a pedagogové. Mělo nastoupit vedení školy, které by do týdne fungovalo. Jestli se situace radikálně zlepší – počká do pololetí – pak se můžeme zabývat otázkou, jestli ponechat ředitelku ve funkci nebo ne. Je pravda, že bychom neměli zasahovat do chodu školy z pozice zřizovatele – nicméně podle par. 12 odst 5 školský zákon – hodnocení školy a školského zařízení může provádět zřizovatel podle předem zveřejněných kritérií – z ministerstva školství metodické postupy pro zřizovatele (komplikovaná věc) – návrh usnesení č. 1) „Zastupitelstvo města Černošice pověřuje na základě zákona č. 561/2004 Sb. ust § 12 odst. 5 školského zákona pana Michala Strejčka zpracováním evaluačního procesu ZŠ Černošice, který bude zřizovateli školy sloužit jako podklad pro jeho rozhodnutí“ 2) paní ředitelka – slyší ze strany vedení města a ze strany školské rady podporu, podporu by měli slyšet i pedagogové – i oni udělali z této školy jednu z nejlepších na Praze-západ – návrh usnesení – „Zastupitelstvo města Černošice vyjadřuje podporu stávajícímu pedagogickému sboru školy a vyzývá vedení školy k součinnosti a k vzájemné a konstruktivní spolupráci“
- pí Marcela Valtrová – dotaz - jak zřizovatel školy vykonává svoji pravomoc – z dopisu cítila, že se vzdává odpovědnosti za to kam ta škola směřuje; jestli zřizovatel má to právo a má podněty, že jsou rodiče nespokojeni, teď je otázka jakým způsobem reaguje – ředitel musí umět motivovat učitele, být otevřený podnětům rodičů, kteří mají právo se vyjadřovat k výchově svých dětí – vezměte tuto zodpovědnost, jakým způsobem vykonáváte tuto funkci zřizovatele
- p. starosta – zřizovatel nemá pravomoc tuto školu řídit – snažíme se žádat o spolupráci, vzájemný respekt
- pí Kalousková – takováto hodnocení již pravidelně probíhají 1-2x za rok, kritéria jsou předem daná
- pí Strnadová – děkuje p.Strejčkovi za to co řekl, už 3 měsíce – pí ředitelka porušuje zákoník práce, zákon o ochraně osobních údajů, to je také důvod proč učitelé jsou nespokojeni; i pí ředitelka by měla podepsat morální a etický kodex – k pedagogům, rodičům i dětem, nevidíme, že by uměla jako manažer jednat, nepovažují se za hysterku, snažím se na to dívat rozumně, neshledávám ale nic pozitivního, myslím že je to škoda. Nikdo nás nevyzval k diskusi, naše názory nikoho nezajímají.
- p. starosta – školská rada je z 1/3 zastoupením města. Na dění ve škole jsou odlišné názory. Pokud máte podklady, že pí ředitelka porušuje zákoník práce, obraťte se na českou školní inspekci
- pí Strnadová – školní inspekce řeší pouze otázky vzdělání, můžeme to řešit i přes další orgány; původně jsme mysleli, že to můžeme řešit s vámi
- pí Kalousková – nově ustanovená školská komise rady – má 9 členů – obrátí se na pedagogy na jejich názor
- pí Řehořová – není pravda že neslyšíme a nevnímáme vaše názory, v uplynulém měsíci rada zastupitelů mluvila s mnoha pedagogy a snažili se utvořit si názor
- pí Pazderová – kontrola z české školní inspekce a z hygieny – tyto kontroly byly zaměřeny na drobné podněty, které byly podány anonymy; jako občan jsem nepocítila jakoukoliv vstřícnost, kromě dopisů od p. starosty a pí ředitelky s žádostí o podporu; ve škole je porušována bezpečnost našich dětí atd – jsou to problémy, které by se měly řešit okamžitě.
- p. Müller – není pravda, že školská rada něco uzavřela, jsou v ní také zástupci školy, komunikovali jsme s rodiči, mnoha učiteli, žádné takové názory jako od paní Strnadové předtím nezazněly, tato situace nestojí jako pedagogický sbor x vedení školy. Pokud nejste spokojeni s názory školské rady – můžete tu věc znovu otevřít – jsou tam i zástupci ped. sboru, je to partner pro podávání podnětů a stížností

- pí Němečková – školská rada, kt. jednala nejdřív s učiteli, pak rodiči, rozebírala situaci, jednala také s pí ředitelkou. Vedení školy požadovalo, abych se tohoto jednání nezúčastnila, což jsem odmítla, protože jsem řádně zvolenou členkou školské rady. Paní Capková členství ve školské radě vzdala, protože na to neměla nervy. Já jediná jsem se zápisem ze školské rady nesouhlasila. Pokud bych odešla, tak by to, co vedení školy říkalo bylo ještě růžovější. Pedagogové byli trochu zděšeni ze závěrů školské rady, kdy bylo napsáno, že podporují.. Moje jméno se často skloňuje, jako toho, kdo něco organizoval, podněcoval atd. Dala jsem ze školy výpověď, nebudu snášet ponižování, lhaní atd. Vychovala jsem spoustu žáků, dětí, které potkávám, jsou pyšní čeho v životě dosáhli. Paní ředitelka je nekompetentní, neumí jednat s lidmi, porušuje zákon, nové metody nezavádí, s tím nemůžeme souhlasit*
- pí Hořešovská – nevážila jsem si toho, že jsem v klidu jako pedagog mohla pracovat, dělá se mi špatně z toho co se děje teď*
- pí Koníčková – děkuji pí Němečkové za to kam dovedla mé děti, mám je tam skoro 20 let, mé poslední dítě mi připadá jako rukojmí, dítě říká jak se paní ředitelka chová k učitelům a dětem. Nechci dát dítě z této školy pryč, ale takovouto ředitelku s takovým jednáním tady nechci.*
- p. starosta – to co se děje ve škole a ve městě jsme nechtěli. Pí Němečková, v březnu jste přinesla na schůzi rady petici, to není standardní postup*
- pí Němečková – přinesli jsme petici sami za sebe a za stávající vedení a jeho a naše úspěchy, chtěli jsme podpořit obě zástupkyně, ped. Sbor a sami sebe*
- p. starosta – mluvili jste o tom, jaký rozklad školu čeká, o založení odborů atd.*
- pí Němečková – na okolních školách museli založit odbory, aby si vymohli svá zákonná práva, kde město nebralo ohled a vybíralo si nové ředitele podle svých politických zájmů, překrucujete, děláte nepravdu*
- pí Strnadová – odborové organizace – mají všechny okolní i soukromé školy, je to právo zaměstnanců, vadí mi ten váš tón, přišli jsme za paní ředitelkou a chtěli jsme s ní komunikovat*
- p. starosta – neupírám právo založit odborovou organizaci, jenom kontext ve kterém to zaznělo byl specifický, v polovině května na vás nikdo neútočil*
- Pí Mašatová – doufám, že i vy cítíte vážnost této situace, nekandidovala jsem už kvůli tomu, abych měla klid. Vzpomeňte si jaká byla situace kolem školky v Mokropsech. Dodržování pracovní doby, paní ředitelka tam chodí prý 2x týdně, rodiče se na mě obrací, že se tam dějí divné věci, paní ředitelka neplní své úkoly; v radě máte pedagogické odborníky, pokuste se s tím něco udělat, nevím nakolik si myslíte, že je to výmysl kantorů, je to silné, je to v celé obci. Mělo by to mít nějaký závěr i do veřejnosti, napravit situaci, přijde mi to líto. Chápu, že paní ředitelka nemá zkušenosti, ale mělo by se to nějak řešit...*
- p. starosta – informace o přítomnosti pí ředitelky ve škole – pí ředitelka učí na VŠ 2 dny za semestr – z toho zřejmě vznikla fáma, že je tam 2 dny v týdne. Tuto fámu považujeme za nepodloženou.*
- p. Müller – popisuje složení školské rady, všichni zástupci se velmi intenzivně zabývali situací, komunikovali s pedagogy i s rodiče, e-mailová komunikace, několik schůzek, fáma byla zhruba po dvoutýdenním rozboru vyvrácena, zkoumali jsme i diář paní ředitelky. Proběhly 4 velké schůzky. Bude se navrhovat speciální výbor zastupitelstva. Není pravda, že na dotazování školské rady byla snaha vyloučit paní Němečkovou – pouze byla dotázána, jestli by se mohla na část jednání vzdát*
- pí Kalousková – jsme tu nejen v roli zastupitelů, ale i v roli rodičů – situací se budeme i nadále zabývat, přimluvila bych se za to, aby paní ředitelka mohla přijmout novou*
- Trnková – prosím aby ty dopisy a všechny vaše reakce byly objektivní, tzn. i za učitele, za rodiče*
- pí Kučerová – každý občan má možnost situaci řešit – vedení město je tady od toho, aby se snažilo problémy řešit a ne odkazovat na různé instituce, nemůžete pro to udělat něco víc?*
- p. starosta – snažíme se v rámci svých pravomocí dělat co můžeme a jak to umíme nejlépe. Nikdo z přítomných zastupitelů není oprávněn vyšetřovat podnět na porušení zákoníku práce*
- p Michal Valtr – reakce na p. Kořínska – o problém jsem se začal zajímat poté, co mi obě dcery chodí ubrečené ze školy. Paní ředitelka je ve škole od prvního července, tzn. 6 měsíců, nemyslím že je to krátká doba na prokázání schopností. Paní Kalousková, reagovala jste na pana Strejčka, že probíhá evaluační proces už teď. Jako město jste v obranné pozici, proti rodičům, proti učitelům, jediný koho bráníte je paní ředitelka. Pane Müller – byl jsem přítomen na školské radě, zápis ze šk. rady jsem si vzal s sebou, nerozumím tomu proč p. Hopfinger vyzval pí Němečkovou k tomu, aby se nevyjadřovala. Přečtu jednu větu ze závěru: za daných okolností školská rada*

vyjadřuje podporu stávajícímu vedení školy a vyzývá všechny zaměstnance a rodiče k součinnosti a vzájemné komunikaci. Co mám říct svým dětem, já tomu nerozumím.

- p. Müller – veřejné slyšení s rodiči, předtím s učiteli, zazněly tam různé požadavky, zazněl i požadavek aby vedení školy mohlo odejít z veř. slyšení s učiteli, v zájmu objektivitu, což udělali. Vedení školy požádalo o totéž; střet zájmu – pí Němečková, 2 strany sporu – reprezentantka měla být součástí orgánu, který má situaci stabilizovat, bylo to apelování na poskytnutí stejného prostoru, jaký předtím vedení školy poskytlo učitelům. To závěrečné stanovisko, na něm jsme se shodli, hlasovali jsme v osmi lidech, sem bylo pro toto stanovisko. Školská rada nemá vlastně žádné kompetence, ale domnívali jsme se že se od nás čeká nějaké stanovisko. Názory, které tady zaznívají, nejsou jediné názory.
- p. starosta – nedomnívám se, že bychom dnes dospěli k nějaké shodě, poslední 3 příspěvky
- pí Magdalena Voldřichová – oceňuje, že se zastupitelstvo i školská rada touto věcí zabývá, uvítala bych, jestli tyto informace byli přístupné i občanům, kteří nemají přímý kontakt se školou, aby se nemuseli řídit fámami, ucelený závěr z průběžných jednání
- pí Michaela Voldřichová – navrhuji, jestli by nebylo rozumné uspořádat veřejnou debatu se všemi stranami, které jsou na problému zainteresovány. Ta debata se musí připravit, měl by ji moderovat nezávislý moderátor, aby to někam vedlo (mediátor)
- pí Nováková – zaznívají protichůdné informace, máme je většinou pouze zprostředkovaně, chtěla bych podpořit návrh pana Strejčka ke kontrole výsledků, hodně učitelů odešlo nebo odchází, odbory jsou nyní zřejmě potřeba, zájem nás všech je mít dobrou školu se spokojenými dětmi i učiteli, kteří cítí ve svém vedení podporu
- p. starosta – odbory – prvek – obranný, který vznikl ještě před nástupem nového vedení
- p. Strejček – návrh usnesení č. 1) „Zastupitelstvo města Černošice pověřuje na základě zákona č. 561/2004 Sb. ust § 12 odst. 5 školského zákona pana Michala Strejčka zpracováním evaluačního procesu ZŠ Černošice, který bude zřizovateli školy sloužit jako podklad pro jeho rozhodnutí“
- návrh usnesení č. 2 – „Zastupitelstvo města Černošice vyjadřuje podporu stávajícímu pedagogickému sboru školy a vyzývá vedení školy k součinnosti a k vzájemné a konstruktivní spolupráci“p.
- Hlaváček – vážím si toho, co p. Strejček udělal a navrhuje, ale máme tady školskou komisi a, do usnesení bych vsunul slova ve spolupráci se školskou radou a školskou komisí
- p. Hlaváček – váží si toho, ale je to nekoordinováno, máme školskou radu, školní komisi, dal bych tam ve spolupráci se školskou radou a školskou komisí
- p. starosta – nesouhlasím, budu hlasovat proti, nevím proč by p. Strejček měl tvořit evaluační proces, jakou kompetencí, odborností
- p. Špetlák – neměl by vzniknout výbor zastupitelstva pro školu, mohl by hrany otupit, mohlo by to být věcnější a výbor lze zrušit za čtvrt roku
- p. Strejček – proběhla e-mailová komunikace od p. Špetláka ve věci výboru. Pochopil jsem, že ze strany vedení města, že žádný výbor nebude, proto navrhuji sebe, tato problematika mi není úplně vzdálená, nějakou zkušenost ze školy mám, strávil jsem deset let jako pedagog na vysoké škole, dokonce jsem byl předsedou senátu
- p. starosta – v pondělí byla zřízena školská komise jako poradní orgán rady, ještě se ani jednou nesešla
- pí Pazderová - ve škole se porušuje bezpečnost, děti zůstávají bez dozoru
- p. starosta – jaký je z vašeho pohledu rozdíl mezi školským výborem a školskou komisí?
- pí Valtrová – dopis z krajské hygienické stanice poslali jenom jednu stránku – KHS odpověděla, že vše je v řešení, není v pořádku co se v této škole v děje
- p. Müller – říkáte, že by byl dobrý orgán, kde jsou všechny zainteresované strany – to je přece školská rada, nepodpořím návrh na zřízení školského výboru, nic vůči školské radě nezaznělo o porušování zákonů ze strany ředitelky.
- p. Špetlák – myslím, že výbor by bylo vhodné gesto
- p. starosta – je to nesystémové gesto
- p. Müller – školská rada - zástupci rodičů jsou voleni rodiči, zástupci učitelů jsou voleni pedagogy..
- p. Wolf – nepodpořím ani návrh školského výboru ani návrh pana Strejčka; podklady pro zastupitelstvo jsou připravovány dlouho dopředu, pojďme připravit takovýto návrh na další zastupitelstvo, přijde mi to unáhlené

- pí Řehořová – někteří nevědí, jaký je rozdíl mezi komisí a výborem – komise je poradním orgánem rady, výbor zastupitelstva, v obou se účastní všechny subjekty, které se účastní práce v zastupitelstvu*
- p. Špetlák – důležitý je důsledek, podklady a výstupy z komise jsou předkládány radě a výstupy z výboru jsou předkládány zastupitelstvu. Je dobře reagovat na aktuální dění a diskutovat věci na zastupitelstvu a ne jen po e-mailu*
- p. Kratochvíl – nejsem odborník na školu, na rozdíl od manželky – je tu hodně nepodložených informací, vyhodnotit se dá pouze to, co je kvantifikované, obraťte se s konkrétními problémy na konkrétní orgány, které je můžou řešit, v školské komisi rady jsou odborníci z řad rodičů i pedagogů, proto není důvod zakládat jakýkoliv výbor, výstupy z komise budou předloženy zastupitelstvu*

hlasování o pověření pro pana Strejčka:

pro: 5 proti: 10 zdrželi se: 5 - návrh nebyl přijat

p. starosta podává k druhému usnesení protinávrh:

Zastupitelstvo města Černošice vyjadřuje podporu vedení a pedagogickému sboru školy a vyzývá je k součinnosti a k vzájemné a konstruktivní spolupráci

p. starosta – (reakce na nesouhlas z publika) není nic, co bych mohl říct a vy byste s tím souhlasila, vyjádřit podporu sboru a vybízet vedení – nebylo by to nyní správné

3. Usnesení k situaci v ZŠ Černošice

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Usnesení č.Z/02/21/2014

Zastupitelstvo města Černošice

I. vyjadřuje

podporu vedení a pedagogickému sboru školy a vyzývá je k součinnosti a k vzájemné a konstruktivní spolupráci

přijato, pro: 14, proti:0, zdržel se: 6

Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Hlaváček, p. Hradílek, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Kraus, p. Mališ, p. Pařík, pí Paříková, pí Řehořová, p. Tichý, p. Ullrich, p. Wolf, p. Zmatlík

proti: 0

zdržel se: p. Jandura, p. Linhart, p. Müller, p. Otava, p. Strejček, p. Špetlák

4. Navýšení rozpočtu Mateřské školy Černošice, Topolská 518, příspěvková organizace, na rok 2014

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Ředitelka MŠ Topolská každoročně předkládá městu žádost na uvolnění rezervy na platy, kterou má pro tento účel město ve svém rozpočtu. Žádost ředitelky včetně zdůvodnění požadované částky je v příloze důvodové zprávy. V kompetenci zastupitelstva města je rozhodování o výši příspěvku příspěvkovým organizacím, a proto je žádost paní ředitelky předkládána zastupitelstvu.

Dále ředitelka žádá o navýšení provozního příspěvku z důvodu navýšení odpisů, ke kterému došlo po pořízení dvou nových hracích prvků na zahradu MŠ. Podle zákona je každá příspěvková organizace povinna tvořit investiční fond ve výši odpovídající odpisům a je povinností města jí na tento účel poskytnout příslušný provozní příspěvek. Informace o nové výši odpisů na letošní i příští rok je také přílohou důvodové zprávy. Navýšený příspěvek pro

rok 2015 je již zahrnut v návrhu rozpočtu na rok 2015.

O bodu informuje p. starosta

p. Otava – proč je to nešetřně jako rezerva a přesouvá se to do rozpočtu

pí Ullrichová – někdy vyjde hospodaření tak, že to školka nepotřebuje – je to preventivní opatření

p. Otava – v rozpočtu rezerva na školy a školky, do příjmů a výdajů vstupuje použití rezervy, zatímco v rozpočtu máme vytváření rezervy, proč to rovnou nemáme ve výdajích na školku a proč to nezjednodušíme do budoucna

pí Ullrichová – rezerva je přímo na paragrafu školky, není to na položce příspěvku, ale na rezervě

pí Šnoblová – takhle je celý rok vidět, kolik je příspěvek na provoz a kolik je počítáno na platy dodatečně, ale není to problém stáhnout do jedné peněz

p. Otava – bude to vstupovat do výdajů v roce 2014, je nutné rozpočtové opatření, jinak by to bylo administrativně jednodušší

pí Šnoblová – byl zájem vidět ty 2 části odděleně

p. Otava – navrhol bych do budoucna – dávat rovnou do rozpočtu

pí Ullrichová – předkládáno, proto, že zastupitelstvo schvaluje výši příspěvku, která byla původně bez té rezervy

Usnesení č.Z/02/1/2014

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

1. navýšení příspěvku Mateřské školy Černošice, Topolská 518, příspěvková organizace, na rok 2014 o 300.000 Kč na dorovnání platů dle žádosti ředitelky školy
2. navýšení příspěvku Mateřské školy Černošice, Topolská 518, příspěvková organizace, na rok 2014 o 15.010 Kč dle nové výše odpisů dle žádosti ředitelky školy

II. ukládá

1. Finančnímu odboru

1. informovat ředitelku Mateřské školy Černošice, Topolská 518, příspěvková organizace, o schváleném navýšení příspěvku na rok 2014

Termín: 12.12.2014

přijato jednomyslně, pro: 18, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen: 2

5. Navýšení příspěvku Základní umělecké škole Černošice, příspěvková organizace na rok 2014

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

STAŽEN

6. Pověření starosty ke schvalování rozpočtových změn v závěru roku

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Podle pravidel pro schvalování rozpočtových opatření jsou některé zásadní rozpočtové změny v kompetenci zastupitelstva města. Úřad je zastupitelstvu předkládá na nejbližším jednání poté, co se o nutnosti rozpočtové změny dozví. Problematická je však situace na konci roku, kdy podle pravidel musí být změna provedena, ale zastupitelstvo se nemá šanci sejít. Vzhledem k tomu, že v letošním roce očekáváme ještě doklady k dotacím, předkládáme zastupitelstvu návrh usnesení, kterým zastupitelstvo pověří starostu města schválením změn tak, jak je uvedeno v usnesení.

O bodu informuje paní Ullrichová.

Diskuse

p. Otava – problém z pozice finančního výboru – výrazné změny v rozpočtu, aniž by to měl finanční

*výbor pod kontrolou – návrh aby vždy byla potřeba operativní souhlas finančního výboru (4 členové ze 7 nebo předseda fin. výboru)
pí Šnoblová – požadavek na fungování do 31.12. včetně
p. Otava – protinávrh :*

Usnesení č.Z/02/2/2014

Zastupitelstvo města Černošice

I. pověřuje

starostu města schvalováním rozpočtových změn v kompetenci zastupitelstva města v období od 3. 12. 2014 do 31. 12. 2014, přičemž pro schválení těchto rozpočtových změn se bude vyžadovat souhlas předsedy finančního výboru

přijato, pro: 13, proti:0, zdržel se: 6 nepřítomen: 1

7. Rozpočet 2015

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Schválení rozpočtu města je podle zákona o obcích ve výhradní pravomoci zastupitelstva města. Rada města i finanční výbor města předložený návrh rozpočtu pro rok 2015 projednali, navrhli připomínky a doporučili zastupitelstvu jej schválit. Rozpočet je sestaven jako schodkový, kdy schodek je kryt zapojením zůstatků účtů a uzavřenými úvěrovými smlouvami. Město Černošice čerpá pro rok 2015 pouze 1 úvěrovou smlouvu, a to na výstavbu sportovní haly.

Návrh rozpočtu (příloha č. 1 této zprávy) byl zveřejněn podle § 11, odst. 3) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů dne 14. 11. 2014. Lhůta pro podávání připomínek občany byla stanovena do 2. 12. 2014 písemně, případně je mohou občané uplatnit ústně přímo na zasedání zastupitelstva města.

Příloha č. 2 této zprávy obsahuje změny oproti zveřejněnému rozpočtu. Změny nastaly od data zveřejnění do data uzávěrky podkladů pro jednání zastupitelstva. Jedná se o dvě drobné změny celkově za 13,5 tis. Kč (srovnání příspěvku na pěstounskou péči a dále navýšení výdajů na parkovací kartu pro Prahu 2 pro odbor sociálních věcí a zdravotnictví).

Přílohu č. 3 tvoří přehledné uspořádání příspěvků jednotlivým příspěvkovým organizacím města - tedy školám (finančně jsou data zahrnuta ve zveřejněném rozpočtu).

Na granty je přiděleno pro oblast sociální 30 tis. Kč, pro oblast práce s mládeží 540 tis. Kč a pro oblast kultury 350 tis. Kč.

V návrhu rozpočtu je zohledněn i pozitivní vývoj daňových příjmů podložený vývojem za poslední dva roky včetně rozpočtového určení daní a to jak na straně výdajů, tak i na straně příjmů. Na straně výdajů je částka rozdělena jednak na splátky úvěrů (je počítáno již i s úroky a splátkami úvěru na sportovní halu), dále na spoluúčast města k dotaci na intenzifikaci ČOV ve výši cca 6 mil. Kč, 1 mil. dokončení rekonstrukce Dr. Jánského, dále byly významně navýšeny výdaje na městské akce (o 1 mil. Kč, tj. o 100%) a také byla posílena hlídková služba městské policie vykonávaná přímo v Černošicích (2 mil. Kč).

V návrhu rozpočtu nejsou zahrnuty některé dotační akce plánované na rok 2015 (výstavba sportovní haly, vestavba podkroví ZŠ Mokropsy, zateplení budov ZŠ Mokropsy). Důvodů je několik (dotace zatím nejsou podepsané, není známa konečná cena akce, případně není upřesněno financování), proto tyto akce budou do rozpočtu zahrnuty v průběhu roku ve chvíli, kdy budou tyto překážky odstraněny.

V příloze č. 1 důvodové zprávy je souhrnná bilance rozpočtu.

Návrh rozpočtu, příspěvky školám i rozpočet v podrobnějším členění je zveřejněn na webu města www.mestocernosice.cz v odkazu ROZPOČET/2015/Podrobnosti návrhu rozpočtu 2015.

*O bodu informuje paní Ullrichová. Schodkový rozpočet je vždy, když je kryt úvěry.
Diskuse*

- p. Strejček – 2016,17,18, nejsem spokojen s výší grantů na kulturu, měli bychom se dostat zpět na 400 tis.; do rozpočtu zakomponovat výhledově možné snížení daně z nemovitosti
- p. starosta – až to situace umožní ano
- p. Otava – budu to navrhopvat, ale nejdříve v průběhu příštího roku
- p. Pařík – ke sportu – díval jsem se, kolik vydávají ostatní města, na jejichž území je tolik sportovišť, vše dělají nadšenci, jakékoliv zvýšení by pomohlo sportu
- p. starosta – kromě toho, co vidíme v grantovém programu ještě posíláme 200 tisíc na veřejné bruslení, bude investice do haly a venkovních sportovišť, chápu, že to bylo směřované ke spolkům
- pí Kalousková – výše příspěvku bude v kompetenci grantového výboru, dříve komise zohledňovaly spolky, které nějaký majetek mají
- p. Špetlák – důraz na kulturu, podporu spolků i ve vašem voleb. programu, jaký je tedy další plán
- p. starosta – 350 tis. na kulturu, 540 tis. děti, mládež, sport, 30 tis. na sociální program, k tomu 200 tis. na veřejné bruslení – cca přes 1 milion, kolegové z TOP09 ve vol. programu – slíbili, že navrhnou spravedlivější způsob rozdělování grantů, také grantový výbor by měl pomoci nastavit kritéria, v úvahách jak dál pomůže komise pro spolkovou činnost a komunitní život
- p. Špetlák – měla by být tendence zvyšování těchto položek
- p. starosta – ano, ta tendence tam je. Při stavu rozpočtu, závazků to nelze skokem.
- p. Otava – všem by se líbilo víc na kulturu, na sport, mě by se líbilo víc na splácení úvěru, nezapomeňme že se nedávno dalo 11 mil. na kulturní sál, musíme ho splácet budme trpěliví
- pí Hana Bláhová – plánuje zastupitelstvo mít v Černošicích veřejné toalety a informační centrum
- p. starosta – počítáme s veřejnou toaletou u ZŠ, výhledově v nové budově úřadu, nevím jak to teď funguje na Mokropeském nádraží
- p. Jandura – v případě zachování černošické zastávky by tyto služby mohly být tam, Sokol – hojně odchází členská základna, situace je tristní, i město využívá tyto prostory. Navýšení peněz pro Sokol.
- p. starosta – jsem v této věci se Sokolem v jednání – podpora Sokola, zároveň možnost, aby nový provozovatel měl dlouhodobě udržitelné podmínky, bude navržena finanční dotace pro Sokol
- p. Hradílek – přidávat peníze je jednoduché, ale nemusí to problém přímo řešit, pomoc je možná i jiná než finanční
- p. starosta – v kult. sále vzniklo mnoho aktivit, které dřív nebyly – to je také forma podpory. Materiální podpora – zapůjčování vybavení spolkům
- p. Jandura – Sokolovny v republice – budou se tunelovat – města přijdou o majetek, kterým může disponovat a vytvářet prostředí, které ve městě chybí
- p. Mališ – kulturní sál neplní roli kulturáku – investice neodpovídá ploše, využitelnosti. Podporuji myšlenku informačního centra v prostoru černošické zastávky
- p. Špetlák – kulturák: –peníze nebyly na kulturu, ale do majetku města – měl by se intenzivně využívat
- p. starosta – podporou kultury je i pronájem za velmi nízkou cenu

Usnesení č.Z/02/3/2014

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

1. rozpočet města na rok 2015 jako schodkový ve znění přílohy č. 1 a 2. Schodek rozpočtu je kryt zůstatky na bankovních účtech a prostředky z uzavřených úvěrových smluv
2. příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím na rok 2015 ve znění přílohy č. 3

přijato, pro: 19, proti:0, zdržel se: 1

Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Hlaváček, p. Hradílek, p. Jandura, p. Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Kraus, p. Linhart, p. Mališ, p. Müller, p. Otava, p. Pařík, p. Paříková, p. Řehořová, p. Strejček, p. Tichý, p. Ullrich, p. Wolf, p. Zmatlík

proti: 0

zdržel se: p. Špetlák

8. Grantové programy pro rok 2015

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva: Zastupitelstvu města se předkládají grantové podmínky a grantové formuláře pro rok 2015 ke schválení.

Bod uvedl p. starosta – informace o dalším bodu, přihlášky zůstávají prakticky beze změny, přihlášky se podávají na úřad, budou předány předsedovi grantového výboru termín 13. 2. 2015, v dalším bodu bude návrh zřízení grantového výboru, na příštím zastupitelstvu jeho obsazení, byly výrazně zjednodušeny přihlášky

p. Strejček – jak se dostane návrh grantů do zastupitelstva

p. starosta – předloží to výbor, který bude teprve vznikat, předloží nejspíše předseda grantového výboru

p. Strejček – návrh změny podmínek. Dáme vše do usnesení k výboru.

p. Pařík – u práce s mládeží jsou stejné podmínky jako u kultury, mělo by to reflektovat podmínky, některá práce s mládeží neobsahuje veřejné akce

Usnesení č.Z/02/4/2014

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

1. grantové programy pro rok 2015 pro kulturní činnost (350 tis Kč), pro práci s mládeží (540 tis Kč) a zajištění neziskové sociální služby (30 tis Kč)
2. grantové formuláře a podmínky pro udělení jednotlivých grantů dle příloh tohoto usnesení

přijato, pro: 19, proti:0, zdržel se: 1

9. Odměny za výkon funkce člena finančního výboru

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta, Ing. David Otava, zastupitel Otava

Důvodová zpráva:

Povinnost města zřídit finanční výbor je dána zákonem č.128/2000 Sb., o obcích.

Předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce. Výbor se schází podle potřeby. Usnesení výboru se vyhotovuje písemně a podepisuje je předseda výboru. Usnesení výboru je platné, jestliže s ním vyslovila souhlas nadpoloviční většina všech členů výboru.

Finanční výbor provádí kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce a plní další úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo obce.

Ze samotné náplně činnosti a popisu odpovědností je zřejmé, že jádro činnosti člena finančního výboru nespočívá v jeho účasti na schůzkách, ale naopak v důsledné a nepřetržité činnosti spočívající v kontrole s hospodaření s majetkem, kontrole průběžného plnění rozpočtu obce, kontrole navrhovaných rozpočtů obce a dále plnění dalších úkolů (například posuzování úvěrových smluv apod.).

Usnesení zastupitelstva Z-497/2014 tuto skutečnost nereflektuje, když stanoví odměnu za

výkon funkce člena výboru zastupitelstva ve výši 500 Kč za účast na jednání výboru. Z tohoto důvodu je navrhován návrat k původnímu způsobu stanovení odměny, který byl aplikován během volebního období 2010 – 2014, a který je v souladu se zákonem č.128/2000 Sb., o obcích a v souladu s nařízením vlády č. 37/2003 Sb. o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev.

Max. výše dle NV č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce člena zastupitelstva obce v platném znění:

	neuvolněný starosta	neuvolněný místostarosta	neuvolněný člen rady	předseda výboru/ předseda komise	člen výboru/ člen komise	neuvolněný člen zastupitelstva
základní odměna	27 425,00	7 509,00	1 650,00	1 300,00	1 120,00	400,00
příplatek – 3000 obyvatel	16 933,00	16 933,00	ne	ne	ne	ne
příplatek 72,50 Kč/100 obyv.	2 682,50	2 682,50	ne	ne	ne	ne
příplatek	ne	ne	260,00	260,00	260,00	260,00
Zvýšení - starosta ORP	3 000,00	ne	ne	ne	ne	ne
celkem	50 040,50	27 124,50	1 910,00	1 560,00	1 380,00	660,00
0,6násobek	30 024,30					
maximální výše zaokrouhleno	30 025,00	27 125,00	1 900,00	1 560,00	1 380,00	660,00
Výše odměny 2010 - 2014	-	15 000,00	1 800,00	800,00	500,00	500,00

Počet obyvatel k 1. 1. 2014 uveřejněný Ministerstvem vnitra ČR: počet obyvatel 6564

O bodu informuje p. Otava.

p. Strejček – ostatní to mají za schůzi, takže systémově by to byla výjimka

p. Otava – teď v rámci finančního výboru – navrhuji fin. výbor, protože ho mám na starosti, nebudu se zabývat ostatními výbory

p. Kratochvíl – rozumím zdůvodnění – ale stanovili jsme pravidla a hned je měníme, považují to za nesystémové

p. Otava – naopak chci zachovat to, co platí od r. 2010, pouze minule jsem si nevšiml změny systému, chci k němu pouze návrat. Práce FV má jinou náplň a můj plán je nemít za rok žádnou schůzi vyjma schůzky ohledně rozpočtu.

Usnesení č.Z/02/5/2014

Zastupitelstvo města Černošice

I. stanoví

1. odměnu za výkon funkce předsedy finančního výboru zastupitelstva ve výši 800 Kč měsíčně. Odměna bude poskytována ode dne zvolení do funkce předsedy finančního výboru, nejdříve však od 1. 1. 2015
2. odměnu za výkon funkce člena finančního výboru ve výši 500 Kč měsíčně. Odměna bude poskytována ode dne zvolení do funkce člena finančního výboru, nejdříve však

od 1. 1. 2015

II. bere na vědomí

že neuvolnění zastupitelé i zástupci veřejnosti ve výborech a komisích se mohou odměny stanovené dle bodu I. tohoto usnesení úplně či částečně vzdát

nepřijato, pro: 10, proti:1, zdržel se: 8 nepřítomen: 1

10. Zřízení výboru pro územní plánování a volba předsedy a členů, tajemníka

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Informuje p. starosta.

Diskuse

- p. Špetlák – ve výboru mi schází funkce iniciační – aktivně se podílí na přípravě územních studií, případně předkládá další podněty – může dávat jakékoliv podněty, sbírat informace, zdůraznit iniciační funkci
- p. Hlaváček – dává podněty, aktivně se podílí – toto obsahuje, je to omezeno oblastí územního plánu
- p. Špetlák – prověření změn není iniciační, je to podmíněno existujícím územním plánem
- p. Hlaváček – je to svázáno s územním plánem, může bodem 3 to udělat – cokoli co se týká územního plánu
- p. Voldřich – navrhuji, aby zastupitelstvo nediskutovalo o tomto usnesení, nerespektuje stavební zákon, má různé vady, nerespektuje jaké činnosti může vykonávat v samostatné a přenesené působnosti; text není právně dobře vycizelován
- p. Hlaváček – navrhuje doplnit, že územní výbor se „v mezích zákona atd.“
- p. Mališ – navrhuji, aby to tak zůstalo, případně doplnit o urbanistické studie
- p. Kořínek – navrhuji tak jak to je, bez urbanistických studií
- p. Strejček – neměl by tento výbor informovat zastupitelstvo, dávat podněty zastupitelstvu, neměl by výbor sloužit zastupitelstvu přímo, chybí tam přímý komunikační kanál, rád bych to tam začlenil
- p. Špetlák – výbor by měl vydávat stanoviska pro zastupitelstvo, příp. radu, mělo by to tam být napsáno
- p. Hlaváček – proto je tam pověřený zastupitel
- p. Špetlák – připomínka pana Voldřicha by se zohlednit měla
- p. starosta – když je tam napsáno, že se vyjadřuje k návrhům, tak je logické, že se vyjadřuje zastupitelstvu
- p. Voldřich – zastupitelé by měli vzít v potaz zákonnou úpravu – výbor je poradním orgánem zastupitelstva, zákon nezná termín pověřený zastupitel, zákon zná určený zastupitel
- p. Mališ – pokud tam jsou nepřesné termíny; se zřízením souhlasím, počet členů ještě probrat, nesouhlasím se složením výboru
- p. starosta – pojďme jednat věcně; ano, není to ze sedmi uskupení z každého jeden hlas, politická odpovědnost bude stejně náležet vedení města; rada nemá žádnou roli v územním plánování, proto byl návrh zřídit výbor; je třeba respektovat výsledky voleb – i ve složení výboru; je nějaký protinávrh
- p. Mališ – souhlasím se třemi body, se čtvrtým ne
- p. Špetlák – proč si myslíte, že se domluvíme my čtyři uskupení, myslím že to stejně skončí u různých podnětů
- p. Mališ – návrh rozdělit usnesení tak, aby volba předsedy a členů se oddělilo, protože s prvními třemi body souhlasí, ostatní bych nechal na další zastupitelstvo
- p. Otava – kdo s tím nesouhlasí ať přednese protinávrh; k druhému bodu – pokud by bylo zřízení výboru, ale stažení počtu členů – nehlasoval bych
- p. Špetlák – nemám problém s tím, že je tam přesila z koalice, jsou i jiná místa, kde lze vyjádřit názor, např. IL
- p. Voldřich – výbor nemá možnost nic rozhodnout, je pouze poradním orgánem zastupitelstva, politickou rovinu dodají zastupitelé
- p. Hradílek – nejdůležitější na tom je diskuse, zaznění různých názorů, platforma pro vyjádření
- p. Otava – i my s p. Hradílkem se vyjadřujeme jako nezávislí kandidáti nezávisle

Usnesení č.Z/02/6/2014

Zastupitelstvo města Černošice

I. zřizuje

výbor pro územní plánování

II. určuje

že výbor pro územní plánování je devítičlenný

III. stanovuje

že výbor pro územní plánování:

1. se vyjadřuje k návrhům na dílčí změny územního plánu a regulačních plánů předložených pověřeným zastupitelem;
2. slouží jako poradní orgán pověřenému zastupiteli ve věci změn územního plánu a regulačních plánů;
3. dává podněty pověřenému zastupiteli k prověření změn v územním plánu a regulačních plánech;
4. aktivně se podílí na přípravě územních studií, které mají dle platného územního plánu vzniknout;
5. monitoruje návrhy změn územních plánů v okolních obcích a návrhy změn zásad územního rozvoje Středočeského kraje a dává podněty orgánům města k podání námitek a připomínek k těmto návrhům

IV. volí

1. předsedu výboru - Tomáš Hlaváček
2. členy výboru - Filip Kořínek, Petr Wolf, Petr Pánek, Šimon Hradilek, Jan Prskavec, Jakub Špetlák, Vladimír Soukeník, Ondřej Pařík
3. tajemníka výboru - Helena Ušiaková

přijato jednomyslně, pro: 20, proti:0, zdržel se: 0

11. Zřízení grantového výboru

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

p. Strejček – kdo dá dohromady grantový výbor

p. starosta – já se toho ujímám

Usnesení č.Z/02/7/2014

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

záměr zřízení grantového výboru

přijato jednomyslně, pro: 20, proti:0, zdržel se: 0

P. Strejček 21:55 odchod

12. Pověření kontrolního výboru kontrolou dodržování etického kodexu

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

p. starosta – navrhuji úpravu usnesení, stávající znění by bylo I. a za II. by znělo: ZM schvaluje etický kodex ve znění dle přílohy

p. Jandura – bude pověřen kontrolní výbor kontrolou etického kodexu? – kontrolní výbor nesouhlasí s textem znění usnesení předkládaném na zastupitelstvu. V kontrolním výboru je 7 lidí, nikdo se nevyjádřil k tomu, aby byl takto schválen. Problém ne s etickým kodexem, ale je to úlitba, nemůže to fungovat. Po podání podnětu kontrolnímu výboru – ten vychází pouze z toho, že má

- čestná prohlášení, nevidím v tom žádnou efektivitu, etický kodex bude mít vždy skuliny, které se nebudou dodržovat. Nedošlo k dodržování tohoto etického kodexu, nechci být účastníkem něčeho, co není vůbec efektivní. Kontrolní výbor má kontrolovat usnesení zastupitelstva, rady, veřejné zakázky atd, ale nevidím smysl v kontrolování etického kodexu. Pouze jeden člen KV se zdržel.
- p. Kratochvíl – zdržení se bylo z toho důvodu, že mi šlo o to, aby kodex nebyl strany, ale černošický. Kontrolní výbor má kontrolovat zákonnost. Když někdo vznesl podnět ohledně nezákonnosti – nutno prověřit podklady, pak teprve dospět k určitému závěru
- p. Jandura – nevím jak KV ověří, že ty informace jsou pravdivé a úplné, nevidím v tom efektivitu
- p. starosta – žádám pana Janduru aby byl konkrétní
- p. Jandura – změna ÚP – cesta na čisté bydlení – bezprostředně sousedí s pozemkem bratra starosty – je to přesně znalost jak lze určité věci obejít; mohou nastat situace. Problém je v tom, že KV má prověřit každý podnět.
- p. Hlaváček – kauza starosty bratra neměla souvislost s územním plánem, pouze vedle pozemku došlo ke změně územního plánu, ale ten pozemek mu nepatří je ve vlastnictví města.
- p. Špetlák – etický kodex je plácnutím do vody, skutečně došlo ke změně územního plánu na pozemku pana Šlechty, kde je změnou ÚP zvětšená funkční plocha. V původním ÚP byla hranice funkční plochy jinde, než je nyní. Došlo k zhodnocení pozemku pana Šlechty, ale jedná se o logickou změnu a je to prkotina, ale správně starosta neměl hlasovat pro celý ÚP. Tento etický kodex nás dostává do podobných diskusí.
- p. Wolf – to je zhodnocení městského pozemku, ne pozemku pana Šlechty, tam určitě nedošlo k žádné změně
- p. Špetlák – ne, hovořím o pozemku pana Šlechty.
- p. Müller – kontrolní výbor to asi nedokáže kontrolovat, to co zaznělo je trochu nepochopením etického kodexu, chápu ho jako vzkaz vůči veřejnosti, je to běžná věc, pokud se instituce chce starat o veřejnou důvěru, byla to v r. 2010 reakce na tehdejší situaci. Etický kodex nemá právní důsledky, ale veřejné nebo politické. Roli KV vidí jako doplňkovou.
- p. Jandura – jedná se o klasické šmírování. Dotyčná osoba v tom může být nevinně. Ano, cesta je v majetku města, ale jaký je tedy účel změny?
- p. Kratochvíl - ta takzvaná cesta končí v roklí, má spád asi 10 m dolů, pokud docházelo k rozšíření zastavěné plochy, tak pod garážemi se připojoval pozemek
- p. Hlaváček – o této dílčí změně hlasovalo zastupitelstvo samostatně, důvod byl ten, že historicky tam byla nepotřebná kanalizační výpust', nic se nezměnilo na tom, že to patří městu, žádný ze sousedů z toho nemá žádný prospěchp.
- Špetlák – jaký prospěch ze změny tedy má město
- p. Hlaváček – výhledově se to může prodat jednomu z těch sousedů
- p. Špetlák – k etickému kodexu jako celku – dejte si to do souladu se zákonem – nemůžete nutit zastupitele k tomu, aby dělal majetkové příznání. A jestli nemáme odhlasovaný etický kodex, pak nelze hlasovat o pověření KV jeho kontrolou.
- p. starosta – obvinění z toho, že jsem nejednal v souhlasu s eliminací konfliktu zájmů (s etickým kodexem) je závažné a já s tím nesouhlasím
- p. Jandura – etický kodex má díry a pokud bude někdo chtít obejít pak je obejde.
- p. starosta – to je argumentace, kterou předváděla řada poslanců, kteří podepsali závazek, že podpoří 9 zákonů proti korupci a po volbách hledali důvody proč to neudělat; u kodexu lze vymyslet spousta případů, které to postaví na hlavu. Je to gesto nad rámec zákona, ne v rozporu se zákonem, není to majetkové příznání v plném slova smyslu. Tyto věci jdou dohledat v dostupných registrech. To co zaznělo, nejsou logické důvody pro nepřijetí etického kodexu. Chceme, aby Černošice byly transparentní a vzorem transparentnosti, je to gesto vůči občanům.
- pí Řehořová – jsme s kolegou Ullrichem zastánci toho, aby se v této podobě etický kodex neschvaloval, pojmy jsou nepřesné, není jasné kam až sahá konflikt zájmů, např. „rodina“, text nenavrhuje žádnou sankci, přidávám se k návrhu Karla Müllera, aby to bylo etické prohlášení zastupitele jako gesto vůči občanům, že má vůli se chovat mravně a neobohacovat se
- p. starosta – sankce je obsažena v usnesení, že kontrolní výbor navrhne zastupitelstvu
- pí Řehořová – co je to zásadní porušení?
- p. starosta – to je způsob jak sestřelit dobrou myšlenku, ne nedá se to definovat
- p. Špetlák – diskuse by měla být mnohem širší, ne se jen týkat majetku, ale např. budování politické

kariéry

- p. starosta – Černošice už 4 roky dělají věci nad rámec zákona*
- p. Müller – etický kodex nikoho k ničemu nenutí*
- p. Špetlák – proč bych měl mít stejnou morálku jako opozice s vámi? Principiálně mně to přijde špatně, je to nad rámec zákona, nemůžeme po nikom chtít EK je vaše věc, je to na voličích, nelze to prohlasovat.*
- p. starosta – navrhuje to jako dobrovolný etický kodex tohoto zastupitelstva, to co říkáte, je to, že žádný etický kodex nemá smysl*
- p. Špetlák – tak ho dejte do souladu se zákonem, a nebudu mít problém.*
- p. starosta – my chceme jít nad rámec zákona, jinak to nemá smysl*
- p. Špetlák – když to nepodepíšeme, budeme a priori vypadat že máme nekalé úmysly*
- p. Müller – týká se pouze výkonu zastupitele veřejného úřadu, rozhodně nebudeme nikoho morálně kádrovat*
- p. Volřich – kodex je nad rámec zákona, obsahuje spoustu neurčitých pojmů, kontrolní výbor by měl mít dané mantinely co má kontrolovat, ze zákona o obcích kontroluje dodržování zákonnosti. Navrhuju, aby kontrolní výbor nebyl obecně pověřen kontrolou dodržování kodexu, ale konkrétních případů, které jsou v rozporu s zákonem.*
- pí Kučerová – panu Špetlákovi, Jandurovi – občané nezkoumají kdo etický kodex podepsal, ale jak zastupitelé jednají*
- p. Hradílek – je to gesto, je dobrovolné, nevidím důvod proč neumožnit zastupiteli to, aby se dobrovolně nechal kontrolovat, zastupitel, který se nepřipojí bude určitě schopen voliči nebo okolí vysvětlit proč to nepodepsal*
- p. Špetlák – navazuji na Karla Müllera, myšlenka, že něco prodiskutujeme a na něco se shodneme je dobrá, ale to že Věci černošické mají kodex, ke kterému se máme připojit, mi nesedí, já v téhle pozici nechci být, že dostaneme něco hotového*
- p. starosta – tomu rozumím, hlavní jádro vašeho nesouhlasu nebylo v jeho obsahu*
- p. Špetlák – je v jeho obsahu*
- p. starosta – to je pro mě nová informace*
- p. starosta – nejdřív hlasujeme o protinávru:*

Usnesení č.Z/02/8/2014

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

dobrovolný etický kodex zastupitele ve znění dle přílohy

II. pověřuje

kontrolní výbor, aby prováděl kontrolu dodržování etického kodexu u zastupitelů, kteří jej podepsali, prověřil každý podnět o porušení kodexu a při zjištění závažného porušení kodexu navrhl zastupitelstvu odvolání zastupitele z jeho funkcí ve výborech, komisích či radě, případně doporučil zastupiteli rezignaci na jeho mandát

přijato, pro: 14, proti:0, zdržel se: 5

Jmenovitý zápis hlasování

pro: p. Hlaváček, p. Hradílek, pí Kalousková, p. Kořínek, p. Kratochvíl, p. Kraus, p. Mališ, p. Müller, p. Otava, p. Pařík, pí Paříková, p. Tichý, p. Wolf, p. Zmatlík

proti: 0

zdržel se: p. Jandura, p. Linhart, pí Řehořová, p. Špetlák, p. Ullrich

P. Strejček 22:35 příchod

13. Schválení nových stanov svazku obcí Region Dolní Berounka

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Vzhledem k tomu, že město Černošice je členem svazku obcí Region Dolní Berounka, je nutné, aby zastupitelstvo schválilo jeho nové stanovy.

*O bodu informuje pan starosta
Bez diskuse*

Usnesení č.Z/02/9/2014

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

stanovy svazku obcí Region Dolní Berounka dle přílohy k tomuto usnesení

přijato jednomyslně, pro: 19, proti:0, zdržel se: 0 nepřítomen: 1

14. Stížnost - oplocení u MŠ Husova, hřiště v Husově ulici (paní V.)

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

O bodu informuje p. starosta

Diskuse

Pí Vlasáková – půl roku jsem s vámi pane starosto a s vámi pane Hlaváčku komunikovala ohledně oplocení bývalé MŠ, ze zadní části vůbec není oplocení. Loni jsme volali hasiče, bezdomovci objekt zapálili. Stavební parcela, stavební pozemek, zahrada neudržovaná, bála jsem se při večerní chůzi okolo, dostávala jsem dopisy, že to nejde atd. Jedna paní ze stavebního úřadu dostala dopis, aby si svůj pozemek oplotila a vykácela – proč to tedy v jednom případě jde a v jiném ne.

p. starosta – to že tam chodí bezdomovci je nepříjemné, otázka je co s tím můžeme udělat

p. Hlaváček – v Černošicích je řada pozemků zcela neoplocených – nevidím možnost jak donutit majitele pozemku, aby si ho oplotil, paní Nekulovou jsem o to žádal, ale nic moc se nestalo. Je to její soukromý majetek, nemám právo jí stále volat, aby to udělala.

Pí Vlasáková – nedávno tam vjela firma, pokáceli mnoho vzácných stromů, informovala jsem pana starostu, odbor životního prostředí atd. Zřejmě ze strany města nejsou žádné páky, aby si paní Nekulová opravila plot

p. starosta – zeleň – v řádu hodin po upozornění jsem informoval odbor životního prostředí a MP, mluvil jsem i s paní Nekulovou, uvědomuje si, že je pod dohledem.

p. Mališ – paní Vlasáková by ráda slyšela, aby např. TS opravili plot

p. Kratochvíl – vítám, že se podařilo vyřešit majetkové vztahy a že tam dojde pravděpodobně v brzké době k prodeji pozemku a k narovnání situace v dané oblasti

pí Vlasáková – hřiště Husova ul. používá se ke sportovním účelům, ale i se tam scházejí narkomani, také lidé kteří dělají hluk dlouho do noci

p. Strejček – takže problém je v bezpečnosti v obou případech – platíme městskou policii, velitelem je pan starosta, měl by dát příkaz, aby to nějakým způsobem zabezpečili

pí Kučerová – policii musíme využívat od té doby co tam bydlíme – státní policie žádala o součinnost - hřiště, neobydlené sklady. Není tam osvětlení, sjíždí se na cestu pod hřištěm, když přijede policie stihnou utéct do lesa. Manžel několikrát volal policii, když tam dělali trestnou činnost, sousedům zničili plot atd.

p. Pařík – je to hřiště, konzumace alkoholu by tam neměla probíhat, je to jistě dané provozním řádem, černošické fotbalové hřiště je v Praze, jsou tam obdobné problémy

pí Kučerová – je to problém i komunikace pod hřištěm, jsou tam střepy, krabičky, jehly, po zavolání policie nepřijela, přijely TS a uklidili to. Manžel to často řeší sám, mělo by se to řešit i nějakou prevencí. Školka se stává squatem, kriminalita v této oblasti vzrůstá.

p. Otava – soucítím s vámi, pojďme hledat řešení, pomohlo by zvýšit frekvenci kontrol MP?

p. starosta – ano, tento pokyn už zazněl, policie má spoustu takových pokynů vyskytovat se častěji na různých místech, ale zopakují jim to

pí Kučerová – nejkrizovější období jsou letní prázdniny – byly by dobré pravidelné kontroly

p. starosta – nejsem schopen garantovat pravidelné kontroly, MP může být aktuálně vytížená na

- jiných místech*
- pí Kopačková – v případě opakovaného zadržení osoby sepíše záznam, předají oddělení přestupků k dalšímu řízení, v případě že je to trestný čin, předají to státní policii*
- p. Kratochvíl – v rozpočtu navýšeny prostředky na MP, mělo by být lepší pokrytí Černošic*
- pí Kučerová – zatímco tu bydlíme jsme neměli ani jednu dovolenou, aniž by nás nevolali hasiči nebo policie*
- p. starosta – nás opravdu netěší že vám nemůžeme efektivně pomoci...*
- p. Wolf – dle provozního řádu na určitých místech není povolena konzumace alkoholu nikdy, prověříme co by v tomto směru šlo udělat*
- p. Špetlák – provozní řád se asi týká jen hřiště samotného, měl by tam být vyznačený ten kruh*
- pí Kučerová – MP tam i přijede, chytí je, jsou to ale často mladí lidé, kteří peníze nemají*

Usnesení č.Z/02/10/2014

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

1. žádost o součinnost při vyřizování opravy rozbitého oplocení u bývalé MŠ Husova a součinnost při zabezpečení a dodržování pravidel na hřišti v Husově ulici
2. informaci starosty, že Městská policie má kontrolu hřiště v Husově ulici zahrnutou v rámci své pravidelné hlídkové činnosti

přijato jednomyslně, pro: 20, proti:0, zdržel se: 0

15. Žádost o vyjádření (paní K., paní V.)

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

p. starosta – navrhuje změnit usnesení – pouze bod I., navrhuji prodiskutovat tady

Usnesení č.Z/02/11/2014

Zastupitelstvo města Černošice

I. bere na vědomí

dopis paní Vlasákové a Kučerové

přijato, pro: 18, proti:0, zdržel se: 1 nepřítomen: 1

16. Informační list (I.L.) - změna pravidel vydávání I.L., doplnění redakční rady I.L.

Předkladatel: Mgr. Michal Strejček, zastupitel Strejček

Žádost o zařazení bodu jednání na jednání zastupitelstva města Černošice, které se koná dne 3.12. 2014

Vážený pane starosto, rado města,

tímto vás na základě Zákona o obcích, hlava IV, díl 1, § 82 bod a) a na základě jednacího řádu Zastupitelstva města Černošice § 4, odstavec 3) a § 6, odstavec 3) žádám o zařazení bodu jednání do programu jednání zastupitelstva města, které se koná dne 3.12.2014.

Bod jednání: Informační list (I.L.) - změna pravidel vydávání I.L., doplnění redakční rady I.L.

1. Návrh usnesení: zastupitelstvo města Černošice schvaluje navrženou změnu pravidel vydávání I.L. v tomto rozsahu:

1 - v každém vydání I.L. mají politické subjekty, které nejsou zastoupeny v radě města k dispozici dvě tiskové strany, bez jakéhokoliv obsahového omezení za strany redakce, či vydavatele, kromě omezení, která jsou dána tiskovým zákonem.

2 - v článku 2, odstavec 1., v článku 5, odstavec 1, 2, 3, 4., v článku 7, bod 4, odstavec a., c.

- se slovo "redaktor" nahrazuje slovem "editor" a v článku 6, bod 2 se slovní spojení "pověřený redaktor" nahrazuje slovním spojením "pověřený editor".

2. Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Černošice jmenuje paní Ing. Danielu Göttelovou členkou Redakční rady I.L.

Zdůvodnění:

Návrh

1.:

S ohledem na Pravidla vydávání I.L. Černošice schválená zastupitelstvem města Černošice dne 20.1. 2011 článek 4 "Konceptce obsahu" a s ohledem na skutečnost, že ve vedení města jsou zastoupeny pouze tři politické subjekty ze sedmi, které jsou zastoupeny v zastupitelstvu města a podílejí se tak nezanedbatelnou měrou na správě města, navrhuji reflektovat tuto skutečnost v pravidlech vydávání I.L. způsobem výše navrženým.

Návrh

2.:

Z důvodu zajištění funkčnosti Redakční rady I.L., s přihlédnutím k článku 6, který je obsažen v Pravidlech pro vydávání I.L. a s ohledem na skutečnost, že z Redakční rady odstoupili někteří její členové, navrhuji její doplnění o Ing. Danielu Göttelovou, která byla osm let členkou zastupitelstva města Černošice, podílela se na změně I.L. v otevřený informační list, na koncepci a pravidlech vydávání I.L. a na vzniku redakční rady, která dohlídá na dodržování pravidel vydávání I.L.

Paní Daniela Göttelová je zároveň členkou komise soutěže Otevřeno-Zavřeno, která každoročně hodnotí otevřenost samosprávy a státní správy, mimo jiné i otevřenost radničních periodik (nositelem ocenění "Otevřeno" je již několik let i město Černošice). V neposlední řadě převzala paní Daniela Göttelová (spolu s panem Oldřichem Kužílkem) v roce 2011 z rukou prezidenta Václava Havla prestižní ocenění "Bílá lilie", udělované Zaostrěno o.p.s. za mimořádný přínos k prosazování principu transparentnosti ve veřejné správě.







Děkuji

Michal Strejček, zastupitel města Černošice dne 18.11. 2014

O tomto bodu informuje pan Strejček

Diskuse

pí Kalousková – už se vám někdy stalo, že jste jako opoziční něco napsal a nebylo vám to přijato

p. Strejček – nic jsem nepsal, pouze vyjádření zastupitelů, nechtěl jsem číst k tomu kohokoliv komentáře

p. starosta – (promítá zápis z redakční rady), nestalo se nikdy, že by příspěvek zastupitele byl odmítnut, nenastal problém, který se příspěvek snaží řešit, nesouhlasím s tím, aby to bylo pro opoziční zastupitele, už dnes to je pro všechny zastupitele; ani tu půl stránku zastupitelé kolikrát nenaplnili

p. Špetlák – příkazání třetí je z protikorupčního desatera – prostor opozice by měl být neomezený, případně využít pro občany, příp. i s chybami a nesmysly.

p. Otava – technický problém – chci objektivní informační listy, ale není to domyšlené

p. starosta – proč je to pro politické subjekty, které nejsou zastoupeny?

p. Strejček – chci mít jistotu, aby když něco napíšu, že to bude uveřejněno

p. starosta – pokud někdo napíše něco, co je nepravdou nebo osobním útokem, tak mám právo na to reagovat, každá fáma když už vznikne, žije svým vlastním životem, snažíme se to nějak citlivě nastavit, bude nový tiskový zákon – definice prostoru pro zastupitele

p. Otava – souhlasil bych po vypuštění bodu I.

p. Müller – novela tiskového zákona – možnost vyjádření všech zastupitelů

p. Jandura - jak je to s možností reagovat?

p. Strejček – myslím, že nám chybí redaktor – zpracování zásadních témat - jak se to dělá v novinách

p. Mališ – vymezený prostor v návrhu usnesení je zbytečně moc, ale existují určitá témata, ke kterým by bylo dobré mít možnost vyjádřit opačný názor

p. starosta – k některým článkům není žádné vyjádření

p. Mališ – pokud město prezentuje nějaký názor, který nesdílím, můžu na něj reagovat až za měsíc

- p. Hlaváček – proč má rada být vystavena kritice že něco dělá špatně a nemít možnost na to reagovat
- p. Špetlák – v příkázání zaslaném e-mailem píše se o náměstí – Hyde park; rovnocenné vyjádření názorů, chtěli bychom docílit polemiky s kartami na stole; teď jste redaktorem jako rada, měl bych vědět, jak ta reakce bude vypadat
- p. starosta – když napíšete příspěvek, pokud je tam nepravda nebo něco co se týká osobní cti, měla by být možnost na to reagovat; prodiskutováno, v rámci možností je to nejlepší možné. Je nutno myslet na časový faktor – 2-3 dny na reakci, nedá se to nekonečně prodlužovat. Zvažoval jsem, že když napíšete článek, já na něj nějak reaguji, vy si reakci přečtete, pak byste mohl mít na vybranou, jestli článek stáhnete nebo ne. V tu chvíli už je ale informační list nějak poskládaný, takže by to velmi zkomplikovalo vydávání IL. Apeluji – nepište tam věci, které by dávaly protistraně tu možnost vyjádření. Druhá věc – redaktorka dá téma – požádá zastupitele o názory – pak to nikdo z nás nevidí, až když je IL hotový
- p. Špetlák – mohla by být předuzávěrka
- pí Řehořová – tato diskuse se vedla mnohokrát v různých státech, dospělo se k tomu, že problém nejde uspokojivě vyřešit, noviny mohou být zahlceny texty... je nutné mít redaktora odborníka, schopného poskládat texty, ale je zde finanční a časová náročnost změn
- p. Jandura – v čem je problém udělat Hyde park – 2 stránky pro opozici, nemáme prostor...
- pí Řehořová – diskuse k tomuto tématu pokračuje na webových stránkách – zde možno reagovat na všechno co bylo vytištěno.
- p. Müller – IL jsou celkem dobré, tato diskuse je bezpředmětná, všichni zastupitelé musí dostat prostor
- pí Řehořová – někdo musí vyselektovat co se bude tisknout v případě mnoha příspěvků na jedno téma
- p. Špetlák – byl by tam dobrý volný prostor
- p. Müller – určitá cenzura je vždy, např. vulgarismy
- pí Řehořová – vydavatel nese zodpovědnost za obsah
- p. Bečev – když autor článku se musí vyjádřit v určitém rozsahu, zatímco reakce rady není omezena
- p. starosta – snažíme se, aby reakce byla dlouhá maximálně jako původní článek
- p. Jandura – p. Bečev psal článek o historii Černošic, ale nebyl mu 3 měsíce vydán; nedáváte prostor starousedlíkům nebo lidem, kteří k tomu mají vztah
- p. starosta – nesouhlasím s tím, aby opoziční zastupitel měl mít prostor a koaliční ne, některé články jsou bez reakce
- p. Jandura – my jako Trojlístek s tím máme problém
- p. Müller – odkazoval jsem na tiskový zákon – povinnost zveřejňovat příspěvky zastupitelů, všechny příspěvky jsou omezeny rozsahem
- p. Hradílek – už bych hlasoval, máme ještě 10 bodů před sebou
- p. Otava – návrh vypustit bod I. 1, do příště pečlivě přeformulovat, navrhnout příště nový bod mám s tím problém
- p. starosta – navrhuji neprohlasovat to vůbec, bude nový tiskový zákon
- p. Otava – protinávrh –vypustit bod I. 1

Usnesení č.Z/02/12/2014

Zastupitelstvo města Černošice

- I. schvaluje
navrženou změnu pravidel vydávání I.L. v tomto rozsahu:
 - 1 - v článku 2, odstavec 1., v článku 5, odstavec 1, 2, 3, 4., v článku 7, bod 4, odstavec a., c.
 - se slovo "redaktor" nahrazuje slovem "editor" a v článku 6, bod 2 se slovní spojení "pověřený redaktor" nahrazuje slovním spojením "pověřený editor".
- II. jmenuje
paní Ing. Danielu Göttelovou členkou Redakční rady I.L

nepřijato, pro: 7, proti: 8, zdržel se: 6

p. starosta – hlasujeme o původním návrhu:

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

navrženou změnu pravidel vydávání I.L. v tomto rozsahu:

1 - v každém vydání I.L. mají politické subjekty, které nejsou zastoupeny v radě města k dispozici dvě tiskové strany, bez jakéhokoliv obsahového omezení za strany redakce, či vydavatele, kromě omezení, která jsou dána tiskovým zákonem.

2 - v článku 2, odstavec 1., v článku 5, odstavec 1, 2, 3, 4., v článku 7, bod 4, odstavec a., c.

- se slovo "redaktor" nahrazuje slovem "editor" a v článku 6, bod 2 se slovní spojení "pověřený redaktor" nahrazuje slovním spojením "pověřený editor".

II. jmenuje

paní Ing. Danielu Göttelovou členkou Redakční rady I.L

nepřijato, pro: 3 proti: 11 zdržel se: 6

17. Vyřešení vlastnických vztahů k pozemkům parc. č. 3383, 3384 (osada Lavičky)

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Paní H. M. se obrátila na Městský úřad Černošice s tím, že by ráda dořešila vlastnictví k pozemkům parc. č. 3384, parc. č. 3383 a chaty č.e. 690, to vše v k.ú. Černošice.

Z předložených listin bylo zjištěno následující:

Z výpisu z katastru nemovitostí vyplývá, že pozemky jsou zapsány jako vlastnictví Města Černošice a přešly na město na základě zákona č. 172/1991, Sb., o přechodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí.

Chata nemá v katastru zapsaného žádného vlastníka, dle podkladů ze stavebního úřadu byla chata realizována již cca v r. 1949 a paní H. M. k ní získala dodatečné povolení a kolaudační rozhodnutí. V níže uvedené kupní smlouvě není chata uvedena. Stavby a pozemky byly v době převodu pozemků samostatnými věcmi v právním smyslu.

Z kupní smlouvy a geometrického plánu vyplývá, že z velkého pozemku označeného č.k. 432/1 zapsaného ve vl. Č. 1627 byl vymezen díl „h“ o výměře 235 m² a ten byl dne 20.7.1961 prodán paní H. D.. Z identifikace parcel vyplývá, že pozemek převedený kupní smlouvou odpovídá číslům předmětných pozemků dle dnešního katastru nemovitostí.

V kupní smlouvě je paní M. identifikována svým křestním jménem a příjmením za svobodna (D.) a dále bydlištěm, není zde datum narození ani rodné číslo. Následně paní M. doložila listinu vyhotovenou Ministerstvem vnitra označenou jako „Poskytnutí údajů z informačního systému evidence obyvatel – sdělení“. Z této listiny vyplývá, že ke dni podpisu smlouvy bydlela na adrese xxx, když na kupní smlouvě je ale uvedena adresa xxx. Dle sdělení pí. M. bydlela v nouzové kolonii, která se nazývala „Octárna“, není jí známo, proč je na smlouvě uvedena adresa jiná, než vyplývá z evidence obyvatel. V době podpisu smlouvy jí bylo 18 let. Ve skutečnosti půjde zřejmě o stejné místo, protože z internetu bylo zjištěno, že v Praze 6 se na křižovatce ulic Patočkova a Myslbekova nachází lokalita „Octárna“, poblíž je ulice „Nad Octárnou“. Nicméně jde o neoficiální zdroj.

Paní M. musí nejpozději před podpisem souhlasného prohlášení doložit rodný list, abychom ověřili její rodné příjmení.

Tehdejší právní úprava

V roce 1961 platil občanský zákoník č. 141/1950 Sb. – podle § 111 a § 112 tohoto zákona dochází k převodu vlastnictví i nemovitých věcí jen samotnou smlouvou, zápis do pozemkových knih je pouze fakultativní.

Podle čl. 24 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 205/1958 Ú.I., kterou se provádí vládní nařízení o správně národního majetku, lze z národního majetku zcizit rodinné domky a podobné stavby (chaty) včetně stavebních pozemků, podíly k nim, pozemky na jejich stavbu a pro zřízení zahrádky k domku.

Podle čl. 24 odst. 4 uvedené vyhlášky lze zcizit tyto pozemky jen v souladu s územním plánem a v rozsahu nepřesahujícím plochu nezbytně potřebnou a to zásadně úplatně, za běžnou cenu.

Závěr:

V době podpisu kupní smlouvy na pozemky nebyl podmínkou platnosti smlouvy zápis do pozemkových knih. K platnému převodu došlo samotnou smlouvou.

Město Černošice může paní M. podepsat souhlasné prohlášení, které tvoří přílohu usnesení, ve kterém souhlasí, že pozemky jsou její a následně by měl být proveden zápis jejího vlastnického práva do katastru nemovitostí.

Ohledně chaty Město Černošice není vedeno jako vlastník v katastru nemovitostí. Navrhuje se, aby si paní M. po zápisu jejího vlastnického práva k pozemkům, vyřídila zápis svého vlastnického práva k chatě sama. Právním důvodem bude pravděpodobně vydržení, paní M. si doloží kolaudační rozhodnutí, pokud by to vyžadoval katastrální úřad, město může vydat prohlášení, že chata není v jeho vlastnictví.

Výše uvedené skutečnosti byly projednány na 137. schůzi rady města konané dne 20.10.2010, která doporučila usnesením č. R/137/2/2014 podepsat souhlasné prohlášení o vlastnictví pozemku paní M.

*O bodu informuje paní Kopačková
Bez diskuse*

Usnesení č.Z/02/13/2014

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

souhlasné prohlášení, kterým město Černošice uzná vlastnictví paní H. M. dle kupní smlouvy z roku 1961 k pozemkům parc. č. 3383 a 3384 v obci a k.ú. Černošice (os. Lavičky) dle přílohy tohoto usnesení

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. zajistit realizaci usnesení dle bodu I

Termín: 31.1.2015

přijato jednomyslně, pro: 20, proti:0, zdržel se: 0

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

18. **Bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 4050/9 (osada Na Klůčku) městem Černošice**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Městu Černošice byla Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových nabídnuta možnost bezúplatného převodu pozemku parc. č. 4050/9 o výměře 265 m² ostatní plocha, ostatní komunikace. Jedná se o pozemek, na kterém se nachází část místní komunikace v chatové osadě Na Klůčku ve správě města.

Výše uvedený převod pozemku byl projednán na 137. schůzi rady města konané dne 20.10.2014. Rada doporučila usnesením č. R/137/3/2014 zastupitelstvu bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 4050/9 z vlastnictví Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví města Černošice schválit.

*O bodu informuje pan starosta
Bez diskuse*

Usnesení č.Z/02/14/2014

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

bezúplatný převod pozemku parc. č. 4050/9 v obci a k.ú. Černošice (os. Na Klůčku), který je ve vlastnictví Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví města Černošice

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. zabezpečit přípravu smlouvy o bezúplatném převodu ve smyslu bodu I tohoto usnesení

Termín: 30.6.2015

přijato jednomyslně, pro: 20, proti:0, zdržel se: 0

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

19. **Kupní smlouva, kterou město Černošice odkoupí pozemek parc.č. 4271/60 o výměře 11m² k.ú. Černošice v ul. Radotínská**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Dne 3.6.2014 zažádal OISM Povodí Vltavy, s.p. o koupi pozemku parc.č. 4271/60 o výměře 11m² v souvislosti s plánovaným rozšířením příjezdové komunikace k ČOV. Na oddělení tohoto pozemku je již zpracován geometrický plán č. 4289-6/2013 ověřený katastrálním úřadem 10.4.2013 pod číslem 696/2013.

Po obdržení souhlasného stanoviska, dne 21.7.2014, došlo k podepsání „Prohlášení o závazku uhradit náklady spojené s uzavřením kupní smlouvy, uzavřené za účelem převodu vlastnického práva k pozemku parc.č. 4271/60, k.ú. Černošice“, které pod č.usnesení R/126/38/2014 schválila na své 126. schůzi rada města.

Na základě znaleckého posudku, který si nechalo vypracovat Povodí Vltavy s.p., a který tvoří přílohu č.1 důvodové zprávy, byla stanovena kupní cena za pozemek na částku 1.000,- Kč. Vzhledem k výše uvedenému Prohlášení o závazku uhradit náklady spojené s uzavřením

kupní smlouvy se do výsledné částky promítla ještě cena za vyhotovení znaleckého posudku, která činí 1.432,-Kč. Výsledná celková částka je stanovena na 2.432,-Kč.

Rada města na své 2. schůzi konané dne 19.11.2014 doporučila zastupitelstvu schválit uzavření kupní smlouvy mezi městem Černošice a Povodím Vltavy s.p. o koupi shora specifikovaného pozemku.

*O bodu informuje pan starosta
Bez diskuse*

Usnesení č.Z/02/15/2014

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

kupní smlouvu, kterou město Černošice odkoupí pozemek parc.č. 4271/60 o výměře 11m² v k.ú. Černošice v ulici Radotínská od Povodí Vltavy, s.p. pro rozšíření přístupové komunikace k ČOV za celkovou částku 2.432,-Kč dle přílohy usnesení

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. realizovat usnesení pod bodem I

Termín: 31.1.2015

přijato jednomyslně, pro: 20, proti:0, zdržel se: 0

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

20. Kupní smlouva, kterou dojde k prodeji pozemku parc.č. 1373/6 o výměře 45m² k.ú. Černošice v ul. Jiráskova - doporučení k revokaci usnesení Zastupitelstva č. Z/37/2/2014 ze dne 11.9.2014

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a.s. jako strana „Kupující“ v Kupní smlouvě č. KSK/4051/2014 nás oslovil s prosbou o novou úpravu platebních podmínek ve výše uvedené smlouvě z důvodu nutnosti vyčerpat platební limit do konce tohoto roku 2014, což by v návaznosti na aktuální komplikace při podání návrhu na vklad nebylo možné.

V původním znění Kupní smlouvy byly platební podmínky upraveny následovně: kupní cena za pozemek parc.č. 1373/6 135.000,-Kč bude uhrazena do 30 dnů od doručení vyrozumění o tom, že katastrální úřad provedl vklad vlastnického práva k převáděné nemovité věci do katastru nemovitostí ve prospěch Kupujícího, a to bezhotovostně na účet uvedený v záhlaví smlouvy.

Nově je odstavec upraven tak, že kupní cena bude splatná do 30 dnů od oboustranného podpisu kupní smlouvy bezhotovostně na účet uvedený v záhlaví smlouvy. Vzhledem k tomu, že rada města i zastupitelstvo schvaluje kompletní a úplný text smlouvy, je potřeba již přijatá usnesení revokovat a nahradit je novými.

Nové znění kupní smlouvy doporučila rada města na své 2. schůzi konané dne 19.11.2014 zastupitelstvu schválit.

*O bodu informuje pan starosta a pan Jiránek
p. Ullrich – kdo požádal – ČEZ Distribuce, a.s.*

Usnesení č.Z/02/16/2014

Zastupitelstvo města Černošice

I. revokuje

usnesení č. Z/37/2/2014 přijaté na 37. zasedání zastupitelstva konaném dne 11.9.2014

II. schvaluje

kupní smlouvu, kterou dojde k prodeji pozemku parc.č. 1373/6 o výměře 45m² k.ú. Černošice ve vlastnictví města Černošice v ul. Jiráskova společnosti ČEZ Distribuce, a.s. za cenu 3.000,-Kč/m²

III. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. realizovat usnesení pod bodem I

Termín: 31.12.2014

přijato jednomyslně, pro: 20, proti:0, zdržel se: 0

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

21. Záměr prodeje částí pozemků prac.č. 4271/38, parc.č. 4271/40 a parc.č. 4271/27 všechny k.ú. Černošice ul. Radotínská

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Dne 12.11.2014 obdrželo město Černošice žádost od společnosti VS Petrol o odkoupení částí pozemků parc.č. 4271/38, 4271/40 a 4271/27, všechny v obci a k.ú. Černošice, ve vlastnictví města Černošice, v ulici Radotínská.

Společnost VS Petrol s.r.o. realizuje na sousedních pozemcích stavbu čerpací stanice pohonných hmot. V průběhu její výstavby zjistili, že výškové řešení pozemku s čerpací stanicí nesouhlasí se stávajícím výškovým řešením přilehlých pozemků. Je mezi nimi značný rozdíl. Ve své žádosti o odkup části městského pozemku VS Petrol uvádí, že jejich projektová dokumentace vycházela z předpokladu, že na areál ČSPH mělo navazovat veřejné parkoviště, jehož stavebníkem mělo být město a které mělo být vybudováno současně se stavbou ČSPH. Od tohoto záměru však město v roce 2011 ustoupilo a s firmou VS Petrol v té době uzavřelo smluvní dodatek, ve kterém se vyvázalo z povinnosti postavit parkoviště.

VS Petrol nyní navrhuje vzniklý výškový rozdíl mezi jejich pozemkem a pozemky města řešit vysvahováním. K tomu však potřebují částečný zábor městských pozemků parc. č. 4271/38, 4271/40, 4271/27 v k.ú. Černošice o předpokládaném rozsahu ploše cca 52 m², a to po celé šíři jejich pozemku. Z toho důvodu město žádají o odkup městského pozemku, který je tvořen pásem o šířce od 0,8 m do 1,75 m. V současné době nemá VS Petrol zpracovaný geometrický plán pro oddělení částí pozemků, a proto rozsah záboru vychází ze situačního výkresu a jejich výpočtu. Po zaměření se tak může změnit.

Dle ceny obvyklé v místě i čase navrhuje OISM požadovat za prodej pozemku min. částku 3.000,-Kč / m².

Záměr prodeje schválila na svém 2.jednání Rada města dne 19.11.2014.

O bodu informuje pan starosta

Bez diskuse

Usnesení č.Z/02/17/2014

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

záměr prodeje částí pozemků parc.č. 4271/38, parc.č. 4271/40 a parc.č. 4271/27, všechny v obci a k.ú. Černošice, ve vlastnictví města Černošice v ulici Radotínská, za minimální nabídkovou cenu 3.000,- Kč/m² dle přílohy usnesení

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. realizovat usnesení pod bodem I

Termín: 31.12.2014

přijato jednomyslně, pro: 20, proti:0, zdržel se: 0

22. Záměr prodeje pozemků parc.č. 2248/27 o výměře 26m², parc.č. 2248/25 o výměře 18m² a parc.č. 2245/5 o výměře 129m² k.ú. Černošice v ul. Brněnská

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Dne 7.7.2014 obdrželo město Černošice od Ing. M. P. a pana Ing. J. P. dvě žádosti na odprodej pozemků ve vlastnictví města Černošice nacházejících se v ul. Brněnská.

První žádost se týká pozemku parc.č. 2248/27 o výměře 26m², který je veden u katastrálního úřadu jako ostatní plocha. Pozemek je přímo přilehlý k pozemku parc.č. 2245/2 ve vlastnictví manželů P. a historicky zde vzniklo přeplocení na městský pozemek. Z důvodu narovnání majetkových vztahů by rádi žadatelé předmětný pozemek odkoupili. Vzhledem k uvedenému druhu pozemku a jeho zatížení stavbami veřejné technické infrastruktury navrhujeme částku za jeden metr čtvereční 1.500,-Kč.

Druhá žádost se týká pozemku parc.č. 2245/5 o výměře 129m², který je veden u katastrálního úřadu jako zahrada. Tento pozemek by rádi manželé P. využili jako novou přístupovou cestu na svůj stávající pozemek 2245/2 a to hlavně z důvodu nevyhovujícího současného přístupu, který se nachází v ochranném pásmu trafostanice umístěné na vedlejším pozemku 2245/6. Vzhledem k znehodnocení pozemku umístěnými stavbami veřejné technické infrastruktury navrhujeme cenu za jeden metr čtvereční stejnou jako v případě prodeje pozemku č.parc. 98/2 k.ú. Černošice v ul. Na Poustkách zatíženého věcnými břemeny ve výši 1.500,-Kč.

I když žadatelé neprojevili zájem o odkup pozemku parc.č. 2248/25 o výměře 18m² je nezbytné zahrnout tento současně k záměru prodeje pozemku parc.č. 2248/27 jelikož samotným prodejem pozemku 2248/27 by došlo k znepřístupnění městského pozemku. Minimální nabídková cena je stanovena jako u předešlých dvou pozemků na částku 1.500,- Kč za m².

Záměr prodeje schválila na svém 126. jednání Rada města pod číslem usnesení R/126/21/2014.

O bodu informuje paní Paříková, bude se zdržovat hlasování, pan Pařík také.

Pan starosta doplňuje informace.

p. Špetlák – nepoměr – cena 1500 Kč, pobavilo mě odvolání se na obchod, který kdysi proběhl, je to pozemek jako jakýkoliv jiný, měl by tam být znalecký posudek, věcné břemeno jsem tam nenašel, upozorňuji že zde je veřejná síť na veřejném pozemku, prověřit případně zřídit věcné břemeno, s cenou mám problém

p. starosta – určitě můžete navrhnout nějakou úpravu - je to minimální cena, může někam

vyběhnout, může být víc zájemců; zatím jsme u všech prodejů městských metřů, které byly přičlenitelné k zahradě byla cena 3 tis./m², stavební pozemky mají samozřejmě vyšší cenu

- p. Špetlák – je v pořádku, že se scelují pozemky, scelením dojde k zhodnocení, stane se to cenou hlavního pozemku, mělo by to být na základě znaleckého posudku, abychom se těmto diskusím vyhnuli.
- p. Otava - musíme zhodnotit, kdy nám dává znalecký posudek smysl, v tomto případě jde o malé pozemky, pokud by se jednalo o větší pozemek, preferoval bych znalecký posudek; cena mi také přišla nízká
- p. Pařík – nebezpečný precedens, když bychom dělali znalecké posudky na tyhle malé kousky, stálo by to hodně peněz
- pí Paříková – můžete dát protinávrh? Tento pozemek je zatížený, vedou tudy sítě, bylo mi řečeno panem tajemníkem, že jsem občan jako každý jiný. Pakliže dáte protinávrh 3000 Kč/m², koupíme i za tři tisíce. Jsem pro to, aby se tyto pozemky scelovaly.
- p. Špetlák – nechci dávat protinávrh, zdržím se hlasování
- pí Paříková – vůbec na to nespěcháme, chci aby věci byly v pořádku, původně jsme žádali společně se sousedy, bylo pro ně 500 Kč/m² moc
- p. Kratochvíl – znalecké posudky něco stojí; u zatížených pozemků byla obvyklá cena 1500 Kč
- p. Špetlák ČEZu se prodává totéž za 3000 Kč/m², nemám s tím problém, chci upozornit na to, aby to nebylo zbytečně zdrojem nějakých diskusí, tyto věci je dobré mít nějak odůvodněné.
- p. Lukáš Fidler – toto je urážející diskuse, hodnota pozemku je téměř nulová, je zatížen sítěmi, věcné břemeno je ze zákona, chcete plýtvat městskými penězi na znalecké posudky
- p. Špetlák – jakmile se pozemek scelí s parcelou tento pozemek získá cenu jakou má parcela. Hospodaříme s veřejnými prostředky.
- p. Fidler – pozemek má právní vadu – věcné břemeno, snižuje jeho hodnotu
- p. Špetlák – věcné břemeno tam není, je tam zatížení sítí.
- pí Kučerová – podzemní sítě nemají vliv na cenu, mám odhad 2 měsíce starý

Usnesení č.Z/02/18/2014

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

záměr prodeje pozemků parc.č. 2248/27 o výměře 26m², parc.č. 2248/25 o výměře 18m² a parc.č. 2245/5 o výměře 129m², všechny v obci v k.ú. Černošice, ve vlastnictví města Černošice, v ulici Brněnská, za minimální nabídkovou cenu 1.500,-Kč/m² z důvodu jejich zatížení stavbami veřejné infrastruktury dle přílohy k usnesení

II. ukládá

1. Odboru investic a správy majetku

1. realizovat usnesení pod bodem I

Termín: 31.12.2014

přijato, pro: 12, proti:0, zdržel se: 8

- p. Müller – navrhuje ukončit zasedání vzhledem k pokročilému času a přenesení zbylých bodů na program příštího zastupitelstva
- p. starosta – navrhuje vypustit bod Podnět k pořízení změny Regulačního plánu pro lokalitu "Na Koutech - východ" v k.ú. Černošice a Obecně závazná vyhláška č.3/2014 o ochraně veřejného pořádku a projednat zbylé dva body

pro:20 proti:0 zdržel:0

23. Podnět k pořízení změny Regulačního plánu pro lokalitu "Na Koutech - východ" v k.ú.

Černošice

Předkladatel: Ing. Tomáš Hlaváček, zastupitel

STAŽEN

24. **Kupní smlouva na koupi pozemku parc.č. 1158/12 v obci a k.ú. Černošice (ul. Husova)**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Město v roce 2013 prodalo pozemek parc.č.1158/1 a 1158/5 v obci a k.ú. Černošice panu J. F. a zároveň od něj koupilo pozemek parc.č. 1158/11, čímž získalo přístup na svůj pozemek parc.č. 1160 v obci a k.ú. Černošice. Mezi pozemkem parc.č.1160 v obci a k.ú. Černošice, ve vlastnictví města, a pozemní komunikací tak zůstal pozemek parc.č. 1158/12 v obci a k.ú. Černošice, který je překážkou přístupu města na pozemek v jeho vlastnictví.

Pozemek parc.č. 1158/12 o výměře 8 m² je ve vlastnictví Výzkumného ústavu lesnictví a myslivosti, v.v.i. Město projevilo zájem o jeho koupi, aby mělo zajištěný přístup k přilehlé pozemní komunikaci.

Prodej pozemku z majetku VÚLM, v.v.i. je podmíněn předchozím souhlasem dozorčí rady, nejbližší jednání se uskuteční dne 5.12.2014. Následně lze smlouvu o koupi uzavřít, smlouva se však stane účinnou po schválení jejího znění Ministerstvem zemědělství ČR. Kupní cena bude zaplacená do 21 dnů ode dne doručení oznámení o schválení smlouvy MZ ČR a následně bude požádáno o provedení vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí.

O bodu informuje p. starosta

Bez diskuse

Usnesení č.Z/02/19/2014

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

Kupní smlouvu dle přílohy tohoto usnesení mezi městem a Výzkumným ústavem lesního hospodářství a myslivosti, v.v.i. o koupi pozemku parc.č. 1158/12 o výměře 9 m² v obci a k.ú. Černošice (ul. Husova) městem

přijato jednomyslně, pro: 20, proti:0, zdržel se: 0

Hlasování bylo jednomyslné, z tohoto důvodu není nutno provádět jmenovitý zápis hlasování dle § 9 bodu 11 jednacího řádu zastupitelstva města Černošice.

25. **Obecně závazná vyhláška č.3/2014 o ochraně veřejného pořádku**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

STAŽEN

26. **Schválení dohody o splátkách**

Předkladatel: Mgr. Filip Kořínek, starosta

Důvodová zpráva:

Paní M. má uzavřenou smlouvu o odběru vody a odvádění odpadních vod a neuhradila faktury z let 2012 a 2013 za vodné a stočné v celkové výši 24.433,- Kč. Paní M. byla opakovaně zasílána výzva k zaplacení dlužné částky, výše uvedený dluh nebyl do dnešního dne uhrazen.

Rodinný dům, ve které byla odebírána voda, v důsledku čeho následně vznikl dluh, byl ve vlastnictví paní M., v současné době je vlastníkem jiná osoba, paní M. však v domě nadále

žije.

Paní M. je ve složité sociální situaci, která byla řešena též Odborem sociálních věcí a zdravotnictví – v domě, ve které žije, byla vypnuta elektřina a v rodině se nachází nezletilé dítě (dcera paní M., 7 let) a senior. Otec nezletilé dcery zemřel.

Jelikož paní M. neuhradila dlužné faktury a evidentně se nachází v tíživé životní situaci, byla jí navržena možnost uzavřít splátkový kalendář. S tímto telefonicky souhlasila s žádostí, aby první splátky byly v minimální výši s tím, že od ledna 2015 bude moci platit vyšší splátky, jelikož si našla novou práci. Takto vypočtená doba splácení činí 49 měsíců, tj. 4 roky a 1 měsíc.

Zastupitelstvu města je předkládána Dohoda o splátkách, zahrnuje uznání dluhu, čímž se prodlužuje promlčecí doba na 10 let a dokazování v případném soudním sporu by mělo být jednodušší, zároveň se město nedostane do časové tísně vzhledem k uplynutí promlčecí doby. Návrh dohody obsahuje také ustanovení, že pokud dlužnice nebude dodržovat splátkový kalendář, stává se celý dluh splatným. Za každé porušení dohody je dále stanovena smluvní pokuta ve výši 1.000,- Kč. Dohoda výslovně umožňuje i placení vyšších splátek.

V textu dohody je dále stanoveno, že pokud paní M. uhradí část dluhu ve výši 12 000 Kč, bude ji část dluhu ve výši 12 433 Kč prominuta; toto ustanovení je odkládací podmínkou účinnosti ustanovení o prominutí dluhu.

Do doby distribuce materiálů zastupitelům se nepodařilo získat podpis paní M. na žádosti o splátkový kalendář, přestože svůj zájem k uzavření dohody vyjádřila telefonicky.

Pro případ, že by se do konce listopadu nepodařilo zajistit podpis dohody o splátkách, lze u příslušného soudu podat žalobu a vzniklý dluh tak vymáhat soudně. Tento postup lze však, s ohledem na výše uvedené skutečnosti, pokládat za málo efektivní.

*O bodu informuje p. starosta
Bez diskuse*

Usnesení č.Z/02/20/2014

Zastupitelstvo města Černošice

I. schvaluje

Dohodu o splátkách dle přílohy č. I. tohoto usnesení, dle které se v případě splacení části dluhu ve výši 12 000 Kč zbylá část dluhu ve výši 12 433 Kč promijí

přijato, pro: 19, proti:1, zdržel se: 0

konec 0:36

27. Různé

28. Závěr

Další zasedání zastupitelstva 28.1.2014

Závěr:

Mgr. Filip Kořínek
starosta

Ing Jakub Špetlák

Přemysl Mališ