

# ZÁPIS

## **z 9. mimořádného jednání Rady města Černošice ze dne 9.1.2015**

**Přítomni:** Mgr. Filip Kořínek, Ing. Petr Wolf, Mgr. Šimon Hradilek, PhDr. Lenka Kalousková, PhD., Ing. Milena Paříková, Doc. PhDr. Karel Müller, PhD.  
**Hosté:** Mgr. Jan Louška  
**Omluveni:** Ing. Tomáš Kratochvíl  
**Ověřovatelé:** Mgr. Filip Kořínek, Ing. Petr Wolf  
**Zapsal:** Mgr. Magdalena Košťáková, asistentka vedení města

### **Navržený program:**

1. *Zahájení*
2. Půdní vestavba učeben ZŠ Černošice - Mokropsy - rozhodnutí o podané námitce v rámci zadávacího řízení
3. *Závěr*

### **Zahájení:**

Pan starosta úvodem všechny členy rady města přivítal a seznámil je s návrhem programu dnešní schůze. Návrh byl přijat hlasy všech přítomných. Zápis předchozí rady ověřila paní Paříková

### **K jednotlivým bodům programu:**

1. **Zahájení**
2. **Půdní vestavba učeben ZŠ Černošice - Mokropsy - rozhodnutí o podané námitce v rámci zadávacího řízení**

Předkladatel: Jiří Jiránek, vedoucí odboru investic a správy majetku, Martin Votava, Odbor investic a správy majetku, Pavla Hoppová, Odbor investic a správy majetku

#### **Důvodová zpráva:**

Dne 8. 1. 2015 obdrželo Město Černošice, jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „Půdní vestavba učeben ZŠ Černošice – Mokropsy“, od společnosti Syner, s.r.o. se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, Liberec 4, námítky proti zadávacím podmínkám této veřejné zakázky uveřejněné dne 19. 12. 2014.

Tyto námítky byly podány v souladu s § 110 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon). Týkají se konkrétně těchto bodů zadávací dokumentace:

1. Prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů – doložení osvědčení autorizace v oboru hlavní technolog.

Stěžovatel namítá, že takový požadavek zadavatele nemá dostatečné technické opodstatnění ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky a může vést k velmi

zásadnímu omezení počtu možných uchazečů s významným negativním dopadem na výši ceny uchazeče vybraného jako nejvhodnějšího. A má tedy za to, že tento profesní kvalifikační požadavek neodpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky a je podmínkou skrytě diskriminační a tedy porušující ustanovení § 6 zákona ze strany zadavatele.

2. Prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů – doložení minimální úrovně kvalifikačních předpokladů pro hlavního technologa, a to a) středoškolské nebo VŘ vzdělání technického směru, b) osvědčení o autorizaci v oboru technologická zařízení staveb dle zákona č. 360/1992 Sb, c) min. 3 roky praxe ve stavebnictví

Stěžovatel namítá, že takový požadavek zadavatele na doložení osoby hlavního technologa, který je držitelem osvědčení v autorizaci dle bodu b), nemá dostatečné technické opodstatnění ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky a může vést k velmi zásadnímu omezení počtu možných uchazečů s významným negativním dopadem na výši ceny uchazeče vybraného jako nejvhodnějšího. A má tedy za to, že tento technický kvalifikační požadavek neodpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky a je podmínkou skrytě diskriminační a tedy porušující ustanovení § 6 zákona ze strany zadavatele.

3. Požadavek na pravost a stáří dokladů – všechny doklady zadavatel požaduje předložit v kopii s výjimkou čestných prohlášení k prokázání kvalifikace, která požaduje předložit v originálu nebo v úředně ověřené kopii.

Stěžovatel namítá, že takový požadavek zadavatele je v rozporu s § 57 odst. 1 zákona, je skrytě diskriminační a tedy porušující ustanovení § 6 zákona ze strany zadavatele. V souladu s ust. § 57 odst. 1 zákona předkládá dodavatel kopie všech dokladů (tj. včetně uvedených čestných prohlášení). A má tedy za to, že zadavatel tímto svým požadavkem porušuje zákon a požaduje do nabídky nad jeho rámec doložení dokladů v přísnějším režimu, než mu zákon umožňuje.

4. Zpracování nabídkové ceny – povinnost překontrolovat výkaz výměr přiložený k ZD a ocenit jej. V případě zjištění nesouladu, požádat o dodatečné informace k ZD, jinak se má za to, že s jednotlivými položkami souhlasí.

Stěžovatel konstatuje, že zadavatel v dodat. informaci č. 2 uvedl, že „Rozhodující pro výpočet ceny k podání nabídky je výkaz výměr a případné rozpory PD s výkazem výměr budou řešeny s vítězným uchazečem“ a současně s tím namítá, že takový postup zadavatele je v rozporu se ZD, které si sám stanovil a odkazuje na ust. § 44 odst. 1 zákona, které závazně stanovuje, že za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel. Pokud by tedy příčinou nesprávného stanovení ceny byla nejasnost nebo nepřesnost v ZD pak lze dovodit, že za tuto nepřesnost nese zadavatel odpovědnost vč. důsledků. A má tedy za to, že má-li být ZD správná, pak musí být výkaz výměr v souladu s ostatními částmi PD, resp. případné rozpory PD s výkazem výměr způsobené zadavatelem nemohou být vykládány k tíži vítězného uchazeče.

5. Požadavek na doložení prohlášení uchazeče o dodavatelském systému – uchazeč musí realizovat min. 60 % stavebních prací vlastními kapacitami.

Stěžovatel namítá, že takový postup, resp. podmínka stanovená zadavatelem, je v rozporu se zákonem. Pokud zadavatel stanoví omezení subdodávek, je jeho povinností takové omezení vymezit věcně, nikoliv pouze relativně. Stěžovatel se nedomnívá, že by zákon zakazoval procentické omezení subdodavatelského plnění, ale má za to, že musí být toto omezení subdodavatelů vymezeno současně i věcně. A má tedy za to, že zadavatel porušuje svým postupem ust. § 44 odst. 6 zákona.

Stěžovatel závěrem konstatuje, že nesprávným a nezákonným postupem zadavatele, resp. stanovením skrytě diskriminačních zadávacích podmínek veřejné zakázky hrozí stěžovateli nemožnost veřejnou zakázku získat, a tedy újma spočívající ve ztrátě příležitosti zisku.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem stěžovatel navrhuje, aby zadavatel ZMĚNIL zadávací podmínky tak, aby nebyly v rozporu se zákonem, nebyly skrytě diskriminační a tedy porušující ustanovení § 6 ze strany zadavatele a adekvátně PRODLOUŽIL lhůtu pro podání nabídek.

Závěr:

Zadavatel, v souladu s § 111 zákona, přezkoumal výše podané námítky a v plném rozsahu jim vyhovuje. Současně souhlasí se zněním upravené zadávací dokumentace vč. návrhu smlouvy o dílo a s tím souvisejícím prodloužením lhůty pro podání nabídek, a to do dne 2. 2. 2015 do 9:00 hodin.

#### **Vyjádření komise/výboru (pokud je potřeba):**

Finanční nároky	budou známy až po ukončení VŘ
Kryto rozpočtem	ano
Rozpočtová skladba	§ 3113, pol. 6121

#### **Usnesení č.R/09/1/2015**

##### **Rada města Černošice**

###### **I. bere na vědomí**

podané námítky proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky, doručené podáním ze dne 8. 1. 2015 společností SYNER, s.r.o

###### **II. rozhoduje**

o tom, že podaným námítkám dle přílohy č. 1 k tomuto usnesení se v plném rozsahu vyhovuje

###### **III. souhlasí**

1. se změnou zadávací dokumentace a návrhem smlouvy o dílo veřejné zakázky s názvem "Půdní vestavba učeben ZŠ Černošice - Mokropsy"
2. s prodloužením lhůty pro podání nabídek o celou délku zadávací doby, tj. do 2. 2. 2015 do 9:00 hodin
3. s termínem otevírání obálek a hodnocení nabídek dne 2. 2. 2015 od 9:00 hodin

###### **IV. schvaluje**

upravené znění zadávací dokumentace a návrh smlouvy o dílo v rámci veřejné zakázky "Půdní vestavba učeben ZŠ Černošice - Mokropsy " dle přílohy č. 2 a 3 k tomuto usnesení

###### **V. stanoví**

že společná komise pro výběr zhotovitele stavby zůstává shodná jako při původním zveřejnění zadávacího řízení ze dne 19. 12. 2014 a její jednání se bude konat 2. 2. 2015 od 9:00 hodin

###### **VI. ukládá**

1. Odboru investic a správy majetku  
realizovat veřejnou zakázku dle bodu IV

Termín: 9.1.2015

přijato jednomyslně, pro: 6, proti:0, zdržel se: 0

### 3. Závěr

**Závěr:**

---

Mgr. Filip Kořínek  
starosta

Ing. Petr Wolf  
místostarosta