

Zápis z jednání kontrolního výboru dne 26. 11. 2015

Riegrova 1209, 252 28 Černošice

Přítomní členové: Tomáš Jandura, Zdeňka Kubištová, Pavel Bretl, Vladimír Voldřich, Jan Mudr, Tomáš Kratochvíl, Přemysl Mališ

Hosté: Jakub Špetlák

Program:

1. Kontrola VZ „Výstavba sportovní haly u ZŠ Černošice“ – Dodatky SoD

Dodatek č. 1 SoD - navýšení ceny díla o 1 125 475 Kč bez DPH na přeložku dešťové kanalizace

- Dodatek č. 1 neměl být uzavřen na základě jednacího řízení bez uveřejnění (dále jen „JŘBU“), neboť se nejednalo o objektivně nepředvídatelnou okolnost, která byla zjištěna při provádění díla.
- Dodatek č. 1 je uzavřen v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb. a v rozporu se samotnou smlouvou o dílo.
- Výkaz výměr v předmětném Dodatku č. 1 SoD nerespektuje jednotkové ceny ze základní nabídky, která je přílohou smlouvy o dílo na stavbu haly.
- Dle SoD bod 5.2 h) jsou v ceně díla zahrnuty i případné přeložky inženýrských sítí.
- Zadávací dokumentace obsahuje nutnost vybudování přeložky (ve výkazu výměr však přeložka chybí).
- Cena této vícepráce je cca dvojnásobná oproti ceně za kterou přeložku nabídla společnost Stavitelství Řehoř s.r.o. v roce 2013 jako součást výstavby infrastruktury v ulici Pardubická. Přeložka byla v průběhu prací firmě Stavitelství Řehoř vyňata z předmětu díla.

Dodatek č. 2 SoD – navýšení ceny o 287 353,1 Kč bez DPH na stabilizaci únosnosti zemní pláně

- Dodatek č. 2 neměl být uzavřen na základě JŘBU, neboť se nejednalo o objektivně nepředvídatelnou okolnost, která byla zjištěna při provádění díla.
- Dodatek č. 2 je uzavřen v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb. a v rozporu se samotnou smlouvou o dílo.
- Důvodem Dodatku č. 2 je i chyba v zadávací dokumentaci, kdy stabilizace chybí ve výkazu výměr, ale požadavek na provedení stabilizace je v projektové dokumentaci výslovně uveden.
- Cena nebyla určena v souladu se smlouvou – nebyla použita metoda zpracování „vícepráce“ na základě cenové soustavy pro ocenění stavebních prací např. ÚRS, RTS apod.

Dodatek č. 3 SoD – navýšení ceny o 299 492,29 Kč bez DPH – železobetonové sloupky

- Dodatek č. 3 neměl být uzavřen na základě JŘBU, neboť se nejednalo o objektivně nepředvídatelnou okolnost, která byla zjištěna při provádění díla.
- Dodatek č. 3 je uzavřen v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb. a v rozporu se samotnou smlouvou o dílo.
- Důvodem dodatku je skutečnost, že se generální projektant haly se neseznámil s projektovou dokumentací již realizované části a skutečným stavem předmětných sloupů v důsledku čehož navrhl projekční řešení, které nebylo možné realizovat.
- Provedení výztuže stávajících sloupů (bouraných) odpovídalo původnímu projektu.
- Cena vícepráce neobsahuje odpočet provedení horních částí sloupů, které měly podle zadávací dokumentace být nově provedeny. Tuto část sloupů tedy město platí 2x.

Závěr:

- a) Kontrolní výbor žádá o posouzení Smlouvy o dílo advokátní kanceláří na vyváženost smluvních stran, a zda je tato smlouva v souladu se zákonem o veřejných zakázkách.
- b) Kontrolní výbor neshledal jako relevantní důvod uzavření Dodatků SoD bod 2.2 uvedený v Dodatcích č. 1 – 3 SoD tzn. uzavření dodatků na základě vynucených skutečností zjištěných při provádění stavby, neboť tyto skutečnosti již byly známe předem.
- c) Kontrolní výbor žádá, aby podkladem pro uzavření dodatků SoD (změn v navýšení ceny o dílo) byla stanoviska TDI a projektanta o nezbytnosti uzavřít dodatek SoD s odůvodněním ceny.
- d) Kontrolní výbor žádá o informaci, kdo a kdy nové položky jednotkových cen před samotným podpisem Dodatků č. 1 – 3 SoD ze strany Města Černošice odsouhlasil.
- e) Kontrolní výbor žádá, aby se v případě oceňování víceprací, které nejsou zahrnuty v jednotkových cenách uvedených v nabídce zhotovitele, postupovalo podle ceníků ÚRS, RTS, případně jiného obdobného systému pro oceňování stavebních prací.
- f) Kontrolní výbor žádá, aby v dodatcích SoD byly uvedeny méně práce tzn., aby byl v dodatcích SoD zahrnut odpočet položek za méně práce.
- g) Kontrolní výbor opětovně žádá o předložení podrobného položkového rozpočtu jednotkových cen, na základě kterých byly uzavřeny Dodatky č. 1- 3 SoD.
- h) Kontrolní výbor žádá, aby v dodatcích SoD nebyly rozpočtované komplety (souhrnná cena za určitou část díla, která není dělená na jednotlivé položky), protože neumožňují transparentní kontrolu ceny kompletu.

2. Reakce na stanovisko starosty Filipa Kořínka k zápisu Kontrolního výboru

Kontrolní výbor konstatoval, že by pan starosta neměl ovlivňovat činnost kontrolního výboru nad rámec svých kompetencí. Kontrolní výbor reaguje na e-mail od pana starosty ze dne 16. 10. 2015, kterým požadoval dodatečné změny formulací v zápisu Kontrolního výboru ze dne 29. 9. 2015.

Členové kontrolního výboru:

- souhlasí se zápisem: 6
- nesouhlasí se zápisem: 1

Zapsal Tomáš Jandura