



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost

Projekt „Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb pro ORP Černošice“ je spolufinancována Evropskou unií.  
Registrační číslo: CZ.03.2.63/0.0/0.0/16\_063/0006552

## Zápis ze setkání pracovní skupiny SPRSS ORP Černošice

**Místo:** Podskalská 19, Praha 2, prostory Městského úřadu Černošice

**Datum a čas:** 29.11.2019, 10.00 hodin

**Přítomni:** viz příloha prezenční listiny

**Pracovní skupiny:** Senioři  
Osoby se zdravotním postižením  
Osoby ohrožené sociálním vyloučením

**Schůzku vedla:** Koordinátorka a vedoucí SPRSS Bc. Jana Blehová

**Svolavatelka a zapisovatelka schůzky:** Bc. Jana Hybnerová (referentka SPRSS)

29.11.2018 se uskutečnila společná schůzka členů tří pracovních skupin – cílová skupina Senioři, Osoby se zdravotním postižením a Osoby ohrožené sociálním vyloučením. Důvod ke společnému setkání byla provázanost probíraného tématu napříč skupinami.

**Program:**

1. Shrnutí výsledků a činnosti
2. SWOT analýza
3. Adresář poskytovatelů sociálních služeb
4. Diskuze

**ad1)**

Slova se ujala Jana Hybnerová, aby představila přítomným výsledky dotazníkových šetření, která byla zaslána obcím a poskytovatelům sociálních služeb. Dále shrnula výsledky osobního šetření na úřadech obcí ORP Černošice, které proběhlo v průběhu měsíce července až října. Dotkla se všech podstatných témat, kterých se šetření týkala. Rozsáhleji byl podán přehled šetření v obcích – více dat a informací.

**Šetření v obcích:**

**Obecní byty a sociální bydlení**– nedostatek obecních bytů, obce nemají finance na vybudování sociálních bytů, není zákon o sociálním bydlení

**Soukromé ubytovny** – obce o všech nemají přehled; někde spojeno s problémovým chováním nájemníků (alkohol, hluk, násilí)

**Školy, školky** – obce se potýkají s nedostatkem kapacity jak ve školkách, tak ve školách; žádosti o dotace; s místy ve školkách vypomáhají soukromé školky a dětské skupiny

**Bezdomovci** – řeší se převážně prostřednictvím policie-přesunutí problému do vedlejší obce

**Veřejně prospěšné práce a Obecně prospěšné práce** – některé obce dlouhodobě tento institut využívají, závisí na kladné nebo záporné předchozí zkušenosti; administrativní zátěž

**Poskytovatelé sociálních služeb fungující v obci** – zastupitelé nebo zaměstnanci obce často nemají přehled o působení sociálních služeb v jejich obci – občané si pomoc zajišťují sami nebo s pomocí rodiny; obce by uvítaly přehledný adresář poskytovatelů a větší informovanost; osvěta k této problematice je malá; některé obce se podílejí na financování a přispívají poskytovatelům služeb, jiné obce tomuto tématu nepřikládají důležitost a vnímají to jako okrajovou záležitost

**Komunitní život** – odvíjí se od aktivity a zájmu samotných občanů obce

**Nejčastěji řešené situace v sociální oblasti na obcích** – nedostatek bytů pro potřebné; umístění seniora do LDN či domova seniorů, nedostatek stacionářů; zajištění pečovatelské či zdravotní služby; rozvoje obědů; nedostatek nízkoprahových zařízení

Přítomní do shrnutí šetření v obcích vstupovali se svými poznámkami, dotazy a zkušenostmi.

#### **Dotazníkové šetření u poskytovatelů služeb:**

Byl podán opět rychlý přehled o zjištěných údajích od poskytovatelů a to především:

financování

dostupná kapacita

čekací lhůty

druhy poskytovaných služeb

územní působnost

Na závěr tohoto bodu Jana Blehová shrnula problémy, které vyplynuly ze šetření a které vyvstávají jak na straně poskytovatelů, tak obcí. Je to především malá informovanost, nekomunikativnost, nepředávání si informací navzájem. Poskytovatelé by měli informovat obce o působí v jejich regionu a nabízených službách. Provázanost uživatelů, poskytovatelů služeb a obcí bude jedna z priorit komunitního plánování.

Dále se pokračovalo tématem financování a spolufinancování sociálních služeb, úlohou obcí jako spoluvůrce plánování služeb a možnosti situaci v regionu ovlivnit svými požadavky a připomínkami směřované na kraj. Nutná je znalost situace v obci a zájem věci měnit k lepšímu (zařazování a vyřazování služeb do sítě, možnost navýšit kapacitu, řešení rovnoměrného pokrytí apod.)

#### **ad2)**

Paní Blehová představila přítomným připravenou SWOT analýzu (viz příloha) a vyzvala k debatě o jednotlivých bodech.

K tomuto bodu neměli přítomní připomínky a debata se stočila jiným směrem.

Hovořilo se o nedostupných lokalitách, chatových osadách kam se stěhují senioři. Paní Blehová vysvětlila rozdíl mezi DPS a DS, vysvětlila, jak funguje zařazování do sítě. Dále se probíraly některé

konkrétní problémy na obcích a problematičtí klienti poskytovatelů služeb – jak postupovat v konkrétních případech, jaká je zákonná úprava.

**ad3)**

Přítomným byl představen stručný výtah z připravovaného **Adresáře poskytovatelů sociálních služeb** – viz příloha. Jana Blehová zdůvodnila nutnost některých informací v adresáři, cíle adresáře a jeho konečnou formu – web a tištěná forma. Zvažuje se i interaktivní mapa.

Mezi přítomnými se nechaly kolovat různě zpracované adresáře jako inspirace pro budoucí organizační, tematické a estetické řešení našeho adresáře. Po krátké debatě o struktuře a členění byl jeden z adresářů vybrán jako nejpřehlednější a nejvíce vyhovující pro naše potřeby. Padly některé návrhy na doplnění o některé poskytovatele.

**ad4)**

Jako 4. bod schůzky byla volná debata a diskuze.

Všem přítomným děkujeme za účast a těšíme se na druhou schůzku, která proběhne v březnu 2019.

Přílohy: Prezenční listina

Výtah z Adresáře poskytovatelů sociálních služeb

SWOT analýza

Bytová situace na P-Z

Zapsala: Jana Hybnerová

Ověřila: Jana Blehová