

DZ č.j. 141699/2016/KUSK  
dokument č. 22.09.2016

Ti [Signature]

preuzala 3.10.2016 [Signature]

Krajský úřad Středočeského kraje  
Odbor regionálního rozvoje

V Praze dne 22. 9. 2016

Věc: Žádost o prověření Sdělení č.j. MMpN-SÚ/9660/16-1228/2016-Min/2 Stavebního úřadu v Mníšku pod Brdy. Na základě par. 106/1999 zákona žádám o vyrozumění.

Vážení,

Město Mníšek pod Brdy realizuje na svém pozemku před Základní školou v Mníšku pod Brdy dle mého názoru nepovolenou stavbu.

Vyjádření Stavebního úřadu v Mníšku pod Brdy ale tvrdí, že se jedná pouze o opravu havarijní části stoky DN 300 a tudíž předmětná stavba nevyžaduje povolení.

Celé dílo nápadně připomíná realizaci doposud nepovolené stavby Pavilonu (Územní rozhodnutí č.j. MMpB-SÚ/2985/16 – 484/2016-Min), konkrétně:

- a) výkop dlouhý 100 metrů na pozemcích před ZŠ Komenského 420, Mníšek pod Brdy připomíná „přeložku stávající kanalizační stoky DN 300 délky 99,6 m“
- b) předpokládaný výkop dlouhý 10 až 11 metrů přes pokácené tůje připomíná „novou kanalizační přípojku DN 200 délky 9,8 m k navrženému pavilonu“
- c) započítí nového výkopu a pokládání vodovodního řadu připomíná „přeložku vodovodního řadu“

Vedoucí Stavebního úřadu v Mníšku pod Brdy, paní Minaříková, je dcerou zastupitelky a zároveň radní v Mníšku pod Brdy, Bc. Šretrové. Těžko si představit, že dcera své matce cokoli zakazuje, přikazuje, popřípadě dává pokutu, nebo ji následně odmítne udělit dodatečné povolení (což se stalo v případě stavby Kontejnerů ☺) a tím legalizovat „černou stavbu“, stejně tak si lze těžko přestavit, že Stavební úřad v Mníšku pod Brdy jedná s městem Mníšek pod Brdy, když vedoucí stavebního úřadu je podřízená starostovi a radě města. Dle mého názoru se jedná o Systémovou podjatost.

Předem děkuji za vyřízení mé žádosti. Dovolím si Vás požádat o informaci, jak bylo s mojí žádostí naloženo (na základě zákona 106/1999).

Příloha: Sdělení č.j. MMpN-SÚ/9660/16-1228/2016-Min/2

Na vědomí: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, DS: 26iaava