

Vážená pan [REDACTED],

k Vámi zaslánému dotazu Vám jsem nucen opakovaně sdělit, že ochrana dřevin, tedy i stromů, vyplývá přímo ze zákonného ustanovení. Jedná se o §7 odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ten doslova uvádí " Dřeviny jsou chráněny podle tohoto ustanovení před poškozováním a ničením, pokud se na ně nevztahuje ochrana přísnější (§ 46 a 48) nebo ochrana podle zvláštních předpisů."

Nevím, proč stavební úřad uvedl v ÚR, že ochrana stromů bude řešena ve stavebním řízení, k tomu je třeba se ptát daného stavebního úřadu. Tím, že ochrana dřevin je řešena přímo zákonem, tak není nutné obecně platný zákaz nepoškozovat dřeviny opakovat v nějakém konkrétním správním aktu.

Je-li strom v kolizi s nějakou stavbou je jen a pouze povinností oprávněného ze stavebního povolení zajistit si "věci" takovým způsobem, aby k poškození dřevin nedošlo.

S pozdravem

R.Haugvic

Radek Haugvic

referent - ochrana přírody a krajiny



Městský úřad Černošice - Odbor životního prostředí

oddělení péče o krajinu

Podskalská 19, 120 00 Praha 2

Tel.: +420 221 982 471

radek.haugvic@mestocernosice.cz

www.mestocernosice.cz

>>> [REDACTED] 3.12.2015 12:41 >>>

MÚ Černošice

OŽP

Dobrý den, ještě bych ráda požádala o informaci níže:

pokud nebyly ožp při územním řízení (Vestec Střed-Stavíng Olomouc) známé poměry na místě a neučinil žádný úřední úkon, aby se s nimi obeznámil,

odůvodněte, prosím, proč OŽP neprovedl ani žádná opatření/úřední úkony při stavebním řízení, když stavební úřad přímo do ÚR uvedl, že ochrana stromů (z ÚR vyplývá, že ohrožených stavbami sítěmi vodohosp. infrastruktury) bude řešena ve stavebním řízení?

Děkuji za vyřízení e-mailem

[REDACTED]

From:

Sent: Wednesday, December 02, 2015 6:02 PM

To: [Radek Haugvic](mailto:radek.haugvic@mestocernosice.cz) ; podatelna@mestocernosice.cz

Subject: Žádost o poskytnutí informace podle zákona 106/1999 Sb.

OŽP MÚ Černošice

Vážený pane Hauqvici,

1.

uvedte, prosím informaci/důvody **proč se ožp = doss zainteresovaný v řízení neobeznámil se situací/stavem v místě stavby, pokud mu tamní poměry nebyly jasné?**

2. Jak ve stanoviscích ožp efektivně hájí zájmy ochrany přírody a krajiny, když nezná specifika a hodnoty dotčeného prostředí?

3.

Jaká relevantní fakta OŽP v souvislosti s naším oznámením o splavování ornice do DK zjistil ? Obdrželi jsme jen informaci, že ožp zjistil, že zemědělsky obdělávané rozježděné pozemky byly dodatečně vyloženy panely.

S pozdravem

[REDACTED]

From: [Radek Haugvic](#)

Sent: Wednesday, December 02, 2015 4:58 PM

To: [REDACTED]

Subject: Re: Žádost o poskytnutí informace podle zákona 106/1999 Sb.

Vážená paní [REDACTED]

i Vám přeji dobrý den, odpovědi budu formulovat pro přehlednost přímo k Vaším dotazům.

1. Ráda bych požádala o informaci/ odůvodnění, proč OŽP ve svém stanovisku doss nepožadoval ochranu dřevin, které se v PD zjevně dostaly do kolize se stavbami kanalizace?

Ochrana dřevin plyne přímo ze zákona. Proto není nutné na ochranu dřevin upozorňovat. Ve stanovisku nejspíše nebylo na ochranu dřevin upozorněno, protože nebylo zřejmé, že by stavbou mělo ke kolizi se dřevinami dojít. Obecně na ochranu upozorňujeme jen ve chvílích, kdy je dotčení dřevin zcela zřejmé a jasné.

2. Ráda bych požádala o informaci:

a) Účastnilo se odd. ochrany přírody a krajiny kolaudace kanalizace?

Orgán ochrany přírody se kolaudace neúčastnil.

b) Kdo se této kolaudace za ožp účastnil?

Za OŽP prováděl kolaudaci kanalizace pan Čokrt.

c) Byla při kolaudaci zástupcem ožp věnována pozornost stavbou kanalizace zničené lípě na návsi (viz. fotodokumentace)?

Bylo ověřeno, že byly splněny podmínky stavebního povolení. Dotčení lípy se kolaudace sama o sobě nevěnovala.

3. Ráda bych požádala o informaci, zda ožp bere na vědomí/zabývá se obecně i oznámením o splavování ornice do DK je-li učiněno jiným subjektem než je vlastník DK?

Obecně lze konstatovat, že se OŽP věnuje veškerým oznámením, která mu jsou zaslána. Po zjištění relevantních faktů je buď zahájeno řízení z moci úřední nebo není. V případě Vašeho oznámení nebyly zjištěny důvody k zahájení takového řízení.

S pozdravem

R.Haugvic

Radek Haugvic

referent - ochrana přírody a krajiny

Městský úřad Černošice - Odbor životního prostředí

oddělení péče o krajinu

Podskalská 19, 120 00 Praha 2

Tel.: +420 221 982 471

radek.haugvic@mestocernosice.cz

www.mestocernosice.cz

>>> [REDACTED] 2.12.2015 14:23 >>>

OŽP MÚ Černošice

Dobrý den, vážený pane Haugvici, Vaše sdělení mi nedává smysl, navíc vyvolává otázky proč je OŽP zřízen a financován, pokud se stavebník/stavba za netečné účasti OŽP chová k přírodě bezohledně a nešetřně. Proto bych ráda požádala o informace doplňující.

viz. bod 1. –3. níže v textu modře.

S pozdravem

[REDACTED]

From: [Radek Haugvic](#)

Sent: Wednesday, December 02, 2015 1:09 PM

To: [REDACTED]

Subject: odpověď ve věci žádosti ohledně zničení lípy a ornice do dešťové kanalizace

Vážená paní [REDACTED]

na základě Vaší žádosti o upřesnění poskytnutých informací Vám sděluji následující:

Ochrana dřevin nemusí být stavebním povolením řešena, protože je řešena přímo ustanovením zákona, konkrétně se jedná o §7 odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, který stanoví obecnou povinnost nepoškozovat dřeviny.

Stavební úřad se řídí stavebním zákonem, ochrana podle 114/1992 je přeci na doss – na Vás orgánu ochrany přírody a krajiny

Dané stavební povolení ochranu dřevin neobsahovalo, protože to nebyl požadavek žádného dotčeného orgánu a vycházelo z pravomocného územního rozhodnutí, kdy stavba kanalizace byla umístěna v chodníku.

1. Ráda bych požádala o informaci/ odůvodnění, proč OŽP ve svém stanovisku doss nepožadoval ochranu dřevin, které se v PD zjevně dostaly do kolize se stavbami kanalizace?

Proč ochrana dřevin nebyla řešena v územním rozhodnutí nemůže zdejší úřad zodpovědět, protože vydání tohoto rozhodnutí bylo v kompetenci obecného stavebního úřadu, tedy stavebního úřadu Městského úřadu Jesenice.

Kanalizace byla umístěna dle schválené projektové dokumentace v chodníku, což bylo ověřeno při kolaudaci. Zároveň bylo ověřeno, že byla realizována dle podmínek obsažených v povolení, ve kterém žádná podmínka týkající se ochrany dřevin či dřevin obecně nebyla obsažena.

2. Ráda bych požádala o informaci:

a) Účastnilo se odd. ochrany přírody a krajiny kolaudace kanalizace?

b) Kdo se této kolaudace za ožp účastnil?

c) Byla při kolaudaci zástupcem ožp věnována pozornost stavbou kanalizace zničené lípě na návsi (viz. fotodokumentace)?

Odbor životního prostředí nemůže jednoznačně stanovit dostatečnou vzdálenost „stavby“ od konkrétního stromu, protože není nijak zákonem upraveno v jaké vzdálenosti se mají stavby od stromů realizovat. Obecně platí zákaz poškozovat dřeviny, tudíž každá osoba si musí počínat takovým způsobem, aby dřevinu nepoškodila. Pokud bude například realizátor stavby schopen bez poškození dřeviny realizovat stavbu v její těsné blízkosti, například několik centimetrů, tak mu v takovém postupu nic nebrání. Obecně známá norma ČSN 83 90 61 Technologie vegetačních úprav v krajině – ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích není závazná a případný postup podle ní je jen a pouze na vůli dané osoby. S výjimkou, kdy je daná norma učiněna závaznou nějakým konkrétním rozhodnutím.

Obecně lze proto konstatovat, že OŽP považuje za dostatečnou takovou vzdálenost, která nezpůsobí poškození dané dřeviny.

Ze strany OŽP nebylo splavování ornice do dešťové kanalizace, jak uvádíte, na místě samém zjištěno, zároveň vodoprávní úřad neobdržel jakoukoliv takovou informaci od vlastníka dešťové kanalizace. Správní orgán proto neshledal důvod k jakémukoliv zahájení řízení z moci úřední pro porušení podmínky č. 2 rozhodnutí.

3. Ráda bych požádala o informaci, zda ožp bere na vědomí/zabývá se obecně i oznámením o splavování ornice do DK je-li učiněno jiným subjektem než je vlastník DK?

S pozdravem a přáním klidného odpoledne

R.Haugvic