



Město Černošice
Městský úřad Černošice
právní odbor
Karlštejnská 259
252 28 Černošice

Pan
R. S.
XXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
DS XXXXXXXXXXXXX]

sp.zn.: S-MUCE 211158/2021
vyřizuje: Mgr. Zuzana Bacíková
tel./e-mail: 221 982 536/ zuzana.bacikova@mestocernosice.cz

V Černošicích dne 26.11.2021

Městský úřad Černošice jako věcně a místně příslušný orgán dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) a dle Vnitřního předpisu č. 1 Organizační řád schváleného Radou města Černošice, kterým byla svěřena pravomoc MěÚ Černošice vyřizovat žádosti podané dle zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti žadatele pana R. S., nar. xxxxxxx, bytem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ze dne 13.11.2021 ve věci žádosti o poskytnutí informace, která byla doplněna dne 22.11.2021 sp.zn. S-MUCE 211158/2021

takto

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se poskytnutí informací **odmítá**.

Odůvodnění:

Městský úřad Černošice (dále jen „úřad“) obdržel dne 13.11.2021 žádost o poskytnutí informace doplněnou dne 22.11.2021, která obsahovala následující dotazy týkající se Radou města Černošice vydaného Opatření obecné povahy č. 1/2020 o stavební uzávěře (č.j. S-MUCE 14936/2020 PO) (dále jen „stavební uzávěra“):

- 1) Je jednou ze staveb zmiňovaných nekonkrétně v důvodové zprávě ke stavební uzávěře případ v lokalitě „Na Vysoké“, ulice Foglarova, Černošice (pozemky p. č. 4101/96, 4101/119 a 4101/131, jehož součástí je stavba občanského vybavení – č. pxxxx)?
- 2) V důvodové zprávě je řečeno „plochy pro sport jsou využívány pro umístění staveb“. Je použito množné číslo slova stavba. O kolika dalších případech staveb kde k tomuto jevu došlo, rada města Černošice ví? S požadavkem na rozlišení v informaci o počet těch, kde daná stavby již stojí a počet těch, které stavby byly pouze povoleny na základě projektové dokumentace zpracované v souladu s platným územním plánem.

- 3) O jaké stavby (případy) se v bodě 2 uvedeném výše konkrétně jedná? S uvedením jednoznačné specifikace obecně zmíněných případů nejlépe formou informací o daných nemovitostech z katastru nemovitostí.
- 4) V případě, že nedochází-li podle Rady města Černošice v daném případě (srub na Vysoké vč. přilehlých sportovišť) ke zmíněnému jevu (případ, kdy „plochy pro sport jsou využívány pro umístění staveb, které obsahují soukromé sportoviště v kombinaci s bydlením“), proč město Černošice v takovém případě požizuje změnu ÚP z vlastního podnětu, které spočívá ve změně plochy občanského vybavení – sportu a rekreace (stavba občanského vybavení č.p. xxxx včetně části pozemku č.p. 4101/96) na plochu pro bydlení s cílem umožnit vlastníkovu rekoulaudaci stavby občanského vybavení na rodinný dům?

Městský úřad Černošice byl pověřen k vyřizování všech žádostí dle zákona o svobodném přístupu k informacím Vnitřním předpisem č. 1 Organizační řád, který byl schválen Radou města Černošice.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinný subjekt povinen poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím a informacím týkajících se jejich působnosti. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím rovněž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice či skutečnosti.

Otázka č. 1 a 2 se týká podkladů pro zpracování důvodové zprávy. Zpracovatelkou důvodové zprávy byla vedoucí Právního odboru MěÚ Černošice. Zpráva byla zpracována v součinnosti s odborem územního plánování, který dle jejich sdělení vycházel ze zkušeností odboru, jako orgánu územního plánování, kdy se při konzultacích záměrů v plochách sportoviště řešily stavby, jejichž hlavním využitím nebylo sportoviště, ale kombinace apartmánů a bytu pro správce s doplňkovým sportovištěm. Jednalo se ústní konzultace, ze kterých se nepožadoval protokol. Zpracovatel důvodové zprávy proto nemá k dispozici dokumenty ani informaci o specifikaci nemovitostí, u kterých ke zmíněnému jevu dle daného tvrzení došlo.

Otázka č. 3 je přímo navázána na otázku č. 2. Neboť nebylo možné poskytnout informace na otázku č. 2 není ani možné poskytnout informaci k této otázce, neboť k uvedenému nejsou dostupné žádné dokumenty, které by bylo možné žadateli poskytnout.

Otázka č. 4

Je otázkou na názor Rady města Černošice na určitou věc a následně se žadatel dotazuje na důvod pořizování konkrétní změny územního plánu. Důvod pořizování změny územního plánu, tedy proč je změna územního plánu pořizována je zpravidla popsán v důvodové zprávě k usnesením, kterým Zastupitelstvo města Černošice schválilo pořizování změny územního plánu. Důvodové zprávy k jednotlivým usnesením Zastupitelstva města jsou volně dostupné na webových stránkách města. Zde lze konstatovat, že na tuto otázku bylo částečně odpovězeno, kdy je úřadu známo, že žadatel příslušnými důvodovými zprávami disponuje. Nicméně si je může kdykoli vyhledat na webových stránkách města.

Vzhledem k tomu, že žadatel požaduje v otázkách 1, 2, a 3 informace, které nemá úřad k dispozici, respektive nedisponuje dokumenty, ze kterých by mohl tyto informace získat a došlo tak k naplnění důvodu pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, nemohl úřad jinak, než poskytnutí informace odmítnout.

Co se týče otázky č. 4, zde se žadatel dotazuje na názor na určitou věc, i zde úřad dovodil, že byl naplněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí této informace podle § 2 odst. 4 o svobodném přístupu k informacím, neboť režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nejen nové informace vytvářet, ale ani vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice či skutečnosti.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na uvedené rozhodl úřad tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, podáním u Městského úřadu Černošice, Karlštejnská 259, 252 28 Černošice.

Mgr. Zuzana Bacíková
vedoucí právního odboru