

Městský úřad Černošice

Odbor přestupků

Pracoviště – Podskalská ulice 19

120 00 Praha 2

V Praze, dne 28.1.2021

**Věc: Odvolání ve věci č.j.: S-MUC E3852/2020 OP/Mat obviněná Bc.
B [REDACTED] G [REDACTED]**

V souladu s ust. § 81 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „SprŘ“), se tímto v plném rozsahu

ODVOLÁVÁM

proti rozhodnutí ve výše uvedené věci ze dne 14.12.2020, které vydal Městský úřad Černošice, Odbor přestupků, Pracoviště – Podskalská ulice 19, a domáhám se zrušení celého rozhodnutí z následujících důvodů.

I.

Nelze souhlasit s výrokem správního orgánu, že obviněná nesdělila správnímu orgánu potřebné údaje k určení totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku. Veškeré údaje umožňující identifikaci fyzické osoby, tedy jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jiný údaj podle zvláštního zákona obviněná sdělila, kdy existenci osoby písemně potvrdil ve své výpovědi i správním orgánem předvolaný svědek L [REDACTED] Š [REDACTED], nar. [REDACTED], který skutečnost potvrdil ve svém písemném sdělení ze dne 5.8.20, které bylo správnímu orgánu prokazatelně a ve lhůtě doručeno.

II.

Obviněná považuje šetření po pobytu osoby řidiče, správním orgánem na více uvedených adresách, [REDACTED] nebo [REDACTED] jako naprosto nedostatečné a sama proaktivně správní orgán upozornila na uvedené pochybení, které následně správní orgán označil sice jako písarskou chybu, ale v celé věci nepodnikl žádné kroky k určení zcela prokazatelného výskytu osoby prokazující se dokladem Reisepass na

totožnost H■■■■ K■■■, kdy tuto skutečnost obviněná považuje za zásadní a tedy nelze akceptovat pouhé uvedení „písařské chyby“ a nijak se v rámci spravedlivého procesu se skutečností nevypořádat.

III.

Upozorňuji –pravděpodobně- na další a opakovanou „písařskou chybu,“ kdy správní orgán opakovaně uvádí v odůvodnění svého rozhodnutí ze dne 14.12.20 slovo „norieta,“ kdy obviněné a ani jejímu zástupci – L■■■■ Š■■■■, nar. ■■■■■, není význam tohoto slova znám a ani aplikace Google, o kterou se ve svých sděleních správní orgán často opírá, toto cizí slovo nezná. Část odůvodnění tedy nedává žádný smysl.

V původním odporu z března 2020 bylo opakovaně užito slovo „notorieta,“ kdy si aktuálně obviněná není jistá, zda došlo k správnému pochopení a tedy zda její původní oprávněná argumentace byla správně vyložena, kdy notorieta – pro pořádek - je v právu skutečnost, kterou není třeba před soudem nebo správním úřadem dokazovat, neboť se pokládá za všeobecně známou. Příklad s panem A■■■■ B■■■■ a jeho synem nyní raději vynechám a bude užít jiný příklad: typickou notoriétou je například řazení dnů v kalendáři, nebo způsob počítání.

IV.

Zjevné uznání stížnosti obviněné na původní nedostatečné odůvodnění výše uložené pokuty, dosud považované obviněnou za projev svévole správního orgánu, které bylo prokázáno snížením původní výše udělené pokuty registrujeme, ale i nadále s touto rozhodně nesouhlasíme, pro zjevnou podjatost.

V.

Vzhledem k výše uvedenému a v souladu se zákonem 106/1999 Sb. žádám povinný subjekt o sdělení informace, v čem spočívá odbornost úředníka Bc. Z■■■■ M■■■■, která ve svém rozhodnutí usuzuje, zda obviněná byla schopna a nebo neschopna posoudit zdravotní způsobilost osoby z výpočtu věku osoby dle data narození, kdy posuzující osobou pro získání zdravotní způsobilosti je dle zákona pouze lékař s dostatečnou způsobilostí. Obviněná si dále není vědoma zmíněné povinnosti prokázání

zdravotní způsobilosti při zápůjčce osobě vyššího věku. Od kolika let zjevného věku správní orgán doporučuje provozovateli požadovat tento doklad nebo je provozovatel povinen archivovat kopii tohoto potvrzení pro případné budoucí potřeby správního orgánu? Dále obviněná upozorňuje, že vozidlo bylo v době spáchání údajného přestupku zaparkováno (stálo na místě bez osoby řidiče) a vzhledem k tomu, že správní orgán nepodnikl žádné významné kroky k vyslechnutí osoby, které bylo vozidlo zapůjčeno, nelze jednostranně spekulovat, zda osoba vozidlo v předmětné době řídila nebo neřídila a zda měla nebo neměla veškeré doklady nutné k případnému řízení motorového vozidla. Obviněná je přesvědčena, že v okamžik předání vozu znala všechny údaje potřebné k určení její totožnosti, viděla i řidičský průkaz – vzhledem k absenci znalosti německého jazyka si detaily z něho ovšem není jistá. Tyto údaje správnímu orgánu následně proaktivně sdělila. Navrhovaný důkaz formou předložení nájemní smlouvy nebyl správním orgánem uznán.

VI.

Žádost o výslech zasahující hlídky MP Hostivice, která zcela jednostranně v podkladech zasláných správnímu orgánu upravila realitu, na což upozornila jak obviněná, tak svědek L. Š., nar. , nebyla také nijak reflektována a tedy je ve věci zjevné zaujetí, což zásadně ovlivňuje nárok obviněné na spravedlivé správní řízení a ve věci je zcela zjevná podjatost.

VII.

Žádost o sdělení, jak s případem souvisí správním orgánem ve spisu uvedená karta vozidla nebyla také nijak reflektována a tedy je ve věci zjevné zaujetí, což zásadně ovlivňuje nárok obviněné na spravedlivé správní řízení.

VIII.

Žádost o sdělení, jak a kdy přesně mělo dojít k přestupku, neboť v žádosti o součinnost bylo uvedeno období od 10.01.20 19:50 do 11.2.20 01:40, kdy právě přesné určení doby spáchání přestupku by mohlo zcela zásadně ovlivnit výsledné určení osoby skutečného řidiče provozovatelkou, kdy

tato nebyla také nijak reflektována a tedy je ve věci zjevné zaujetí, což zásadně ovlivňuje nárok obviněné na spravedlivé správní řízení.

IX.

Pokud i s maximální snahou osobní invence tedy ve spisu přejdou sérii „písařských chyb,“ které ovšem v případě špatného pochopení zcela zásadně ovlivňují smysl celého sdělení, mám aktuálně zmatek, zda ve věci tohoto správního řízení jsem veden jako svědek a nebo zda jako zmocněnec.

Z výše uvedených důvodů **navrhuji**, aby odvolací orgán v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. a) SprŘ napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

Stížnost

Vzhledem k výše uvedenému tímto podávám stížnost na úředníka Bc. Z [REDACTED] M [REDACTED]. O přijatých opatřeních a způsobu potrestání úředníka Bc. Z [REDACTED] M [REDACTED] si přeji být informován.

Žádost o informace

V souladu se zákonem 106/1999 Sb. žádám povinný subjekt o sdělení informace o výši platů úředníka Bc. Z [REDACTED] M [REDACTED] za posledních 24 měsíců.

Zdraví a na další spolupráci se těší

L [REDACTED] Š [REDACTED]