

Městský úřad Černošice
Odbor přestupků
pracoviště - Podskalská 1290/19
120 00 Praha 2

B. ██████ G. ██████, nar. ██████,
kterou zastupuje:
L. ██████ Š. ██████, nar. ██████
██████████
██████████
IDS: ██████

Vyřizuje: **Bc. Josef Sedláček**
Telefon: **221982402**, fax : **221 982 807**
E-mail: **podatelna@mestocernosice.cz**
Sp. zn.: **S-MUCE 3852/2020 OP/Mat**
Naše č.j.: **MUCE 12827/2021 OP/Sed**

V Praze dne: 5. února 2021

Výzva k doplnění žádosti ve smyslu nálezu Ústavního soudu ČR sp. zn. IV. ÚS 1378/16

Vážená paní,

Městský úřad Černošice, odbor přestupků, pracoviště Podskalská 19, Praha 2, (dále jen „Městský úřad Černošice“ nebo „povinný subjekt“) obdržel dne 29. 1. 2021 Vaše podání (odvolání), jehož součástí je žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „žádost“). V části podání (odvolání), nazvané žádost o informace, požaduje informace týkající se výše platu zaměstnance Městského úřadu Černošice.

Povinný subjekt vyřizuje samostatně i žádosti následujícího znění:

„V souladu se zákonem 106/1999 Sb. žádám povinný subjekt o sdělení informace o výši platů úředníka Bc. Z. ██████ M. ██████ za posledních 24 měsíců.“

Vzhledem ke skutečnosti, že předmětem Vaší žádosti jsou informace o platu zaměstnance povinného subjektu, Vás povinný subjekt vyzývá k doplnění žádosti dle skutečností uvedených v nálezu Ústavního soudu ČR ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 (dále jen „platový nálezn ÚS“). S ohledem na závěry Ústavního soudu ČR, zaujaté v tomto nálezu, je možné informaci o platech a odměnách zaměstnanců povinného subjektu poskytnout v případě splnění následujících podmínek:

- účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,
- informace samotná se týká veřejného zájmu,
- žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“,
- informace existuje a je dostupná.

Za účelem řádného vyřízení Vaší žádosti Vás s odkazem na ust. § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, povinný subjekt žádá o doplnění žádosti o sdělení, jakým způsobem jsou ve Vašem případě splněny požadavky nálezu ÚS uvedené pod písmeny a) až c). O doplnění údajů Vás povinný subjekt žádá, **do 5 ti pracovních dnů od doručení této výzvy**. V případě, že povinný subjekt informace neobdrží, bude žádost věcně hodnotit, tj. posuzovat splnění jednotlivých požadavků nálezu ÚS, pouze na základě informací jemu dostupných.

Oprávněná úřední osoba:

Bc. Josef Sedláček v. r.
vedoucí odboru přestupků



Městský úřad Černošice
Odbor přestupků
pracoviště - Podskalská 1290/19
120 00 Praha 2

Vyřizuje: **Bc. Josef Sedláček**
Telefon: **221982402**, fax : **221 982 807**
E-mail: **podatelna@mestocernosice.cz**
Sp. zn.: **S-MUCE 3852/2020 OP/Mat**
Naše č.j.: **MUCE 17528/2021 OP/Sed**

B. ██████ G. ██████, nar. ██████, kterou zastupuje:

L. ██████ Š. ██████, nar. ██████

██████████
██████████
██████████

V Praze dne: 16. února 2021

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Městský úřad Černošice, odbor přestupků, pracoviště Podskalská 19, Praha 2, (dále jen „Městský úřad Černošice“ nebo „povinný subjekt“), podle § 15 odst. 1 InfZ a § 8a InfZ ve spojení s čl. 6 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), se žádost v části, ve které žadatelka požaduje informace o platech zaměstnankyně povinného subjektu Bc. Z. ██████ M. ██████ za posledních 24 měsíců **o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Povinný subjekt při svém rozhodování vycházel z nálezu ÚS a jeho čtyřprvkového testu proporcionality.

Ústavní soud v nálezu došel k závěru, že „*může povinná osoba odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8 b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:*

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu,
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“,
- d) informace existuje a je dostupná.

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní

samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z čl. 17 odst. 5 Listiny.“

Ke zdůvodnění jednotlivých kritérií čtyřprvkového testu proporcionality uvádí povinný subjekt následující:

Ad a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu

Účelem informace vyžadované od povinného subjektu by mělo být umožnění výkonu svobody žadatele přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky jiným. Informace by měla být vyžadována za účelem přispění k veřejné diskusi, za účelem výkonu svobody projevu.

Žadatel v žádosti neuvádí žádné argumenty, ze kterých by bylo zřejmé, že účelem vyžádání informace o platu zaměstnankyně povinného subjektu Bc. Z██████ M██████ za posledních 24 měsíců (dále také jen „informace o platu zaměstnankyně povinného subjektu“) je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu. Povinný subjekt konstatuje, že na znalosti informací o platu zaměstnankyně povinného subjektu neexistuje v tomto případě veřejný zájem, účelem vyžádání informace není přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu.

Ad b) informace samotná se týká veřejného zájmu

Informace o platových poměrech zaměstnanců územních samosprávných celků je sice v obecné rovině informací, která se týká veřejného zájmu, avšak v tomto konkrétním případě (informace o platu konkrétní zaměstnankyně povinného subjektu za posledních 24 měsíců) nemá informace o výši platu konkrétní osoby sama o sobě žádnou, resp. přímou spojitost s veřejným zájmem. Podmínkou, aby informace byla ve smyslu nálezu ÚS informací týkající se veřejného zájmu, musí být logická spojitost se žádostí sledovaným veřejným zájmem. V tomto případě žadatel neprokázal spojitost informace o platu zaměstnankyně povinného subjektu s veřejným zájmem.

Ad c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačícího psa“

Vzhledem ke skutečnosti, že při posuzování tohoto kritéria je nutno hodnotit osobu žadatele, považoval povinný subjekt za potřebné, vlastní činností prověřit splnění podmínky ad c). To, zda je žadatel činný jako „společenský hlídačící pes“, prověřil povinný subjekt prostřednictvím rešerše internetových stránek. Do internetového vyhledávače Google povinný subjekt zadal následující výrazy: „B██████ G██████“, „B██████ G██████ právo na informace“, „B██████ G██████ právo na informace o platech úředníků“, „B██████ G██████ blog“, „B██████ G██████ internetové stránky“. Ke každému z těchto hesel vyhledal povinný subjekt prvních 40 odkazů (s vědomím toho, že vyhledávač Google hledá jednotlivé odkazy k výše uvedeným výrazům podle relevance a podle toho, jaké odkazy k výrazům jsou vyhledávány nejčastěji).

Při prověřování povinný subjekt neobjevil žádný článek, blog, internetovou diskusi či internetové stránky, zabývající se informacemi o platech úředníků, kde by nějakým způsobem figurovala (či alespoň byla zmíněna) osoba žadatelky. Na základě tohoto prověřování došel povinný subjekt k závěru, že rešerše internetových stránek neprokázala, že by žadatelka plnila úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačícího psa“. Žadatelka v žádosti neuvádí žádný argument, proč by jí mělo být takové postavení přiznáno. Žadatelka měla možnost vyjádřit se, zda splňuje kritérium „společenského hlídačícího psa“, také na základě výzvy k doplnění žádosti učiněné povinným subjektem. K podmínce Ad c) povinný subjekt shrnuje, že dle textu žádosti a dále na základě provedené rešerše internetových stránek došel k závěru,



že žadatelka neplní roli „společenského hlídačského psa“, nežádá o informaci o platu zaměstnance povinného subjektu s cílem informovat veřejnost jako „veřejný hlídačský pes“.

Ad d) informace existuje a je dostupná

Informace o platu zaměstnankyně povinného subjektu Bc. Z██████ M██████..za posledních 24 měsíců existuje a je dostupná.

Povinný subjekt žádost dále posoudil také s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 88/2019-29 ze dne 27. května 2020 (dále jen „rozsudek NSS“). Konkrétně se povinný subjekt zabýval postavením Bc. Z██████ M██████ ve struktuře městského úřadu Černošice, která zastává funkci řadové úřednice bez řídicích pravomocí, nejedná se o vedoucí úřednici. V případě řadové úřednice veřejné správy je (v souladu s rozsudkem NSS a výkladem Ministerstva vnitra) nezbytné, aby žadatelka v žádosti (příp. v doplnění žádosti učiněném na výzvu povinného subjektu) uvedla rozumné důvody, pro něž by měl právě v dané konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění jeho žádosti. V případě řadové úřednice veřejné správy je nezbytné, aby existoval určitý reálný (racionální) podklad informačního požadavku, aby mohlo být právo na informace upřednostněno a ochrana soukromí prolomena. Povinný subjekt na základě informací uvedených žadatelkou v žádosti došel k závěru, že žadatelka neuvedla dostatečné množství relevantních argumentů, které by v tomto případě odůvodňovaly prolomení ochrany soukromí.

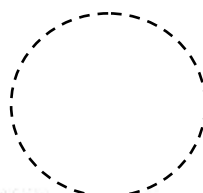
Povinný subjekt na základě testu proporcionality provedeného dle nálezů ÚS a dále s ohledem na postavení osoby ve struktuře veřejné správy dle rozsudku NSS (resp. zařazení pracovní pozice, kterou zastává Bc. Z██████ M██████, ve struktuře městského úřadu Černošice), dal v tomto případě přednost právu na ochranu soukromí a osobních údajů zaměstnance povinného subjektu před právem na informace žadatelky. Dle názoru povinného subjektu by bylo poskytnutí informací o platu zaměstnankyně povinného subjektu Bc. Z██████ M██████ za posledních 24 měsíců zřetelným zásahem do práva na ochranu před zasahováním do soukromého života a do práva na ochranu před neoprávněným zveřejňováním osobních dat.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 ti dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, a to prostřednictvím Odboru přestupků Městského úřadu Černošice, se sídlem v Praze 2, Podskalská ulice č. 19 (ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.) Odvolání včas podané má odkladný účinek (ust. § 81 odst. 5 zák. č. 200/1990 Sb.).

Oprávněná úřední osoba:

Bc. Josef Sedláček v. r.



vedoucí odboru přestupků

otisk úředního razítka

