



Městský úřad Černošice
právní odbor
Riegrova 1209
252 28 Černošice

sp.zn.: S-MUCE 10587/2019 PO
naše č.j. MUCE 10609/2019 PO

vyřizuje: Mgr. Zuzana Bacíková
tel./e-mail: 221 982 536/ zuzana.bacikova@mestocernosice.cz

Černošice 12.02.2019

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Černošice jako věcně a místně příslušný orgán dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti o poskytnutí informace žadatele společnosti SuperDoručovatel.cz, s.r.o., se sídlem U Hříště 334, 252 67, Tuchoměřice IČ: 06802923

takto

Žádost o poskytnutí informací ze dne 1. února 2019, č.j. MUCEX00TLQCL žadatele společnosti SuperDoručovatel.cz, s.r.o., se sídlem U Hříště 334, 252 67, Tuchoměřice, IČ 06802923 **se odmítá.**

Odůvodnění:

Městský úřad Černošice (dále jen „úřad“) obdržel dne 1. února 2019 žádost o poskytnutí informace, a to: 1) Zda existuje metodický pokyn pro projednávání přestupků spočívajících v umístění reklamního sdělení, případně slevového kuponu, na kliku vstupních dveří nemovitosti, případně kliku dveří „předzahrádky“. 2) Po kom by dle příslušného metodického pokynu, byla vymáhána uložená sankce, respektive kdo je za toto jednání odpovědný, zda Reklamní agentura, která je na „visačce na kliku“ vyznačena, nebo subjekt, který na této „visačce na kliku“ inzeruje vlastní produkt či službu. 3) Pokud by v obvodu Města Černošice takováto inzerce byla poskytována, respektive pokud by reklamní agentura umístila „visačku na kliku“, na které by byla inzerce na jeden či více subjektů třetích stran, zda by bylo zahájeno správní řízení pro porušení některého ze závazných právních předpisů, či nikoli. 4) Podle jakého závazného právního předpisu a právní kvalifikace by úřad shora uvedenou inzerci posuzoval, případně zda vůbec ve shora uvedeném jednání spatřuje úřad znaky správního deliktu či přestupku.

Úřad nejdříve posoudil obsahovou stránku podání žadatele a zjistil, že žadatel v žádosti uvedl, že žádá o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Učiněné podání jako celek lze proto považovat za žádost o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dále úřad hodnotil jednotlivé otázky ve vztahu k platné právní úpravě, ustálené judikatuře a právnímu výkladu zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinný subjekt povinen poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím a informacím týkajících se jejich působnosti. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím rovněž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice či skutečnosti.

Úřad otázku č. 1 vyhodnotil tak, že odpověď na ni nespadá do jeho působnosti. Neboť do působnosti úřadu nepatří poskytování závazných právních stanovisek či vyjádření k určité právní problematice nebo vytváření metodiky výkladu právních norem k jejich aplikaci.

K otázce č. 2 úřad sděluje, že shodně jako v předešlé otázce, je požadována informace, která nespadá do působnosti úřadu (poskytnutí právní analýzy či stanoviska) a dále se týká předjímání výsledku budoucího rozhodování úřadu jako správního orgánu. K tomu úřad uvádí, že je možné dle zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout pouze informace, které reálně existují, tedy jsou zachyceny v písemné či elektronické verzi. Tuto podmínku požadované informace jednoznačně nesplňují.

Otázka č. 3 byla úřadem vyhodnocena tak, že je úřad žádán o poskytnutí informace, která předjímá výsledek budoucího správního řízení a jedná se s ohledem na výše uvedené o informace, které reálně neexistují.

Poslední otázka č. 4 se po posouzení úřadem také týká poskytnutí informace, kterou by úřad sám ad hock vytvořil a obsahovala by právní stanovisko k možnému budoucímu rozhodnutí úřadu, jedná se tedy opět o informaci, která reálně neexistuje.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí informací kterými úřad nedisponuje, neboť buď nespadají do jeho působnosti (úřad není orgánem, který by vytvářel závazná právní stanoviska či výklad právních předpisů) nebo nesplňují kvalitu požadovanou zákonem o svobodném přístupu k informacím, tedy reálně neexistují, kdy se jedná o sdělení jakým způsobem by úřad v dané věci postupoval, jaký má na tuto problematiku právní názor a jak by věc v případě vedení správního řízení posuzoval.

Tímto je splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 1 a 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na uvedené rozhodl úřad tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu střeďočeského kraje, a to prostřednictvím Městského úřadu Černošice.

Mgr. Zuzana Bacíková
vedoucí právního odboru