



Městský úřad Černošice – odbor životního prostředí
Oddělení vodního hospodářství
Pracoviště Podskalská 1290/19
120 00 Praha 2
zivotni@mestocernosice.cz



Vyřizuje: Mgr. Radek Haugvic
Telefon: 221 982 471
E-mail: radek.haugvic@mestocernosice.cz

Sp. zn.: S-MUCE 70189/2017 OŽP/Inf/Hau
Č. j.: MUCE 76515/2017 OŽP/Inf/Hau

V Praze dne 28. 12. 2017

R o z h o d n u t í

Městský úřad Černošice, jako povinný subjekt dle §2 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zák. č. 106/1999 Sb.), na základě spolku Otevřená informace, z.s., IČ 05803705, sídlo Skalecká 954, 252 10 Mníšek pod Brdy, o poskytnutí informace spočívající v poskytnutí rozhodnutí o pokutě městu Mníšek pod Brdy za možné protiprávní jednání týkající se nepovolené stavby kanalizace na pozemcích parc. č. 331/3, 352/2 a 353/11 v kat. ú. Stříbrná Lhota, rozhodl takto:

dle §11 odst. 1 písm. b) a v souladu s §15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb.

se žádost částečně odmítá

tak, že se neposkytuje rozhodnutí o pokutě a dále se neposkytuje informace o výši udělené pokuty.

O d ů v o d n ě n í

Městský úřad Černošice, obdržel dne 24. 11. 2017 žádost spolku Otevřená informace, z.s., IČ 05803705, sídlo Skalecká 954, 252 10 Mníšek pod Brdy, o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Žádost se skládala ze dvou částí. První částí požadoval žadatel informaci zda bylo zahájeno řízení o pokutě týkající se nepovolené stavby kanalizace na pozemcích parc. č. 331/3, 352/2 a 353/11 v kat. ú. Stříbrná Lhota, a pokud ano, tak zaslání kompletního spisu. V druhé části žadatel žádal o sdělení výše pokuty, pokud bylo rozhodnuto a zaslání kopie rozhodnutí v elektronické podobě do datové schránky.



V návaznosti na takto podanou žádost před uplynutím 15 dní doplnil žadatel, že nepožaduje odpověď na informace v 15 denní lhůtě, pokud rozhodnutí nebylo vydáno, ale je možné požadované informace poskytnout až do 31. 12. 2017.

Zák. č. 106/1999 Sb. obsahuje řadu limitů, kdy povinný subjekt nemůže informaci poskytnout, nebo může poskytnutí informace omezit. Podle §11 odst. 1 písm. b) uvedeného zákona může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím. Tedy v průběhu řízení získané podkladové materiály jsou nově získanou informací při přípravě rozhodnutí, a proto v okamžiku, kdy je rozhodnutí vydáno, lze je poskytnout.

V případě vyžádaného rozhodnutí, nejde o konečnou a finální podobu informace, neboť vydané rozhodnutí je dosud nepravomocné, a tudíž může doznat změn, a to i zásadních, v průběhu odvolacího řízení. Nebude-li odvoláním napadeno, nabude právní moci marným uplynutím odvolací patnáctidenní lhůty, a stane se pravomocným a bude možno poskytnout ho jako existující vytvořenou informaci ve smyslu zákona č. 1/6/1999 Sb.

Jak vychází z metodiky Ministerstva vnitra, jakožto garanta zák. č. 106/1999 Sb., tak ukončení rozhodnutí musí být hodnoceno jako situace, kdy rozhodnutí nabylo právní moci, tedy není proti němu přípustný řádný opravný prostředek. V rámci podané žádosti o informaci proto zdejší úřad vyhodnotil, že může poskytnout požadovanou informaci pouze částečně, a to v první části podané žádosti, kdy poskytne informaci o tom, že řízení zahájeno bylo a zároveň poskytne elektronickou kopii vedeného spisu bez vydaného a dosud nepravomocného rozhodnutí.

V druhé části žádosti zdejší úřad nemůže plně vyhovět, a proto musí žádost částečně odmítnout. Žadateli se sděluje, že rozhodnutí vydáno bylo dne 21. 12. 2017, ale vzhledem ke skutečnosti, že rozhodnutí nenabylo dosud právní moci, tudíž se nejedná o věc ukončenou rozhodnutím a samo rozhodnutí je takto vzniklou novou informací, tak nemůže být nyní poskytnuto.

Skutečnost, že rozhodnutí nenabylo právní moci, zakládá jednoznačný důvod pro odmítnutí, protože poskytnutím takového nepravomocného rozhodnutí by mohlo dojít k poskytnutí informace nesprávné, kdyby bylo rozhodnutí například podáním odvolání zrušeno či změněno.

Zároveň v takovémto případě musí dojít k odmítnutí sdělení konkrétně uložené výše pokuty, protože platí totožné důvody. Správní orgán zároveň při částečném odmítnutí požadované informace vychází také ze zavedené správní praxe, která v případě poskytování rozhodnutí o přestupcích umožňuje zveřejnit pouze informaci, že rozhodováno bylo, bez bližšího sdělení konkrétního druhu či výše sankce. Zdejší úřad tuto analogii považuje za zásadní v případě nepravomocného rozhodnutí o pokutě, protože zveřejněním konkrétní částky by mohlo dojít k negativnímu ovlivnění účastníka řízení a neoprávněnému vystavení negativního obrazu, kdyby rozhodnutí v budoucnu bylo vlivem případně podaného odvolání zcela jiné.

Dle §15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb. i při částečném odmítnutí informace musí správní orgán o tomto vydat rozhodnutí. Zdejší úřad protože odmítá částečně vyhovět podané žádosti o informaci, tak vydává toto rozhodnutí.

V ostatních výše zmíněných částech žádosti o poskytnutí informace se vyhovuje a požadované se zasílá v elektronické podobě žadateli.



Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15ti dnů ode dne jeho oznámení, a to ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, prostřednictvím Městského úřadu Černošice (ust. §§ 81 až 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu).

Mgr. Radek Haugvic
oprávněná úřední osoba

Příloha:

spisový materiál (20 stran) a jeho přílohy (3x)

Rozdělovník:

Doporučeně do vlastních rukou:

Otevřené informace, z.s., Skalecká 954, 252 10 Mníšek pod Brdy (datovou schránkou) + příloha

Kontrolováno a schváleno vedoucí odboru JUDr. Markétou Fialovou:
(podpis je pouze na originálu písemnosti založeném ve spisu)

