

Městský úřad Černošice  
Odbor stavební úřad  
úsek stavební úřad  
Riegrova 1209  
282 28 Černošice



84965/2017  
MĚSTSKÝ ÚŘAD ČERNOŠICE  
podatelna - pracoviště PRAHA  
②

Dne: 11-09-2017 Zprac:

Počet listů:  
Příloha: ✓

Č.j.:  
Uklád. znak:

ke sp.zn. výst.: 66872/2016/St/Tř/P400/53  
K č.j.: MUCE 53712/2017 OSU

V Praze dne 11. 9. 2017

Účastníci: [REDACTED]

Adresa trvalého bydliště obou povinných je [REDACTED]

**Řízení o předčasné užívání stavby**

**Vyjádření k odvolání ze dne 17. 7. 2017 proti usnesení o zamítnutí řízení ze dne 11. 7. 2017, č.j. MUCE 42429/2017 OSU**

**Příloha: bez příloh**

## I.

Městský úřad v Černošicích, odbor stavební úřad (dále jen „Stavební úřad“) vydal usnesení o zamítnutí řízení ze dne 11. 7. 2017, č.j. MUCE 42429/2017 OSU. Proti tomuto usnesení podala dne 17. 7. 2017 odvolání účastnice [REDAKCE]. Dopisem ze dne 5. 9. 2017 vyzval Stavební úřad účastníka [REDAKCE] aby se vyjádřil k tomuto odvolání.

## II.

K podanému odvolání se vyjadřuji tak, že se s ním plně ztotožňuji. Stejně jako moje manželka nechápu, jak se zamítá řízení. Z § 64 a násl. správního řádu vyplývá, co se může s řízením dít. Řízení lze přerušit či zastavit, nebo lze ukončit řízení tím, že ve věci je vydáno (meritorní) rozhodnutí. Ze žádného zákona ovšem nevyplývá, že řízení lze zamítnout. Konkrétně z § 123 odst. 3 stavebního zákona vyplývá, že případně lze (rozhodnutím!) zamítnout žádost, nikoliv však řízení.

Řízení o žádosti o předčasné užívání stavby běží od 28. 7. 2016. Stavební úřad již jednou ve věci chybně rozhodl, a nyní podruhé, což mi připadá ostudné. Ve věci lze přitom rozhodnout totožně jako v roce 2014, neboť skutkové okolnosti jsou rovněž totožné. Předčasné užívání stavby totiž nemůže mít podstatný vliv na užitelnost (fakticky dokončené) stavby a nemůže ohrozit bezpečnost a zdraví osob nebo zvířat anebo životní prostředí. Souhlas Správy CHKO Český kras je ve věci dán.

Dodávám, že oba účastníci mají za to, že stavbu lze užívat na základě fikce souhlasu dle § 120 stavebního zákona.

## III.

Žádám, aby Stavební úřad urychleně předal spis odvolacímu správnímu orgánu. Nerozumím tomu, proč Stavební úřad řeší odvolání až po cca 2 měsících. Považuji toto za průtah v řízení, který je odškodnitelný dle zákona č. 82/1998 Sb. **V této souvislosti dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o informaci, co se se spisem dělo v období ode dne, kdy bylo Stavebnímu úřadu doručeno předmětné odvolání, do dne 5. 9. 2017. Nežádám o informaci o tom, kdo byl kdy na dovolené nebo nemocný, ale o tom, jaké byly ve spisu činěny konkrétní úkony a kým.**

