

Vyřizuje: Mgr. Radek Haugvic
Telefon: 221 982 471
E-mail: radek.haugvic@mestocernosice.cz

Sp. zn.: S-MUCE 37772/2017 OŽP/P/Inf/Hau
Č. j.: MUCE 40078/2017 OŽP/P/Inf/Hau

V Praze dne 27. 6. 2017

Vážený pane magistře,

Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, obdržel dne 14. 6. 2017 Vámi podanou žádost o informaci podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zák. č. 106/1999 Sb.), v zastoupení Vašeho klienta Družstva Sporag, IČ 29380839, sídlo Pod Štemberkem 324, 763 02 Zlín - Louky. K zastoupení je třeba uvést, že jste doložil plnou moc k jednání za jiný subjekt, a to společnost GASPRO CZ, a.s.

Podaná žádost se skládá ze dvou částí a týká se zaslání informace na základě jakých podkladů bylo konkrétně orgánem ochrany přírody rozhodnuto, že záměr terénních úprav společnosti LOGOPARK s.r.o. v Mníšku pod Brdy není zásahem do významného krajinného prvku ani krajinného rázu, zejména požadujete informaci, zda se orgán ochrany přírody možným zásahem do krajinného rázu zabýval důsledně a na základě čeho vyhodnotil, že k zásahu do krajinného rázu v daném případě dojít nemohlo.

První část Vašeho dotazu směřuje vůči dodatečnému povolení terénních úprav na pozemcích parc. č. 1970/1, 1970/8, 1970/9, 1971, 1972/1, 1971/5, 1973/1, 1973/4, 1973/5 a 1973/6 v kat. ú. Mníšek pod Brdy o celkové rozloze 14.522m².

Druhá část dotazu směřuje vůči vyjádření k témuž záměru na pozemku parc. č. 1970/10 v kat. ú. Mníšek pod Brdy o ploše 198m².

Vzhledem ke shodnosti v předmětu dotazu v obou jeho částech a skutečnosti, že druhá část dotazu se týká pouze jednoho pozemku, jehož plocha je vedle plochy dotčené realizovanými terénními úpravami zanedbatelná, odpověď bude k oběma částem společná.

Nejprve jsem nucen Vám sdělit, že byť bylo Vaše podání nazvané jako žádost o informaci dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zák. č. 106/1999 Sb.), tak se fakticky o takovou žádost nejedná.

Dle §2 odst. 4 zák. č. 106/1999 Sb. se uvedený zákon nevztahuje na poskytování informací, které by spočívalo ve vytváření informací nových. Vámi požadovaná informace spočívá právě v takovém vyhodnocení nové informace, protože primárně požadujete sdělení, jak a proč bylo vydáno vyjádření, že terénní úpravy na uvedených pozemcích nebyly vyhodnoceny jako zásah do krajinného rázu.

Z obsahu Vaší žádosti je však zřejmé, že žádáte o sdělení takového odůvodnění, které se Vám pokusím níže uvést.

V případě poskytnutí vyjádření ze strany zdejšího úřadu, že záměr není zásahem do významného krajinného prvku uvádím, že toto vyjádření koresponduje se skutečností, že zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zák. č. 114/1992) v §3 odst. 1 písm. b) vyjmenovává, co je významným krajinným prvkem. Těmi jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy a dále jím mohou být tzv. registrované významné krajinné prvky, tedy části krajiny, kterou jsou v souladu s uvedeným zákonem za významný krajinný prvek vyhlášeny rozhodnutím.

Na pozemcích dotčených terénními úpravami společnosti LOGOPARK s.r.o., vůči kterým Váš dotaz směřuje se žádný významný krajinný prvek nenachází, ať již vymezený přímo zákonem nebo aktem správního orgánu, a proto bylo ve vyjádření uvedeno, že terénní úpravy nejsou zásahem do významného krajinného prvku.

V případě Vašeho hlavního dotazu, tedy na základě čeho zdejší úřad dovodil, že provedenými terénními úpravami k zásahu do krajinného rázu nedošlo lze uvést následující.

Krajinným rázem je dle §12 odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb. zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti a zásahy do něho mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.

Při posuzování zásahu do krajinného rázu je tedy správní orgán nucen zohledňovat minimálně tři primární složky, které krajinný ráz tvoří, jak z uvedené definice plyne. Samotné posuzování jednotlivého záměru je výsledkem správní úvahy, která vychází jednak ze zákonem stanovených kritérií, co vůbec je krajinným rázem a dále co vůbec posuzovat, taktéž je třeba uvést, že takové posouzení by nebylo možné bez podkladů pro každý individuální záměr, v případě terénních úprav z projektové dokumentace a podané žádosti o stanovisko odboru životního prostředí, a v neposlední řadě ze znalosti místa.

Správní orgán tedy při posuzování, zda nějaký záměr je či není zásahem do krajinného rázu, musí zjišťovat, jak vypadá krajina, kde má být záměr realizován nebo kde již realizován byl, jaké jsou přírodní hodnoty konkrétního místa, zda daná činnost může svým charakterem být například prostorovou či vizuální dominantou v daném místě, ať již z bližší či vzdálenější perspektivy, jak ji lze vnímat například s ohledem na historický vývoj daného území aj.

Tím, že zákon v případě definice krajinného rázu i posuzování okolností, které mají být posuzovány používá neuzavřený výčet okolností, jak plyne z užití slova zejména, tak množství



hodnocených faktorů vyplývá z posouzení každé individuální věci a nelze jej striktně paušalizovat.

Obecně lze charakterizovat, že při posouzení dodatečných terénních úprav na všech výše uvedených pozemcích správní orgán hodnotil primárně místo, kde byly terénní úpravy realizovány, jak terénní úpravy narušily harmonické měřítko, zda byly takovou dominantou, která by narušila kulturně-historickou charakteristiku daného místa či nikoliv.

Správní orgán v daném případě nemohl hodnotit například přírodní složku krajinného rázu, protože se vyjadřoval k již provedeným terénním úpravám, a proto nebylo možné ve všech ohledech posoudit změnu přírodní části krajinného rázu, ke které došlo, když správnímu orgánu není známo například rostlinné složení na pozemku dříve nebo zda na místě byla nějaká hnízdiště či úkryty živočichů.

K prostorovému posouzení je možné uvést, že terénní úpravy byly realizovány na pozemcích mírně svažitého charakteru pod komunikací nad areálem bývalých kovohutí. Svažitost terénu vedla při posouzení realizovaných terénních úprav k závěru, že terénní úpravy nebyly posouzeny jako natolik prostorově výrazné a dominantní, aby narušily harmonické měřítko. Zároveň provedené terénní úpravy jsou pohledově odstíněny vzrostlými dřevinami, což podtrhuje uvedený závěr o nedotčení harmonického měřítka.

Také je třeba uvést, že ani plocha terénních úprav, která dle projektu, ke kterému se zdejší úřad vyjadřoval, měla činit 10.854m², není v porovnání s v blízkosti se nacházejícími průmyslovými areály, areál bývalých kovohutí a areál UVR, čímkoliv zásadním. Terénní úpravy byly realizovány v průmyslové části zástavby, která je mimo jiné i územním plánem sídla Mníšek pod Brdy určena k zástavbě průmyslovými či skladovými objekty, a tedy i z historického posouzení se nejedná o činnost, která by měla být posouzena jako nepřijatelná pro danou lokalitu.

Závěrem jsem nucen uvést, že posouzení jakékoliv činnosti z hlediska zásahu do krajinného rázu nelze striktně definovat, vždy je třeba zhodnotit značné množství hledisek a okolností, které se odvíjejí od posouzení dané individuální činnosti a jedinečnosti konkrétního místa.

Vše, co jsem výše uvedl vychází z právní úpravy krajinného rázu, jak je obsažena v zák. č. 114/1992 Sb. aplikované na danou posuzovanou věc.

S pozdravem

otisk úředního razítka

Mgr. Radek Haugvic
oprávněná úřední osoba

Rozdělovník:

Na dodejku:

Družstvo Sporang, družstvo, Pod Šternberkem 324, 763 02 Zlín – Louky, zastoupené Mgr. Filipem Petrášem, 2. května 7134, 760 01 Zlín (datovou schránkou)

