



Městský úřad Černošice – odbor životního prostředí  
Oddělení péče o krajinu  
Podskalská 1290/19  
120 00 Praha 2  
zivotni@mestocernosice.cz

Dle rozdělovníku

Vyřizuje: Mgr. Radek Haugvic  
Telefon: 221 982 471  
E-mail: radek.haugvic@mestocernosice.cz

Sp. zn.: S-MUCE 21475/2017 OŽP/P/Inf/Hau  
Č. j.: MUCE 21865/2017 OŽP/P/Inf/Hau

V Praze dne 5.4. 2017

Vážený pane [REDAKCE],

Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, obdržel dne 3.4. 2017 Vaši žádost o informaci podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zák. č. 106/1999 Sb.). Požadujete zaslat dokument vydaný zdejšími úřadem č. j.: MUCE 13901/2012 OZP/Spu ze dne 30.3. 2012 ve věci návrhu územního plánu Obce Březová-Oleško. Listinu žádáte zaslat datovou schránkou.

V návaznosti na Vámi podanou žádost Vám zdejší úřad požadovaný dokument bez dalšího poskytuje.

S pozdravem

otisk úředního razítka

Mgr. Radek Haugvic  
oprávněná úřední osoba

**Příloha:**

Stanovisko odboru životního prostředí spis. zn.: S-MUCE 9436/2012 OZP/Spu, č. j.: MUCE 13901/2012 OZP/Spu

**Rozdělovník:**

Na dodejku:



**Městský úřad Černošice**

Odbor životního prostředí  
pracoviště: Podskalská 19, 120 00 Praha 2

Vytváří: Ing. Vendula Spurná  
telefon: 221 982 320  
email: [podskalska@mas-stokomernice.cz](mailto:podskalska@mas-stokomernice.cz)

Dle rozdělovníku

Spis.zn.: S-MUCE 09436/2012 OZP/Spu  
C.j.: MUCÉ 13901/2012 OZP/Spu

Praha dne: 30. 3. 2012

**Stanovisko odboru životního prostředí**

**Věc:** Návrh zadání územního plánu Březová-Oleško

Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, uplatňuje podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen stavební zákon), k návrhu územního plánu, následující stanovisko:

**Vodoprávní úřad (zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů):**

Vodoprávní úřad má k návrhu zadání územního plánu Březová - Oleško tyto připomínky:

- Podmínkou pro plné využití navrhovaných území musí být jejich napojení na veřejnou splaškovou kanalizaci a vodovod. Musí být navržena časová koordinace výstavby, a to tak, že bude upřednostněna výstavba veřejné kanalizace, ČOV a vodovodu před výstavbou obytné zástavby, občanského vybavení, rekreace, turistiky, volnočasové aktivity, výroby a skládování. Splaškové vody z nových lokalit musí být likvidovány na obecní ČOV.
- V řešených lokalitách musí být zajištěna bezškodná likvidace srážkových vod v místě. Je nutné využívat v co největší míře zasakování či retenci na vlastním pozemku. Přebytkové vody musí být odváděny redukováně, nejlépe přes akumulaci se vsáčkem, bez ovlivnění sousedních pozemků.
- Dostatečné kapacitní ČOV musí být umístěna tak, aby bylo možno zaústit předčistěné odpadní vody až za stávající rybníček přímo do pravostranného přítoku Záhořanského potoka.
- Vodoprávní úřad požaduje, aby v grafické části návrhu zadání územního plánu Březová - Oleško byly ve výkresu technické infrastruktury zakresleny alespoň hlavní trasy vedení vodovodu a kanalizací.

Vytváří: Ing. Zelinková

**Orgán ochrany přírody (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů):**

Orgán ochrany přírody uplatňuje podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006, Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), k návrhu zadání územního plánu obce Březová - Oleško následující požadavky:

**1) Prvky územního systému ekologické stability (ÚSES):**

Vymezení a hodnocení lokálního systému ekologické stability je, podle § 77 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), v působnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností. Zároveň podle tohoto

zákona č. 114/1992 Sb. je ochrana přírody a krajiny zajišťována zejména ochranou a vytvářením ÚSES.

- OOP požaduje vymezit plochy územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES) podle „Generelu ÚSES okresu Praha – západ“, jakožto odborného podkladu pro zpracování ÚSES do ÚPD, které budou nezastavitelnou funkcí plochu přírodní (§16 vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.).
- V případě změny umístění oproti Generelu, OOP požaduje zpracování změn autorizovaným architektem ÚSES - projektant územních systémů ekologické stability (A.3.1) - vykonává činnosti dle odst. 7 § 3 Autorizačního řádu ČKA). Tyto změny by měly být v dokumentaci odborně zdůvodněny.
- Pro takto stanovené přírodní plochy v regulaivech přesně vymezit způsoby jejich využití tak, aby byla zajištěna jejich ochrana, případně stanovit jejich podmíněné využití. OOP upozorňuje na nutnost ponechat tyto plochy nezastavitelné a nepřipustné k jakémukoliv využití, které nesouvisí s ochranou přírody a krajiny, neboť ÚSES je jedním z hlavních nástrojů jejich ochrany.
- Prvky ÚSES budou součástí veřejně prospěšných opatření a budou zakresleny i v hlavním výkresu.

**2) Nové rozvojové lokality:**

- Nové navrhované rozvojové lokality 5 a 6 v předloženém rozsahu považuje z hlediska ochrany přírody OOP za nepřijatelné, neboť jejich části jsou součástí navržených prvků ÚSES. Jižní část lokality 5 je součástí lokálního biocentra LBC 158, který přímo navazuje na lokální biokoridor LBC 137. Podél východní strany lokality 6 je také navržen lokální biokoridor LBC 136 navazující na lokální biocentrum LBC 157, které je na severní straně předmětné lokality propojeno s dalšími lokálními biokoridory LBC 133 a LBC 134.

Všechny tyto prvky ÚSES jsou zároveň významnými krajinnými prvky (dále VKP) – vodními toky, rybníkem i lesy, a právě z tohoto důvodu OOP požaduje, aby byla rozloha navrhovaných zastavitelných ploch přinejmenším upravena, tj. aby respektovala jeho přitomnost. Takovéto zastavované plochy požaduje OOP od blízkých prvků ÚSES odelonit pásem funkční plochy zeleně a těmito zeleným plochám pak přizpůsobit nové plochy zástavby. Tímto krokem bude zajištěna alespoň přímětná ochrana ÚSES resp. VKP.

Jedním z hlavních cílů vytváření ÚSES je trvalé zajištění biodiverzity. Jeho podstatou je vymezení sítě přírodně blízkých ploch v minimálním rozsahu, který už nelze dále snižovat bez ohrožení ekologické stability a biologické rozmanitosti území. Jelikož v tomto případě jsou prvky ÚSES také významnými krajinnými prvky, které jsou chráněny před ničením a poškozováním a využívají se jen tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení právě ekologicko-stabilizačních funkcí (§ 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.), je výše popsaný požadavek o to více opodstatněný.

- Nové navrhované rozvojové lokality 1 se nachází na území evropsky významné lokality (dále EVL) – V hladomoti, která je součástí soustavy NATURA 2000. Orgánem zajišťujícím péči o EVL je dle ust. § 77a odst. 4 písm. l) zákona č. 114/1992 Sb., krajský úřad. Zdejší orgán státní správy však s vymezením této lokality nesouhlasí. Tato lokalita je ze všech stran obklopena lesem, tedy VKP. Z tohoto důvodu spatiňuje orgán ochrany přírody rozvoj v této oblasti neshleditelný se zákonnou ochranou přírody a krajiny. Změnou v této lokalitě by došlo k výrazně negativnímu ovlivnění krajinného rázu, jelikož jde o území s významnými sousřednými estetickými a přírodními hodnotami.

- Pro nově navrhované rozvojové lokality 2 a 3 požadujeme zpracování regulačního plánu, který mimo jiné stanoví pořadí změn v území (etapizaci), a to plynule od zástavby již zastavěného území směrem do volné krajiny.
- Pro nově navrhované rozvojové lokality 4 požadujeme stanovit % zastoupení ploch veřejného prostranství, na kterých bude realizována sídelní zeleně.

- Orgán ochrany přírody požaduje u nově navržených komunikací vymezit oboustranné pásy zeleně min. šíře 2 m, kde nebude uloženo vedení inženýrských sítí, a ve kterých bude realizována výsadba vyšších dřevin domácího původu. Výsadbu stromové doprovodné zeleně požadujeme uvést v regulačních jako podmiňující prvek realizace komunikace.
- V případě, že budou vymezovány nové plochy pro odstavení vozidel, požaduje orgán ochrany přírody stanovit zde povinnou výsadbu vyšších dřevin domácího původu.
- Orgán ochrany přírody dále požaduje, pro všechny nově navržené rozvojové lokality, prokázat nemožnost využití ploch, které jsou jako zastavitelné již vymezeny.

### 3) Lokality s rodinnými domy, nacházejícími se v plochách lesa

- V těchto lokalitách požaduje orgán ochrany přírody stanovit podmínky jejich využití s ohledem na ochranu VKP – lesa, a to takové, že objekty v těchto plochách budou moci být využívány pouze ve stávajícím rozsahu nebo budou tedy rozšiřovány.

### 4) Objekty individuální rekreace nacházející se na území lesních pozemků v zastavitelném území

- Orgán ochrany přírody nemá námitky proti trvalému odněti plnění funkce lesa těchto lesních pozemků, jelikož tyto plochy již nezajišťují ekologicko-stabilizační funkce VKP.

Vyřizuje: Ing. Spurná

### Orgán ochrany ovzduší (zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů):

V souladu s § 48 odst. 1, písm. w) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů se k výše uvedenému záměru vyjadřuje Krajský úřad Středočeského kraje.

Vyřizuje: Ing. Blažková

### Orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů):

Orgán odpadového hospodářství k návrhu zadání územního plánu Březová - Oleško nemá námitek.

Všechny návrhové lokality pro výstavbu musí mít možnost zapojit se do systému nakládání s komunálním odpadem v obci.

Vyřizuje: Ing. Blažková

### Orgán ochrany ŽPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů):

Městský úřad Černošice, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil předložené „Zadání územního plánu Březová-Oleška“ a zaujímá následující stanovisko:

1. Aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděná podle zvláštních předpisů zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů, navrhnout a zůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ŽPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

2. Podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci krajský úřad.

Vyřizuje: Fiala

### Orgán státní správy lesů (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů):

Podle ust. § 14 odst. 1 lesního zákona jsou pořizovatelé územně plánovací dokumentace povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvýhodnější, přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby.

Zadání ÚPO Březová – Oleško uvádí mj. tyto požadavky:

- vyřešit lokality s rodinnými domy, nacházejícími se v plochách lesa
- stanovit pravidla pro uspořádání objektů individuální rekreace nacházejících se v území lesních pozemků

V kap. Ochrana PUPFL se uvádí, že bude koncepčně řešena problematika existence staveb v prostředí PUPFL a dále se zde konstatuje, že podstatná část řešeného území leží ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa.

Orgán státní správy lesů považuje výše uvedené otázky za klíčové. Od ÚP očekává koncepční vyřešení lesních pozemků, které nejsou z hlediska plnění funkce lesa perspektivní, a to cestou možnosti jejich trvalého odněti plnění funkce lesa.

Z nových rozvojových ploch upozorňuje na konflikt se zájmem ochrany lesa u plochy 1. Pro lokality sousedící s lesem požaduje zpracování regulačního plánu.

V případě návrhů dotčení PUPFL a pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa odkazuje na ust. § 14 odst. 1 lesního zákona. S ohledem na povinnost alternativ a i z praktických důvodů považuje za žádoucí zpracování konceptu ÚP Bude-li od konceptu upuštěno, dovoluje si zdejší úřad předjimat o to obtížnější projednání návrhu ÚP.

Vyřizuje: Ing. Mihal

### Orgán státní správy myslivosti (zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů):

Bez připomínek.

Vyřizuje: Semerád

Toto stanovisko nenahrazuje rozhodnutí ani opatření jiných orgánů státní správy.

otisk úředního razítka

JUDr. Markéta Fialová

vedoucí odboru životního prostředí

Na vědomí (datovou schránkou):

Obecní úřad Březová-Oleško, Oleško 1143, 232 45 Zvole u Prahy  
PRISVICH, s.r.o., Zelený pruh 1560/99, 140 02 Praha 4