KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
STŘEDOČESKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V PRAZE

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21.1.2015 a je vykonatelné
Zapsal dne 16.2.2015 podpis .....

Datum: 13. ledna 2015
Sp. zn.: S-KHSSC 53202/2014
Č.j.: KHSSC 01268/2015

Datovou schránkou
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
Dlážděná 1003/7
110 00 Praha 1 - Nové Město

ROZHODNUTÍ

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze (dále jen „správní orgán" či „KHS") jako orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), a § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), a věcně příslušný podle § 10 správního řádu a podle § 82 odst. 2 písm. a) a b) zákona, rozhodla podle § 92 odst. 1 zákona takto:

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem na adrese Praha 1 - Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 110 00, IČO: 70994234, (dále jen „účastník řízení"), se jako vlastník dráhy dopustila v době od 22:00 hodin dne 9. 6. 2014 do 06:00 hodin dne 10. 6. 2014 správního deliktu podle § 92 odst. 1 zákona spočívajícího v porušení povinnosti stanovené v § 30 odst. 1 zákona, tj. povinnosti zajistit technickými, organizačními a dalšími opatřeními v rozsahu stanoveném zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (dále jen „nařízení vlády"), aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené nařízením vlády pro chráněný venkovní prostor stavby rodinného domu čp. 1111, ulice Dr. Jánského, Černošice – Mokropsy, PSČ 252 28, (dále jen „rodinný dům"), a to tím, že provozem na železniční trati č. 171 Praha – Beroun, v úseku Černošice – Mokropsy, došlo v době od 22:00 dne 9. 6. 2014 do 06:00 hodin dne 10. 6. 2014 v chráněném venkovním prostoru stavby rodinného domu k prokazatelnému překročení hygienického limitu hluku o 3,7 dB, neboť výsledná naměřená hodnota ekvivalentní hladiny akustického tlaku A činila v noční době $L_{Aeq, 8h}$ = 70 ±1,3 dB, přičemž dle § 12 odst. 3 ve spojení s částí A přílohy č. 3 nařízení vlády činí hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru stavby v noční době $L_{Aeq, 8h}$ = 65 dB.

Shora popsaným jednáním účastník řízení naplnil znaky skutkové podstaty správního deliktu na úseku ochrany veřejného zdraví podle ust. § 92 odst. 1 zákona, za což se mu ukládá

POKUTA VE VÝŠI 10 000,- Kč
(slovy deset tisíc korun českých).

Účastník řízení je v souladu s § 79 odst. 5 správního řádu povinen nahradit náklady tohoto řízení, neboť jej vyvolal porušením své právní povinnosti. Náklady řízení se stanoví paušální částkou ve výši 1 000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých) dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška 520").

Pokuta a paušální částka náhrady nákladů řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet č. 19-2829111/0710, vedený u ČNB, variabilní symbol 70994234, specifický symbol 01268.

Odůvodnění:

Dne 9. 6. 2014 zahájili pověření zaměstnanci KHS kontrolu (státní zdravotní dozor) nad plněním povinnosti účastníka řízení jako vlastníka dráhy stanovené v § 30 odst. 1 zákona, tj. povinnosti zajistit technickými, organizačními a dalšími opatřeními v rozsahu stanoveném zákonem a nařízením vlády, aby hluk nepřekročil hygienické limity upravené nařízením vlády pro chráněný venkovní prostor stavby.

Výkon státního zdravotního dozoru byl zahájen akreditovaným měřením hluku z provozu na železniční dvoukolejné trati č. 171 směr Praha – Beroun, v úseku Černošice – Mokropsy, (dále též jen „železniční trať"). Měření bylo provedeno v době od 22:00 hodin dne 9. 6. 2014 do 22:00 hodin dne 10. 6. 2014 v chráněném venkovním prostoru stavby rodinného domu pověřenými pracovníky Zdravotního ústavu se sídlem v Ústí nad Labem, pracoviště Kolín, laboratoř č. 1388, akreditovaná Českým institutem pro akreditaci, o.p.s. (dále též jen „Zdravotní ústav"). Ti byli KHS přizváni ke kontrole dle § 88 odst. 5 zákona. Měření hluku proběhlo v chráněném venkovním prostoru stavby rodinného domu, a to 2 m od jeho zadní (východní) fasády. Mikrofon byl nasměrován k železničním kolejím, které se nacházejí ve vzdálenosti 15 m a 25 m od rodinného domu. Z měření byly vyloučeny veškeré jiné zdroje hluku nesouvisející s měřeným zdrojem.

Účastník řízení jako kontrolovaná osoba byl o zahájení kontroly informován dle § 88 odst. 3 zákona, a to dne 11. 6. 2014, kdy mu informace o zahájení kontroly č.j. KHSSC 27460/2014 ze dne 11. 6. 2014 byla doručena prostřednictvím veřejné datové sítě do jeho datové schránky.

Průběh měření a vyhodnocení jeho výsledků je obsaženo v protokolu Zdravotního ústavu o měření hluku v mimopracovním prostředí č. 47719/2014 ze dne 19. 6. 2014, který byl KHS doručen dne 30. 6. 2014. Z tohoto protokolu vyplývá, že akreditovaným měřením hluku z provozu na železniční trati, provedeným v chráněném venkovním prostoru stavby rodinného domu v noční době, tj. v době od 22:00 hodin dne 9. 6. 2014 do 06:00 hodin dne 10. 6. 2014, byla zjištěna výsledná hodnota ekvivalentní hladiny akustického tlaku A $L_{Aeq,8h}$ = 70 dB ± 1,3 dB. Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro noční dobu v chráněném venkovním prostoru stavby přitom dle § 12 odst. 3 ve spojení s částí A přílohy č. 3 nařízení vlády činí $L_{Aeq,8h}$ = 65 dB. Akreditovaným měřením hluku bylo tedy prokazatelně zjištěno, že v chráněném venkovním prostoru stavby rodinného domu byl hygienický limit hluku v noční době překročen o 3,7 dB. Účastník řízení tak prokazatelně porušil povinnost stanovenou v § 30 odst. 1 zákona, tj. povinnost zajistit technickými, organizačními a dalšími opatřeními v rozsahu stanoveném zákonem a nařízením vlády, aby hluk nepřekročil hygienické limity upravené nařízením vlády pro chráněný venkovní prostor stavby v § 12 odst. 3 ve spojení s částí A přílohy č. 3 nařízení vlády.

Všechna kontrolou učiněná zjištění jsou popsána ve výše cit. protokolu Zdravotního ústavu a v protokolu KHS o kontrole č.j. KHSSC 35258/2014 vyhotoveném dne 28. 7. 2014, tj. ve lhůtě stanovené v § 12 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád. Uvedené protokoly byly doručeny účastníku řízení prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 30. 7. 2014. Jelikož účastník řízení nepodal proti výše cit. protokolu o kontrole ve stanovené lhůtě námitky, přestože byl o tomto svém právu řádně poučen, byla kontrola ukončena v souladu s § 18 písm. a) kontrolního řádu marným uplynutím lhůty pro podání námitek stanovené v § 13 kontrolního řádu s přihlédnutím k pravidlům počítání času dle § 40 správního řádu, tj. dne 14. 8. 2014.

S ohledem na kontrolou zjištěný protiprávní stav spočívající v překročení hygienického limitu hluku v chráněném venkovním prostoru stavby v noční době vyzval správní orgán účastníka řízení k předložení písemné zprávy o prevenci tohoto nedostatku, a to ve lhůtě 14 kalendářních dnů ode dne doručení protokolu o kontrole účastníku řízení. Na žádost účastníka řízení ze dne 11. 8. 2014 správní orgán prodloužil stanovenou lhůtu do 5. 9. 2014, kdy účastník řízení požadovanou zprávu správnímu orgánu skutečně doložil.

Účastník řízení prostřednictvím písemné zprávy informoval správní orgán o investiční akci „Optimalizace trati Černošice (včetně) – Beroun (mimo)", v jejímž rámci dojde k výměně svršku a spodku, obnově vozového parku dopravců a k aplikaci kolejnicových absorbérů hluku (tzv. bokovnic) v některých úsecích. Termín zahájení realizace stavby se předpokládá v březnu 2018. Před realizací optimalizace trati v daném úseku se dle sdělení účastníka řízení počítá s omezením propustnosti železniční trati v souvislosti s realizací předcházející etapy optimalizace trati v úseku Praha Smíchov (mimo) – Černošice (mimo). V letech 2016 až 2018 pak údajně budou vybrané vlaky (např. rychlíky ve směru České Budějovice nebo vybrané nákladní vlaky) odkloněny po železniční trati přes Rudnou u Prahy, tj. mimo obec Černošice. Naplnění tohoto opatření lze dle mínění účastníka řízení předpokládat v období let 2016-2018. Účastník řízení v písemné zprávě dále uvedl, že v rámci přípravy nejbližší kampaně opravného broušení kolejnic (2015, resp. 2016) zvažuje zařazení předmětného traťového úseku k přebroušení, které by mělo stávající hlukovou zátěž snížit dle jeho odhadu o 3 až 4 dB.

Na základě učiněných skutkových zjištění přistoupil správní orgán k vydání příkazu č.j. KHSSC 53202/2014 ze dne 10. 11. 2014, kterým uznal účastníka řízení odpovědným za správní delikt podle § 92 odst. 1 zákona a uložil mu pokutu ve výši 10 000,- Kč, kterou při samé spodní hranici zákonné sazby stanovil právě s přihlédnutím k součinnosti poskytnuté účastníkem řízení správnímu orgánu (viz výše) jako polehčující okolnosti. Správní orgán dále rozhodl, že účastník řízení je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen nahradit náklady tohoto řízení, neboť jej vyvolal porušením své právní povinnosti. Zároveň poskytl účastníku řízení poučení, že podle § 150 odst. 3 správního řádu lze proti tomuto příkazu podat odpor do 8 dnů ode dne jeho oznámení podáním učiněným u správního orgánu.

Dne 10. 11. 2014 byl příkaz doručen účastníkovi řízení prostřednictvím veřejné datové sítě do jeho datové schránky a dne 18. 11. 2014 od něj správní orgán obdržel proti tomuto příkazu včasně podaný odpor. **Podle § 150 odst. 3 správního řádu se včasným podáním odporu příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení.**

V podaném odporu účastník řízení zejména namítá, že měření provedené od 22:00 hodin dne 9. 6. 2014 do 6:00 hodin dne 10. 6. 2014 reprezentuje pouze nahodile vybraný časový úsek, a tudíž dle jeho názoru nezohledňuje změny v nákladní dopravě v týdenním, měsíčním nebo ročním cyklu. Tvrdí, že v průběhu týdenní doby může docházet k výkyvům v rozsahu nákladní dopravy až o 50%. Účastník řízení poukazuje na skutečnost, že železniční trať v daném úseku byla budována ve druhé polovině 19. století, kdy v jejím ochranném pásmu neexistovala většina současné obytné výstavby a v ochranném pásmu drah bylo možné stavět jiné než drážní stavby pouze s povolením drážního správního orgánu a s povinnostmi vycházejícími z tehdy platných právních předpisů. Účastník řízení též namítá, že nemá možnost podstatně ovlivnit stav provozovaných kolejových vozidel, jelikož má povinnost nabídnout všem dopravcům s platnou licencí kapacitu dráhy až do jejího vyčerpání. Dále informuje správní orgán o tom, že dle Future Noise Policy, Zelené knihy Evropské unie z roku 1996, je hodnota ekvivalentní hladiny akustického tlaku A $L_{Aeq,\ 24h}$ = 65 - 70 dB vzhledem k zdravotnímu riziku krátkodobě únosná.

Ke shora cit. námitkám účastníka řízení uvedeným v podaném odporu KHS uvádí následující:

V reakci na námitku poukazující na nahodilost časového úseku, v němž bylo akreditované měření hluku provedeno, KHS připomíná, že měření hluku, (jde-li o noční dobu, kdy bylo překročení hygienického limitu hluku zjištěno), proběhlo v chráněném venkovním prostoru stavby v době od 22:00 hodin dne 9. 6. 2014 do 06:00 hodin dne 10. 6. 2014, kdy akreditovaná laboratoř provádějící měření zjišťovala počet vlaků projíždějících předmětným úsekem po dobu 8 na sebe navazujících hodin v souladu s požadavkem stanoveným v § 12 odst. 1 nařízení vlády. Výsledná hladina akustického tlaku A tak byla stanovena pro celou noční dobu (8 hod) mezi 22:00 a 06:00 hodinou, tj. v souladu s § 34 odst. 2 zákona. S ohledem na výše uvedené skutečnosti lze tedy shrnout, že akreditovaná laboratoř postupovala jak v souladu s platnými právními předpisy, tak i v souladu s Metodickým návodem pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí Č.j.: HEM-300-11.12.01-34065 ze dne 11. 12. 2001, (dle něhož se při měření hluku z dopravy na veřejných komunikacích měření provádí tak, aby bylo možno stanovit výslednou hladinu pro celou noční dobu). Z cit. ustanovení zákona a nařízení vlády tedy jednoznačně vyplývá, že účastník řízení jako vlastník dráhy je povinen zajistit plnění hygienických limitů hluku z provozu na železniční trati po celou noční dobu. Jelikož však výsledky akreditovaného měření hluku v chráněném venkovním prostoru stavby prokázaly, že hygienický limit hluku z provozu na měřeném úseku železniční trati stanovený pro noční dobu byl překročen, nemá na toto prokazatelné zjištění žádný vliv skutečnost, že v jiných dnech může být tento hygienický limit hluku dodržován.

Správní orgán dále konstatuje, že na povinnost zajistit plnění hygienických limitů hluku stanovených nařízením vlády pro chráněné prostory definované v § 30 odst. 3 zákona nemá žádný vliv ani vývoj výstavby vedoucí k vytvoření současného stavu a vzniku chráněných prostor v okolí měřeného železničního úseku, na nějž účastník řízení v podaném odporu rovněž poukazuje. Jelikož § 30 odst. 1 zákona stanoví účastníkovi řízení jako vlastníkovi dráhy shora cit. povinnost bez ohledu na jakékoli další skutečnosti, byl účastník řízení v době provedeného měření hluku bez dalšího povinen plnění hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru stavby zajistit; ten však tuto svoji povinnost, jde-li o noční dobu, prokazatelně porušil (viz výše).

Ohledně námitky účastníka řízení, že stav kolejových vozidel projíždějících po daném úseku železniční trati nemůže podstatně ovlivnit, správní orgán znovu připomíná, že účastník řízení jako vlastník dráhy je nositelem povinnosti stanovené v § 30 odst. 1 zákona a k dosažení plnění hygienických limitů hluku je povinen učinit všechna vhodná opatření. Správní orgán účastníka řízení upozorňuje na skutečnost, že nelze-li při provozu daného úseku železniční tratě hygienické limity z vážných důvodů dodržet, může účastník řízení tento úsek provozovat jen na základě povolení vydaného správním orgánem na jeho návrh. Žádost o vydání časově omezeného povolení přitom musí splňovat náležitosti stanovené v § 31 odst. 1 zákona a účastník řízení musí prokázat, že hluk bude omezen na rozumně dosažitelnou míru (definovanou v § 31 odst. 1 větě třetí zákona). Žádost dle § 31 odst. 1 zákona tak musí obsahovat zejména výčet chráněných prostor, kde je hygienický limit překračován, spolu s uvedením počtu osob exponovaných nadlimitnímu hluku, popis vážných důvodů, pro které není hygienický limit hluku možné dodržet, dále hodnotu hluku, která se žádá povolit nad rámec hygienického limitu, návrh doby platnosti povolení, doklad o tom, že hluk z provozu daného úseku železniční tratě bude omezen na rozumně dosažitelnou míru podle návrhu protihlukových opatření, detailní harmonogram realizace protihlukových opatření, odhadovanou výši nákladů na jejich realizaci a vyhodnocení jejich účinnosti a hodnocení zdravotních rizik vyhodnocující dopady překračování hygienického limitu na zdraví exponovaných osob.

Dále správní orgán upozorňuje na skutečnost, že účastníkem řízení zmiňovaná Zelená kniha Evropské unie z roku 1996 je pro členské státy Evropské unie dokumentem pouze doporučující

povahy, tj. zavazuje členské státy jen k tomu, aby při tvorbě vlastních vnitrostátních právních předpisů k doporučením v ní obsaženým přihlížely. Tato Zelená kniha tak v žádném případě nestojí nad platnou vnitrostátní právní úpravou, neboť se nejedná o právní předpis vyšší právní síly než zákon České republiky. V právním řádu České republiky je hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru stavby v noční době ($L_{Aeq,\ 8h}$ = 65 dB) upraven v § 12 odst. 3 a části A přílohy č. 3 nařízení vlády, které je prováděcím právním předpisem k § 30 odst. 1 zákona. Tato vnitrostátní právní norma je tak na území České republiky, na rozdíl od účastníkem řízení citované Zelené knihy Evropské unie, bez dalšího obecně závazná.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti nezbývá správnímu orgánu ohledně námitek účastníka řízení uvedených v podaném odporu než konstatovat, že žádná z namítaných skutečností nemůže účastníka řízení jako vlastníka dráhy zbavit povinnosti zajistit technickými, organizačními a dalšími opatřeními v rozsahu stanoveném zákonem a nařízením vlády, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené nařízením vlády pro chráněný venkovní prostor stavby, která je stanovena k ochraně veřejného zdraví právním předpisem na území České republiky obecně závazným.

Podle ust. § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i neprospěch toho, komu má být povinnost uložena, a podle ust. § 52 správního řádu jsou účastníci řízení povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení.

Jelikož na základě shromážděných důkazů měl správní orgán i nadále za to, že skutkový stav věci je dostatečně zjištěn, vyrozuměl účastníka řízení o tom, že je připraven ve věci rozhodnout, o jeho procesních právech v tomto řízení a o možnostech jejich uplatnění. Učinil tak oznámením o pokračování ve správním řízení č.j. KHSSC 56122/2014 ze dne 27. 11. 2014, které bylo doručeno účastníku řízení do jeho datové schránky dne 28. 11. 2014.

Správní orgán všechny uvedené skutečnosti hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že účastník řízení se v rozsahu skutkové podstaty citované výše ve výroku skutečně dopustil porušení povinnosti stanovené tamtéž citovanými ustanoveními platných právních předpisů k ochraně veřejného zdraví; za to mu jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví v řízení z moci úřední tímto rozhodnutím ukládá pokutu podle § 92 odst. 1 zákona. K uložení pokuty přistoupil správní orgán proto, že zkoumáním materiální stránky správního deliktu, spočívajícího v porušení výše citované povinnosti výše popsaným opomenutím jednání ze strany účastníka řízení, dospěl k jednoznačnému závěru, že toto porušení bylo způsobilé vyvolat závažný protiprávní následek v podobě ohrožení veřejného zdraví; bylo tedy správním orgánem shledáno za společensky škodlivé.

Při rozhodování o uložení pokuty a její výši přihlédl správní orgán podle ust. § 93 odst. 1 zákona zejména k závažnosti, způsobu, době trvání a následkům protiprávního jednání.

Ke způsobu a závažnosti protiprávního jednání:

Účastník řízení se dopustil v době od 22:00 hodin dne 9. 6. 2014 do 06:00 hodin dne 10. 6. 2014 správního deliktu spočívajícího v porušení povinnosti stanovené v § 30 odst. 1 zákona, a to tím, že provozem na železniční trati došlo v chráněném venkovním prostoru stavby rodinného domu k prokazatelnému překročení hygienického limitu hluku o 3,7 dB.

Pokud jde o dopad porušování povinnosti stanovené v § 30 odst. 1 zákona na zdraví obyvatel okolní obytné zástavby, je prokázáno, že hluk má mimo jiné řadu tzv. nespecifických účinků, kdy dochází k negativnímu ovlivnění funkcí různých systémů organismu, u hluku z dopravy je prokázán i vztah ke zvýšenému výskytu ischemické choroby srdeční a infarktu myokardu. V tomto konkrétním

případě, kdy jde o nadlimitní hluk ze železniční dopravy v noční době, se projevuje účinek hluku v rovině vysokého obtěžování hluku spojeného následně s poruchami spánku, s pocity nespokojenosti a rozmrzelosti, až s projevy vyčerpání organismu. Výsledná hodnota hladiny hluku, která prokazatelně převyšuje hygienický limit, vytváří podmínky pro ohrožení zdraví osob vlivem negativních účinků s expozicí nadlimitnímu hluku spojených. Účinky fyzikálního faktoru hluku působí komplexně negativně na neurovegetativní systém lidského organismu a jeho vyváženou funkci, a to z hledisek vegetativní reakce, hormonálních odpovědí, vnitřních biochemických reakcí. Může docházet ke zvýšení krevního tlaku, zrychlení srdečního pulsu, arytmiím, vasokonstrikci a změnám dýchání. Tyto účinky se projevují i v nižších hladinách hluku, nicméně s růstem intenzity hluku se také riziko vzniku onemocnění či nepříznivého účinku na zdraví osob adekvátně zvyšuje a v hladinách nad 65 dB se již považuje za významné a nepřijatelné. V roce 2009 byla vydána směrnice pro hluk v noční době „Night Noise Guidelines for Europe", kde jsou shrnuty dosavadní znalosti o účincích hluku na zdraví osob a byly doporučeny hladiny hluku pro noční dobu, které jsou z hlediska vlivu na zdraví při dlouhodobé expozici ještě přijatelné – jako cílové hladiny jsou doporučeny $L_{Aeq,8h} = 40$ dB, dočasně pak lze připustit hladiny hluku $L_{Aeq,8h} = 55$ dB. Pokud se tedy naměřená hodnota pohybuje v pásmu 60 – 70 dB v denní době a 50 - 60 dB v noční době, je tolerována a považována za ještě přijatelnou, i když představuje určité navýšení zdravotních rizik; při jejím dalším zvýšení však zdravotní rizika rychle narůstají a stávají se z hlediska vlivu na zdraví již nepřijatelnými.

K době trvání a následkům protiprávního jednání:
K době trvání protiprávního jednání spočívajícího v porušení povinnosti specifikované ve výroku tohoto rozhodnutí, správní orgán uvádí, že kontrolou nebyly zjištěny skutečnosti, na základě kterých by bylo možné usuzovat o konkrétní délce trvání kontrolou zjištěných skutečností v době před provedeným měřením hluku. Časová stránka skutkové podstaty správního deliktu uvedeného v tomto rozhodnutí je proto pro účely tohoto správního řízení omezena na dobu od 22:00 hodin dne 9. 6. 2014 do 06:00 hodin dne 10. 6. 2014, kdy bylo akreditované měření hluku provedeno.

K následku protiprávního jednání uvedeného v tomto rozhodnutí, jehož se účastník řízení dopustil, správní orgán uvádí, že mu není známo, že by výše specifikovaným porušením povinnosti účastníka řízení došlo ke vzniku škodlivého následku v podobě poškození zdraví fyzických osob, nicméně správní orgán je toho názoru, že není podstatné, zda k poškození zdraví dojde, ale že účastník řízení riziku jeho vzniku nezamezil, ač k tomu byl podle výše citovaných ustanovení platných právních předpisů povinen. Překračování hygienických limitů totiž představuje stav ohrožení veřejného zdraví, při němž nelze poškození zdraví fyzických osob vyloučit.

Při stanovení výše sankce přihlédl správní orgán jako k polehčujícím okolnostem jednak k tomu, že vznik škodlivého následku v podobě poškození zdraví fyzických osob v důsledku výše specifikovaného porušení povinnosti účastníka řízení nebyl prokázán, jednak i k tomu, že účastník řízení předložil správnímu orgánu písemnou zprávu s návrhem řešení protiprávního stavu, které by v horizontu dvou až tří let mohlo vést k jeho úplnému odstranění, tj. ke snížení hlukové zátěže na úroveň trvale nepřekračující stanovené hygienické limity.

S ohledem na skutečnost, že správní řízení, z nějž vzešlo toto rozhodnutí, bylo prokazatelně vyvoláno porušením povinnosti účastníka řízení, přistoupil správní orgán s ohledem na ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu k uložení povinnosti k náhradě nákladů tohoto řízení jeho účastníku. Výše náhrady nákladů řízení byla v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky 520 stanovena paušální částkou ve výši 1 000,- Kč.

Na základě uvedených skutečností bylo rozhodnuto, jak ve výroku rozhodnutí uvedeno jest.

Poučení:

Podle ust. § 81 a násl. správního řádu účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí k Ministerstvu zdravotnictví České republiky prostřednictvím správního orgánu, který rozhodnutí vydal. Lhůta pro podání odvolání počíná běžet dnem následujícím po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí účastníkovi řízení. Dle § 17 odst. 3 a odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, je dokument doručen do datové schránky okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí oprávněná osoba, nejpozději však desátým dnem ode dne, kdy byl dokument do datové schránky dodán.

JUDr. Ivo Krýsa, Ph.D., LL.M.
ředitel