

Městský úřad Černošice
Odbor přestupků
pracoviště - Podskalská 19
120 00 Praha 2

ID datové schránky: u46bwy4
E-mail: podatelna@mestocernosice.cz

Vyřizuje: [redacted]
Telefon: **221 982 810**, fax: **221 982 807**
Sp. zn.: **S-MUCE 6439/2021 OP** [redacted]
Naše č. j.: **MUCE 152792/2021 OP** [redacted]
V Praze dne 21. září 2021

Obviněný
Ing. Andrej Babiš

[redacted]
[redacted]
zastoupený zmocněncem:

[redacted]
[redacted]
ID datové schránky: fbpg89d

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Černošice, Odbor přestupků (dále jen „správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 25 odst. 1 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o střetu zájmů“), ve věci oznámení Transparency International – Česká republika, o.p.s., IČ: 27215814, ze dne 20. 1. 2021, o skutečnostech nasvědčujících spáchání **trvajícíchho přestupku** dle ustanovení § 23 odst. 1 písm. b) zákona č. 159/2006 Sb., kterého se dopouští veřejný funkcionář Ing. Andrej Babiš, [redacted], tím, že jako veřejný funkcionář ovládá právnické osoby, které jsou provozovatelem rozhlasového vysílání nebo vydavatelem periodického tisku, a to prostřednictvím svěřenských fondů AB private trust I, a AB private trust II, do nichž byly vyčleněny všechny kmenové akcie společnosti AGROFERT, a.s., jež je ovládající osobou společnosti Londa spol. s r.o., která je provozovatelem rozhlasového vysílání, dále ovládající osobou společnosti MAFRA, a.s., která je vydavatelem periodického tisku, dále ovládající osobou společnosti Stanice O, a.s., která je provozovatelem televizního vysílání, a ovládající osobou společnosti MAFRA Print, a.s., která byla vydavatelem periodického tisku (dále jen "Oznámení"), **po provedeném správním řízení** a dle ustanovení § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), **rozhodl takto:**

- I. **Účastník řízení – obviněný Ing. Andrej Babiš**, [redacted] (dále také „obviněný“, nebo „Zakladatel“, nebo „Obmyšlený“),

je vinen

ze spáchání přestupku podle ustanovení § 23 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů, kterého se dopustil úmyslně tím, že v **rozporu s ustanovení § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů**, jako veřejný funkcionář, poslanec Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, po uplynutí lhůty dle ustanovení § 4a odst. 2 zákona o střetu zájmů, dnem 20. 12. 2017, byl v době od 27. 11. 2018 do 22. 4. 2021 ovládající osobou právnické osoby LONDA spol. s r.o., IČ 49241931, která byla v uvedené době provozovatelem rozhlasového vysílání, dále ovládající osobou právnické osoby Stanice O, a.s., IČ 26509911, která byla v uvedené době provozovatelem televizního vysílání, dále ovládající osobou právnické osoby MAFRA, a.s., IČ 45313351, která byla v uvedené době vydavatelem periodického tisku, a ovládající osobou právnické osoby MAFRA Print, a.s., IČ 07323441, která byla v období od 27. 11. 2018 do 30. 4. 2019 vydavatelem periodického tisku.

- II. Za spáchání uvedeného přestupku **správní orgán obviněnému ukládá** v souladu s ustanovením § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), a podle ustanovení § 23 odst. 3 písm. b) zákona o střetu zájmů, **správní trest pokutu** ve výši **250 000,- Kč** (slovy dvěstěpadesát tisíc korun českých).
- III. **Správní orgán obviněnému** se dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které **správní orgán** hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých).

Uložená pokuta dle výrokové části II. je podle ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, **splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

Ve stejné lhůtě ukládá **správní orgán** povinnost obviněnému uhradit **náhradu nákladů řízení** dle výrokové části III.

Správní orgán obviněného dále **poučuje**, že je podle ustanovení § 25 odst. 2 zákona o střetu zájmů, povinen uvedené částky **uhradit** ve výše stanovené době, bezhotovostní **úhrnnou platbou** na příjmový účet Městského úřadu Černošice (číslo účtu 19-0388063349/0800, konstantní symbol 0379, variabilní symbol **4201000844**) nebo poštovní poukázkou typu A (číslo účtu 19-0388063349/0800, konstantní symbol 0379, variabilní symbol **4201000844**, IBAN CZ 25 0800 0000 1903 8806 3349 SWIFT CODE BIC GIBACZPX), popřípadě s výše uvedenými údaji na pokladně Městského úřadu Černošice, pracoviště Podskalská 19, Praha 2.

Odůvodnění:

Dne 20. 1. 2021 podala společnost Transparency International - Česká republika, o. p. s., se sídlem Sokolovská 260/143, Praha 8, IČ: 27215814 (dále jen "Oznamovatel"), uvedené Oznámení, ve kterém uvádí, že pachatel uvedeného přestupku je poslancem Parlamentu České republiky, a uvedeného přestupku se dopouští od 21. 10. 2017, tedy po celou dobu výkonu funkce veřejného funkcionáře dosud. Dále připomíná, že **správní orgán** ve věci tohoto přestupku již vedl **správní řízení** a vydal dne 21. 1. 2019 v této dřívější věci rozhodnutí, které odvolací **správní orgán**, Krajský úřad Středočeského kraje (dále jen "odvolací **správní orgán**") na základě odvolání zmocněnce obviněného (dále jen „zmocněnec“) dne 20. 3. 2019 zrušil a věc vrátil k novému projednání, po němž **správní orgán** vydal dne 1. 8. 2019 rozhodnutí, proti kterému zmocněnec opět podal odvolání. Na základě tohoto odvolání odvolací **správní orgán** řízení v předmětné věci zastavil, neboť, jak ve svém výroku uvedl, spáchání přestupku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

Pro stanovení dalšího postupu k vyřízení Oznámení **správní orgán** primárně posuzoval, zda jde o skutek, který již byl v rámci předcházejícího **správního řízení** projednán a bylo o něm rozhodnuto, či nikoli, tedy zda jde o skutek trvajících, na který se ustanovení § 77 zákona o odpovědnosti za přestupky uplatní až po ukončení jeho páčání, či zda jde o skutek, který již byl při dřívějším **správním řízení** s obviněným projednán.

Podle ustanovení § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky, trvajících přestupek je takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.

K posouzení, zda oznámený skutek je tímž skutkem, který trvá i po ukončeném dřívějším **správním řízení** s obviněným po dřívějším rozhodnutí **správního orgánu** ze dne 1. 8. 2019, **správní orgán** použil příslušné rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 243/2008, dle kterého *Pro posouzení toho, zda jde o týž skutek, je podstatné, že o něj jde nejen při naprostém souladu v jednání i následku, ale také v případě úplné shody alespoň v jednání při rozdílném následku, stejně jako v případě úplné shody alespoň v následku při rozdílném jednání.*

Dle Oznámení je obviněný po ukončeném dřívějším správním řízení z pozice zakladatele a jediného obmyšleného AB private trust I, svěřenského fondu, IČ: 07197233, a AB private trust II, svěřenského fondu, IČ: 07197268, i nadále údajně ovládající osobou společnosti AGROFERT, a.s., jež je jediným akcionářem společnosti MAFRA, a.s., IČ: 45313351, která je vydavatelem periodického tisku, a která byla v období od 16. 8. 2018 do 1. 5. 2019 jediným akcionářem společnosti MAFRA Print, a.s., IČ: 07323441, která byla vydavatelem periodického tisku, a dále může být osobou ovládající společnost LONDA spol. s r.o., IČ: 49241931, jež je provozovatelem rozhlasového vysílání, a společnosti Stanice O, a. s., IČ: 26509911, jež je provozovatelem televizního vysílání, čímž v období po právní moci rozhodnutí správního orgánu ze dne 1. 8.2019 i nadále porušuje ustanovení § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů, a dopouští se tak přestupku podle ustanovení § 23 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů.

Dle pravomocného rozhodnutí správního orgánu ze dne 1. 8. 2019, kterým bylo v předcházejícím správním řízení o dříve projednávaném skutku rozhodnuto, odvolací správní orgán pravomocně rozhodl, že spáchání přestupku podle ustanovení § 23 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů, kterého se měl dopustit obviněný tím, že jako veřejný funkcionář, poslanec Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, je v rozporu s ustanovením § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů, v době od 21. 12. 2017 ovládající osobou právnické osoby LONDA spol. s r.o., IČ: 492411931, která je provozovatelem rozhlasového vysílání, dále ovládající osobou právnické osoby Stanice O, a.s., IČ: 26509911, která je provozovatelem televizního vysílání, a ovládající osobou právnické osoby MAFRA, a. s., IČ: 45313351, která je vydavatelem periodického tisku. Dle výroku tohoto rozhodnutí, kterým bylo řízení zastaveno podle ustanovení § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, nebylo obviněnému zavinění přestupku prokázáno (konečný výrok rozhodnutí odvolacího správního orgánu, list č. 172 spisové dokumentace).

Jak je zřejmé z obsahu Oznámení a uvedeného pravomocného rozhodnutí správního orgánu ze dne 1. 8. 2019, obviněný je podle Oznámení podezřelý ze spáchání skutku, jehož znakem je naprostý soulad v následku jednání, neboť je podezřelý z ovládnutí společností provozujících rozhlasové a televizní vysílání, a vydávání periodického tisku, ale při částečně rozdílném jednání, neboť mimo ovládnutí společností MAFRA, a.s., IČ: 45313351, LONDA spol. s r.o., IČ: 49241931, a Stanice O, a.s., IČ: 26509911, je podezřelý také z ovládnutí společnosti MAFRA Print, a.s., IČ: 07323441, která byla v oznámeném období vydavatelem periodického tisku (dále společně také "Mediální společnosti").

Oznámené jednání obviněného má podle uvedeného judikátu Nejvyššího soudu znaky trvajících přestupků podle ustanovení § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť podle uvedené shody dříve posuzovaného skutku a oznámeného skutku jde shodou jednání i následku, tedy o stejný skutek, který obviněný vyvolal a následně jej udržuje.

Vzhledem k uvedenému dílčímu závěru, že jde o trvajících přestupek, správní orgán shledal, že bude povinen z úřední povinnosti věc projednat, neboť podle rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 A 164/2002-44 *Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu.* Jak je dále v uvedeném rozsudku uvedeno *Pokaždé, kdy se správní orgán dozví, že protiprávní stav je delikventem pořád udržován, tj. že stále nedošlo k ukončení trvajících jiného správního deliktu, počne vždy běžet nová subjektivní lhůta k uložení pokuty, resp. k zahájení řízení o uložení pokuty.*

Z uvedených důvodů správní orgán před zahájením řízení podle ustanovení § 4 odst. 2 správního řádu, poučil zmocněnce o právu obviněného požádat podle ustanovení § 4 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky, o projednání oznámeného přestupku v disciplinárním řízení podle jiných zákonů. Toto poučení zmocněnec převzal dne 25. 1.2021.

Protože odvolací správní orgán ve svém výroku o vině obviněného v předcházejícím správním řízení (list č. 172) neshledal, že by jednání obviněného nebylo přestupkem, nebo že skutek se nestal nebo jej nespáchal obviněný (v tomto případě by důvod pro zastavení řízení byl § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky), přistoupil správní orgán ke shromažďování podkladů k projednání skutku.

Správní orgán k projednání skutku požádal dne 26. 2.2021 podle ustanovení § 75 zákona o odpovědnosti za přestupky, příslušné státní orgány o zaslání dokumentů, které by měly skutečný stav oznámené věci objasnit.

Při porovnání vyžádaných dokumentů s dokumenty vyžádanými pro potřebu uvedeného dřívějšího ukončeného správního řízení správní orgán shledal, že v jejich obsahu nedošlo od jejich vyhotovení ke změnám. Jak dále uvedené opatřené dokumenty potvrzují, dříve vykonávaná forma a způsob jednání obviněného nadále pokračuje.

S opatřenými dokumenty byl zmocněnec seznámen dne 24. 3. 2021. Po jejich prostudování zmocněnec sdělil dne 9. 4. 2021 správnímu orgánu, že o projednání oznámeného přestupku v disciplinárním řízení podle jiného zákona nežádá, neboť žádný orgán nemá právo jej znovu projednávat.

Vzhledem k tomu, že zmocněnec obviněného dle ustanovení § 4 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky, nepožádal o projednání věci v disciplinárním řízení podle jiných zákonů, správní orgán zahájil v uvedené věci z úřední povinnosti správní řízení doručením oznámení o zahájení řízení zmocněnci dne 22. 4. 2021. Na základě obsahu opatřených dokumentů správní orgán neshledal za nutné k objasnění skutečného stavu věci projednání věci při ústním jednání, neboť shledal, že při svém rozhodování bude vycházet z obsahu opatřených dokumentů od státních orgánů. Zmocněnce s tímto stavem a s uvedenými judikáty v oznámení o zahájení řízení seznámil, a současně jej poučil o jeho právu žádat podle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, nařízení ústního jednání. Touto písemností jej dále seznámil s konkrétními důkazy listinami, založenými ve spisové dokumentaci, které budou podkladem při rozhodování v projednávané věci, s možností se s nimi seznámit před vydáním rozhodnutí, a s možností uplatnit svá práva podle zákona o odpovědnosti za přestupky a podle správního řádu (listy č. 399 a 400).

Dokumenty s jejichž obsahem byl zmocněnec seznámen při nahlížení do spisu dne 29. 4.2021:

- Oznámení o zahájení řízení o přestupku a předvolání zmocněnce obviněného k ústnímu jednání sp. zn. S-MUCE 47663/2018 OP/Vys, a doručenka - listy č. 170 a 171 (dále Důkaz č. 1).
- Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, čj. 117665/2019/KUSK, o odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Černošice ze dne 1. 8. 2019, čj. MUCE 25049/2019 OP/Vys, s vyznačením právní moci - listy č. 172 až 179 (dále Důkaz č. 2).
- Odpověď Kanceláře Poslanecké sněmovny ze dne 1. 3.2021 k žádosti Městského úřadu Černošice o součinnost (potvrzení doby výkonu funkce veřejného funkcionáře obviněným) - list č. 184 (dále Důkaz č. 3).
- Sdělení Městského soudu v Praze ze dne 5. 3.2021 k žádosti Městského úřadu Černošice o součinnost (k obsahu statutu AB private trust II, svěřenského fondu, IČ 07197268) - list č. 186 (dále Důkaz č. 4).
- Sdělení a zaslání písemnosti Městského soudu v Praze ze dne 8. 3.2021 k žádosti Městského úřadu Černošice o součinnost (kopie rejstříkového spisu společnosti MAFRA Print, a.s., IČ: 07323441) - listy č. 188 až 295 (dále Důkaz č. 5).
- Sdělení Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 3.2021 k žádosti Městského úřadu Černošice o součinnost (sdělení o zaslání listin, týkajících se AB private trust I, svěřenského fondu, IČ: 07197233) - list č. 297 (dále Důkaz č. 6).
- Doručené písemnosti od Krajského soudu v Ostravě dne 17. 3.2021 k žádosti Městského úřadu Černošice o součinnost (písemnosti týkající se AB private trust I, svěřenského fondu, v předmetné době) - listy č. 298 až 350 (dále Důkaz č. 7).
- Úplný výpis z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, obchodní firmy AGROFERT, a.s., IČ: 26185610 - listy č. 351 až 364 (dále Důkaz č. 8).
- Úplný výpis z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, obchodní firmy Stanice O, a.s., IČ: 26509911 - listy č. 365 až 370 (dále Důkaz č. 9).

- Úplný výpis z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, obchodní firmy LONDA, spol. s r. o., IČ: 49241931 - listy č. 371 až 373 (dále Důkaz č. 10).
- Úplný výpis z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, obchodní firmy MAFRA, a.s., IČ: 45313351 - listy č. 375 až 386 (dále Důkaz č. 11).
- Statut svěřenského fondu AB private trust I, svěřenský fond (písemnost doručená Městskému úřadu Černošice ke stejné věci obviněného projednané za období od 21. 12. 2017 do 26. 11. 2018 trvání přestupku, vedené pod čj. S-MUCE 47663/2018 OP/Vys) - listy č. 387 až 396 (dále Důkaz č. 12).

Vzhledem k tomu, že dne 26. 11. 2018 bylo zahájeno správní přestupkové řízení ve věci trvajících přestupků obviněného v období od 21. 12. 2017, a předmět tohoto řízení nebyl do vydání rozhodnutí změněn, bylo následné správní řízení ve věci uvedeného trvajících přestupků na základě Oznámení zahájeno pro následující období trvání přestupku, tedy od 27. 11. 2018 (den následující po dni zahájení předcházejícího správního řízení téhož dosud trvajících skutku) do dne 22. 4. 2021 (den převzetí oznámení o zahájení řízení v předmětné uvedené věci zmocněncem).

Dne 22. 7. 2021 správní orgán na základě vyhodnocení výše uvedených důkazů doplnil pro úplnost podklady pro rozhodnutí dvěma důkazy listinami, které provedl mimo ústní jednání.

Jedná se o:

- Výpis z Veřejného rejstříku a Sbírký listin, vedeného Ministerstvem spravedlnosti České republiky, obchodní firmy MAFRA, a.s., IČ: 45313351 - strana 1 - 4 a titulní strana Výroční zprávy společnosti MAFRA, a.s., za rok 2018, - listy č. 456 až 459 (dále Důkaz č. 13).
- Výpis z Veřejného rejstříku a Sbírký listin, vedeného Ministerstvem spravedlnosti České republiky, obchodní firmy MAFRA, a.s., IČ: 45313351 - strana 1 - 4 a titulní strana Výroční zprávy společnosti MAFRA, a.s., za rok 2019, - listy č. 460 až 463 (dále Důkaz č. 14).

Vyrozumění o doplnění důkazů a zaslání těchto důkazů k seznámení zmocněnci provedl správní orgán dne 22. 7. 2021. Dokumenty byly zmocněnci doručeny dne 28. 7. 2021.

Dne 22. 7. 2021 správní orgán zaslal zmocněnci před vydáním tohoto rozhodnutí usnesení o určení lhůty k provedení úkonů účastníka řízení podle ustanovení § 36 správního řádu, kterou na základě žádosti zmocněnce správní orgán prodloužil do 17. 8. 2021.

Posouzení obsahu jednotlivých důkazů

Při posuzování uvedených důkazů správní orgán vycházel z ustanovení § 51 odst. 1 správního řádu. Uvedené důkazy č. 1 až č. 14 jsou listiny vydané soudy České republiky nebo jinými státními orgány. Podle ustanovení § 53 odst. 2 správního řádu, listiny vydané soudy České republiky nebo jinými státními orgány nebo orgány územních samosprávních celků v mezích jejich pravomoci, jakož i listiny, které jsou zvláštními zákony prohlášeny za veřejné, potvrzují, že jde o prohlášení orgánu, který listinu vydal, a není-li dokázán opak, potvrzují i pravdivost toho, co je v nich osvědčeno nebo potvrzeno.

Na základě uvedeného ustanovení správní orgán nemá pochybnost o platnosti obsahu uvedených důkazů, a proto zjištěný stav věci na základě uvedených důkazů považuje za stav věci, o němž nemá důvodné pochybnosti.

V dále uvedeném odůvodnění, správní orgán uvádí vybrané skutečnosti obsažené v jednotlivých důkazech a bodech dokumentů, které jsou jednotlivě i v souvislostech s dalšími ustanoveními rozhodující pro učiněný úsudek o zavinění předmětného přestupku obviněným. V odůvodnění správní orgán dále uvádí i další zákonem stanovené náležitosti rozhodnutí podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu. Pro přehlednost odůvodnění jsou významné skutečnosti pro učiněný výrok správního orgánu podtrženy.

Důkaz č. 1:

Oznámení o zahájení řízení o přestupku a předvolání zmocněnce obviněného k ústnímu jednání sp. zn. S-MUCE 47663/2018 OP/Vys, a doručení - listiny č. 170 a 171

Obsah listiny č. 171 dokumentuje původní předmět předcházejícího správního řízení a den převzetí oznámení o zahájení předcházejícího řízení ve věci předmětného trvajících přestupku zmocněncem obviněného, tj. dne 26. 11. 2018. Tímto dnem správní orgán zahájil projednání předmětného trvajících přestupku, jehož předmět dokumentuje důkaz č. 2.

Důkaz č. 2:

Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, čj. 117665/2019/KUSK, o odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Černošice ze dne 1. 8. 2019, čj. MUCE 25049/2019 OP/Vys, s vyznačením právní moci - listiny č. 172 až 179

Dle obsahu listin č. 172 až 179 odvolací správní orgán dne 26. 9. 2019 pravomocně rozhodl o konečném znění předmětu věci předcházejícího správního přestupkové řízení, zahájeného dne 26. 11. 2018, kterým byl přestupek podle ustanovení § 23 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů, kterého se měl dopustit obviněný Ing. Andrej Babiš, nar. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], jak již bylo výše popsáno, a dále, kterým také na základě odvolání proti rozhodnutí správního orgánu tento orgán rozhodl o zastavení řízení ve věci předcházejícího řízení podle ustanovení § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

Důkaz č. 3:

Odpoověď Kanceláře Poslanecké sněmovny ze dne 1. 3. 2021 k žádosti Městského úřadu Černošice o součinnost (potvrzení doby výkonu funkce veřejného funkcionáře obviněným) - listina č. 184

Obsahem listiny je sdělení příslušného státního orgánu o době platného mandátu obviněného jako poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Listina potvrzuje, že obviněný měl platný mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a to v době od 26. 10. 2013 do 26. 10. 2017, a dále v době od 21. 10. 2017, a tento mandát trvá, proto je tedy osobou dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o střetu zájmů, na kterou se vztahují příslušná ustanovení tohoto zákona.

Dle ustanovení čl. II odst. 6 zákona č. 14/2017 Sb., se zákazy a omezení podle § 4a zákona o střetu zájmů, nevztahují na veřejného funkcionáře, který zahájil výkon veřejné funkce přede dnem nabytí účinnosti tohoto ustanovení, tj. před 1. 9. 2017 (veřejně dostupná informace, částka 5, ze dne 25. 1. 2017, Sbírky zákonů České republiky). Na obviněného se tedy ustanovení § 4a zákona o střetu zájmů, vztahují až v období od jeho znovuzvolení poslancem Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, tedy od 21. 10. 2017 dosud. Podle ustanovení § 4a odst. 2 zákona o střetu zájmů, byl obviněný povinen ukončit svou účast nebo členství v právnické osobě, která je provozovatelem rozhlasového nebo televizního vysílání nebo vydavatelem periodického tisku, bez zbytečného odkladu poté, co začal vykonávat svou funkci, nejpozději však do 60 dnů ode dne zahájení výkonu funkce.

Protože zákon o střetu zájmů neobsahuje ustanovení o počítání lhůt, správní orgán v případě lhůty stanovené § 4a odst. 2 zákona o střetu zájmů, stanovil počátek páčání uvedeného přestupku podle ustanovení § 605 odst. 1 občanského zákoníku, podle kterého lhůta nebo doba určená podle dnů počíná dnem, který následuje po skutečnosti rozhodné pro její počátek.

Na základě tohoto ustanovení správní orgán stanovil dobu zahájení páčání uvedeného přestupku. Jestliže výkon veřejné funkce obviněný zahájil dnem 21. 10. 2017, konec 60 denní lhůty, v rámci které měl obviněný splnit zákonnou povinnost dle uvedeného ustanovení § 4a odst. 2 zákona o střetu zájmů, připadl na den 20. 12. 2017.

Podle uvedené úvahy proto byl počátek trvajících přestupku obviněného podle ustanovení § 23 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů, v rámci dřívějšího již pravomocně ukončeného správního řízení stanoven dnem 21. 12. 2017.

Vzhledem k tomu, že předcházející projednané období trvání tohoto přestupku od 21. 12. 2017 (zahájení páčání přestupku) do dne 26. 11. 2018 (zahájení předcházejícího řízení) bylo

pravomocně ukončeno, a podle ustanovení § 77 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, nikdo nemůže být obviněn z přestupku za skutek, o němž již bylo v jiném řízení proti téže osobě pravomocně rozhodnuto, správní orgán stanovil k projednání dobu trvání předmětného přestupku na základě Oznámení ode dne následujícího po dni zahájení předcházejícího řízení, tedy ode dne 27. 11. 2018, neboť období od tohoto dne trvání přestupku nebylo předmětem projednání, posuzování a rozhodnutí správního orgánu.

Protože řízení bylo zahájeno dne 22. 4. 2021, je předmětem současného projednání trvání skutku období od 27. 11. 2018 do dne zahájení řízení dne 22. 4. 2021, tedy období necelých 2 let a 5 měsíců.

Důkaz č. 4:

Sdělení Městského soudu v Praze ze dne 5. 3.2021 k žádosti Městského úřadu Černošice o součinnost (k obsahu statutu AB private trust II, svěřenského fondu, IČ 07197268) - listina č. 186.

Obsah listiny potvrzuje, že od 27. 11. 2018 do dne vyhotovení sdělení dne 5. 3.2021 nebylo Městskému soudu v Praze doručeno žádné podání týkající se změn ve svěřenském fondu AB private trust II, svěřenský fond, IČ: 07197268, a nadále jsou platné dokumenty listin založení fondu, které si správní orgán vyžádal pod sp. zn. S-MUCE 47663/2018/OP/Vys.

Na základě tohoto sdělení správní orgán posoudil obsah těchto listin doručených v rámci předcházejícího řízení. Vzhledem k tomu, že správce tohoto svěřenského fondu ode dne 3. 2. 2017 na základě smlouvy s obviněným nadále disponuje 5 ks hromadných akcií, nahrazujících 63 ks kmenových akcií právnické osoby AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, čímž nedisponuje podílem na hlasovacích právech v této právnické osobě větším než 40%, není tedy jeho ovládající osobou ve smyslu zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních společnostech a družstvech, ve znění platném v předmětném období (dále jen "zákon o obchodních korporacích"). Z tohoto důvodu se správní orgán posuzováním obsahu statutu AB private trust II, svěřenského fondu, dále nezabýval.

Důkaz č. 5:

Sdělení a zaslání písemnosti Městského soudu v Praze ze dne 8. 3.2021 k žádosti Městského úřadu Černošice o součinnost (kopie rejstříkového spisu společnosti MAFRA Print, a.s., IČ: 07323441) - listiny č. 188 až 295.

Obsah listiny č. 193 potvrzuje, že jediným akcionářem uvedené společnosti MAFRA Print, byla společnost MAFRA, a.s., IČ: 45313351, která tedy byla ve smyslu zákona o obchodních korporacích ovládající osobou uvedené společnosti MAFRA Print po celou dobu její existence. Podle obsahu listiny č. 201 má tento akcionář, mimo jiné, právo na podíl na zisku, který valná hromada podle hospodářského výsledku schválí k rozdělení mezi akcionáře. Dle výpisu ze živnostenského rejstříku (listina č. 229), bylo s platností ode dne zápisu společnosti do obchodního rejstříku, tj. od 16. 8. 2018, předmětem podnikání uvedené společnosti MAFRA Print, mimo jiné, také vydavatelské činnosti, polygrafická výroba, knihařské a kopírovací práce. Dle vložky z obchodního rejstříku (listina č. 269) společnost MAFRA Print zanikla sloučením dne 1. 5.2019, a její jmění přešlo dle projektu fúze sloučením na nástupnickou společnost MAFRA, a.s., IČ: 45313351.

Obsah tohoto důkazu potvrzuje, že právnická osoba MAFRA Print, a.s., IČ: 07323441, byla v době od 16. 8. 2018 do 30. 4. 2019 vydavatelem periodického tisku.

Důkaz č. 6:

Sdělení Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 3.2021 k žádosti Městského úřadu Černošice o součinnost (sdělení o zaslání listin, týkajících se AB private trust I, svěřenského fondu, IČ: 07197233) - list č. 297

Obsahem listiny je sdělení soudce Krajského soudu v Ostravě o jeho rozhodnutí o vyhovění žádosti správního orgánu o zaslání požadovaných dokumentů. Jde o průvodní dopis, po jehož doručení byly požadované dokumenty následně samostatně správnímu orgánu doručeny. Jde o dokument, formálně doplňující následující důkaz č. 7.

Důkaz č. 7:

Doručené písemnosti od Krajského soudu v Ostravě dne 17. 3. 2021 k žádosti Městského úřadu Černošice o součinnost (písemnosti týkající se AB private trust I, svěřenského fondu, v předmětné době) - listy č. 298 až 350.

Obsahem tohoto důkazu jsou ustanovení Statutu svěřenského fondu AB private trust I., svěřenský fond (dále jen "Statut"), rozhodnutí o změně v odstavci 3.1, písm. b) Statutu, platné od 6. 3. 2018 dosud, tedy také po předmětnou dobu, dále čestná prohlášení správce tohoto fondu, opis smlouvy o zřízení tohoto fondu, včetně čestných prohlášení protektorů tohoto fondu, žádost o zápis tohoto fondu do evidence svěřenských fondů, a platný výpis tohoto svěřenského fondu. Statut dále obsahuje ustanovení o účelu založení tohoto svěřenského fondu, době jeho trvání, majetku, osobách obmyšlených a plnění v jejich prospěch, informačních právech obmyšlených, správci fondu a jeho právech a povinnostech, radě protektorů, doručování a komunikaci, změnách statutu, zániku fondu, a místě a rozhodném právu, kterým se tento fond řídí.

Z obsahu důkazu č. 7:

Opis smlouvy o zřízení svěřenského fondu AB private trust I. svěřenský fond (listiny č. 320 a 321)

Dokument v bodě A potvrzuje, že se obviněný jako zakladatel rozhodl vytvořit uvedený svěřenský fond, a dle bodu B touto smlouvou svěřuje správu tohoto fondu správci Ing. Zbyňku Průšovi, narozenému [REDAKCE]. Dle bodu 1.1. jej pověřil plněním povinností podle zákona a ustanovení Statutu tohoto fondu s tím, že bude jednat s péčí řádného hospodáře a osobně.

Čestné prohlášení svěřenského správce (listina č. 298)

Bod a) svěřenský správce prohlašuje: jsem ve smyslu ustanovení § 4 odst. 4 písm. c) zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, skutečným majitelem Svěřenského fondu, tj. osobou, která má fakticky nebo právně možnost vykonávat přímo nebo nepřímo rozhodující vliv v tomto svěřenském fondu. Listina potvrzuje mimo jiné nepřímý vliv svěřenského správce na činnost Svěřenského fondu, tedy, že jeho rozhodovací činnost je v některých případech podmíněna, či ovlivněna, což potvrzují některá dále uvedená ustanovení Statutu.

Statut svěřenského fondu AB private trust I., svěřenský fond IČ: 07197233 - znění ze dne 6. 3. 2018, platné i po celé předmětné období (listiny č. 310 až 319)

Bod (A) Zakladatel vykonává funkci člena vlády České republiky, přičemž se tedy na něj má podle § 4a zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, zejména potom jeho novely provedené zákonem č. 14/2017 Sb. (dále jen "Novela") uplatnit zákaz být mimo jiné společníkem nebo ovládající osobou provozovatele rozhlasového nebo televizního vysílání anebo vydavatele periodického tisku, a současně se obchodní korporace, v nichž vlastní on sám nebo jím ovládaná osoba podíl představující alespoň 25% (dvaceti pěti procentní) účast, mají uplatnit zákazy a omezení podle § 4b a 4c Novely (ustanovení § 4a, 4b nebo 4c Novely dále jen "Omezení obchodních společností"). Obviněný tímto ustanovením potvrzuje svůj vlastnický podíl v uvedených společnostech, který označuje za větší než 25%, a je si vědom zákonného zákazu být mimo jiné společníkem nebo ovládající osobou provozovatele rozhlasového nebo televizního vysílání anebo vydavatele periodického tisku.

Bod (B) Zakladatel je jediným akcionářem společnosti AGROFERT, a.s., IČO: 26185610 (dále jen "Společnost A") a Syn Biol, a.s., IČO: 26014343 (dále jen "Společnost S"), obě se sídlem Pyšelská 2327/2, Chodov, 149 00 Praha 4 (Společnost A a Společnost S společně dále jen "Společnosti")... Obviněný potvrzuje, že v době podpisu tohoto statutu je vlastníkem Společností a jejich jediným akcionářem, tedy jediným vlastníkem akcií těchto společností.

Bod (E) ...Zakladatel vyčlení do již vytvořeného svěřenského fondu majetek tvořený akciemi, konkrétně 565 kusy kmenových akcií Společnosti A č. 1 až 565 ve formě na jméno o jmenovité hodnotě po 1.000.000 Kč, případně pěti hromadnými akciemi č. 1 až 5 tyto akcie nahrazujícími, a všemi 20 kusy kmenových akcií Společnosti S č. 1 až 20 ve formě na jméno o jmenovité hodnotě po 100.000 Kč (tyto akcie Společností dále jen "Vyčleněné Akcie"), a to na základě zvláštní smlouvy s prvním svěřenským správcem... Ustanovení potvrzují, že obviněný převod majetku tvořený akciemi provedl smluvně dohodnutým jednáním, tedy jednáním úmyslným.

2. Účel založení

2.1. Svěřenský fond je založen k soukromému účelu. Hlavním účelem Svěřenského fondu je správa Vyčleněných Akcií a jejich prostřednictvím celé Skupiny, a to po celou dobu trvání Svěřenského fondu, a následně vydání majetku ve Svěřenském fondu Zakladateli, případně dalším obmyšleným, a to vše v souladu s tímto statutem. Účelem založení je tedy správa Vyčleněných Akcií jinou osobou než vlastníkem akcií, a to pouze po dobu trvání Svěřenského fondu, a dále jejich následné vydání obviněnému.

3. Doba trvání

3.1. Správa Svěřenského fondu skončí ke dni, k němuž nastane dřívější z následujících skutečností

(b) Zakladatel nebude vykonávat funkci poslance v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky ani funkci člena vlády České republiky a doručí svěřenskému správci oznámení o ukončení správy Svěřenského fondu. Ustanovení tohoto článku potvrzují, že správa Vyčleněných Akcií bude vykonávána pouze po dobu určitou.

(c) jakékoli z Omezení obchodních společností bude zrušeno (tj. odpovídající normy nebo jakákoli z nich ztratí právní závaznost) a Zakladatel doručí svěřenskému správci oznámení o ukončení správy Svěřenského fondu. Doba trvání správy Svěřenského fondu podle tohoto ustanovení závisí na době trvání výkonu uvedené funkce poslance obviněným, nebo na době trvání omezení dle bodu (A), případně bude ukončena dříve v závislosti na vůli obviněného, kdy oznámí ukončení správy svěřenskému správci.

4. Majetek ve Svěřenském fondu

4.2. Svěřenský správce dbá na zachování Vyčleněných Akcií a vykonává práva s nimi spojená obezřetně.

Podle ustanovení § 1432 občanského zákoníku, který vysvětluje pojem "obezřetně", má svěřenský správce povinnost vykonávat práva spojená se svěřenými Vyčleněnými Akciemi se zřetelem k výnosu a předpokládanému zisku. Výkon práv podle tohoto ustanovení musí být výnosný a musí předpokládat zisk. Tento zisk, jak dále umožňuje ustanovení bodu 5.1., může svěřenský správce Obmyšlenému přiznat.

Protože podmínky vzniku a fungování svěřenských fondů upravuje právě občanský zákoník, je i toto ustanovení pro svěřenského správce závazné. Smlouvou jsou svěřenskému správci stanoveny obviněným pokyny, jak má být s jeho majetkem nakládáno, jak má být svěřenským správcem spravován. Svěřenský správce má tedy smluvně dohodnutou trvale stanovenou povinnost vytvářet prospěch obviněnému, což je podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o střetu zájmů, je jedna z možností, která obviněného při výkonu funkce veřejného funkcionáře ovlivňuje.

4.3. Vyčleněné Akcie nesmí být při správě Svěřenského fondu zcizeny jinak, než formou vydání majetku obmyšleným nebo v souladu s článkem 11.2. tohoto statutu. Ustanovení potvrzuje, že svěřený majetek není ve vlastnictví Svěřenského fondu ani svěřenského správce, pouze je svěřen ke správě a následnému vydání. Ustanovení tak potvrzuje, že obviněný převodem Vyčleněných Akcií do Svěřenského fondu se těchto akcií nezbavil, jak veřejně tvrdil, ale pouze jej předal do správy k pozdějšímu vydání zpět obviněnému.

4.4. Svěřenský správce není oprávněn schválit ani jiným způsobem umožnit:

(a) přeměnu, jíž by se účastnila některá ze Společností, pokud by se na přeměně účastnila nebo měla být nástupnickou osobou jiná obchodní korporace, která není členem Skupiny.

(b) zvýšení základního kapitálu některé ze Společností, pokud by všechny nově vydávané akcie dané Společnosti neměly být nabyty Zakladatelem, členem Skupiny nebo by neměly být vyčleněny do svěřenského fondu vytvořeného Zakladatelem. Obě ustanovení stanovují svěřenskému správci další trvalé povinnosti, resp. zákazy, což správní orgán posuzuje jako trvalý smluvně dohodnutý prvek ovládání svěřenského správce, resp. nastavení pravidel, podle kterých má svěřenský správce správu trvale vykonávat.

7. Svěřenský správce

7.1. Svěřenský fond má jednoho svěřenského správce, který jedná samostatně. Stane-li se svěřenským správcem obmyšlený, má Svěřenský fond dva svěřenské správce, kteří jednají společně. Toto ustanovení umožňuje obviněnému jmenování své osoby svěřenským správcem kdykoli a na jakoukoli dobu, a tuto funkci vykonávat, čímž se může stát osobou přímo ovládající Svěřenský fond a tím i přímo nakládat s právy spojenými s Vyčleněnými Akciemi. Tato možnost přichází reálně v úvahu například v případě pracovní neschopnosti prvního svěřenského správce k výkonu jeho funkce, např. z důvodu jeho závažnějšího onemocnění.

7.4. Svěřenského správce odvolává Rada protektorů.... Rada protektorů je personálně obsazena třemi osobami, z nichž jedna, je podle níže uvedeného čl. 8.5. rodinným příslušníkem obviněného, jak je dále uvedeno. Tímto je dána možnost obviněnému působit na rozhodnutí rady protektorů, kteří podle uvedeného čl. 8.2. udělují souhlas svěřenskému správci k jednání podle čl. 7.6, tedy k rozhodování, výkonu hlasovacích práv, a k dispozici s majetkem. Tyto činnosti svěřenského správce tedy ovlivňují osoby Rady protektorů, mezi nimiž je rodinný příslušník obviněného. Tímto je dána možnost prostřednictvím rodinného příslušníka ovlivnit rozhodujícím způsobem činnost svěřenského správce, neboť podle níže uvedeného čl. 8.3. bez souhlasu všech členů Rady protektorů svěřenský správce nemůže jednání podle čl. 7.6. uskutečnit.

7.5. Obmyšlený může odvolat svěřenského správce pouze, pokud porušuje pravidla správy nebo jiné své povinnosti při výkonu funkce svěřenského správce podle tohoto statutu nebo příslušných právních předpisů. Ustanovení potvrzuje možnost dohledu obviněného nad činností svěřenského správce a možnost obviněného rozhodujícím způsobem tuto činnost ovlivnit odvoláním osoby, která porušuje pravidla správy nebo jiné své povinnosti podle čl. 7.5., resp. její náhradou jinou osobou.

7.6. Svěřenský správce rozhoduje o nakládání s majetkem ve Svěřenském fondu, k přijetí následujících rozhodnutí nebo k následujícím právním jednáním se však vyžaduje předchozí souhlas Rady protektorů:

(a) rozhodnutí o naložení se ziskem Svěřenského fondu za relevantní účetní období,

(b) výkon hlasovacích práv spojených s Vyčleněnými Akciemi, případně j jiným vyčleněným majetkem ve Svěřenském fondu (je-li s ním hlasovací právo spojeno),

(c) jednorázová dispozice s majetkem ve Svěřenském fondu, jehož hodnota je vyšší než finanční limit stanovený rozhodnutím Rady protektorů, a

(d) opakovaná dispozice s majetkem ve Svěřenském fondu, pokud celková výše opakujících se transakcí sjednaných v průběhu 1 (jednoho) měsíce převyší finanční limit stanovený rozhodnutím Rady protektorů.

Ustanovení dokumentují, jaká právní ujednání může obviněný prostřednictvím souhlasu, či nesouhlasu rodinného protektora podle dále uvedeného čl. 8.3 rozhodujícím způsobem ovlivnit. Jde o zásadní otázky, které mohou mít rozhodující vliv na činnost Mediálních společností.

8. Rada protektorů

8.1. Dohled nad správou Svěřenského fondu vykonává rada protektorů (dále jen "Rada protektorů"). Rada protektorů má 3 (tři) členy.

8.2. Protektoři jsou oprávněni nahlížet do všech dokladů týkajících se Svěřenského fondu a požadovat po svěřenském správci jejich předložení, stejně jako podání vysvětlení týkající se výkonu správy Svěřenského fondu či sdělení dalších informací týkajících se Svěřenského fondu. Rada protektorů dále uděluje souhlas s jednáním uvedeným v čl. 7.6. tohoto statutu a vykonává další působnost svěřenou jí tímto statutem.

8.3. K přijetí rozhodnutí Rady protektorů se vyžaduje souhlas 3 (tři) Protektorů, přičemž poklesne-li jejich počet pod 3 (tři), není Rada protektorů usnášeníschopná, dokud není ustaven třetí Protektor. V případě jmenování a odvolání Protektora je Rada protektorů usnášeníschopná při účasti dvou Protektorů, přičemž k přijetí rozhodnutí se vyžaduje souhlas 2 (dvou) Protektorů.

8.4. Doba výkonu funkce Protektora je neomezená, končí zánikem správy Svěřenského fondu, odstoupením, odvoláním, omezením jeho svéprávnosti nebo osvědčením jeho úpadku. Funkce Protektora zaniká též, přijme-li Protektor výkon činnosti svěřenského správce Svěřenského fondu.

8.5. Prvními členy Rady protektorů jsou:

1) Mgr. Václav Knotek, [REDACTED]

2) JUDr. Alexej Bílek, [REDACTED]

3) paní Monika Babišová, [REDACTED].

8.6. Ukončí-li paní Monika Babišová výkon funkce Protektora, jmenuje na její místo dalšího Protektora obmyšlený, to platí obdobně pro zánik funkce takového dalšího Protektora a jeho nástupců v této funkci (dále jen "Rodinný Protektor"). Rodinného protektora odvolává obmyšlený. Ostatní Protektory jmenuje a odvolává Rada protektorů, jmenuje-li Rada protektorů na uvolněné místo nového Protektora v přiměřené lhůtě, nejpozději do 60 (šedesáti) dnů od zániku funkce Protektora, je obmyšlený oprávněn svolat zvláštní zasedání Rady protektorů za účelem jmenování chybějícího Protektora nebo Protektorů, přičemž na tomto zasedání má obmyšlený jeden hlas a je oprávněn rozhodovat o jmenování chybějícího Protektora nebo Protektorů. Pro tyto účely se hlas obmyšleného považuje za hlas Protektora ve smyslu čl. 8.3 tohoto statutu.

8.7. Není-li obsazena funkce Rodinného protektora, není rada protektorů oprávněna jmenovat nového Protektora dříve, než bude jmenován nový Rodinný protektor podle první věty předchozího článku tohoto statutu.

8.8. Obmyšlený je oprávněn odvolat též Protektora, který není Rodinným protektorem, pokud porušuje pravidla správy nebo jiné své povinnosti podle tohoto statutu nebo obecných právních předpisů.

Uvedená ustanovení čl. 8 dokumentují rozhodující vliv obviněného na personální obsazení Rady protektorů, kteří na základě svých pravomocí dle čl. 8.2 mohou ovlivňovat rozhodnutí svěřenského správce podle čl. 7.6. Vzhledem k tomu, že jedním z členů Rady protektorů je člen rodiny obviněného je zde vytvořen stav, který umožňuje obviněnému ovlivňovat rozhodování Rady protektorů, a tím také svěřenského správce, neboť k výkonu rozhodnutí svěřenského správce o nakládání se svěřeným majetkem podle čl. 7.6. je nutný souhlas také Rodinného protektora, kterého obviněný může usměrňovat, či mu přímo ukládat, jak má postupovat.

Důkaz č. 8:

Úplný výpis z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, obchodní firmy AGROFERT, a.s., IČ: 26185610 - listy č. 351 až 364

Obsah listiny potvrzuje, že právnická osoba AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, vydala 628 kmenových akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 1 000 000 Kč, a s těmito akciemi je spojen 100% podíl na hlasovacích právech a základním kapitálu této právnické osoby. Dále potvrzuje, že 565 ks kmenových akcií této právnické osoby (Vyčleněné Akcie), bylo vloženo do svěřenského fondu AB private trust I, svěřenský fond, a 63 ks kmenových akcií (Vyčleněné Akcie) této právnické osoby bylo vloženo do svěřenského fondu AB private trust II, svěřenský fond (list č. 362).

Důkaz č. 9:

Úplný výpis z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, obchodní firmy Stanice O, a.s., IČ: 26509911 - listy č. 365 až 370

Obsah listiny potvrzuje předmět podnikání právnické osoby Stanice O, a.s., IČ: 26509911, kterým je, mimo jiné i televizní vysílání (list. č. 365), a jejím jediným akcionářem je právnická osoba MAFRA, a.s., IČ: 45313351 (list. č. 368), s obchodním podílem 100% na základním kapitálu, splaceným ve výši 100% (list č. 369).

Na základě 100% podílu na základním kapitálu nakládá právnická osoba MAFRA, a.s., IČ: 45313351, s podílem na hlasovacích právech větším než 40%, a podle ustanovení § 74 a § 75 zákona o obchodních korporacích, byla tak v předmětné době ovládající osobou právnické osoby Stanice O, a.s., IČ: 26509911, která byla provozovatelem televizního vysílání, tedy právnickou osobou dle ustanovení § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů.

Důkaz č. 10:

Úplný výpis z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, obchodní firmy LONDA spol. s r. o., IČ: 49241931 - listy č. 371 až 373

Obsah listiny potvrzuje předmět podnikání právnické osoby LONDA spol. s.r.o., IČ: 49241931, kterým je, mimo jiné i rozhlasové vysílání (list. č. 371), a jejím jediným společníkem je právnická osoba AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, s obchodním podílem 100% na základním kapitálu, splaceným ve výši 100% (list č. 373).

Na základě 100% podílu na základním kapitálu nakládá právnická osoba AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, s podílem na hlasovacích právech větším než 40%, a podle ustanovení § 74 a § 75 zákona o obchodních korporacích, tak byla ovládající osobou právnické osoby LONDA spol. s.r.o., IČ: 49241931, která byla provozovatelem rozhlasového vysílání, tedy právnickou osobou dle ustanovení § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů.

Důkaz č. 11:

Úplný výpis z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, obchodní firmy MAFRA, a.s., IČ: 45313351 - listy č. 375 až 386

Obsah listiny potvrzuje, že jediným akcionářem právnické osoby MAFRA, a.s., IČ: 45313351, je právnická osoba AGROFERT, a.s., IČ: 26185610 (list č. 384), která má 100% podíl na základním kapitálu, a tento je splacený ve výši 100% (list č. 385).

Na základě 100% podílu na základním kapitálu nakládá právnická osoba AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, s podílem na hlasovacích právech větším než 40%, a podle ustanovení § 74 a § 75 zákona o obchodních korporacích, tak v předmětné době byla ovládající osobou právnické osoby MAFRA, a.s., IČ: 45313351, která byla dle důkazu č. 9 ovládající osobou právnické osoby Stanice O, a.s., IČ: 26509911. Protože právnická osoba AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, byla dle důkazu č. 9 ovládající osobou právnické osoby MAFRA, a.s., IČ: 45313351, a tato právnická osoba byla ovládající osobou právnické osoby Stanice O, a.s., IČ: 26509911, byla právnická osoba AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, také ovládající osobou právnické osoby Stanice O, a.s., IČ: 26509911, tedy právnické osoby dle ustanovení § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů.

Důkaz č. 12:

Statut svěřenského fondu AB private trust I, svěřenský fond (písemnost doručena Městskému úřadu Černošice ke stejné věci obviněného projednané za období od 21. 12. 2017 do 26. 11. 2018 trvání přestupku, vedené pod čj. S-MUCE 47663/2018 OP/Vys) - listy č. 387 až 396

Obsahem tohoto důkazu jsou ustanovení původního Statutu svěřenského fondu AB private trust II., svěřenský fond, jež se dle sdělení Městské osudy v Praze nezměnila, proto správce tohoto fondu disponuje i nadále 5 ks hromadných akcií, nahrazujících 63 ks kmenových akcií právnícké osoby AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, čímž nedisponuje podílem na hlasovacích právech v této právnícké osobě větším než 40%, a proto nebyl v předmětné době ovládací osobou této právnícké osoby ve smyslu zákona o obchodních korporacích.

Důkaz č. 13:

Výpis z Veřejného rejstříku a Sbírký listin, vedeného Ministerstvem spravedlnosti České republiky, obchodní firmy MAFRA, a.s., IČ: 45313351 - strana 1 - 4 a titulní strana Výroční zprávy společnosti MAFRA, a.s., za rok 2018, - listy č. 456 až 459.

Dle bodu I. 1. výroční zprávy "Přehled o činnosti společnosti" hlavním předmětem podnikání společnosti Mafra, a.s. bylo v roce 2018 vydávání deníků Mladá fronta DNES, LIDOVÉ NOVINY a METRO, včetně navazujících činností (tj. zejména inzerce a distribuce), tiskárenská činnost v tiskárnách v Praze a Olomouci a činnost multimediální divize - zejména provozování serverů iDNES.cz a lidovky.cz

Obsah tohoto důkazu potvrzuje, že právnícká osoba MAFRA, a.s., IČ: 45313351, byla v roce 2018 vydavatelem periodického tisku, čímž byla právníckou osobou dle ustanovení § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů.

Důkaz č. 14:

Výpis z Veřejného rejstříku a Sbírký listin, vedeného Ministerstvem spravedlnosti České republiky, obchodní firmy MAFRA, a.s., IČ: 45313351 - strana 1 - 4 a titulní strana Výroční zprávy společnosti MAFRA, a.s., za rok 2019, - listy č. 460 až 463.

Dle bodu I. 1. výroční zprávy "Přehled o činnosti společnosti" hlavním předmětem společnosti Mafra, a.s. bylo v roce 2019 vydávání deníků MF DNES, LIDOVÉ NOVINY a METRO, a vydávání širokého portfolia časopisů (např. Harper's Bazar, Žena a život, Speed, Týdeník televize, TV Max, Tina, nebo Chvilka pro Tebe) včetně navazujících činností (tj. zejména inzerce a distribuce), tiskárenská činnost v tiskárnách v Praze a Olomouci a činnost multimediální divize - zejména provozování serverů iDNES.cz a lidovky.cz

Obsah tohoto důkazu potvrzuje, že právnícká osoba MAFRA, a.s., IČ: 45313351, byla v roce 2019 vydavatelem periodického tisku, tedy právníckou osobou dle ustanovení § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů.

Posouzení zavinění přestupku

Správní orgán primárně posuzoval, zda obviněný naplnil formální stránku uvedeného trvalého přestupku.

Podle důkazu č. 8 bylo 565 uvedených kmenových akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 1 000 000 Kč, se kterými byl spojen podíl na hlasovacích právech větší než 40%, bylo vloženo do Svěřenského fondu.

Na základě tohoto důkazu byl obviněný formálně osobou s vlivem v právnícké osobě AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, která byla podle uvedených důkazů ovládací osobou Mediálních společností, čímž naplnil formální stránku skutkové podstaty předmětného přestupku.

Materiální stránku předmětného přestupku správní orgán posuzoval podle ustanovení § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů, platného v předmětné době, dle kterého *Veřejný funkcionář uvedený v § 2 odst. 1 (zákon o střetu zájmů) nesmí být provozovatelem rozhlasového nebo televizního*

vysílání nebo vydavatelem periodického tisku ani společníkem, členem nebo ovládající osobou právnické osoby, která je provozovatelem rozhlasového nebo televizního vysílání nebo vydavatelem periodického tisku, a dále dle ustanovení § 1 a § 3 Hlavy II zákona o střetu zájmů. Správnost použití ustanovení uvedeného § 3 potvrzuje odstavec č. 131 nálezu Ústavního soudu zn. Pl.ÚS 4/17 ze dne 11. 2. 2020, dle kterého *Účel právní úpravy střetu zájmů je vymezen v § 1 a 3 zákona o střetu zájmů. Z těchto ustanovení je třeba vycházet při výkladu každého ustanovení zákona o střetu zájmů.* V odstavci č. 113 Ústavní soud dále uvádí *Podle zákona o střetu zájmů je povinností veřejného funkcionáře v situacích podle § 4 až 6 zákona o střetu zájmů stále pravidla pro střet stanovená § 3 zákona o střetu zájmů dodržovat.* K předmětnému ustanovení § 4a odst. 2 zákona o střetu zájmů dále uvádí: *Jde o důsledek řešení zvoleného zákonodárcem, spočívajícího v tom, že zákaz a omezení založil na postavení (vlastník, společník, člen, ovládající osoba), z čehož se nevyvratitelně presumuje možnost ovlivňování namísto dokazování skutečného vlivu.*

Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o střetu zájmů *Veřejný funkcionář je povinen zdržet se každého jednání, při kterém mohou jeho osobní zájmy ovlivnit výkon jeho funkce. Osobním zájmem se pro účely tohoto zákona rozumí takový zájem, který přináší veřejnému funkcionáři, osobě blízké veřejného funkcionáře, právnické osobě ovládané veřejným funkcionářem nebo osobou blízkou veřejného funkcionáře zvýšení majetku, majetkového nebo jiného prospěchu, zamezení vzniku případného snížení majetkového nebo jiného prospěchu nebo jinou výhodu; to neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý ve vztahu k neomezenému okruhu adresátů.*

Škodlivost jednání obviněného pro společnost, a tím naplnění materiální stránky předmětného přestupku podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o střetu zájmů, tedy dochází jednáním, při kterém mohou osobní zájmy obviněného, realizované na základě ustanovení uvedených bodů 4. Statutu svěřenským správcem, reálně ovlivnit výkon funkce veřejného funkcionáře, a dále je-li vytvořena možnost, aby obviněný byl přímo, či nepřímo ovládající osobou právnické osoby, která je provozovatelem rozhlasového nebo televizního vysílání nebo vydavatelem periodického tisku, tedy měl jakoukoli formou ve smyslu ustanovení § 74 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, rozhodující vliv v Mediálních společnostech. Jak je tedy zřejmé z uvedené judikatury, k naplnění škodlivosti jednání pro společnost tedy zákon nevyžaduje, aby obviněný rozhodující vliv vykonával, postačuje pouze, aby měl možnost jej vykonávat, a tento vliv v Mediálních společnostech přinášel v předmětném případě prospěch obviněnému, či jeho osobě blízké. Taktéž nestanovuje formu ovládnutí ani jeho intenzitu. Platí tedy, že může jít o formu i intenzitu jakoukoli, která reálně výkon funkce veřejného funkcionáře ovlivňuje.

Dle důkazu č. 3 obviněný v předmětné době byl osobou, která vykonávala funkci veřejného funkcionáře, a proto byl povinen podle ustanovení § 3 zákona o střetu zájmů, zdržet se při výkonu této funkce jednání, při kterém mohou jeho osobní zájmy ovlivnit výkon jeho funkce.

Jak bylo uvedenými důkazy č. 5, 9, 10 a 11 prokázáno, rozhodující vliv v Mediálních společnostech byl uskutečňován na základě podílu na hlasovacích právech, spojených s Vyčleněnými Akciemi právnické osoby AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, které spravoval svěřenský správce Svěřenského fondu, a které tvořily podíl na hlasovacích právech větší než 40%, a proto podle ustanovení § 74 a § 75 zákona o obchodních korporacích, správce tohoto fondu byl osobou s přímým rozhodujícím vlivem v Mediálních společnostech.

Podle důkazu č. 7 byla obviněnému dána možnost několika způsoby mít rozhodující vliv na správu Vyčleněných Akcií.

Možnost rozhodujícího vlivu v Mediálních společnostech byla dána tím, že dle ustanovení bodu 7.1. mohl sám sebe jmenovat svěřenským správcem, a tuto funkci vykonávat sám, či společně se svěřenským správcem, kterého jmenoval. Dále mohl tento rozhodující vliv realizovat dle bodu 7.6. možným vlivem na rozhodování Rodinného protektora, jehož souhlas byl podmínkou pro uskutečnění zásadních rozhodnutí svěřenského správce, a dle bodu 7.5. možností dohledu nad činností svěřenského správce, se kterou byla spojena možnost jeho odvolání. Možnost odvolat podle vlastní úvahy měl obviněný dále, dle bodu 8.6., jak rodinného protektora, tak dle bodu 8.8. také i nerodinného protektora.

Uvedené možnosti potvrzují obviněného jako osobu s rozhodujícím vlivem na činnost svěřenského správce i všech protektorů.

Uvedené body 7.1., 7.6. a 7.5. tedy potvrzují rozhodující vliv obviněného na činnost svěřenského správce i protektorů při správě Vyčleněných Akcií, tedy rozhodující vliv ve Svěřenském fondu.

Ustanoveními body 4., 7.1., 7.5., 7.6, 8.6 a 8.8 Statutu je dle správního orgánu tedy naplněna společenská škodlivost jednání obviněného pro společnost, tedy materiální stránka předmětného přestupku, neboť podmínkami podle ustanovení bodu 4. byl svěřenským správcem Svěřenského fondu vytvářen prospěch obviněnému, který jej při výkonu funkce veřejného funkcionáře mohl ovlivňovat, a podmínkami bodů 7.1., 7.5., 7.6, 8.6 a 8.8 bylo umožněno obviněnému mít rozhodující vliv na činnost Svěřenského fondu, zejména svěřenského správce, který prospěch obviněnému vytvářel, a který byl na základě podílu na hlasovacích právech, spojených s Vyčleněnými Akciemi, ovládající osobou Mediálních společností ve smyslu ustanovení § 74 odst. 1 zákona o obchodních korporacích. Svěřenský správce dále mohl uvedeným podílem na hlasovacích právech prosadit jmenování nebo odvolání většiny osob, které byly členy statutárního orgánu nebo osobami v obdobném postavení nebo členy kontrolního orgánu této právnické osoby právnické osoby AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, která byla ovládající osobou Mediálních společností (§ 75 odst. 1 zákona o obchodních korporacích).

Uvedenou možností ovládní Svěřenského fondu byla obviněnému vytvořena také možnost využití Mediálních společností k jiné výhodě ve smyslu § 3 odst. 1 zákona o střetu zájmů, než k majetkovému prospěchu, například k vedení mediálních kampaní, či ovlivňování veřejného mínění.

K naplnění skutkové podstaty předmětného přestupku je dle ustanovení § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky dále nutné naplnění také naplnění zákonem stanovené formy zavinění. Dle odstavce 1 uvedeného paragrafu *K odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.*

Protože zákon o střetu zájmů nestanovuje v ustanovení § 4a možnou formu ovládní těchto Mediálních společností, platí tedy, že může jít o formu jakoukoli, tedy formu přímou či nepřímou, která umožňuje ovládní uskutečňovat.

Ustanovení statutu svěřenského fondu dle důkazu č. 7, jsou dvoustrannou smlouvou, tedy byly vytvořeny projevem vůle také zakladatele tohoto fondu, tedy obviněným. Protože na základě těchto ujednání obviněný věděl, že má na základě smluvního ujednání ustanovením Statutu uvedený vliv ve Svěřenském fondu, a tím tedy i rozhodující vliv v Mediálních společnostech a dle bodu A) Statutu věděl o zákonném zákazu být mimo jiné společníkem nebo ovládající osobou provozovatele rozhlasového nebo televizního vysílání anebo vydavatele periodického tisku, posoudil správní orgán jeho předmětné jednání jako úmyslné, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť na základě smluvních ujednání se svěřenským správcem Svěřenského fondu věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.

Ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, upravuje pojem přestupku jako *společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*

Jak je zřejmé z výše uvedeného úsudku správního orgánu, obviněný svým jednáním naplňoval znaky skutku, který je v zákoně o střetu zájmů označen jako přestupek v ustanovení § 23 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů. Jeho škodlivost pro společnost je dle uvedeného posouzení značná, neboť jej spáchala osoba, která vykonávala a nadále vykonává funkci veřejného funkcionáře - poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, tedy funkci uvedenou v ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o střetu zájmů, a současně také vykonává funkci člena vlády, tedy funkci uvedenou v ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů, a je tedy osobou veřejností sledovanou a současně osobou reprezentující Českou republiku.

Jak je zřejmé z důkazů č. 13. a 14, rozsah možností využití Mediálních společností obviněným je značný, což dále zvyšuje škodlivost jednání obviněného.

Z uvedených důvodů posoudil správní orgán přestupek spáchaný obviněným jako přestupek pro společnost mimořádně škodlivý.

Protože obviněný dle provedeného dokazování naplnil znaky předmětného přestupku, tedy jak formální a materiální stránku předmětného přestupku, tak i formu jeho zavinění, je podle ustanovení § 13 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, pachatelem předmětného přestupku.

Na základě uvedeného posouzení správní orgán nemá pochybnost o tom, že obviněný předmětný přestupek zavinil, a proto rozhodl o jeho vině tak, jak je uvedeno ve výrokové části I.

Uplatněná práva obviněného

Jak již výše uvedeno, před zahájením řízení správní orgán podle ustanovení § 4 odst. 2 správního řádu, poučil zmocněnce o právu obviněného požádat podle ustanovení § 4 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky, o projednání oznámeného přestupku v disciplinárním řízení podle jiných zákonů. Toto právo zmocněnec neuplatnil.

Podle ustanovení § 36 správního řádu, uplatnil zmocněnec své právo vyjádřit své stanovisko k projednávané věci a učinit návrhy, ve třech písemnostech.

Dne 3. 5.2021 zmocněnec doručil správnímu orgánu své první vyjádření k projednávané věci, ve kterém namítl podjatost oprávněné úřední osoby [REDAKCE] v uvedené věci, tedy osoby oprávněné k projednání předmětné věci a vydání rozhodnutí. Tato námitka byla vypořádána usnesením (list č. 454) s tím, že jmenovaný nebyl shledán v předmětné věci podjatý.

Dále navrhl doplnit uvedené důkazy dalšími důkazy, a to výpovědí svědků Ing. Štěpána Košíka, předsedy představenstva MAFRA, a.s., Ing. Josefa Mráze, místopředsedy představenstva MAFRA, a.s., Ing. Petry Procházkové, zastupující AGROFERT, a.s., jako člen představenstva MAFRA, a.s., Mgr. Michala Hanáka, člena představenstva MAFRA, a.s., Jiřího Hrabáka, jednatele LONDA spol. s.r.o., a Štěpána Wolde, místopředsedu představenstva Stanice O, a.s., a to k prokázání skutečnosti, zda obviněný je provozovatelem rozhlasového nebo televizního vysílání nebo vydavatelem periodického tisku, či společníkem, členem nebo ovládající osobou právnické osoby, které je provozovatelem rozhlasového nebo televizního vysílání nebo vydavatelem periodického tisku, neboť tyto osoby údajně dokáží zodpovědět zásadní otázku, zda má obvinění na jejich činnost přímo či nepřímo rozhodující vliv a tedy, zda je ovládající osobou.

Jak je z výše uvedených shromážděných podkladů rozhodnutí zřejmé, posouzení zda obviněný porušuje ustanovení § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů, správní orgán provedl dle znění zákona o střetu zájmů platného v předmětné době, a dle obsahu uvedených dokumentů. Jakákoli svědecká výpověď je subjektivním vyjádřením každého jednotlivého svědka, a proto navržené svědecké výpovědi, které zjevně jsou pouze nepatrným vzorkem všech možných svědků, kteří by mohli svědectví o vlivu obviněného v Mediálních společnostech poskytnout, by uvedené osoby pouze potvrdili, jak ovládání předmětných společností ony vnímají, nikoli, jak ve skutečnosti mimo jejich vnímání ovládání předmětných společností skutečně probíhá. K úplnému zjištění přímého ovládání by bylo nutné vyslechnout jako svědky nejen současné statutární, ale i řídicí pracovníky ale i zaměstnance Mediálních společností, včetně těch, kteří v nich působili v dřívější době. Jen tak by bylo možné bezpečně zjistit, zda obviněný v předmětném období například přímo řídil, či neřídil konkrétní redaktora a dával, či nedával mu pokyny co má a co nemá zveřejňovat. Těmito svědeckými výpověďmi by však bylo objasněno pouze, zda obviněný přímo ovládá konkrétní osoby v předmětných právnických osobách, či nikoli. K objasnění, zda má možnost přímo, či nepřímo tyto osoby řídit, by těmito výpověďmi plně objasněno nemohlo být, neboť naplnění skutkové podstaty předmětného přestupku vyplývá z uvedených důkazů.

Protože podle ustanovení § 51 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky *K provedení důkazů lze užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci...*, z uvedeného důvodu

nadbytečnosti výpovědí pro jejich neúčelnost, správní orgán tuto, zmocněncem navrženou formu dokazování, neshledal vzhledem k uvedenému možnému výsledku dokazování, za nezbytnou k naplnění ustanovení § 3 správního řádu, neboť by byl zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jen u osob, které zmocněnec jako svědky navrhl.

S tímto závěrem byl také zmocněnec seznámen v rámci odůvodnění usnesení ze dne 22. 7. 2021 (list č. 465), které mu bylo doručeno dne 28. 7. 2021.

K uvedené věci zmocněnec, mimo uvedený návrh na provedení důkazů šesti svědeckými výpověďmi, sdělil správnímu orgánu k projednávané věci své stanovisko, dle kterého na základě oznámení Transparency International nemělo být zahájeno správní řízení, neboť tento přestupek již byl projednán a bylo o něm odvolacím správním orgánem pravomocně rozhodnuto dne 26. 9. 2019.

V části I., II. a IV. uvádí, že zahájení správního řízení v uvedené věci považuje za nezákonné, neboť jde o týž skutek, a o něm údajně pravomocně rozhodl odvolací správní orgán dne 26. 9. 2019, proto nemůže být opakovaně projednáván a o něm rozhodnuto (viz např. bod 34., list č. 413). Tímto tvrzení zmocněnec tedy tvrdí, že odvolací správní orgán rozhodl dne 26. 9. 2019 o skutku, který je v rámci tohoto řízení projednáván, tedy o skutku, který nebyl předmětem posuzování odvolacího správního orgánu.

Jak je již výše za pomoci soudních judikátů vysvětleno, trvajícím přestupek je možné projednávat tolikrát, kolikrát se správní orgán dozví o jeho trvání, a oznámené období trvání skutku ještě nebylo správním orgánem projednáno. U trvajících skutku tedy je ve smyslu zákona o odpovědnosti za přestupky projednáváno a posuzováno naplnění skutkové podstaty téhož skutku v různých, vzájemně se nepřekrývajících obdobích, a to až do doby ukončení posuzovaného skutku. Jak je zřejmé z provedeného dokazování, předmětný skutek trval i v celém posuzovaném období, tedy i v období po uvedeném rozhodnutí odvolacího správního orgánu.

Dle názoru správního orgánu je v rámci tohoto řízení projednáván trvajícím skutek, proto ustanovení § 77 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, které zakazuje pravomocně rozhodnuté skutky znovu projednávat a o nich rozhodovat, je možné na předmětný skutek aplikovat až po jeho ukončení. Do té doby je možné trvajícím přestupek opakovaně (vždy poté, co jej správní orgán zjistí, že pokračuje, a o období jeho trvání není vedeno správní řízení), projednávat a o něm rozhodovat (viz judikát Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 A 164/2002-44). Bližší vysvětlení je výše uvedeno v části vysvětlující důvody pro zahájení správního řízení.

V části II. v bodě 29. zmocněnec označuje poučení obviněného, učiněné správním orgánem v dokumentu oznámení o zahájení řízení, týkající se trvajících přestupku, jako naprosto nesrozumitelná a nesmyslná, navíc vystavěná na zcela zjevně nesprávných presumpcích, a to i přesto, že v tomto poučení byly použité části judikátů soudů ocitovány.

Zmocněncem použité argumenty proto správní orgán nemohl zohlednit, neboť skutek trval i po uvedeném pravomocném rozhodnutí odvolacího správního orgánu. Nejde tedy o jednorázový skutek, o kterém bylo pravomocně rozhodnuto, jak se domnívá zmocněnec, když aplikuje ustanovení § 77 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, týkající se skutků, které byly ukončeny, a tuto nesprávnou úvahu obšírně rozvíjí, když v bodě 30 uvádí Žádný skutek, který by byl přestupkem, proto rozhodně netrvá, ač ustanovení Statutu v předmětném období platila, jak bylo důkazy prokázáno, i v období po vydání pravomocného rozhodnutí odvolacího správního orgánu k dříve projednávané věci.

V bodě 31. této části dále podsouvá jako argument k nesprávnosti postupu správního orgánu nesprávnou interpretaci uvedeného rozhodnutí odvolacího správního orgánu, když uvádí Závěr správního orgánu o tom, že skutek, resp. přestupek, nadále trvá, přestože nebyl nikdy spáchán, je proto naprosto nesmyslný, až absurdní, neboť je v příkrém rozporu se závazným Pravomocným rozhodnutím II, kterým je správní orgán i v tomto řízení vázán. Uvádí tedy nebyl nikdy spáchán přičemž dle uvedeného rozhodnutí odvolacího správního orgánu (list č. 172), tento úřad rozhodl ...spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno. Jde tedy o nesprávnou interpretaci rozhodnutí, měnící význam tohoto rozhodnutí, a na základě této účelové změny zmocněnec návazně v dalších bodech široce argumentuje o nesprávnosti postupu správního orgánu a tuto údajnou nesprávnost zvyrazňuje.

V době 37. zmocněnec opakovaně nesprávně posuzuje otázku, zda předmětný skutek je trvajícím skutkem, či nikoli, když tvrdí: Aniž by chtěl obviněný jakkoli posuzovat a hodnotit výše

citované závěry NSS, konstatuje, že tyto na projednávanou věc jednoduše nedopadají, a nelze je tudíž v posuzovaném případě brát vůbec v potaz, neboť skutkový stav byl v tamním řízení (myšleno v předcházejícím řízení o témže dosud trvajícím skutku) zcela odlišný. Tento svůj názor pak obsírně za pomoci různých právních ustanovení dále rozvíjí a podporuje. Jak již bylo výše vysvětleno.

Jak je zřejmé z provedeného dokazování skutek formálně i fakticky pokračoval i v předmětném období. Tvzení zmocněnce jsou tedy zcela nelogická. Zmocněnec také v rámci řízení platnost uvedených judikátů nijak nezpochybnil. K uvedenému hodnocení správního orgánu tedy pouze uvedl svůj názor.

V části III. zmocněnec uvádí, že strany správního orgánu bylo výše popsaným způsobem porušeno právo obviněného na obhajobu, a to tím, že mu nebylo sděleno, na základě jakých již opatřených dokumentů, označených jako podklady rozhodnutí, shledal správní orgán za nepochybné, že obviněný předmětný přestupek spáchal, a proto nebude ústní jednání nařizovat.

Jak je zřejmé z ustanovení § 36 správního řádu, správní orgán má povinnost před vydáním rozhodnutí seznámit účastníky řízení s podklady rozhodnutí. Povinnost seznámit je s úvahami, jak ke svému předběžnému závěru dospěl, tedy učinit předběžné odůvodnění své úvahy, dle zákona správní orgán nemá. Sdělení správního orgánu zmocněnci bylo informací účastníkovi řízení pro vytvoření úsudku, co mu hrozí, podle kterého pak může přistoupit k dalšímu průběhu řízení například svými návrhy, případně k přiznání viny z přestupku ještě před vydáním rozhodnutí, nebo sdělením svých osobních poměrů pro potřebu zohlednění např. nízkých příjmů, či sdělení okolností skutku.

V oznámení o zahájení řízení byla zmocněnci dána možnost požádat o nařízení ústního jednání, kterou využil, ale k podání návrhu správního úkonu, který nebyl posouzen jako nezbytný, ke zjištění stavu věci, jak je výše uvedeno.

V další části, označené také III., jako přecházející část, zmocněnec dále namítá nesprávný postup oprávněné úřední osoby k projednání věci, která údajně shromažďuje důkazy výhradně v neprospěch obviněného, ač má shromažďovat také důkazy ve prospěch obviněného. Jak je zřejmé z popsaného průběhu řízení, byly shromážděny podklady, které měly objasnit, zda obviněný předmětný přestupek spáchal, či nikoli. V dokumentech pak bylo posuzováno, zda existují důkazy ve prospěch obviněného, či v jeho neprospěch. Vzhledem k tomu, že již tyto podklady pro zahájení řízení a následně provedené důkazy potvrzují spáchání předmětného přestupku obviněným, a důkazy, které by potvrzovali, že obviněný přestupek nespáchal, tyto podklady neobsahují, nemohl správní orgán tyto důkazy ve prospěch obviněného provést a k nim přihlídnout při svém rozhodování, zda obviněný přestupek spáchal, či nikoli. Také proto, že zmocněnec důkazy ve prospěch obviněného nenavrl k provedení, nemohl správní orgán v předmětné věci rozhodnout jinak, než je ve výrokové části I. uvedeno.

V části IV. zmocněnec opakuje svá tvrzení a argumentaci k údajné nezákonnosti zahájení řízení v uvedené věci, k čemuž se správní orgán výše již vyjádřil. Obšírnější vyjádření k této údajné nezákonnosti zaslal správní orgán Krajskému soudu Středočeského kraje na základě výzvy k vyjádření k žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, kterou zmocněnec u tohoto soudu podal (listy č. 475 až 479).

Dne 14. 5. 2021 podal zmocněnec druhou písemnost, ve které uplatnil námitku podjatosti také oprávněné úřední osoby [redacted] vedoucího odboru přestupků, tedy funkčně nejbližšího nadřízeného pracovníka oprávněné úřední osoby [redacted]. Námitka byla vypořádána usnesením (listy 451 až 453) s tím, že jmenovaný nebyl shledán podjatý.

Dne 16. 8. 2021 doručil zmocněnec správními orgány další námitku podjatosti, tentokrát námitku podjatosti všech pracovníků Městského úřadu Černošice, tedy i těch, kteří nejsou oprávněnými úředními osobami k projednání uvedené věci. Tato námitka nebyla taktéž shledána jako neoprávněná.

Před vydáním rozhodnutí správní orgán stanovil zmocněnci usnesením konečnou lhůtu k uplatnění práv účastníka řízení podle ustanovení § 36 správního řádu, kterou na základě žádosti zmocněnce prodloužil do 17. 8. 2021.

Na základě tohoto usnesení doručil zmocněnec dne 17. 8. 2021 správnímu orgánu další vyjádření obviněného, ve kterém, stejně jako v písemnosti doručené dne 3. 5. 2021, uvedl, mimo jiné, i již výše vypořádané názory.

Uvedl, že zahájení řízení v uvedené věci je nezákonným zásahem do práv obviněného, a z tohoto důvodu obviněný podal žalobu Krajskému soudu v Praze, dále pak názor, že v předmětné věci již bylo rozhodnuto odvolacím správním orgánem, neboť předmětný skutek není trvajícím přestupkem, a také se údajně nikdy nestal, což údajně potvrdil ve svém dřívějším rozhodnutí odvolací správní orgán ve svém výroku ...spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno. Podklady rozhodnutí považuje za nedostatečné k uznání obviněného vinným z předmětného přestupku. V postupu správního orgánu shledává porušení povinnosti zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, neboť tento sám údajně nezjišťoval, ani údajně neměl v úmyslu zjišťovat, okolnosti svědčící ve prospěch obviněného, ač, jak je zřejmé z uvedeného soupisu důkazů, ke zjištění stavu věci opatřil celkem 14 písemností.

V části C. se vyjádřil k předmětnému projednávanému skutku. Uvedl, že neexistuje nástroj, kterým by obviněný měl možnost, byť nepřímo, v rozhodném období uplatňovat rozhodující vliv v Mediálních společnostech. O nesprávnosti tohoto názoru zmocněnce svědčí provedené důkazy a dále uvedené hodnocení důkazů v souvislostech v části tohoto rozhodnutí "Posouzení zavinění přestupku". Dále uvedl, ...obviněný není ovládající osobou Mediálních společností, přičemž touto je společnost Agrofert. Obviněný dále doplňuje, jakkoli je tento údaj s ohledem na shora uvedené pro toto řízení již nepodstatný, že obviněný není ani ovládající osobou společnosti Agrofert, neboť touto je Ing. Zbyněk Průša, který vykonává vlastnická práva k akciím společnosti Agrofert, a s nimiž je spojen 90% podíl na hlasovacích právech ve společnosti Agrofert, a který mu umožňuje jmenovat a odvolat většinu členů představenstva a dozorčí rady společnosti Agrofert, přičemž Ing. Zbyňka Průšu, jakožto fyzickou osobu, již dále ovládat nelze. Toto tvrzení, jak je zřejmé z provedeného dokazování, není zcela pravdivé. Pravdivé je pouze to, že uvedená vlastnická práva vykonává Ing. Zbyněk Průša. Není zde však uvedena důležitá skutečnost, a to, že jmenovaný je svěřenským správcem, který je pod výše popsáním vlivem na základě ustanovení Statutu, dle kterých obviněný sice není osobou vykonávající vlastnická práva k Vyčleněným akciím, ale tuto možnost dle čl. 7.1. má. Nezakládá se tedy na pravdě, že Ing. Zbyňka Průšu již nelze dále ovládat. Mimo tuto možnost ovládnutí svěřenského správce může obviněný podle ustanovení statutu čl. 7.1. kdykoli vykonávat vlastnická práva k Vyčleněným akciím společně se současným svěřenským správcem, či sám v případě, že svěřenského správce odvolá a sebe svěřenským správcem stanoví. Tvrzení uvedená v odstavcích 78., 80. a 81. tedy neodpovídají ustanovení Statutu.

V odstavci 60. části C. navrhl k provedení jako důkazy aktuální výpisy Mediálních společností, společnosti Agrofert, a obou svěřenských fondů z evidence skutečných majitelů. Tyto dokumenty správní orgán jako důkazy neprovedl, protože to nebylo nezbytné pro zjištění stavu věci, neboť z jejich obsahu nelze zjistit, kdo byl v předmětném období ve smyslu zákona o střetu zájmů ovládající osobou Mediálních společností. Zápis těchto údajů dále není ve smyslu zákona č. 37/2021 o evidenci skutečných majitelů, ve znění platném v předmětném období (dále jen "zákon o evidenci skutečných majitelů"), rozhodnutím jiného správního orgánu, či soudu, kterým by byl správní orgán povinen se řídit. Dle předloženého dokumentu Úplný výpis z evidence skutečných majitelů vedené Krajským soudem v Ostravě, oddíl SF, vložka 313, týkající se subjektu AB private trust I, svěřenský fond, je obviněný zaevidován jako "koncový příjemce", nikoli jako "osoba s koncovým vlivem" ve smyslu ustanovení § 2 písm. d) zákona o evidenci skutečných majitelů, která dle tohoto ustanovení může bez pokynů jiného přímo nebo nepřímo uplatňovat rozhodující vliv v právnické osobě (v uvedeném svěřenském fondu) nebo na správu právního uspořádání.

Podle ustanovení § 23 odst. 1 zákona o evidenci skutečných majitelů je řízení o zápisu údajů do evidence skutečných majitelů řízením o zápisu na návrh, ke kterému navrhovatel přikládá písemnosti podle vlastní úvahy. Jak ale provedené důkazy potvrdily, obviněný bez pokynů uplatňuje ustanovení Statutu rozhodující vliv ve Svěřenském fondu, jehož svěřenský správce

je osobou s rozhodujícím vlivem v Mediálních společnostech. V evidenci skutečných majitelů tedy u obviněného, dle výsledku provedeného dokazování podle ustanovení Statutu Svěřenského fondu, chybí údaj o tom, že současně je i osobou s koncovým vlivem.

Navržený dokument je tedy důkazem o nesprávnosti zápisu v evidenci skutečných majitelů, který by měl být podle ustanovení § 42 odst. 1 zákona o evidenci skutečných majitelů předmětem oznámení soudu, k zahájení řízení o nesrovnalosti, pokud se rozhodnutí v předmětné věci stane pravomocným.

Na základě uvedené zákonné úpravy mohou být údaje v evidenci skutečných majitelů změněny na základě zjištění nesrovnalosti v této evidenci jiným správním orgánem, a proto zmocněncem navržené dokumenty nemohou být důkazem o tom, že obviněný není ovládací osobou Mediálních společností, jak v odstavci 65. zmocněnec tvrdí.

V reakci na tvrzení v odstavci 67. správní orgán dále uvádí, že zavinění předmětného přestupku podle míry zisku pocházejícího z činností Mediálních společností jak je zřejmé z výše uvedeného textu neposuzoval. Jak je dále zřejmé z provedeného dokazování a uvedeného odůvodnění, správní orgán při svém rozhodování taktéž nepřihlížel k závěrům auditu Evropské komise. Svě závěry opírá pouze o provedené dokazování.

Na základě uvedeného posouzení argumentů a návrhů zmocněnce správní orgán nevyhověl jeho návrhu na zastavení řízení v uvedené věci, nebo přerušení řízení na dobu do ukončení řízení o žalobě, kterou podal u Městského soudu v Praze, a které požadoval v písemnosti ze dne 17. 8.2021, neboť, jak je zřejmé z uvedených judikátů soudů, řízení bylo zahájeno v souladu se zákonem.

Určení druhu správního trestu a jeho výměry

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán vycházel z ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Povaha a závažnost uvedeného přestupku je dána jeho následkem, kdy porušením ustanovení § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů, obviněný mohl s pomocí vlivu v Mediálních společnostech ovlivňovat veřejné mínění např. o své osobě, ale i o osobách, které působí ve veřejných funkcích v jiných politických stranách, čímž porušoval zájem chráněný uvedeným ustanovením § 4a odst. 1.

Tento závěr správního orgánu koresponduje se závěrem Ústavního soudu v odstavci č. 129 uvedeného nálezu, kde tento soud uvádí *Neméně významné je riziko zneužití veřejné funkce nepřímo ("neformálním" způsobem), kdy veřejný funkcionář s ohledem na své postavení může ovlivňovat či neutralizovat další osoby, ať již působí v jiných veřejných funkcích, ve veřejné správě či soukromém sektoru, příslibem určitých výhod, které jim z titulu své funkce může poskytnout, nebo naopak hrozbou negativních důsledků, které by mohla případná "nespolupráce" mít. Dojde-li ke koncentraci moci politické s mocí ekonomickou a mediální, riziko ovlivnění zmíněných osob stoupá, neboť veřejný funkcionář k tomu má další účinné nástroje, jako např. vedení mediální kampaně či ekonomický nátlak.*

Závažnost přestupku je dále dána dobou jeho trvání, která byla v rámci tohoto řízení prokázána v době od 27. 11. 2018 dne 22. 4. 2021, jde tedy o dobu 2 let a necelých 5 měsíců, tedy dobu již značnou, kdy mohl vliv v Mediálních společnostech prokázaným způsobem vykonávat.

Za velmi závažné správní orgán dále shledal prokázané úmyslné jednání, kterým obviněný předmětný přestupek spáchal.

Vzhledem k tomu, že věc týkající se střetu zájmů obviněného je sledována také veřejnými funkcionáři jiných států Evropské unie, bude pravomocný výsledek tohoto rozhodnutí negativní vizitkou o dodržování právních předpisů v České republice, a vzhledem k tomu, že i na půdě Evropského parlamentu již bylo veřejně prezentováno prostřednictvím sdělovacích prostředků porušování evropských předpisů o střetu zájmů veřejných funkcionářů ze strany obviněného, půjde o další potvrzení nezákonného jednání obviněného při výkonu veřejné funkce, kterou vykonává.

Výsledek tohoto řízení také může mít negativní vliv na přístup občanů České republiky k dodržování právních předpisů, neboť chování obviněného je nepochybně trvale veřejností

sledováno, a je od něj očekáváno, stejně jako od ostatních veřejných funkcionářů, že právní předpisy bude nejen vytvářet, ale také dodržovat. Zveřejnění skutečnosti, že obviněný uvedeným způsobem porušuje zákon, může mít také negativní dopad na chování občanů při možných opatřeních k regulaci pohybu a kontaktů občanů v případě další možné pandemie.

Jiné skutečnosti uvedené v ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, ke kterým by měl správní orgán přihlídnout, v rámci provedeného řízení nezjistil.

Vzhledem k tomu, že se obviněný dopustil přestupku dle ustanovení § 23 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů, stanovil správní orgán obviněnému druh správního trestu a jeho výměru podle ustanovení § 23 odst. 3 písm. b) zákona o střetu zájmů, které ukládá správnímu orgánu možnost uložit za spáchaný přestupek pokutu, a to v rozmezí od 5 000 Kč do 250 000 Kč. Podle ustanovení § 23 odst. 5 zákona o střetu zájmů, nelze tento přestupek vyřídit v příkazním řízení.

Na základě uvedeného posouzení závažnosti přestupku uložil správní orgán obviněnému pokutu v maximální výši, kterou ustanovení § 23 odst. 3 písm. b) zákona o střetu zájmů, stanovuje, jak je uvedeno ve výrokové části II., neboť takto stanovený správní trest považuje zejména k zajištění výchovného a preventivního cíle za odůvodněný, přiměřený a v plné míře respektující ustanovení § 37 až § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Náhrada nákladů řízení

Protože obviněný byl dle výrokové části I. uznán vinným z přestupku, uložil mu správní orgán dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou v plné výši, jak je uvedeno ve výrokové části III., neboť pro mimořádné snížení této částky neshledal důvod.

Poučení:

Obviněný z přestupku má právo se proti tomuto rozhodnutí odvolat v plném rozsahu (§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky).

Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu)

Odvolání se podává u správního orgánu, Městského úřadu Černošice, Odboru přestupků, pracoviště, Podskalská 19, 120 00 Praha 2, který toto rozhodnutí vydal (§ 86 odst. 1 správního řádu).

Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 a odst. 4 správního řádu). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné (§ 82 odst. 1 správního řádu).

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Pokud odvolání směřuje jen proti některému výroku rozhodnutí nebo proti vedlejšímu ustanovení výroku, které netvoří nedílný celek s ostatními, a pokud tím nemůže být způsobena újma některému z účastníků, nabývá zbytek výrokové části právní moci, umožňuje-li to povaha

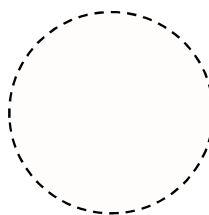
věci (§ 82 odst. 3 správního řádu).

K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním (§ 82 odst. 4 správního řádu).

Neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, předá spis se svým stanoviskem **odvolacímu správnímu orgánu Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru legislativně právnímu a krajskému živnostenskému úřadu**, a to do 30 dnů ode dne doručení odvolání, který o odvolání rozhodne. V případě nepřipustného nebo opožděného odvolání předá spis odvolacímu správnímu orgánu do 10 dnů (§ 88 odst. 1 správního řádu).

Oprávněná úřední osoba:

██████████
referent odboru přestupků



otisk úředního razítka