



Česká školní inspekce  
Středočeský inspektorát

## VÝSLEDEK ŠETŘENÍ STÍŽNOSTI

Čj. ČŠIS-1681/15-S

<b>Název právnické osoby vykonávající činnost školy</b>	Základní škola Černošice, okres Praha-západ
<b>Sídlo</b>	Pod Školou 447, 252 28 Černošice
<b>E-mail právnické osoby</b>	<a href="mailto:zscernosice@zscernos.cz">zscernosice@zscernos.cz</a>
<b>IČO</b>	61385158
<b>Identifikátor</b>	600053377
<b>Právní forma</b>	Příspěvková organizace
<b>Zastoupená</b>	PhDr. Romanou Lisnerovou, ředitelkou školy
<b>Zřizovatel</b>	Město Černošice
<b>Místo inspekční činnosti</b>	Pod Školou 447, 252 28 Černošice
<b>Termín inspekční činnosti</b>	15. až 17. a 19. červen 2015

Šetření stížnosti se opíralo zejména o skutečnosti uvedené ve stížnosti ze dne 23. května 2015 zaslané školskému ombudsmanovi a postoupené České školní inspekci (dále ČŠI) a dvou stížnostech ze dne 4. a 10. června 2015 rodičů žáků školy paní [REDAKCE]

[REDAKCE], o výsledek šetření ve výše uvedené škole, o zápis z jednání s ředitelkou školy PhDr. Romanou Lisnerovou ze dne 19. června 2015, o její písemné vyjádření ke stížnosti, o rozhovory se zástupci ředitelky školy, o poznatky ze šetření provedeného ředitelkou školy a o kontrolu příslušné dokumentace:

1. Personální dokumentace pedagogických pracovníků základní školy ke dni kontroly
2. Výkaz o základní škole M 3 podle stavu k 30. září 2014
3. Výkazu o školní družině-školním klubu Z 2-01 k 31. říjnu 2014
4. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání „Škola základ vzdělávání I“ čj. ZSCr2: 1. 1. w/331/2013, ze dne 25. srpna 2014
5. Osobní spis zaměstnance s osobním číslem (dále o. č.) 187
6. Rozvrhy všech tříd ve školním roce 2014/2015 platné od 23. května 2015
7. Záznam o úrazu č. 17 ze dne 6. listopadu 2014
8. Postup řešení problémů se zaměstnancem o. č. 178
9. Zápis z jednání při řešení stížností na činnost ZŠ Černošice ze dne 19. června 2015
10. Výroční zprávy školy za školní rok 2013/2014 a 2012/2013
11. Inspekční zprávy čj. ČŠIS-144/2015-S ze dne 5. února 2015 a čj. ČŠIS-108/13-S ze dne 22. února 2013



12. Výsledky zápisu žáků do 1. třídy pro školní rok 2015/2016
13. *Protokol o kontrole* Krajské hygienické stanice Středočeského kraje čj. KHSSC 17395/2015
14. Zápis z organizační porady ze dne 1. prosince 2014
15. Výsledek šetření stížnosti čj. ČŠIS-2816/14-S ze dne 14. října 2014
16. Rozpis dohledů učitelů platný ke dni inspekční činnosti
17. Minimální preventivní program platný od 1. ledna 2015, včetně konaných akcí
18. Školní projekty ve školním roce 2014/2015
19. Dokumentace BOZP
20. Organizační struktura školy, náplně práce vedoucích pracovníků
21. Hospitační záznamy vedení školy ve školním roce 2014/2015
22. Školní poradenské zařízení, postupy řešení šikany v VII. C a VIII. B, včetně prevence rizikového chování
23. Záписy z jednání pedagogické rady školní rok 2014/2015
24. *Přijetí opatření ke zlepšení zjištěného stavu na základě inspekční činnosti* čj. 1. 8. 247/2015

**Body stížnosti:**

1. Personální obsazení školy a personální politika ředitelky školy
2. Zajištění základních a důstojných podmínek pro výuku žáků
3. Zajištění bezpečnosti žáků i s ohledem na probíhající stavby
4. Nezvládnutí organizace školního roku a denní absence zajištění fungování školy
5. Zajištění informovanosti zákonných zástupců o denním provozu školy
6. Nepřijetí opatření ke zlepšení stavu školy podle závěrů uvedených v inspekční zprávě čj. ČŠIS-144/2015-S
7. Struktura řízení školy
8. Preventivní programy
9. Organizace školy
10. Priority školy
11. Komunikace s rodiči (rodiče vítáni)
12. Projekty školy
13. Autoevaluace
14. Hospitační činnost
15. Zapojení školy v regionu
16. Nečinnost školy při zajištění BOZ žáků při probíhající půdní vestavbě
17. Nevhodné chování učitele o. č. 187 k žákům
18. Nečinnost ředitelky školy v případě podnětu na chování učitele o. č. 187
19. Zastrasování dětí učitelem o. č. 187 a jeho pobyt ve škole po nástupu na dovolenou



**Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:**

1. Stěžovatelky uvádí, že není dostatečně zajištěna kvalitní a vhodná personální politika vedením školy tak, aby nedocházelo k odchodu kvalitních a velmi zkušených pedagogů, a to i v průběhu školního roku.

Podle předložené personální dokumentace, zahajovacího výkazu M 3 k 30. září 2014 a výroční zprávy za školní rok 2013/2014 je patrné, že v období do 30. července 2014 ukončilo pracovní poměr 8 pedagogů. Dva měli pracovní smlouvu na dobu určitou, jedna učitelka byla úspěšná v konkurzním řízení na jinou ZŠ, jedna změnila bydliště a tím i působiště, jedna odešla do starobního důchodu, jedna zastupovala za mateřskou dovolenou a dva pedagogové (bývalé vedení) ukončili pracovní poměr na vlastní žádost. K 1. září 2014 nastoupilo 12 nových pedagogů z důvodu nárůstu počtu žáků a tříd. Z těchto 12 pedagogů neměli 4 odbornou kvalifikaci. K 31. prosinci 2014 ukončilo pracovní poměr 6 vyučujících, z nichž jedna neměla odbornou kvalifikaci. Za ně nastoupilo 6 nových pedagogů k 1. lednu 2015, z nichž jedna učitelka neměla odbornou kvalifikaci, ale vztahuje se na ni výjimka ze zákona č. 563/2004Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, v účinném znění. Z hlediska předmětového zaměření pedagogů jen vyučující matematiky byla nahrazena učitelem s jiným předmětovým zaměřením (biologie-chemie), který ale již matematiku v jiné škole vyučoval. Ředitelka školy uvedla, že na konci školního roku 2014/2015 pracovní poměr ukončí 4 pedagogové (u dvou znala důvody jeho ukončení - stěhování, důchod) a o dalších 4 měla pouze ústní informaci, že o ukončení pracovního poměru uvažují (dvě z nich nemají odbornou kvalifikaci – studují, jedné končí pracovní smlouva na dobu určitou). Za zmiňované období odešlo (nebo pravděpodobně odejde) celkem 22 učitelů, které zatím nahradilo 18 nových učitelů. ČŠI nemá v kompetenci zjišťování důvodu odchodu zkušených a kvalitních pedagogů (podle hodnocení stěžovatelů).

**Stížnost v této části je neprokazatelná.**

Stěžovatelky uvádí že, fluktuace zaměstnanců je příliš velká. Od června 2014 do června 2015 činila téměř 50 %.

Za zmiňované období odešlo (nebo pravděpodobně odejde) celkem 22 učitelů, tzn., že fluktuace by činila 44%. Změnou pracovníků během školního roku 2014/2015 nedošlo ke snížení celkové míry odborné kvalifikace. Fluktuace pracovníků nemusí nutně být příčinou poklesu kvality výuky.

**Stížnost je v této části nedůvodná.**

Stěžovatelky uvádí, že dochází ke kumulaci funkcí.

Inspekční zpráva čj. ČŠIS-108/13-S ze dne 22. února 2013 uvádí, že škola měla 32 tříd, 706 žáků a 44 vyučujících a poradenské služby poskytovali dva výchovní poradci a jeden školní metodik prevence. Aktuálně tyto služby poskytuje pro 35 tříd, 760 žáků a 51 učitelů zástupkyně ředitele pro 1. stupeň. Z uvedených údajů je patrné, že došlo ke kumulaci funkcí. Pokrytí poradenských služeb školou pro tak velký počet žáků pouze jediným pracovníkem i s ohledem na jeho další zařazení neumožňuje poskytování všech poradenských služeb v požadovaném rozsahu a kvalitě.

**Stížnost je v této části důvodná.**



Stěžovatelky uvádí, že hospitace cíleně probíhají jen a pouze u odcházejících učitelů.

Během školního roku 2014/2015 vedení školy provedlo celkem 36 hospitací. Devět z toho bylo u osob odcházejících během školního roku, což činilo 25 % hospitací, přičemž u dvou učitelů došlo k více hospitacím. Celkem hospitační činnost proběhla u šestadvaceti učitelů, pět z nich ze školy odešlo nebo odchází, což činí 19 % hospitovaných učitelů.

**Stížnost je v této části nedůvodná.**

Stěžovatelky uvádí, že není zřejmé, jakým způsobem se zajišťuje personální obsazenost školy na školní rok 2015/2016.

Povinností školy je personálně zajistit výuku k 1. září 2015. V průběhu inspekční činnosti ještě probíhalo výběrové řízení na místa učitelů. Přijímání nových pedagogických pracovníků do pracovního poměru a organizace výuky je v pravomoci ředitelky školy.

**Stížnost je v této části nedůvodná.**

2. Stěžovatelky uvádí, že jsou do školy bez ohledu na její kapacitu přijímány děti, které spádově nepatří do obvodu školy, a že pro školní rok 2015/2016 bylo do prvních tříd přijato 165 žáků a třídy pro 1. stupeň jsou koncipovány na kapacitu maximálně 20 žáků.

K zápisu do 1. ročníku pro školní rok 2015/2016, který probíhal ve dnech 26. ledna 2015 a 9. února 2015, se dostavilo celkem 165 dětí. Po rozhodnutí o povolení odkladu povinné školní docházky ve školním roce 2015/2016 má nastoupit 146 žáků. Spádová oblast školy byla určena po dohodě starostů okolních obcí se zřizovatelem školy. Do spádového obvodu školy patří také obec Solopisky (2 noví žáci). Žák plní povinnou školní docházku v základní škole zřízené obcí nebo svazkem obcí se sídlem ve školském obvodu (§ 178 odst. 2 školského zákona), v němž má žák místo trvalého pobytu (dále jen "spádová škola"), pokud zákonný zástupce nezvolí pro žáka jinou než spádovou školu. Ředitel spádové školy je povinen přednostně přijmout žáky s místem trvalého pobytu v příslušném školském obvodu.

Kapacita tříd kmenových i odborných učeben školy byla stanovena orgánem, který vykonává státní správu v ochraně veřejného zdraví. Podle jeho kritérií má škola stanovenou kapacitu jednotlivých učeben v rozsahu 28 až 30 žáků. Uvedený orgán při stanovování kapacity tříd kmenových i odborných učeben postupuje podle § 7 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve spojení s § 4 odst. 2 vyhlášky č. 418/2005 Sb., o hygienických požadavcích.

Z nespádových obcí byli přijati pouze 3 žáci. Vzhledem k tomu, že od 1. září 2015 byla kapacita školy navýšena z 800 na 940 žáků, ředitelka neměla důvod tyto žáky nepřijmout.

**Stížnost je v této části nedůvodná.**

Stěžovatelky uvádí, že v současné době žáci nemají ve svých třídách žádné soukromí, musí se střídat o svou učebnu denně se školní družinou (dále ŠD).

Ve školním roce 2014/2015 bylo podle *Výkazu o školní družině-školním klubu Z 2-01* k 31. říjnu 2014 ve škole 10 oddělení školní družiny s 281 zapsanými účastníky. Pracovníci ČŠI při kontrole zjistili, že jen dvě oddělení měla vlastní hernu vybavenou odpovídajícím nábytkem a vybavením. Zbývajících osm oddělení z provozních důvodů v odpoledních hodinách využívalo učebny 1. stupně (I. B, D, E, II. C, D, E, V. E). Škola



nepřekročila povolenou kapacitu ŠD (292 účastníků) a neporušila žádný právní předpis, který by zakazoval využívat kmenové třídy pro účely ŠD.

**Stížnost v této části je nedůvodná.**

Stěžovatelky uvádí, že rozvrhy tříd nejsou vypracovány v souladu se zákonnou normou. Děti mají např. 2 i 3 vyučovací hodiny po sobě jdoucího předmětu pouze jedenkrát týdně.

Školní vzdělávací program v kapitole 2.1 *Organizace vyučování* uvádí, že kromě klasické vyučovací hodiny lze realizovat vzdělávání i jinými vyučovacími jednotkami s odlišnou časovou dotací při dodržování zásad hygieny školní práce. Někteří vyučující využívají v souladu se školním vzdělávacím programem tzv. bloky hodin, a to v předmětech vlastivěda v V. E (v pátek 5. a 6. vyučovací hodinu), český jazyk v VI. C (v pondělí 2. a 3. vyučovací hodinu, ve čtvrtek 1., 2. a 4. vyučovací hodinu) se zachováním stávajících přestávek. Výuka skupin dalšího cizího jazyka v VII. A, C třídě (španělský a německý jazyk) probíhá ve čtvrtek 5. a 7. vyučovací hodinou s přestávkou mezi dopoledním a odpoledním vyučováním. Počty vyučovacích hodin během dne i délka a rozpis přestávek v poslední předložené verzi rozvrhu školy byly v souladu s § 1 a § 5 odst. 3 vyhlášky č. 48/2005 Sb., o základním vzdělávání a některých náležitostech plnění povinné školní docházky, v platném znění.

**Stížnost v této části je nedůvodná.**

Stěžovatelky uvádí, že v rozvrzích např. sedmých ročníků jsou i tříhodinové pauzy, kdy děti jsou „nuceny“ tento čas trávit ve škole bez adekvátního zajištění dozoru a jejich bezpečnosti.

Vzhledem k nabídce volitelných předmětů, cizích jazyků a zajištění výuky tělesné výchovy (dělení tříd na skupiny) v platném stálém rozvrhu hodin v jediném případě nastala situace, že skupina žáků VII. C (francouzský jazyk) ve čtvrtek měla přestávku mezi dopoledním a odpoledním vyučováním 5. vyučovací hodinu a tzv. *volnou hodinu* 7. vyučovací hodinu. Žáci měli možnost tuto hodinu pobývat v učebně č. 4, kde byl podle měsíčního rozpisu prokazatelně stanoven dohled pedagogických pracovníků.

**Stížnost v této části je nedůvodná.**

3. Stěžovatelky uvádí, že není dostatečně zajištěna a včas řešena bezpečnost a zdraví dětí ve škole, a to i s ohledem na probíhající stavby. Vedení školy samo důsledně a flexibilně předem neřeší přijetí kompetentních opatření.

Ředitelka dle jejího sdělení odeslala dne 29. ledna 2015 e-mailovou zprávu zákonným zástupcům žáků. Přílohou e-mailu byla informace č. 1 s názvem *ZŠ Černošice*, ve které ředitelka seznamuje rodiče s děním ve škole (např. změna učitelky anglického jazyka, zápis žáků do prvních tříd, atd.) a mimo jiné také o seznámení žáků s *Příkazem ředitelky školy k zajištění bezpečnosti a ochrany žáků a zaměstnanců školy v době stavebních prací - pohyb a pobyt zaměstnanců a žáků školy v areálu školy čj. ŽŠČ-P-1/2015*. Součástí uvedeného e-mailu byla i příloha č. 2 „Příkaz“ v plném znění. Ten byl zároveň uveřejněn na webových stránkách, žáci s ním byli prokazatelně seznámeni ve škole dne 29. ledna 2015 (viz zápisy v třídních knihách).

Půdní vestavba začala předáním stavby dne 2. února 2015. Žádné připomínky rodičů k zahájení stavby, podle sdělení ředitelky školy, nebyly vedení školy předány.

**Stížnost v této části je nedůvodná.**



Stěžovatelky uvádí, že děti zůstávají často o vyučovacích hodinách samotné, tzn. bez pedagogů. O přestávkách není dostatečně zajištěn pedagogický dozor.

Stěžovatelky neuvádí konkrétní data, kdy měli žáci být o vyučovací hodině sami nebo kdy nebyl zajištěn dohled o přestávkách. Škola má zpracované rozvrhy tříd, rozvrhy učeben a rozpis dohledů nad žáky. Využívaný elektronický systém škole dokáže také plně provést i rozpis suplovaných hodin a náhradních dohledů nad žáky u předem hlášených absencí učitelů. V případě aktuální nepřítomnosti vyučujících, má škola nastaven systém zastupování tzv. *pohotovost* na výuku i dohled. V době šetření stížnosti ve škole byl dohled nad žáky o přestávkách vykonáván.

#### **Stížnost v této části je neprokazatelná.**

Stěžovatelky uvádí, že není adekvátně s ohledem na nedávný incident ve Žďáru nad Sázavou zamezen přístup cizím osobám do školy.

Problém kontroly přicházejících cizích osob do školy byl již předmětem stížnosti ze dne 6. října 2014. Bylo shledáno, že v některých případech vstupující osoby hlavním vchodem pro návštěvy nebyly doprovázeny pracovníkem školy. Ředitelka školy na to reagovala připomenutím povinnosti pracovníků školy uvedené ve školním řádu v kapitole III. bod 6. *Školní budova je volně přístupná zvenčí pouze v době, kdy je dozírajícími zaměstnanci školy zajištěna kontrola přicházejících osob; při odchodu žáků z budovy. Každý z pracovníků školy, který otevírá budovy cizím příchozím, je povinen zjistit důvod jejich návštěvy a zajistit, aby se nepohybovali nekontrolovatelně po budově.*

Stěžovatelky dále uvádí, že (např. v době oběda) je škola bez větších problémů volně přístupná.

Na organizační poradě konané dne 1. prosince 2014 bylo stanoveno opatření k zamezení vstupu návštěv vchodem u šaten vedle školní jídelny, kudy žáci odcházejí domů. Na dobu po skončení dopoledního vyučování byly určeny dva dozory pro prostor jídelny a šatny. Učitel dozorující v šatně má povinnost vracet cizí osoby zpět k hlavnímu vchodu pro návštěvy. Během inspekční činnosti bylo toto opatření dodržováno.

#### **Stížnost v této části je nedůvodná.**

Stěžovatelky uvádí, že ve škole dochází k vážnějším úrazům žáků např. k hlubokému pořezání sklem a to z důvodu nezajištění popraskané skelní výplně nad šatnami, a že nebylo řešeno riziko úrazu z nezajištěných skříněk v šatně.

V *Knize úrazů* je evidován jeden úraz č. 17 ze dne 6. listopadu 2014, jehož příčinou bylo rozbité sklo okenní výplně. Úraz se stal po skončení výuky. Okno rozbili údajně dopoledne žáci školy. Rozbití okna zjistila během dopoledne učitelka, která událost nahlásila školníkovi. Ten vyjmul rozbitou část skla, kterou odnesl a střepy na podlaze uklidil. Druhou část rozbitého okna, která vězela pevně v rámu okna, tam ponechal. O tuto část skla se žák při pádu poranil. Vstup žáků do tohoto nebezpečného prostoru nebyl žádným upozorněním nebo zákazem nikým omezen. Během inspekční činnosti byla část šatnových skříněk neukotvena.

#### **Stížnost v této části je důvodná.**

Stěžovatelky uvádí, že v tomto školním roce došlo prokazatelně ke zvýšení šikany ze strany žáků a vedení školy rovněž šikanu mezi žáky dostatečným způsobem neřeší.

Z předcházejících školních roků nejsou k dispozici úplné údaje pro srovnání, ale v zápise týkajícím se třídy VIII. B se objevuje poznámka, že v této třídě se již daný



problém vyskytl a řešil se už v roce 2013. Ve škole se ve 2. pololetí 2014/2015 skutečně šikana vyskytla. Důležité je, že byla včas odhalena a že škola vzniklé problémy ve spolupráci s rodiči řešila.

Ve škole je zřízeno školní poradenské centrum (ŠPC), které má mimo jiné za cíl prevenci sociálně patologických jevů a zejména šikany. Z jednání se zkušeným odborníkem centra i jím předložené dokumentace bylo patrné, že práce ŠPC má konkrétní pozitivní výsledky. Škola má vypracovaný obecný *Plán proti šikaně, kyberšikaně*. Pracovníci školy efektivně řešili v druhém pololetí školního roku 2014/2015 dva případy šikany ve třídách VIII. B a VII. C. V prvním případě se jednalo o verbální šikanu, v druhém případě o verbální a fyzickou šikanou. Do šetření byli zapojeni třídní učitelé daných tříd, metodička prevence a současně koordinátorka ŠPC a školní psycholožka. Ze zápisů šetření vyplývá, že ve třídě VIII. B proběhlo sociometrické šetření, na jehož základě bylo doporučeno připravit individuální výchovný plán žáků s cestami nápravě. Ve třídě VII. C byla doporučena skupinová terapie, práce v třídnických hodinách a zapisování přestupků do žákovských knížek. V rámci výchovné komise byly přestupky projednány individuálně s rodiči a jednotlivými žáky. Na přijetí opatření dohlížela metodička prevence.

Stěžovatelky uvádí, že v tomto školním roce jeden žák byl dokonce nedávno ve škole ozbrojen pistolí, kterou ohrožoval své spolužáky a na jednoho dokonce zaútočil.

Vedení školy popisovaná situace není známa, nikdo ředitelce školy tento incident neohlásil. Při rozhovoru ČŠI se zástupci školního parlamentu dne 17. června 2015 ani oni nepotvrdili, že by tento údajný incident ve škole nastal. Stěžovatelky neuvádí ani dobu údajné akce, ani jméno žáka útočnicka, ani jména potenciálních napadených.

#### ***Stížnost v této části je neprokazatelná.***

4. Stěžovatelky uvádí, že denně dochází k nesmyslnému a nesystematickému přecházení (migraci) žáků do dalších tříd.

Při nedostatku prostor, složení pedagogického sboru, vzhledem k velikosti školy a množství předmětů musí nutně žáci na výuku některých předmětů přecházet do jiných učeben (umístění ŠD odpoledne v prostorách 5. ročníku, výuka části předmětů učiteli 2. stupně, odborné nebo polooborné pracovny). Při střídání učeben dochází i k dílčím přesunům některých tříd 1. stupně (zpravidla 5. ročníků) do odborných pracoven na 2. stupni (hudebna, počítačová učebna). V učebnách jsou umístěny obvykle dva rozvrhy (kmenové třídy a střídání pracovny). Oba v době inspekční činnosti odpovídaly reálné situaci.

#### ***Stížnost v této části je nedůvodná.***

Stěžovatelky uvádí, že se učí dvě různé třídy a dva různé předměty v jedné učebně např. děti z deváté třídy mají hodinu němčiny a děti z páté třídy mají výuku matematiky.

V době inspekční činnosti, byla již výuka upravená s ohledem na závěr školního roku (mimoškolní akce, třídnické práce) a nebylo možné uváděnou skutečnost reálně prověřit. Z rozvrhu platného ke dni inspekční činnosti nevyplývá, že by k dané situaci došlo. Výuka německého jazyka v devátém ročníku probíhala současně s výukou matematiky v pátém ročníku pouze třetí hodinu ve středu a čtvrtou hodinu v pátek. Rozvrh pracoven pro tyto hodiny uvádí ale dvě různé učebny. Elektronický systém tvorby rozvrhu a suplování využívaný ve škole neumožňuje zdvojené obsazení příslušné pracovny.

#### ***Stížnost v této části je neprokazatelná.***



Stěžovatelky uvádí, že se stává, že do tříd obsazených žáky přichází jiní žáci pod vedením jiného učitele.

Škola má nastaven funkční elektronický systém organizace suplování. Podle sdělení žáků, někdy ho učitele nedodržují a dochází k problémům při stěhování tříd a včasném příchodu učitelů do výuky (např. anglický jazyk). Stane se, že se učitel splete a přijde s dětmi do jiné obsazené učebny.

**Stížnost v této části je důvodná.**

Stěžovatelky uvádí, že ve srovnání s předchozími roky došlo v letošním školním roce k navýšení suplovaných hodin vyučovaných neaprobovanými pedagogy. Nedochází tak k zajištění kontinuity výuky a probírání učiva je zcela nedostatečné.

Ředitelka školy je povinna zajistit přednostně vzdělávání odborně kvalifikovanými učiteli ve smyslu § 164 odst. 1 písm. c) školského zákona. Dlouhotrvající pracovní neschopnost učitelky matematiky ve 2. pololetí 2014/2015 škola zajistila formou zástupu (novými učitelkami), které měly odbornou kvalifikaci se zaměřením pro přírodovědné předměty. Zajištění kontinuity výuky kontrolovala zástupkyně ředitelky pro 2. stupeň. Zastupující učitelkám byly předány tematické plány pro jednotlivé ročníky a průběžné hodnocení žáků. Vedoucí vzdělávací oblasti matematika pravidelně se zastupujícími kolegyněmi konzultovala případné dotazy a zástupkyně pro 2. stupeň porovnávala relevantnost zápisů v třídních knihách. ČŠI při kontrole dokumentace (ŠVP, tematické plány, zápisy v třídních knihách) zjistila, že zápisy probíraného učiva v třídních knihách korespondují s obsahem učiva ŠVP pro jednotlivé ročníky.

Pro kratší pracovní neschopnost (např. školení, studium, návštěva lékaře, akce tříd školní i mimoškolní) funguje školní systém suplování podle těchto kritérií:

- a) škola má nastaven pevný *rozvrh pohotovostí* platný na celý týden a po celou vyučovací dobu
- b) při neplánované absenci supluje nejdříve pohotovost
- c) další den pokud nemá volnou hodinu odborně kvalifikovaný učitel se zaměřením na daný předmět, nastupuje opět pohotovost
- d) v případě nepřítomnosti učitele a třídy z pracovních důvodů (např. výlety, škola v přírodě, exkurze atd.) suplují vyučující za své hodiny, které nemohli odučit v dané třídě

Škola nepředložila přehled suplovaných hodin za předcházející školní roky. ČŠI proto neměla využitelné ukazatele pro objektivní posouzení navýšení počtu suplovaných vyučovacích hodin učiteli bez příslušného předmětového zaměření. Pracovníci ČŠI na vzorku v měsíci dubnu 2015 zjistili, že bylo celkem 104 suplovaných hodin a z toho:

- a) spojených hodin 8 (skupiny vyučuje pedagog stejného předmětového zaměření)
- b) náhrada za hodiny, které vyučující podle rozvrhu nemohli odučit, v důsledku jiné akce školy 56
- c) *přespočetné hodiny 40*

V rámci přespočetných hodin byla provedena kontrola využití odborné kvalifikace u „hlavních předmětů“ (matematika, český a anglický jazyk). Jednalo se celkem o 20 hodin, z kterých pouze jednu hodinu českého jazyka vyučoval pedagog bez odborné kvalifikace, což činilo 5 %. Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, v účinném znění, pojem aprobovaný pedagog (předmětové zaměření) neuvádí. Výše jmenovaný zákon uvádí v § 3 odst. 1 písm. b), že pedagogickým pracovníkem může být ten, kdo má odbornou kvalifikaci pro přímou pedagogickou činnost, kterou vykonává.



**Stížnost v této části je nedůvodná.**

Stěžovatelky uvádí, že suplování probíhá ve většině případů formou volných hodin, kdy jsou dokonce žáci vyzýváni k používání svých mobilních telefonů.

Při jednání se školním parlamentem dne 17. června 2015 za přítomnosti vyučující školy, byli žáci dotazováni na tzv. *volnou hodinu*. Z jejich diskuse vyplynulo, že u některých vyučujících (zejména při suplování) k výše k situaci popsané stěžovatelkami došlo. Např. ze zápisu schůzky s rodiči ve třídě VI. A ze dne 23. března 2015 vyplývá, že využívání mobilních telefonů žáky při vyučování, bez svolení učitele, bylo prokázáno.

**Stížnost v této části je důvodná.**

Stěžovatelky uvádí, že ve 2. pololetí školního roku 2014/2015 nebylo dostatečně zajištěno množství konzultačních hodin. Konzultace byly stanoveny s třídními učiteli zaměřené zejména na organizaci školního roku.

Organizace a zaměření třídních schůzek byla předložena rodičovské veřejnosti dne 3. září 2014 na třídních schůzkách při prezentaci se zástupci *Rady školy* z jednotlivých tříd ředitelkou školy. Byly naplánovány dvě třídní schůzky (3. září 2014, 18. května 2015) a konzultační dny v rozpětí 24. až 28. listopadu 2014 a 23. a 25. března 2015 vždy od 14:00 do 19:00 hodin. Výše vypsané konzultace se skutečně týkaly třídního učitele, který měl mít informace od všech vyučujících v dané třídě a dle potřeby doporučovat i další individuální schůzky (konzultace v modelu učitel-rodič-žák) s ostatními učiteli, které si měli rodiče domlouvat samostatně. Tento model použila škola poprvé, nechaly se předpokládat problémy. Při zapisování do rozvrhu dalších konzultací žáky ve škole písemnou formou, případně elektronickou formou rodiči se objevily organizační nedostatky. Systém konzultačních hodin byl sice nastaven, ale v oblasti zapisování účasti na konzultaci nebyl funkční. Tuto skutečnost připustili i zástupci ředitelky školy.

**Stížnost v této části je důvodná.**

5. Stěžovatelky uvádí, že informace na webových stránkách školy neodpovídají realitě, nejsou v dostatečném předstihu aktualizovány a rodiče nejsou včas informováni.

Ředitelka uvádí, že informace jak o organizaci školního roku, tak o každodenním provozu škola poskytuje běžnými prostředky a v běžném rozsahu. Škola využívá k poskytování e-mailovou korespondence, webové stránky školy, žákovské knížky a pravidelné informace v místním tisku (*Černošice – informační list*) prezentované zejména ředitelkou školy. Pracovníci ČŠI se přesvědčili o relevantnosti těchto tvrzení. Např. e-mail rodičům ze dne 29. ledna 2015, s přílohami ZŠ Černošice, ve kterém jsou mimo jiné rodiče informováni o průběhu zápisů do 1. tříd, o změně vyučující anglického jazyka, o zahájení stavby a i o průběhu výuky. Webové stránky jsou od 1. června 2015 nové, uvádí opět potřebné informace o provozu školy např. náhradní provoz školní družiny, prezentace akcí školy, oznámení ředitelky školy. Důležitou stránkou jsou všeobecné informace a kontakty na všechny pedagogy a stránky např. uvádějící výchovné poradenství a prevenci, rozvrhy tříd, projekty školy, školní parlament a školní jídelnu. Stěžovatelky neuvádí konkrétní příklady nedostatečného informování zákonných zástupců, co týká průběhu školního roku, zásadních změn a celkového dění ve škole.

**Stížnost v tomto bodu je neprokazatelná.**



6. Stěžovatelky uvádí že, dosud nebyla vedením školy přijata ke zlepšení stavu školy žádná konkrétní a jednotlivá opatření, a to v souvislosti se závěry uvedenými v inspekční zprávě čj. ČŠIS-144/15-S, jejichž přijetí ČŠI požadovala do 30 dnů.

Ředitelka školy na základě výše jmenované inspekční zprávy připravila dokument „Přijetí opatření ke zlepšení zjištěného stavu na základě inspekční činnosti čj. 1. 8. /247/2015“. Podle tohoto dokumentu začalo vedení školy realizovat návrhy na zlepšení stavu školy, které byly uvedeny ve výše uvedené inspekční zprávě. Na základě zjištění při šetření stížnosti, zaměřeném na kontrolu opatření přijatých ředitelkou školy, ČŠI konstatuje, že ředitelka školy postupně přijímá opatření ke zlepšení stavu školy.

**Stížnost v tomto bodu je nedůvodná.**

7. Stěžovatelky uvádí, že vnitřní mechanismy řešení konfliktních situací nejsou dobře nastaveny a nejsou stanoveny odpovědné osoby za jednotlivé složky výchovně vzdělávacího procesu, ani kontaktní osoby pro rodičovskou veřejnost.

Organizační schéma školy přesně uvádí odpovědné osoby za jednotlivé složky výchovně vzdělávacího procesu. Kontaktní osoby jsou uvedeny na webových stránkách školy v rubrice *Kontakty* a v rubrice *O nás* ve složce *Výchovné poradenství a prevence, ŠPC*.

Za řešení konfliktních situací odpovídají určené pracovníci podle organizačního schématu. Upřesnění povinností mají v *Pracovní náplni*. Výchovná poradkyně má za povinnost v případě závažných konfliktních situací svolávat a řídit výchovnou komisi a provádět konzultace se zákonnými zástupci žáků, nebo se žáky samotnými. Ve 2. pololetí školního roku 2014/2015 bylo řešeno konfliktního jednání žáků VI. A (záměrné narušování výuky). Nejprve byly vykonány hospitace (doporučení učitelům při řešení kázeňských problémů), po té svolána zvláštní třídní schůzka (dohodnuta pravidla pro poskytování zpětné vazby rodičům) a nakonec komunitní kruh vedený ředitelkou školy. Stěžovatelky neuvádějí konkrétní problémy, jejichž řešení je odsouváno, proto nelze tuto část podání posoudit.

**Stížnost v tomto bodu je neprokazatelná.**

8. Stěžovatelky uvádí, že preventivní programy v letošním roce byly naprosto nedostačující, což se okamžitě odrazilo na klimatu školy.

V souvislosti se jmenováním metodičky prevence od 1. ledna 2015 byl vytvořen nový minimální preventivní program (dále MPP). V souladu s tímto MPP proběhly akce zaměřené na zlepšení celkového klimatu školy. Projekt „*Sám sebou*“ probíhal pro vybrané třídy 5. ročníku (s tématy *vztahy v třídním kolektivu, rizikové situace*), 6. ročníku (*šikana, její projevy, možnosti řešení a prevence*), 7. ročníku (*náročné životní situace, prevence zneužívání návykových látek*) a 8. ročníku (*základní práva a povinnosti dětí a žáků, prevence zneužívání návykových látek*). Kromě tohoto projektu byly realizovány semináře „*Jak si nenechat ublížit?*“, „*Moderní je nekouřit*“ a cyklus přednášek „*Dospívám*“ o správném fyzickém, psychickém a sociálním vývoji pro třídy 2. stupně (např. *rizika sociálních sítí, kyberšikana, alkohol, srážka s autoritou*). Cíle a prostředky jsou téměř totožné s předcházejícími MPP. Na něj navazují výše jmenované konkrétní aktivity, zpravidla pro třídy, ve kterých se vyskytly výchovné problémy. Hodnocení účinnosti preventivního programu se provádí až po ukončení školního roku a je součástí nového MPP.

**Stížnost v tomto bodu je neprokazatelná.**



9. Stěžovatelky uvádí, že organizace školy je chaotická a nedůsledná, což pociťují především pedagogové, ale i žáci a občas i rodiče, když se k nim dostávají zmatečné informace, které se rychle mění.

Ze zápisu školské rady ze dne 18. února 2015 vyplývá, že se stále objevuje nedostatečná informovanost třídních učitelů o chystaných změnách a akcích v jejich kmenových třídách, což snižuje jejich autoritu. Není dostatečně dodržováno schéma vnitřního informačního systému: vedení školy-třídní učitel-žák. Z *Reakce vedení školy na zápis ze školské rady ze dne 18. 2. 2015* je patrné, že v některých případech byly informace předány přímo žákům, bez předchozího upozornění učitele. Údaje se týkaly problémů s přihláškami na školu v přírodě tříd VI. C a VIII. B i přípravy žáků devátého ročníku na přijímací zkoušky na střední školy.

***Stížnost v tomto bodu je důvodná.***

10. Stěžovatelky uvádí, že priority ředitelky školy nejsou dobře čitelné. (Ředitelka jede na týden na školu v přírodě v době klasifikační porady a nejasného personální obsazení).

Při řízení školy je důležité využívat všech manažerských funkcí. Náplň práce ředitele školy nepokrývá jen jeho činnost přímo ve škole, ale mnoho dalších aktivit. Proto je nezbytná zastupitelnost jednotlivých členů vedení, pro případy jeho nepřítomnosti. Ředitelka školy v souladu s organizačním schématem školy delegovala pravomoci i kompetence na své zástupce a další zaměstnance. Stejně jako je nutné zastupování učitelů svými kolegy, tak dochází k plánovanému zastupování ředitelky školy. S ohledem na nejasné personální obsazení nového školního roku ředitelka postupovala v souladu s operativním plánem výběrového řízení. Nelze nijak prokázat, že případná nepřítomnost ředitelky ve škole znamená změnu priorit školy.

***Stížnost v tomto bodu je neprokazatelná.***

11. Stěžovatelky uvádí, že komunikace s rodiči majícími problém by se dnes měla obecně řídit doporučeními, která jsou zhuštěna v 4. bodu kritérií pro označení škola otevřená rodičům.

Je pravdou, že mezi dlouhodobými představami pro nastávající období byl uveden i projekt *Rodiče vítáni*. Podle sdělení ředitelky školy zatím nebyl spuštěn z důvodu velké časové náročnosti plnění jiných úkolů. Pro získání značky *Rodiče vítáni* škola musí postupně splnit jasná kritéria, jedná se o středně dlouhodobý proces, který je mimo jiné do značné míry ovlivněn stanoviskem rodičů. V koncepci nebylo stanoveno období, ve kterém by měl být projekt zaveden a všechna jeho kritéria školou plněna.

***Stížnost v tomto bodu je nedůvodná.***

12. Stěžovatelky uvádí, že v prvním roce působení nového vedení je zaváděno příliš projektů, které zůstávají na půl cesty. Nejsou obvyklým způsobem vyhodnocovány, rodiče ani žáci nejsou vyzýváni ke zpětné vazbě.

Ve škole se realizují dlouhodobé projekty, které byly převzaty od předcházejícího vedení *Mléko do škol, Ovoce do škol a Aktivní škola*. Ve srovnání s předcházejícími školními roky (výroční zprávy) tedy celkově projektů značně ubylo. Ve školním roce 2014/2015 se škola zapojila pouze do dvou projektů *Den Země a Vítání jara*. Vyhodnocení obou projektů proběhla v rámci jednotlivých aktivit např. škola v přírodě. Je věcí školy, jakým způsobem hodnocení projektu zvolí.

***Stížnost v tomto bodu je nedůvodná.***



13. Stěžovatelky uvádí, že neproběhla autoevaluace.

Písemnou zprávu o vlastním hodnocení školy podle vyhlášky č. 15/2005 Sb., kterou se stanoví náležitosti dlouhodobých záměrů a výročních zpráv ve znění pozdějších předpisů, škola není povinna zpracovávat. Je ale povinna realizovat vlastní hodnocení ve smyslu § 12 odst. 2 školského zákona, které je východiskem pro zpracování výroční zprávy o činnosti školy. Lhůty pro vlastní hodnocení nejsou stanoveny. Výroční zpráva o činnosti školy dle § 7 odst. 2 výše jmenované vyhlášky se zpracovává za období předcházejícího roku a do 15. října se předkládá školské radě ke schválení. Po schválení školskou radou zasílá ředitel školy výroční zprávu do 14 dnů zřizovateli a zveřejní ji na přístupném místě ve škole.

***Stížnost v tomto bodu je nedůvodná.***

14. Stěžovatelky uvádí, že hospitační činnost není prováděna dostatečně (viz inspekční zpráva) a už vůbec systematicky.

Během školního roku 2014/2015 vedení školy provedlo celkem 36 hospitací. Ve sledovaném období od 1. února 2015 byla hospitační činnost realizována podle *Plánu kontrolní a hospitační činnosti*. Uvádí se v něm tematické zaměření kontrol, jména odpovědných pracovníků za dané oblasti po jednotlivých měsících. Hospitační činnost měla pro jednotlivé měsíce určeny konkrétní cíle. V únoru a květnu byla podle témat plánu zaměřena na *Plnění osnov ŠVP a sebehodnocení žáků*, v březnu na *hospitace Nových učitelů*, v dubnu na *Diferenciaci učiva podle schopností žáků*. Při rozboru inspekční činnosti bylo zjištěno, že nejvíce byly hospitovány základní předměty (český jazyk 12 krát, matematika a anglický jazyk každý 7 krát). Dále bylo zjištěno, že ve 2. pololetí byla zintenzivněna kontrolní činnost vedoucími pracovníky a opatření z hospitační činnosti u jednotlivých pedagogických pracovníků měly formu návrhů ke zkvalitnění jejich práce. U hospitační činnosti není až tak důležité množství hospitací, ale přijímání opatření v případě zjištěných nedostatků a následná kontrola jejich plnění a účinnosti.

***Stížnost v tomto bodu je nedůvodná.***

15. Stěžovatelky uvádí, že zapojení školy do dění ve městě a regionu oslabuje, protože byly do značné míry přetřhány vazby na komunitu.

ČŠI hodnotí zapojení školy a spolupráci s dalšími subjekty ve vztahu ke ŠVP. Kapitola ŠVP 1.2.3 *Spolupráce se zřizovatelem, rodiči a jinými subjekty* uvádí možné zájmové organizace a spolky, se kterými škola kooperuje. Ve vztahu k zákonným zástupcům se jedná především o *Radu rodičů*, škola vytváří podmínky pro činnost školské rady, podporuje aktivity žákovské samosprávy. Při vytváření vzdělávací nabídky, při tvorbě i inovacích ŠVP spolupracuje i s dalšími partnery (školská poradenská zařízení, partnerské školy, místní mateřské školy, ZUŠ, zájmovými organizacemi), při zajištění DVPP se vzdělávacími institucemi. Činnost školy v této oblasti má běžnou úroveň.

***Stížnost v tomto bodu je neprokazatelná.***

16. Stěžovatelky uvádí, že při probíhající půdní vestavbě došlo k několika sporným okamžikům z hlediska bezpečnosti, kde vedení školy zastávalo delší dobu pasivní postoj a aktivizovalo se až na naléhání veřejnosti.



Podle sdělení žáků, z podnětů rodičů i ze zkušenosti pracovníků ČŠI docházelo během výuky k jejímu rušení hlukem, způsobeným pracovníky stavebních firem. Protokol o kontrole KHS čj. 17395/2015 uvádí, že komínové průduchy ve třídách propojující některé učebny a půdní prostory nebyly dokonale zavřeny a mohlo docházet k přenosu prachu z prostoru stavby. Teprve v souvislosti s úrazem č. 49 ředitelka školy přijala opatření a stavební firma provedla dokonalé utěsnění komínových průduchů.

***Stížnost v tomto bodu je důvodná.***

17. Stěžovatelky uvádí, že ve škole je od 1. února 2015 zaměstnán učitel přírodopisu a anglického jazyka a již od začátku jsou s jeho nevhodným chováním problémy.

Učitel s o. č. 187 vyučující ve škole přírodopis (přírodovědu) a anglický jazyk nastoupil do pracovního poměru k 1. lednu 2015. Prokazatelně od března 2015 se objevují upozornění žáků na jeho nevhodné chování během vyučování. Podle zápisu z jednání s ředitelkou školy a zástupcem p. Charalambidisem ze dne 2. června 2015 učitel s o. č. 187 část nevhodných výroků, jak je uváděli žáci, potvrdil.

***Stížnost v tomto bodu je důvodná.***

18. Stěžovatelky uvádí, že paní ředitelka odmítala tuto situaci řešit (viz bod č. 17), byť o ní prokazatelně věděla, spíše se jí snažila bagatelizovat.

- a) Hospitace provedené vedením školy u učitele o. č. 187 dne 8. ledna 2015 a 3. března 2015 neprokázaly jeho žádná závažná pochybení. Vyučoval odborně správně a dodržoval didaktiku předmětu. Vytknuta mu byla nekázeň žáků a používání nespisovné mluvy.
- b) Následně v měsíci březnu byla zástupkyně pro 2. stupeň informována pedagogy o nevhodných výrocích pana učitele vůči žákům. Při osobním jednání dne 16. března 2015 ho upozornila na jeho nevhodné jednání a učinila ústní výtku.
- c) Dne 13. dubna 2015 učitel o. č. 187 oznámil zástupkyni pro 2. stupeň, že pod vlivem nevhodného chování žáků v VIII. A použil v hodině vůči jedné žákyni opět nevhodný výraz. Zástupkyně ho upozornila na možné následky jeho vystupování s požadavkem na omluvu dané žákyni. Omluva byla provedena v následné hodině *rodinné výchovy* v VIII. A za přítomnosti třídní učitelky a učitele o. č. 187.
- d) Podle sdělení ředitelky školy během dalšího období neměla žádné informace o tom, že by chování učitele o. č. 187 bylo vůči žákům nevyhovující.
- e) Ve čtvrtek 28. května 2015 při kontrole elektronické pošty zjistila ředitelka školy, že v ní má e-mailové upozornění ze dne 27. května 2015 od rodiče žákyně VIII. A na rasistické a sexistické výroky učitele o. č. 187 (výroky nebyly specifikovány). Téhož dne po poradě se zástupkyní pro 2. stupeň naplánovaly schůzku s tímto učitelem na pátek 29. května 2015, ale učitel se jí nemohl pro pracovní povinnosti zúčastnit. Proto schůzku s ním odložily pondělí 1. června 2015. Dne 30. května 2015 (sobota) ředitelka školy obdržela znovu e-mailovou připomínku k chování učitele od téže osoby, která očekávala odpověď na první upozornění.
- f) Dne 1. června 2015 e-mailem nabídla ředitelka schůzku s učitelem a dotazujícím rodičem na konec června.
- g) Téhož dne byla ředitelka školy pozvána na jednání školské rady, kde jí byl předán seznam údajných výroků učitele o. č. 187, ředitelka se vyjádřila ve smyslu, že takový rozsah problému netušila. Ředitelka odcházela s tím, že pokud se doloží pravdivost výroků, pak to bude ona, kdo podá trestní oznámení.



- h) Dne 2. června 2015 šetřila ředitelka školy konflikt mezi učitelem o. č. 187 a dvěma žákyněmi VIII. A, které ji oznámily, že s učitelem mají problémy a že ředitelka o tom ví a že je neřeší. Ředitelka školy se ohradila, že to není pravda. Jak vyplývá z materiálu *Informace pro rodiče VIII. A* poskytnuté rodičovským zástupcem této třídy, ředitelka školy hned ráno 2. června 2015 oznámila předané informace Policii ČR Praha Zborovská a požádala o vyšetřování. Dohodla s Policií ČR svojí návštěvu na dne 10. června 2015.
- i) Po té 2. června 2015 pozvala do školy matky obou dívek. Jednu z matek upozornila, že o výrocích učitele informovala Policii ČR a požádala policii o spolupráci v šetření. Stejná matka podala oznámení na Policii v Řevnicích dne 3. června 2015.
- j) Dne 2. června 2015 proběhlo zároveň jednání s učitelem s o. č. 187 (za přítomnosti zástupce ředitele školy p. Charalambidise). Byly s ním probrány všechny výroky, které byly předloženy ředitelce školy na školské radě. Zároveň mu byl předán vytýkácí dopis za používání nevhodných výroků s upozorněním na možnost výpovědi.
- k) Dne 4. června 2015 se obě strany (ředitelka školy a učitel o. č. 187) dohodly na čerpání dovolené p. učitelem od 8. června 2015 a na ukončení jeho pracovního poměru k 31. červenci 2015.
- l) Ředitelka znova kontaktovala Policii ČR Praha Zborovská, kde ji ujistili, že jednala správně a že se schůzkou počítají. Na schůzce s policií dne 10. června 2015 byla ujištěna, že policie může doložit, že byla první, kdo policii o této věci informoval.
- m) Vzhledem k tomu, že ředitelka informace získala dne 28. května 2015, došlo v jejím jednání k prodlevě. Šetření s učitelem o. č. 187 mělo proběhnout okamžitě a v případě nutnosti bezodkladně oznámit zjištěné skutečnosti Policii ČR.

Ředitelka školy se podnětem zabývala, ale s ohledem na závažnost situace reagovala se zpožděním.

***Stížnost v tomto bodu je důvodná.***

19. Stěžovatelky uvádí, že dne 10. června 2015 učitel o. č. 187 byl přítomen ve škole. Podle sdělení žáků mobilem svým rodičům se pokoušel žáky ovlivňovat a zastrašovat.

Ředitelka školy potvrdila, že dne 10. června 2015 byl učitel o. č. 187 ve škole (přinesl podklady pro klasifikaci) a sešel se s některými žáky. O jeho návštěvě škola nebyla předem informována. Nebyl určen postup při jeho možné návštěvě školy, aby se nemohl setkat se žáky a případně je ovlivňovat. Škola nezajistila vzhledem k daným okolnostem (vyšetřování případu Policii ČR pro podezření ze sexistických a rasistických narážek), aby nedošlo ke kontaktu mezi učitelem o. č. 187 a žáky.

***Stížnost v tomto bodu je důvodná.***



**Složení inspekčního týmu**

*razítko*

*Titul, jméno, příjmení, funkce*

Mgr. Václav Zemek, školní inspektor	Mgr. Václav Zemek v. r.
Mgr. Blanka Šmídová, školní inspektorka	Mgr. Blanka Šmídová v. r.
RNDr. Antonín Smrž, školní inspektor	RNDr. Antonín Smrž v. r.
Ing. Hana Borůvková, kontrolní pracovnice	Ing. Hana Borůvková v. r.

V Benešově 29. července 2015