



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Životní prostředí

Ministerstvo životního prostředí

PLÁN MÍSTNÍHO ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY KRAJINY PRO SPRÁVNÍ ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ ČERNOŠICE

TEXTOVÁ ZPRÁVA

REGISTRAČNÍ ČÍSLO PROJEKTU: CZ.05.4.27/0.0/0.0/17_052/0012878

ATELIÉR CIHLÁŘ-SVOBODA S.R.O.

EKOLOGICKÉ SLUŽBY, S.R.O.

ŘÍJEN 2023



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Životní prostředí

Ministerstvo životního prostředí

OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI

ÚVODNÍ ČÁST	4
1..... Základní údaje identifikující zakázku	4
1.1Zakázka	4
1.2Zadavatel	4
1.3Zhotovitel.....	4
1.4Smluvní vztah:	4
2..... Zadaný obsah Plánu ÚSES.....	4
3..... Popis struktury Plánu ÚSES.....	5
3.1Textová část.....	5
3.2Tabulkové přílohy	5
3.3Schémata v textové části.....	5
3.4Výkresy	5
4..... Základní charakteristiky území SO ORP Černošice	5
4.1Územní rozsah Plánu ÚSES	5
4.2Charakteristika přírodních podmínek řešeného území a současného stavu přírody a krajiny	6
4.3Stav vymezení ÚSES v řešeném území	8
ROZBOROVÁ ČÁST	9
5..... Soupis disponibilních mapových a textových podkladů a jejich vyhodnocení z pohledu využitelnosti pro návrh plánu místního ÚSES.....	9
5.1Nadregionální ÚSES	9
5.2Regionální ÚSES	9
5.3Lokální ÚSES.....	9
5.4Územní studie krajiny SO ORP Černošice	9
5.5Dokumentace ÚSES navazujících území	9
5.6Další podklady.....	9
6..... Vyhodnocení reprezentativnosti vymezení biocenter ve vztahu k biogeografickému členění.....	10
6.1Biogeografické členění	10
6.2Reprezentativnost biocenter aktuálně vymezeného ÚSES	10
7..... Vyhodnocení aktuálního stavu přírody a krajiny, existence přírodních biotopů a výskytu relevantních skupin organismů a začlenění území s přírodními hodnotami do ÚSES včetně potřeby vymezení unikátních biocenter.....	24
7.1Přírodní charakteristika řešeného území	24
7.2Přírodní hodnoty.....	26
7.3Začlenění území s přírodními hodnotami do skladebných částí ÚSES	26
7.4Vyhodnocení vhodnosti vymezení unikátních biocenter	26

8. Vyhodnocení migračních tras a propojovacích oblastí pro relevantní skupiny organismů a přírodních a antropogenních bariér	29
8.1Migrační prostupnost území pro velké savce	29
8.2Prostupnost území pro organismy a její bariéry	29
9. Vyhodnocení zjištěných problémů v aktuálně vymezeném ÚSES	30
10. .. Komentovaný soupis terénních šetření, fotodokumentace.	36
NÁVRHOVÁ ČÁST	37
11. .. Popis koncepce řešení a její odůvodnění	37
11.1Formální náležitosti.....	37
11.2Východiska návrhu změn a doplnění skladebných částí ÚSES	39
11.3Větve ÚSES	41
11.4Návrh úprav vymezení skladebných částí na nadregionální úrovni.....	41
11.5Návrh úprav vymezení skladebných částí na regionální úrovni.....	42
11.6Rámec úprav vymezení skladebných částí na místní úrovni,	43
11.7Princip návrhů interakčních prvků	43
11.8Návaznosti na hranicích řešeného území	43
12. .. Stanovení cílových ekosystémů, návrh managementu skladebných částí a potenciální rizika	43
12.1Cílové stavy	43
12.2Rizika a ohrožení	44
12.3Opatření pro zajištění funkčnosti skladebných částí	44
12.4Zásady managementu.....	44
13. .. Vyhodnocení projednání a oponentury	45
13.1Prezentace a projednání analytické části.....	45
13.2Projednání konceptu návrhové části	45
13.3Projednání upravené verze návrhu.....	47
13.4Oponentura návrhu	47
ZÁVĚREČNÁ ČÁST	49
14. .. Závěr.....	49
15. .. Použité zdroje, podklady a literatura	49
15.1Hlavní právní předpisy	49
15.2Metodické podklady	49
15.3Plány a generely ÚSES	49
15.4Územně plánovací dokumentace a komplexní pozemkové úpravy.....	49
15.5Územně plánovací podklady	49
15.6Internetové aplikace a informace	49
15.7Mapové podklady	50
15.8Literatura.....	50

ÚVODNÍ ČÁST

1. Základní údaje identifikující zakázku

1.1 Zakázka

Plán místního územního systému ekologické stability krajiny
pro správní území obce s rozšířenou působností Černošice

1.2 Zadavatel

Město Černošice

Karlštejnská 259, 252 28 Černošice

IČ: 00241121

zastoupený: Mgr. Filipem Kořínkem, starostou

1.3 Zhotovitel

Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o.

Adresa: Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun

IČ: 084 38 391

Zastoupený: RNDr. Milanem Svobodou, jednatelem

Telefon: +420 739 095 871

E-mail: milan.svoboda@ateliercs.cz

Ve spolupráci s:

Ekologické služby, s.r.o.

Adresa: Tichá 784/4, 26801 Hořovice,

IČ: 267 33 544

Zastoupená: RNDr. Jitkou Hoškovou, jednatelkou

Tým zhotovitele:

RNDr. Milan Svoboda

autorizovaný projektant ÚSES, autorizovaný architekt pro územní plánování, ČKA 02463
vedoucí projektu

zodpovědný projektant plánu ÚSES SO OPR Černošice
návrh ÚSES severní část

Ing. Jan Dřevíkovský

autorizovaný projektant ÚSES, ČKA 01129
spolupracující projektant plánu ÚSES SO OPR Černošice
návrh ÚSES jižní část

RNDr. Jan Hošek

koordinace a metodika analýz stavu krajiny a přírody
spolupráce na návrhu ÚSES

RNDr. Jitka Hošková

analýzy stavu krajiny a přírody, podklady, rešerše

Ing. Dominik Kebrle

analýzy stavu krajiny a přírody, zpracování dat, GIS

Ing. Linda Köstelová

analýzy stávajícího vymezení ÚSES, terénní průzkumy

Ing. arch. Alena Švandelíková

autorizovaný architekt pro obor územní plánování, ČKA 04 545
analýzy ÚPD

Mgr. Simona Marhounová

analýzy ÚPD

Ing. Romana Papežová

zpracování dat, GIS

Ing. Lucie Nováková

zpracování dat, GIS

Ing. Lukáš Velebil

zpracování dat, GIS

Radka Levá

technická a administrativní spolupráce

1.4 Smluvní vztah:

Zhotovení Plánu ÚSES vychází ze smluvního vztahu zhotovitele a zadavatele daného:

- smlouvou o dílo uzavřenou dne 21. 6. 2021,
- pokynem k zahájení prací ze dne 22. 9. 2021,
- dotatkem č. 1 smlouvy, kterým byly upraveny termíny plnění, uzavřeným dne 18. 2. 2022.

2. Zadaný obsah Plánu ÚSES

Plán územního systému ekologické stability (ÚSES) pro správní území obce s rozšířenou působností (SO ORP) Černošice (dále též jen „Plán ÚSES“) je zpracován z důvodu potřeby sjednocení vymezení skladebných částí ÚSES na nadregionální, regionální úrovni a lokální úrovni.

Plán ÚSES nahrazuje doposud platný podklad, kterým je Okresní Generel ÚSES Prahy-západ zpracovaný v roce 1992 (dále jen „Generel ÚSES“), který byl několikrát aktualizován, avšak vždy pouze v dílčích částech. Koncepce ÚSES se na území bývalého okresu Prahy-západ, nyní SO ORP Černošice, stala zastaralou z důvodu rychlosti změn v území, které již Generel nezachycuje a též z důvodu změn v metodickém přístupu k vymezení skladebných částí ÚSES. V roce 2017 vydalo Ministerstvo životního prostředí České republiky Metodiku vymezení územního systému ekologické stability, která představuje aktualizaci principů vymezení ÚSES (dále též jen „Metodika“).

Plán ÚSES tak představuje revizi a aktualizaci vymezení skladebných částí ÚSES včetně řešení návazností na ÚSES vymezený v územích navazujících bezprostředně na území SO ORP, resp. na jeho část řešenou v Plánu ÚSES (viz kap. 3).

Plán ÚSES je dokumentací ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Je odborným podkladem pro orgán ochrany přírody a krajiny a jeho účelem je navrhnout optimální řešení ÚSES odpovídající zadání a požadovanému metodickému přístupu. Městský úřad Černošice, která je orgánem ochrany přírody a krajiny v řešeném území, bude na podkladu Plánu ÚSES vyjednávat promítnutí aktualizovaného návrhu ÚSES do územních plánů jednotlivých obcí, Zásad územního rozvoje Středočeského kraje a do Územního rozvojového plánu.

Po dokončení bude Plán ÚSES využit jako oborový dokument orgánů ochrany přírody zejména jako podklad pro:

- upřesnění dat o ÚSES v územně analytických podkladech SO ORP Černošice a Středočeského kraje,
- zpracování a aktualizace územních studií,
- zpracování projektů ÚSES,
- zpracování projektů komplexních pozemkových úprav,
- lesní hospodářské plány,

.....
podpis a autorizační razítko zodpovědného projektanta

- vodohospodářské plány.

Dále bude Plán ÚSES odborným nástrojem pro správní a odbornou činnost Městského úřadu Černošice.

3. Popis struktury Plánu ÚSES

Požadavky na obsah a strukturu Plánu ÚSES jsou dány Smlouvou o dílo, konkrétně Přílohou č. 1 – Podrobná specifikace díla (dále uváděna jako „Zadání“).

Kromě stanovení konkrétních požadavků na postup zpracování a na obsah a strukturu dokumentace Plánu ÚSES se tato Příloha odkazuje na pracovní verzi Standardu péče o přírodu a krajinu 01 002 Vytváření ÚSES (plány a projekty) připravovaného AOPK (dále uváděn jako „Standard“). Výsledná struktura dokumentace Plánu ÚSES vychází z obou dokumentů.

Dokumentace Plánu ÚSES je koncipována jako jeden komplexní dokument. Obsahuje textovou část, tabulkové přílohy a grafickou část.

3.1 Textová část

Textová část je členěna následovně

1. Úvodní část:

- identifikační údaje o zakázce, zadavateli a zhotoviteli,
- informace o postupu zhotovení Plánu ÚSES, proběhlých jednáních, šetřeních apod.,
- informace o obsahu Plánu ÚSES,
- informace o struktuře dokumentace Plánu ÚSES,
- informaci o řešeném území, jeho územním vymezení, jeho přírodním prostředí a jeho ochraně, o antropickém využití a o stavu vymezení místního a nadmístního ÚSES v území.

2. Rozborová část:

- soupis disponibilních mapových a textových podkladů a jejich vyhodnocení z pohledu využitelnosti pro návrh plánu místního ÚSES,
- vyhodnocení reprezentativnosti vymezení biocenter ve vztahu k biogeografickému členění,
- vyhodnocení aktuálního stavu přírody a krajiny včetně existence přírodních biotopů a výskytu relevantních skupin organismů,
- vyhodnocení migračních tras a propojovacích oblastí pro relevantní skupiny organismů,
- vyhodnocení přírodních a antropogenních bariér bránících pohybu relevantních skupin organismů,
- vyhodnocení začlenění území s přírodními hodnotami pro skladebné části ÚSES,
- vyhodnocení vhodnosti vymezení unikátních biocenter,

- vyhodnocení zjištěných problémů a případných nedostatků a chyb,
- komentovaný soupis terénních šetření,
- fotodokumentace.

3. Návrhová část

- popis koncepce řešení a její odůvodnění,
- návrh úprav vymezení skladebných částí na nadregionální a regionální úrovni,
- rámeček úprav skladebných částí na místní úrovni
- rámeček úprav interakčních prvků,
- návaznosti na hranicích řešeného území,
- stanovení cílových ekosystémů, návrh managementu skladebných částí a potenciální rizika,
- vyhodnocení projednání a oponentury

4. Samostatná příloha textové části

Samostatnou přílohu tvoří záznam průzkumů skladebných částí dle územních plánů včetně fotodokumentace. Příloha je pouze v elektronické podobě.

3.2 Tabulkové přílohy

1. Popis skladebných částí
2. Popis interakčních prvků
3. Přehled zpracovaných dokumentací ÚSES v řešeném území
4. Přehled ÚPD a proběhlých pozemkových úprav v řešeném území.

3.3 Schémata v textové části

- 1 Vymezení vlastního řešeného území a navazujícího území zahrnutého do Plánu ÚSES
- 2a Biogeografická diferenciacie / bioregiony a biochory
- 2b Biogeografická diferenciacie / STG
- 3a Schéma zahrnutí přírodních hodnot do aktuálně vymezeného ÚSES
- 3b Schéma zahrnutí přírodních hodnot biotopů v návrhu upraveného ÚSES
4. Schéma návrhu upraveného vymezení ÚSES a aktuálně vymezeného ÚSES dle ÚPD
5. Schéma návrhu upraveného vymezení ÚSES včetně označení skladebných částí

3.4 Výkresy

1. Výkres širších vztahů 1 : 50 000
2. Výkres rozborů aktuálně závazného platného vymezení ÚSES

(Problémový výkres) 1 : 10 000

2A. Přírodní prostředí

2B. Záměry a technické limity

3. Výkres návrhu ÚSES 1 : 10 000

V tištěné podobě jsou výkresy na listech formátu A2.

4. Základní charakteristiky území SO ORP Černošice

4.1 Územní rozsah Plánu ÚSES

Plán ÚSES je zpracován pro území SO ORP Černošice s výjimkou území zahrnutého do CHKO Český kras. Pro území celé CHKO byl zpracován v roce 2022 samostatný plán ÚSES založený na biotopovém přístupu k vymezení ÚSES.

Území zahrnuté do Plánu ÚSES náleží do Středočeského kraje, správní obvod obce s rozšířenou působností Černošice. SO ORP zahrnuje 79 obcí a 110 katastrálních území. Celková rozloha území SO ORP je 57 911 ha.

Území zahrnuté do Plánu ÚSES (dále též „řešené území“) tvoří území 77 obcí (2 obce celé zahrnuté do CHKO Český kras), z toho 9 obcí zčásti (část území těchto obcí náleží do CHKO Český kras). Řešené území představuje 95 % celkové rozlohy SO ORP Černošice, tedy **55 156 ha**.

Podrobnosti obsahuje následující tabulka. Grafické znázornění území spadajícího do Plánu ÚSES je obsahem Schématu č. 1.

Tabulka č. 1: Přehled správních území obcí SO ORP Černošice s vyznačením obcí celé zahrnutých do Plánu ÚSES (černě), zčásti zahrnutých do Plánu ÚSES (oranžové stínování) a obcí do Plánu ÚSES nezařazených (zelené stínování)

Zkratka obce použitá v Plánu ÚSES	Správní území obce	Katastrální území
BO	Bojanovice	Bojanovice
		Malá Lečice
		Senešnice
BR	Bratřínov	Bratřínov
BL	Březová-Oleško	Březová u Zvole
		Oleško u Zvole
BS	Buš	Buš
CL	Černolice	Černolice
CE	Černošice	Černošice
CU	Červený Újezd	Červený Újezd
CI	Číčovice	Velké Číčovice
		Malé Číčovice
CS	Čisovice	Čisovice
DA	Davle	Davle
		Sázava u Davle
DZ	Dobrovíz	Dobrovíz

Zkratka obce použitá v Plánu ÚSES	Správní území obce	Katastrální území
DR	Dobříč	<i>Dobříč u Prahy</i>
DO	Dobřichovice	<i>Dobřichovice</i>
DB	Dolní Břežany	<i>Dolní Břežany</i> <i>Lhota u Dolních Břežan</i>
DH	Drahelčice	<i>Drahelčice</i>
HO	Holubice	<i>Holubice v Čechách</i> <i>Kozinec</i>
HR	Horoměřice	<i>Horoměřice</i>
HS	Hostivice	<i>Hostivice</i> <i>Litovice</i>
HD	Hradištko	<i>Hradištko pod Medníkem</i>
HV	Hvozdnice	<i>Hvozdnice</i>
CT	Choteč	<i>Choteč u Prahy</i>
CR	Chrástany	<i>Chrástany u Prahy</i>
CY	Chýně	<i>Chýně</i>
CH	Chýnice	<i>Chýnice</i>
JE	Jeneč	<i>Jeneč u Prahy</i>
JS	Jesenice	<i>Jesenice u Prahy</i> <i>Horní Jirčany</i> <i>Osnice</i> <i>Zdiměřice u Prahy</i>
JP	Jílové u Prahy	<i>Jílové u Prahy</i> <i>Borek na Sázavou</i> <i>Luka pod Medníkem</i>
JI	Jíloviště	<i>Jíloviště</i>
JN	Jinočany	<i>Jinočany</i>
KP	Kamenný Přívoz	<i>Kamenný Přívoz</i> <i>Hostěradice</i>
KL	Karlík	<i>Karlík</i>
KC	Klínec	<i>Klínec</i>
KN	Kněževes	<i>Kněževes u Prahy</i>
KS	Kosoř	<i>Kosoř</i>
KY	Kytín	<i>Kytín</i>
LE	Lety	<i>Lety u Dobřichovic</i>
LV	Libčice nad Vltavou	<i>Libčice nad Vltavou</i> <i>Letky</i> <i>Chýnov</i>
LB	Libeň	<i>Libeň</i> <i>Libeň u Libeře</i>
LC	Lichoceves	<i>Lichoceves</i> <i>Noutonice</i>

Zkratka obce použitá v Plánu ÚSES	Správní území obce	Katastrální území
LS	Líšnice	<i>Líšnice u Prahy</i>
MC	Měchenice	<i>Měchenice</i>
MB	Mníšek pod Brdy	<i>Mníšek pod Brdy</i> <i>Rymaně</i> <i>Stříbrná Lhota</i>
NU	Nučice	<i>Nučice u Rudné</i>
OH	Ohrobec	<i>Ohrobec</i>
OK	Okoř	<i>Okoř</i>
OH	Okrouhlo	<i>Okrouhlo</i>
OR	Ořech	<i>Ořech</i>
PE	Petrov	<i>Petrov u Prahy</i> <i>Sázava u Petrova</i>
PO	Pohoří	<i>Pohoří u Prahy</i>
PR	Průhonice	<i>Průhonice</i> <i>Hole u Průhonic</i>
PS	Psáry	<i>Psáry</i> <i>Dolní Jirčany</i>
PT	Ptice	<i>Ptice</i>
RO	Roblín	<i>Roblín</i>
RZ	Roztoky	<i>Roztoky u Prahy</i> <i>Žalov</i>
RU	Rudná	<i>Dušníky u Rudné</i> <i>Hořelice</i>
RE	Řevnice	<i>Řevnice</i>
RT	Řitka	<i>Řitka</i>
SL	Slapy	<i>Slapy nad Vltavou</i> <i>Přestavky u Slap</i>
ST	Statenice	<i>Statenice</i>
SD	Středokluky	<i>Středokluky</i>
SV	Svrkyně	<i>Svrkyně</i> <i>Hole u Svrkyně</i>
SC	Štěchovice	<i>Štěchovice u Prahy</i> <i>Masečín</i>
TA	Tachlovice	<i>Tachlovice</i>
TN	Trnová	<i>Trnová u Jíloviště</i>
TR	Třebotov	<i>Třebotov</i>
TU	Tuchoměřice	<i>Tuchoměřice</i> <i>Kněžívka</i>
TK	Tursko	<i>Tursko</i>
UH	Úholičky	<i>Úholičky</i>
UN	Úhonice	<i>Úhonice</i>
UT	Únětice	<i>Únětice u Prahy</i>

Zkratka obce použitá v Plánu ÚSES	Správní území obce	Katastrální území
VP	Velké Přílepy	<i>Velké Přílepy</i> <i>Kamýk u Velkých</i>
VE	Vestec	<i>Vestec u Prahy</i>
VO	Vonoklasy	<i>Vonoklasy</i>
VV	Vrané nad Vltavou	<i>Vrané nad Vltavou</i>
VN	Všenory	<i>Všenory</i>
ZA	Zahořany	<i>Zahořany u Mníšku pod Brdy</i>
ZB	Zbuzany	<i>Zbuzany</i>
ZH	Zlatníky-Hodkovice	<i>Zlatníky u Prahy</i> <i>Hodkovice u Zlatníků</i>
ZV	Zvole	<i>Zvole u Prahy</i>

Pro řešení návazností ÚSES bylo vytvořeno tzv. **navazující území**, které tvoří katastrální území přiléhající k hranici řešeného území.

4.2 Charakteristika přírodních podmínek řešeného území a současného stavu přírody a krajiny

4.2.1 Obecná charakteristika území

Západní okolí Prahy tvoří historicky i přírodovědecky nesourodé části velmi ovlivněné Prahou jako sídelním městem. Je pestrou mozaikou sídel, přírodních krajín komunikačních linií, toků malých i velkých, plošin a údolí, lesů, lesíků a luk. Je tu starosídelní přemyslovská krajina kolem Levého Hradce, kolébka českého křesťanství; vápencová krajina Českého krasu s hlubokými údolními, skalami a jeskyněmi; nikdy neosídlený zalesněný masiv Hřebenů; největší středoevropské keltské oppidum a skály a sutě kolem Zbraslavi; hluboké kaňony Vltavy a Sázavy se všemi jejich fenomény; opuštěné krajiny „vnitřních Sudet“.

Jádro řešeného území leží zejména jižně od Prahy kolem Vltavy a jejího soutoku se Sázavou, na západě s výrazným hřbetem Hřebenů a dolním tokem Berounky mezi Řevnicemi a Černošicemi. Odtud se území v úzkém pásu táhne západně od Prahy přes výběžek CHKO Český kras a dále obepíná Prahu až k Vltavě mezi Roztoky nad Vltavou a jižnímu okraji Kralup. Nejnižším bodem je Vltava pod Dolany (170 m n. m.), nejvyšším kóta Vrážky na Hřebenech (571 m n.m.).

4.2.2 Geologické podloží

Téměř celé řešené území je tvořeno horninami barrandienského neoproterozoika a staršího paleozoika. Neoproterozoikum je na severu zastoupeno prachovci, břidlicemi a drobnými kralupsko-zbraslavské skupiny, v nichž vystupují četné bulžnickové čočky tvořící skalní stěny ve vltavském údolí u Podmoráně a skalnaté vyvýšeniny (kamýky), v jejichž blízkosti jsou písčité vápence až slepence s množstvím zkamenělin. Ve vltavském údolí mezi Libčicemi a Dolany jsou skály tvořené bazickými spility.

U Hostivic začíná území staršího paleozoika s jílovými břidlicemi, drobami a pískovci a křemenci ordoviku, z části překryté cenomanskými pískovci a opukami střední křídy. Jižněji zasahují silurské a devonské vápence Českého krasu, v údolí Berounky a dále se opět setkáme s ordovickými horninami (řevnické a skalecké křemence Hřebenů).

Za Hřebenou opět vystupuje neoproterozoikum tvořené břidlicemi, prachovci a drobami. Starší oddíl neoproterozoika zde vystupuje v podobě davelského souvrství s převahou kyselých vulkanitů – ryolitů, dacitů a jejich tufů (významný odkryv se nachází nad přehradní nádrží Vrané).

Horninový podklad středního Povltaví je tvořen granodiority středočeského plutonu a moldanubickými horninami. Erozní činností Vltavy a Sázavy se v pásmu těchto bazických až kyselých vulkanických hornin proterozoika vytvořila údolí Svatojánských proudů a soutěska pod Medníkem.

Z povrchových útvarů je třeba zmínit neogenní štěrkopísky s jílovitými vložkami u Klínce a na Sulavě u Černošic, pleistocenní spraše na severu až západě území, eolické hlíny (prachovice) na plošině u Dolních Břežan. Údolí Vltavy, Sázavy a Berounky lemují stupně štěrkopískových teras, nejmladší nivní sedimenty dosahují největší rozlohy na Berounce.

4.2.3 Vývoj využití krajiny

Současný charakter krajiny je dán působením vyvinutého říčního fenoménu Vltavy, Sázavy a Berounky a dlouhodobým osídlením krajiny, která náleží k centru naší historie. Stopy zásahů člověka v krajině lze nalézt na celém řešeném území. Od prastarých mohyl, valů a opevnění, k pozůstatkům středověkých cest, zarostlým lomům a pozůstatkům po těžbě zlata (Sázava, Vltava) a železa (Hřebenou).

Prastará osídlení zdejší krajiny jsou dosud dobře čitelná, jsou tu stará sídliště a pozůstatky **osídlení paleolitického**, lokality kultury s lineární keramikou a vypíchanou keramikou (Velké Přílepy, Dolní Břežany), eneolitická sídla kultury řivnáčské (vrch Řivnáč u Levého Hradce), akropole Hradiště-Závist, kde bylo doloženo osídlení již v pozdní době kamenné a největšího rozmachu dosáhlo v 9. až 8. stol. př. n. l. a v období 5. až 4. stol. př. n. l., představuje nejrozsáhlejší pravěký opevněný celek na území Čech.

V severní části řešeného území bylo ve **starší době bronzové** (2100 př. n. l.) velmi husté osídlení nositeli únětické kultury (mohyly Krlíš a Ers u Turska), pozdější nálezy ze **střední doby bronzové** (1600 až 1300 př. n. l.) odpovídají středodunajské mohylové kultuře. V tu dobu bylo již zcela osídleno celé území SO ORP. V komplexu Závist tehdy vzniklo významné hradiště, další jsou doložena z Libčic nad Vltavou, Rudné, Jinočan, Hostivic, Dolních Břežan a Jesenice.

Ve **starší době železné** (800 až 400 let př. n. l.) došlo k významným změnám v sociální struktuře společnosti a rozrůzněním sídlišť od významných rozsáhlých opevněných areálů (pozděně halštatské stavební aktivity na Závisti) po v krajině roztroušené jednotlivé hospodářské jednotky.

S příchodem **Keltů** došlo k rozšíření zemědělské činnosti i zpracování rud, což znamenalo další významné odlesnění krajiny, vrcholem tohoto období je stavba opid (Závist).

Příchod prvních **slovanských skupin** byl dokumentován v sídlišti v Roztokách u Prahy. Centrum dění se postupně přesunulo na přemyslovské hradiště Levý Hradec, který byl sídlem knížete Bořivoje. Zde byl po jeho křtu biskupem Metodějem kolem roku 873 postaven první kostel v Čechách. Centrum moci se v té době přesunulo na ostrožnu, kde dnes stojí Pražský hrad, nad pravým břehem Berounky vznikla další opevněná hradiště (Škrábek, Humenská) a Hradištětko u Dolních Břežan (bylo pravděpodobně vybudováno v 11. století souvislosti v s těžbou zlata z jílovského pásma).

Západní okolí Prahy se od **přemyslovských dob** stalo okrajovou zónou sídelního města, nebylo společensky autonomním regionem. Držiteli panství a vsí byli z velké části pražské kláštery (zejména Břevnovský, Strahovský a Zbraslavský, do husitských válek i Ostrovský), nebo bohatí měšťané, což nemělo vždy příznivý vliv, v další historii se ukazuje fatální vliv rostoucího a bohatnoucího velkoměsta na bezprostřední okolí. Výjimkou jsou regiony spojené s těžbou železa a zlata, například Jílové mělo od 13. století rozsáhlá privilegia a tehdejší bohatství je tam znatelné dodnes. Další takovou krajinou byl Mníšek, jehož od středověku větší autonomie vyplývala z těžby železa na jižním úpatí Hřebenů (pod Skalkou) a jeho polohy na Zlaté stezce. Tuto dobu v náznaku připomíná i zdejší barokní areál Skalka, který byl oblíbenou zastávkou při poutích a Svatou Horu v Příbrami.

Západní okolí Prahy je krajinou mnoha poutních míst, kromě již jmenovaného kláštera Skalka, františkánský klášter Hájek s nejstarší mariánskou loretou u nás, kostel svatého Klimenta postavený na základech nejstaršího křesťanského kostela na českém území založeném po pokřtění přemyslovského knížete Bořivoje na raně středověkém hradišti Levý Hradec, nejstarší stojící stavba v Čechách rotunda Petra a Pavla na Budči postavená po roce 895 knížetem Spytihněvem,

Do obrazu krajiny zasáhlo i vorařství (stavba jezů, vznik sídel a cestní sítě), jehož tradice je doložena již z 12. století a zanikla až budováním přehrad Vltavské kaskády, poslední vory propluly vltavským údolím v září 1960.

Výrazně vyvinutým typickým fenoménem oblasti jsou chatařské a zahrádkářské kolonie. Ve 20. letech 20. století vznikaly v údolí Sázavy, Vltavy a Berounky (později i jinde, na Hřebenech, v Českém krasu) trampské osady. Na některých těchto místech je dnes kontinuální chatové sídliště, které už s původním trampíngem nemá nic společného.

Kromě nejdlehlějších částí se v posledních 200 letech postupně stala celá oblast výletní a rekreační zónou Prahy. Tyto odlehle původně zemědělské oblasti, jejichž obyvatelé často do Prahy dojížděli za prací, se postupem času vysídlovaly a pustly, vznikly tzv. „vnitřní Sudety“, krajina esteticky nepříliš vábná kolem poloopuštěných vesnic a torz socialistických velkostatků a družstev, ale s velkým potenciálem pro tvorbu „nové divočiny“ - vznik pestré mozaikovitě krajiny, která může být pro mnoho druhů včetně člověka příjemné místo k životu.

Moderní doba se zapsala do zdejší krajiny zejména stavbou přehrad Vranská, Štěchovická a Slapská, které významně narušily říční fenomén Vltavy, stavbou dálnic a silnic a rozsáhlých suburbii.

4.2.4 Stávající charakter krajiny

Stávající využití krajiny řešeného území je určeno blízkostí k Praze spojenou s tlakem na rekreační, obytné využití, na logistické a skladové ev. průmyslové využití a na rozvoj dopravní a technické infrastruktury.

Dalším determinujícím faktorem jsou rozsáhlé plochy úrodných zemědělských půd, které vedou k intenzivní až průmyslové exploataci krajiny.

Obecně lze krajinu řešeného území dle současného využití rozdělit do dále popsaných segmentů.

Severní segment mezi Vltavou a prodlouženou linií hranice Prahy u letiště Ruzyně tvoří krajina velkého měřítka, téměř výlučně zemědělská s velkými výměrami půdních bloků a s nedostatečným počtem krajinných prvků. Jediným významnějším přírodním prvkem je zde údolí Kopaninského potoka jižně od Statenic.

Střední segment mezi letištěm a hranicí CHKO Český kras je rovněž krajina velkého měřítka, převážně zemědělská s prostory s vysokou mírou urbanizace podél dálnic D5 a D6. S výjimkou Břevských rybníků a zalesněného údolí Kačáku je chudá na přírodě blízké prvky.

Samostatným segmentem je **Český kras**, jehož území není do Plánu ÚSES zařazeno.

Jihozápadní segment mezi Beroučkou a Vltavou tvoří lesozemědělská krajina středního a malého měřítka, poměrně pestrá a vyvážená s větším podílem přírodě blízkých prvků.

Jihovýchodní segment mezi Vltavou a Zahořanským potokem je spíše lesní krajina velkého – středního měřítka s největší koncentrací přírodních hodnot v řešeném území mimo CHKO Český kras.

Východní segment je převážně zemědělskou monotónní krajinou velkého měřítka. Výjimku tvoří území přiléhající k Vltavě, okolí Horních Jirčan a Průhonický park a obora.

Podrobnější popis aktuálního stavu krajiny řešeného území je uveden v dokumentu Územní studie krajiny správního obvodu ORP Černošice ČZÚ, 2019). V tomto dokumentu je provedeno několik různých členění krajiny podle vybraných faktorů (obytnost a rekreace, ochrana přírody a krajiny, lokální migrace, voda v krajině, sídla v krajině) a syntetické členění na krajinné okrsky. Množství členění bohužel působí nesourodě a nepřehledně.

4.2.5 Aktuální stav přírody

Podrobnosti k aktuálnímu stavu přírody v řešeném území jsou uvedeny v kap. 7.

4.3 Stav vymezení ÚSES v řešeném území

V řešeném území je vymezen ÚSES na nadregionální, regionální a lokální úrovni. Rozsah vymezení ÚSES podle Zásad územního rozvoje Středočeského kraje v aktuálním znění, územních plánů obcí a zčásti podle komplexních pozemkových úprav je znázorněn ve výkresech 2.A a 2.B (1:10000).

Nadregionální úroveň tvoří **nadregionální biocentrum (NC) 24 Štěchovice** v jižní části řešeného území s **NC 2001 Údolí Vltavy** v části severní. Jsou propojeny nadregionálním biokoridorem (NK) **NK K59** (vodní větev po Vltavě a terestrické větve).

NC 24 propojují s dalšími NC mimo řešené území **NK K60 a K61**.

Z NC 2001 vede severním směrem po Vltavě **NK K58** (mimo řešené území).

V severozápadní části řešeného území prochází **NK K54**, který vede z NC 22 Karlštejn-Koda v CHKO Český kras do NC 21 Pochvalovská stráž (obě mimo řešené území).

V západní a jihozápadní části řešeného území jsou vedeny tři větve **NK K56** (vodní po Berounce, doubravní v CHKO Český kras a bučinná po Hřebenech) propojující NK K59 a NC 22. V Řevnicích se z něho odpojuje **NK K62** pokračující do NC 53 Třemšín.

Po hranici SO ORP a hlavního města Prahy vede **NK K177** zasahující do řešeného území ve fragmentech.

Regionální úroveň tvoří vložená regionální biocentra v NK a samostatné větve ÚSES na regionální úrovni (RÚSES).

Vložená RC:

- K54 – RC 1474 Dolní Podkozí,
- K56 – RC 1412 Svahy u let (V i MB větev), RC 1400 Jílovišťské skály (MB větev),
- K59 - RC 539136 Davle, 1401 Zvolská homole a 1402 Šance,
- K177 –RC 1466 Břevská rákosina.

Samostatné větve RÚSES (do severu k jihu a od západu k východu):

- RK 1120 – RC 1468 Okoř – RK 1140 – RC 539147 Kalingrův mlýn – RK 6008 – RK 6009 – RK 1141 –RC 1844 Hostouň – RK 1142 – RC 1466 Břevská rákosina,
- RK 6009 – krátký úsek větve pokračující do SO ORP Kladno,
- (RC 1864) – RK 1121 – RC 1461 Erš – RK 1136 – RK 5019,
- RK 5019 – RC 1467 Únětický háj – RK 1137 – NC 2001,
- RK 1185 – RC 1945 Nučice – RK 1186 – RC 1531 Škrábek – (RK 1187),
- RK 1207 – RC 1386 V Dešínách – RK 1202 – RC 571211 Klínek – NK K59,
- RK 1212 - RC 1387 U Šedivého vrchu – RK 1216 – NC 24,
- RK 5017 – RK 1195 – krátký úsek větve navazující na území Prahy,

- NK K59 – RK 1198 – RC 1398 Záhořanský důl – RK 1197 – RC 1399 Les u Radlíku – RK 1196 – RC 1403 Osnický les – RK 1195,
- RK 1200 – krátký úsek RK tvořícího větev pokračující do SO ORP Říčany.

Regionální i nadregionální ÚSES dozná s největší pravděpodobností změn po vydání Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále též jen „Aktualizace č. 3“), která je pořizována již od roku 2016. Podle návrhu předloženého pro veřejné projednání v červnu 2022 se mění zejména vymezení NC 24 i NC 2001 a prakticky všech NK a řady skladebných částí na regionální úrovni.

V analýze aktuálního vymezení ÚSES nebyly změny ve vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES navržené v Aktualizaci č. 3 zohledněny, neboť nebylo zřejmé, kdy bude Aktualizace č. 3 vydána a zda nedojde k dalším úpravám ÚSES.

Lokální ÚSES je závazně vymezen v celém řešeném s výjimkou obcí Slapy a Měchenice, které nemají územní plán. Při analýze vymezení ÚSES v ÚPD byla zjištěna řada dílčích nedostatků, které jsou popsány v kap. 12.

ROZBOROVÁ ČÁST

5. Soupis disponibilních mapových a textových podkladů a jejich vyhodnocení z pohledu využitelnosti pro návrh plánu místního ÚSES

Souhrnný přehled použitých podkladů je uveden v kapitole 12, přehled všech územně plánovacích dokumentací je uveden v tabulkové příloze č. 3.

V následujícím textu jsou okomentovány podstatné podklady pro vymezení ÚSES a pro zjištění dalších informací.

5.1 Nadregionální ÚSES

Vymezení nadregionálního ÚSES vychází z **Územně technického podkladu nadregionální a regionální ÚSES ČR** (Bínová L., Culek M., 1996). Vymezení NC a směrové vedení NK podle tohoto dokumentu bylo převzato do **Zásad územního rozvoje Středočeského kraje** (AURS, 2011).

Vymezení nadregionálních biocenter bylo následně upřesněno v dokumentu **Aktualizace vymezení NRBC a směrového vedení os NRBK** (Ekotoxa, 2010) pořízeném AOPK ČR. Upřesněné vymezení NC bylo převzato do **územně analytických podkladů Středočeského kraje** (2021). Do Zásad územního rozvoje Středočeského kraje dosud promítnuto nebylo, je předmětem již zmíněné Aktualizace č. 3, která je projednávána od roku 2016.

V návrhu Aktualizace č. 3 je promítnuta i novější revize nadregionálního biocentra NC 2001 Údolí Vltavy, kterou pořídilo MŽP. V dokumentu **NRBC 2001 Údolí Vltavy – revize vymezení nadregionálního biocentra** (Geovision s.r.o., 2020) je kromě úprav NC 2001 navržena i nová koncepce nadregionálního ÚSES v okolí NC 2001.

Vymezení skladebných částí na nadregionální úrovni je v různé kvalitě zpřesněno v ÚP jednotlivých obcí s určitými nedostatky uvedenými v kap. 12.

5.2 Regionální ÚSES

Vymezení regionálního ÚSES rovněž primárně vychází z **Územně technického podkladu nadregionální a regionální ÚSES ČR** (Bínová L., Culek M., 1996).

Vymezení skladebných částí bylo postupně upravováno a mnohdy nesprávně interpretováno v genelech místních ÚSES a v územně plánovacích dokumentacích. Z důvodu sjednocení vymezení ÚSES na regionální úrovni zadal Středočeský kraj zpracování studie **Regionální a nadregionální úroveň ÚSES na území Středočeského kraje** (U24, 2009), Jejím cílem bylo vyhodnocení aktuálního stavu vymezení regionálních a nadregionálních skladebných částí ÚSES v ÚP obcí Středočeského kraje a na jejich základě prověřit návaznost systému v rámci kraje, prostorové parametry a splnění úkonů vyplývajících z uvedeného Územně-

technického podkladu.

Studie se stala zásadním podkladem pro závazné vymezení regionálního ÚSES v **Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje** (AURS, 2011). Platné zásady územního rozvoje jsou v oblasti vymezení nadmístního ÚSES podstatně měněny Aktualizací č. 3, která byla pro analýzu k dispozici v návrhu pro veřejné projednání.

Zpřesnění RK a RC v ÚP je provázáno řadou chyb, které jsou popsány v kap. 12.

5.3 Lokální ÚSES

Výchozím podkladem pro vymezení skladebných částí a interakčních prvků je **Generel ÚSES okresu Praha západ** (Ing. Milena Morávková), který byl zpracován v letech 1998 – 2001.

Skladebné části na lokální úrovni podle generelu byly postupně závazně vymezovány v územních plánech. Územní plán mají všechny obce s výjimkou obcí Slapy a Měchenice.

Kvalita zpracování ÚSES v **územních plánech jednotlivých obcí** je velmi rozdílná, což souvisí s ochotou pořizovatele a zhotovitele územního plánu se věnovat ÚSES jako důležité části ÚP a rovněž na erudici specialisty ÚSES, pokud byl vůbec ke zpracování ÚP přizván. Analýza aktuálního závazného vymezení ÚSES ukázala značné rozdíly ve vymezení ÚSES v jednotlivých obcích.

Nejpřesnější vymezení skladebných částí ÚSES je provedeno v **Plánech společných zařízení** (PSZ) zpracovávaných v rámci projektů komplexních pozemkových úprav. Na území SO ORP byly analyzováno 10 PSZ z proběhlých pozemkových úprav. Rozdíly mezi vymezením ÚSES v PSZ a v ÚPD budou zohledněny v návrhové části při návrzích úprav skladebných částí.

5.4 Územní studie krajiny SO ORP Černošice

Územní studie krajiny SO ORP Černošice (ÚSK) obsahuje podrobnou kritickou analýzu závazného vymezení ÚSES v ÚPD a návrhy na úpravy ÚSES. Z tohoto důvodu je vrstva ÚSES z této studie přidána do analytických výkresů a využita při návrhu úprav ve vymezení skladebných částí.

ÚSK obsahuje rovněž návrh významných krajinných prvků k registraci. Tyto návrhy jsou rovněž zohledněny při úpravách skladebných částí a zejména při vymezování interakčních prvků.

5.5 Dokumentace ÚSES navazujících území

Pro řešení návazností skladebných částí ÚSES byly využity zejména územně plánovací dokumentace, jak je popsáno v následující kapitole. Na území CHKO Český kras a na území Hlavního města Prahy byly využity analýzy a plány ÚSES.

Z důvodu přípravy nového ho územního plánu Prahy (Metropolitní plán) a aktualizace Zásad územního rozvoje Hlavního města Prahy byly

zpracovány následující dokumenty:

1. Vyhodnocení a revize koncepce nadregionálního územního systému ekologické stability v Praze (Ageris s.r.o., 2018).
2. Komplex hodnocení systému ekologické stability na území hlavního města Prahy z hlediska jeho stabilizační funkce (ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o., 2018)
3. Plán územního systému ekologické stability hl. m. Prahy (ATEM-Ateliér ekologických modelů, s.r.o., 2018).
4. Plán nadmístního systému ekologické stability (nadregionální a regionální úroveň) (Ing. Jan Dřevíkovský, 2020).
5. Plán místního systému ekologické stability pro území Hl. m. Prahy (Ing. Jan Dřevíkovský, 2021).

Poslední dva uvedené dokumenty a jejich průmět do projednávané ÚPD byly vyhodnoceny jako důležitý podklad pro návrhovou část.

Podobně je důležitým podkladem pro návrhovou část nový Plán územního systému ekologické stability chráněné krajinné oblasti Český kras (Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o., 2022).

5.6 Další podklady

Z **územně analytických podkladů SO ORP Černošice** (5. aktualizace, 2020) byla využita data:

- přírodních hodnot v území,
- biogeografického členění (bioregiony, biochory),
- významných limitů.

Z podkladů poskytovaných **AOPK ČR** byla získána data:

- biotopů zvláště chráněných druhů velkých savců,
- mapovaných biotopů,
- výskytu významných druhů rostlin a živočichů z nálezové databáze,
- migračních bariér na vodních tocích.

Z **územně plánovací dokumentace**, tedy ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále též jen „ZÚR“ a z územních plánů obcí byly získány údaje o:

- záměrech a jejich střetech s vymezenými skladebnými částmi ÚSES
- o střetech skladebných částí ÚSES se zastavěným územím a zastavitelnými plochami.

Informace, které nebyly dostupné v datové podobě, byly digitalizovány.

Z územně analytických podkladů SO ORP sousedících se SO ORP Černošice (Benešov, Beroun, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Kladno, Kralupy nad Vltavou a Říčany), Zásad územního rozvoje Hlavního města Prahy, ÚAP Hlavního města Prahy a z územních plánů obcí sousedících s územím SO ORP byly zjištěny údaje o skladebných částech ÚSES

v navazujícím území. Byly analyzovány ÚP obcí a měst:

- Běloky,
- Čestlice,
- Čím,
- Dobřejovice,
- Dobříš,
- Dolany nad Vltavou,
- Herink,
- Hostouň,
- Husinec,
- Chrustenice,
- Chyňava,
- Kamenice,
- Klecany,
- Korkyně,
- Kostelec u Křížků,
- Kralupy nad Vltavou
- Krhanice,
- Krňany,
- Lešany,
- Libochovičky,
- Makotřasy,
- Máslovice,
- Mezouň,
- Nenačovice,
- Nová Ves pod Pleší,
- Nové Dvory,
- Otovice,
- Pavlov,
- Praha (platný ÚP i projednávaný Metropolitní plán Prahy),
- Rabyně,
- Radějovice,
- Sulice,
- Svárov,
- Unhošť,
- Velká Lečice,
- Větrušice,
- Voznice,
- Zájezd,
- Zákolany,
- Zdíby,
- Zlončice.

Z hlediska návazností

Dalších využití podklady jsou komentovány v následujících kapitolách textové zprávy.

6. Vyhodnocení reprezentativnosti vymezení biocenter ve vztahu k biogeografickému členění

6.1 Biogeografické členění

Z dostupných zdrojů jsou zjištěny údaje o bioregionech a typech biochor zasahujících do řešeného území CHKO. Hranice **bioregionů a biochor** jsou vymezeny dle dat územně analytických podkladů správních obvodů obcí s rozšířenou působností (ÚAP SO ORP) Beroun, Hořovice, Kladno a Rakovník. Zdrojem relevantních informací o biochorách je publikace Biogeografické členění ČR II. díl (Culek a kol. 2005).

Vymezení **skupin typů geobiocenů** (dále „STG“) je provedeno na základě

- a) dat bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) z územně analytických podkladů,
- b) dat lesnické typologie a souborů lesních typů (SLT).

Toto základní vymezení STG v souladu s Metodikou je ovšem nepřesné, což vyplývá z použitých podkladů. STG jsou založeny na sofistikované metodě souvislosti potenciálních ekosystémů resp. biotopů s vegetačním stupněm, trofickými charakteristikami území a hydrickými charakteristikami území. Tento sofistikovaný přístup však v praxi naráží na kvalitu dílčích podkladů Data BPEJ jsou velmi hrubá a nepřesná a vymezení STG z BPEJ je zatíženo chybami. Ta se projevuje např. tak, že STG odpovídající ekosystémům typických lesů (dubohabřiny, bukové doubravy, bučiny apod.) jsou dle převodu z BPEJ na místech niv a mokřadních společenstev. Vegetační stupňovitost nelze dle BPEJ vůbec určit. Převod ze SLT je relativně přesnější s výjimkou určení vegetačních stupňů, které je u mapování lesních typů odlišné než u biogeografické diferenciaci v rámci vymezení ÚSES.

Z tohoto důvodu je provedena expertní úprava STG s využitím dat z mapování biotopů, terénních průzkumů a jejich srovnání s charakteristikami biochor z publikace Biogeografické členění ČR II. díl (Culek a kol. 2005). I tato expertní analýza je provázena neurčitostí, zejména proto, že dominantní typy STG pro jednotlivé biochory nemají adekvátní paralelu ve zjištěných biotopech (dle převodního klíče fyziotypů, biotopů a STG použitého v Metodice).

Vymezené STG v upřesněné podobě jsou využity v návrhové části jako jeden z podkladů pro upřesnění změn ve vymezení ÚSES a pro popis skladebných částí v případě, že nejsou k dispozici dostatečné údaje z mapování biotopů.

6.1.1 Bioregiony a vegetační stupně

Řešené území spadá do bioregionů:

- 1.2 Řipský (plocha v řešeném území 17483,32 ha, 31,64 % výměry řešeného území),
- 1.5 Českobrodský (6086,23 ha, 11,01 %),
- 1.18 Karlštejnský (3449,89 ha, 6,24 %),
- 1.19 Křivoklátský (1227,85 ha, 2,22 %),
- 1.20 Slapský (21899,55 ha, 39,63 %),
- 1.22 Posázavský (2031,43 ha, 3,68 %),
- 1.44 Brdský (3084,91 ha, 5,58 %).

Z hlediska **vegetační stupňovitosti** patří řešené území do 2 - 4 vegetačního stupně. Vegetační stupňovitost je ale v řadě lokalit, zejména v inverzních údolích, porušena.

6.1.2 Biochory

V řešeném území je vylíšeno 37 typů biochor, což svědčí o velké odlišnosti jednotlivých částí řešeného území a různorodosti stanovištních podmínek.

Přehled biochor a základní informace o nich jsou uvedeny v tabulce č. 2 na následující stránce.

6.1.3 Skupiny typů geobiocenů

Přehled STG identifikovaných v řešeném území v členění dle jednotlivých typů biochor ukazuje tabulka č. 3.

Všechny biogeografické jednotky (bioregiony, biochory a STG) jsou zakresleny ve výkresu 2A.

Územní rozdělení bioregionů a typů biochor v řešeném území je dále ilustrováno ve schématu č. 2a, rozmístění STG v řešeném území je znázorněno ve schématu č. 2b.

6.2 Reprezentativnost biocenter aktuálně vymezeného ÚSES

Vyhodnocení biocenter dle aktuálně závazného vymezení ÚSES

Vyhodnocení reprezentativnosti biocenter je jedním z podstatných podkladů pro návrhovou část.

Vyhodnocení je provedeno specifickou formou, a to na základě vrstvy STG a rovněž vrstvy přírodních biotopů, které jsou vztaženy k potenciální přirozené vegetaci jednotlivých bioregionů (nadregionální biocentra) či typů biochor (regionální a lokální biocentra). V případě biocenter k založení jsou pro vyhodnocení reprezentativnosti využity vymezené STG.

Reprezentativnost biocenter je určována podle následujícího klíče:

ANO – v případě, že biocentrum obsahuje, resp. převážně obsahuje:

- mapované přírodní biotopy totožné s potenciální přirozenou vegetací bioregionu nebo biochory

- nebo STG odpovídající dominantním STG biochory;

ANO částečně – v případě, že biocentrum obsahuje:

- obsahuje mozaiku přírodních biotopů totožných s potenciální přirozenou vegetací bioregionu nebo biochory v mozaice se sekundární vegetací trávníků nebo nepřevažující vegetací antropogenních biotopů;
- nebo jsou v něm významně zastoupeny STG odpovídající dominantním STG biochory v kombinaci s STG kontrastními;

NE – neodpovídá žádnému z výše uvedených zařazení.

Vyhodnocení reprezentativnosti biocenter obsahuje tabulka č. 4.

Tabulka č 2: Přehled a charakteristiky typů biochor v řešeném území (podle Culek M. a kol. 2005), šedě zvýrazněny nejvíce zastoupené typy biochor

Označení	Název typu biochory	Dominantní STG	Kontrastní STG	Typické biotopy potenciální vegetace dle Katalogu biotopů	Druh biochory Specifikace typu	Zastoupen v bioregionech	Výměra v řešeném území (ha)	Podíl z řešeného území
-2BE	Erované plošiny na spraších v suché oblasti	*2BD3x; 2BC3x	*2AB3x; *2BC5a	L3.1; L6.4; L6.5; L2.2 T3.3; T3.4	Kontrastně- similární Ostatní	1.18 1.2	1647,29	2,98%
-2BM	Erované plošiny na drobách v suché oblasti	2AB3x; 2B3x	1AB1; 2AB2x; 2BD2x; 2BD3x; 2BC3; 3B3; 3BC5a	L3.1; L6.5; L7.1; L4; L2.2 T1.1; T1.9; T3.5	Kontrastně- similární Ostatní	1.18	450,84	0,82%
2Lh	Širší hlinité nivy	*2BC-C4; *2BC-C5a	*2BC5b; *2C7a; *2C8a; *2C7b; *2C8b	L2.3; L2.4 T1.4; M1.1; M1.4; M1.7; M4.3	Kontrastně- similární Ostatní	1.18	630,04	1,14%
-2RE	Plošiny na spraších v suché oblasti	*2BD3x	2C5a	L3.1; L6.4; L2.2 T3.4; T1.5; T1.6	Homogenní Ostatní	1.2	10305,36	18,65%
2RN	Plošiny na zahliněných píscích	2AB2ar; 2B3-3x	2BC5a	L3.1; L7.1; L2.2 T1.1; T1.5; T1.6; T1.9	Similární Ostatní	1.18 1.2	800,99	1,45%
2UA	Výrazná údolí ve vápencích	xxx	*1D0; *1D1; *1D2-3; *2D0; *2D1-2x; *2D2; *2CD2-3; *2BD3x; 3D1; 3D2; *3BC5a; *3BC7a; *3BC8a; 3CD1-3; 4CD3	L6.1; L3.1; L4; L2.2 M1.4; T3.1; T3.3; T3.4; T4.1; T1.1; T1.5; T1.6	Kontrastní Unikátní	1.18	79,37	0,14%
-2UI	Výrazná údolí v bazických vulkanitech v suché oblasti	xxx	*1BD0; *1BD1-2; *1BD3; *2BD0; *2BD1-2; *2BD3x; *2C1-2; *2C3; *2C5a; *2C7a; *2C8a; *3C3	L3.1; L6.1; L6.5; L4; L2.2; L2.3; L2.4 M1.4; T3.1; T3.3; T3.4	Kontrastní Řídký	1.2	106,52	0,19%
-2UM	Výrazná údolí v drobách suché oblasti	xxx	*1AB0; *1A-AB1; *2A-AB1-2; *2AB2x; *2AB3x; *2BC3x; 3B3; *3BC5a; *3BC7a; *3BC8a	L3.1; L6.5; L7.1; L4; L2.2; L2.3; L2.4 M1.4; T3.1, T3.4	Kontrastní Extrémní	1.2 1.20	3762,97	6,81%
-2ZT	Výrazné hřbety na křemencích v suché oblasti	*2A2x; *2AB3x; 2B3x	*1A0; *1A1; *2A1	L6.5; L7.1; L3.1 T3.1; T3.4	Kontrastně-similární Unikátní	1.2	57,16	0,10%
3BA	Erované plošiny na vápencích	*3D20-3; *3B3; *3BD3; *4BD3	*2D1-2; *2BD3; *3D0; *3CD2-3; *3D1- 2; *3D2; *4CD2-3	L3.1; L6.1; L6.4; L4; L2.2 T3.3; T3.4	Kontrastně-similární Řídký	1.18	201,85	0,37%
3BE	Erované plošiny na spraších	*3B3; *3BD3; *3BC3	2AB2; 2BD3; 3AB3; 3BC5a	L3.1; L6.5; L2.2 T1.1; T1.5; T1.6; T1.9	Kontrastně- similární Ostatní	1.22 1.5	825,59	1,49%
-3BE	Erované plošiny na spraších v suché oblasti	3B3; 3BC3	2BD3; 3AB3; 3BD3; 3BC5a	L3.1; L2.2 T1.1; T1.5; T1.6; T1.9	Kontrastně- similární Ostatní	1.18 1.20	1559,29	2,82%
3BM	Erované plošiny na drobách	*3AB3; *3B3; *4B3	3BC5a	L3.1; L7.1; L2.2 T1.1; T1.5; T1.6; T1.9; T3.5	Similární Ostatní	1.22	515,05	0,93%
-3BM	Erované plošiny na drobách v suché oblasti	*3AB2; *3AB3; *3B3	2AB2; 3A1-2; 3B4; *3BC5a	L3.1; L7.1; L4; L7.2 T1.1; T1.5; T1.6; T1.9; T3.5	Kontrastně- similární Ostatní	1.18 1.19 1.20 1.5	9303,18	16,83%
-3BP	Erované plošiny na neutrálních plutonitech v suché oblasti	3AB-B1-2; *3AB3; *3B3; 4B3	3BC5b; *3BC5a	L3.1; L7.1; L2.2 T1.1; T1.5; T1.6; T2.3; T3.4	Similární Ostatní	1.20 1.22	936,56	1,69%
-3BQ	Erované plošiny na pestrých metamorfitech v suché oblasti	3AB1-2; *3AB3; *3B3	3BD1-2; *3BD3; *3BC3; 3BC5a	L3.1; L7.1; L7.2 T1.1; T1.5; T1.6; T3.5	Kontrastně- similární Ostatní	1.20	598,73	1,08%
3BR	Erované plošiny na kyselých plutonitech	*3AB1-2; *3AB3; 3B3	2AB1-2; *2B4; 3B-BC5b; *3BC5a	L5.4; L7.1; L3.1; L2.2 T1.1; T1.5; T1.6; T2.3	Kontrastně- similární Ostatní	1.22	91,15	0,16%
3Do	Podmáčené sníženiny na kyselých horninách	3AB3x; *3AB-B4; *3BC5a; *3BC5b	xxx	L7.2; L3.1; L1; L2.2 T1.1; T1.5; T1.6; T1.9	Similární Ostatní	1.2 1.20 1.44 1.5	537,91	0,97%
-3PM	Pahorkatiny na drobách v suché oblasti	*2AB-B1-2x; *2AB3x; *2B3x; *3AB3; 3B3; 3BD3; 3BC3	3BC5a	L3.1; L7.1; L4; T1.1; T1.5; T1.6	Similární Ostatní	1.18 1.20	478,83	0,87%

Označení	Název typu biochory	Dominantní STG	Kontrastní STG	Typické biotopy potenciální vegetace dle Katalogu biotopů	Druh biochory Specifikace typu	Zastoupen v bioregionech	Výměra v řešeném území (ha)	Podíl z řešeného území
-3PO	Pahorkatiny na neutrálních vulkanitech v suché oblasti	2AB-B1-2x; *2B3x; 3AB3; *3B3; 3BC3	3BC5a	L3.1 ; L6.5; L7.1; L5.1; L2.2 T1.1; T1.5; T1.6	Similární Řídký	1.20	2548,83	4,61%
-3PP	Pahorkatiny na neutrálních plutonitech v suché oblasti	2AB-B1-2x; *2B3x; *3AB-B1-2; *3AB3; *3B3; 3B4	*3BC5a; 3BC5b	L7.1 ; L3.1; L2.2 T1.1; T1.5; T1.6	Similární Ostatní	1.20	447,74	0,81%
3RE	Plošiny na spraších	*3B3; *3B-BD4	3BC5a	L3.1 ; L2.2 T1.1; T1.5; T1.6; T1.9	Homogenní Ostatní	1.5	3770,41	6,82%
-3RE	Plošiny na spraších v suché oblasti	*3B3	3BC5a	L3.1 ; L2.2 T1.1; T1.5; T1.6	Homogenní Ostatní	1.2	3461,93	6,26%
-3RM	Plošiny na drobách v suché oblasti	3AB3; *3B3; *3B4	3BC5a	L3.1 ; L2.2 T1.1; T1.5; T1.6; T1.9	Homogenní Ostatní	1.5	1377,22	2,49%
3SM	Svahy na drobách	*3AB3; *3B3; 4B3	*2AB1-2x; *2B3; *3AB1-2; *3BC3; 3BC- C5a	L3.1 ; L6.5; L7.1; L4; L5.1; L2.2 T1.1; T1.5; T1.6; T3.4; T3.5	Kontrastně- similární Ostatní	1.44	206,33	0,37%
3SR	Svahy na kyselých plutonitech	*3AB3; *3B3; *4AB3	*2AB1-2; 2AB3; *3AB-B1-2; *3BC5a	L3.1 ; L6.5 ; L5.1; L5.4; L2.2 T1.1; T1.5; T1.6	Kontrastně- similární Řídký	1.22	346,05	0,63%
3ST	Svahy na křemencích	*2A3; *2AB3; *3A3; *3AB3; 4AB3	*3A0; *3A1-2; 3B3; *3BC5a	L6.5 ; L5.1; L3.1; L8.1; L2.2 T1.1; T1.5; T1.6; T2.3	Kontrastně- similární Řídký	1.44	1547,97	2,80%
-3UM	Výrazná údolí v drobách v suché oblasti	xxx	*2AB0; *2AB1; *2AB1-2x; *2AB3x; *3A1-2; *3AB-B1-2; *3A3x; *3AB3x; 3B3x; *3BC3x; *4B3x; *4BC3x; *4BC5a; *4BC7a; *4BC8a	L3.1 ; L6.5; L5.1; L7.1; L2.2; L1 T1.1; T1.5; T1.6; T3.1; T3.5	Kontrastní Extrémní	1.19 1.20	1694,85	3,07%
3UP	Výrazná údolí v neutrálních plutonitech	xxx	*2AB0; *2AB1; *2AB-B1-2; *2B3; *2BC3; *3AB-B1-2; *3AB3; *3B3; *3BC3; *3BC5a; *3BC7a; *3BC8a; *4B3; *4BC3	L3.1 ; L8.1; L7.1; L5.1; L4; L2.2 M1.4; T3.1; T3.4, T1.1	Kontrastní Ostatní	1.22	128,63	0,23%
-3UQ	Výrazná údolí v pestrých metamorfitech v suché oblasti	xxx	*2AB0; *2AB-B1-2; *2B3x; *2D1; *2D2; *3A-AB1; *3AB-B1-2; *3BD1-2; *3D2; 3AB3; *3B3; *3C3; *3CD1-3; 4AB3; *4B3; *4C3; *4BC5a; *4BC7a; *4BC8a	L3.1 ; L6.4; L6.5; L4, L5.1; L7.1; L8.1; L2.2 K3; K4, M1.4; T1.1; T3.1; T3.5; T4.1	Kontrastní Ostatní	1.19 1.20	1340,97	2,43%
-3VM	Vrchoviny na drobách v suché oblasti	2AB3; 2B3; *3A3; *3AB3; *3B3; 4B3	2AB-B1-2; *2BD1-2; *3BC3; *3BC5a	L3.1 ; L6.5; L7.1; L5.1; L2.2 T1.1; T1.5; T1.6	Kontrastně- similární Ostatní	1.19 1.20	1040,82	1,88%
-3VQ	Vrchoviny na pestrých metamorfitech v suché oblasti	2AB3; 2B3; *3AB3; *3B3	*2AB-B1-2; *3BD3; 3BC3; 3BC5a	L3.1 ; L6.5; L7.1; L5.1; L4; L2.2 T1.1; T1.5; T1.6	Kontrastně- similární Ostatní	1.20	2599,62	4,70%
4BR	Erované plošiny na kyselých plutonitech	3AB1-2; 3AB3; *4AB1-2; *4AB3; 4B3	3A3; *4A3; 4AB4; 4A-AB5b; *4BC5a	L5.1; L5.4 ; L2.2 T1.1; T1.3; T1.5; T1.6; R2.2	Kontrastně-similární Ostatní	1.22	283,91	0,51%
4BT	Erované plošiny na křemencích	*3AB3; *4A-AB3	*3A1-2; *3AB1-2; *4A1-2; *4AB1-2; *4C3; 4A4; 4AB4; 4A-AB5b; 4BC5a	L5.1 ; L7.1; L7.3; L8.1 T1.1; T1.3; T1.5; T1.6; R2.2	Kontrastně- similární Řídký	1.44	613,55	1,11%
4Do	Podmáčené sníženiny na kyselých horninách	4AB3; *4AB4	*4A-AB5b; *4BC5b; *4BC5a	L5.4 ; L2.2 ; L1; L7.2 M1.7; T1.5; T1.6	Similární Ostatní	1.44	705,44	1,28%
-4PM	Pahorkatiny na drobách v suché oblasti	3AB1-2; *3AB3x; *3B3x; *4AB3; *4B3; 4B4	3A2-3; 4BC5a	L5.1 ; L5.4; L3.1; L2.2 T1.1; T1.3; T1.5; T1.6	Similární Ostatní	1.20	248,62	0,45%
4SM	Svahy na drobách	*4AB3; *4B3; 4BC3	4BC5a	L5.1; L5.4 ; L4; L2.2 T1.1; T1.3; T1.5; T1.6	Similární Ostatní	1.44	11,62	0,02%

Tabulka č. 3: Zastoupení zjištěných STG v jednotlivých typech biochor

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m2)	Podíl STG v biochoře	
-2BE	2AB2	150147,19	0,94%	
	2AB2x	1265,62	0,01%	
	2AB3x	1634123,03	10,26%	
	2B3	1871713,93	11,76%	
	2B4	15132,68	0,10%	
	2BC3	12929,51	0,08%	
	2BC3x	419228,41	2,63%	
	2BC4	444883,38	2,79%	
	2BC5a	81977,05	0,51%	
	2BD3x	11290020,15	70,91%	
	-2BM	2AB-B2	100260,79	2,30%
		2AB2x	84648,55	1,95%
2AB3x		2418066,49	55,57%	
2B3x		1203983,07	27,67%	
2BC3		106404,41	2,45%	
2BC4		171208,60	3,93%	
2BD2x		13575,40	0,31%	
2BD3		98,51	0,00%	
2BD3x		196725,95	4,52%	
-2RE		2AB2	129542,81	0,13%
	2AB3	40456,23	0,04%	
	2B3	17744883,47	17,49%	
	2B4	249602,30	0,25%	
	2BC3	4200,00	0,00%	
	2BC3x	763347,85	0,75%	
	2BC4	825165,18	0,81%	
	2BD3x	81516161,03	80,35%	
	2C5a	155057,25	0,15%	
	3B3	24763,97	0,02%	
	-2UI	2A-AB1-2	5172,63	0,59%
2AB2		122953,34	13,95%	
2AB2x		823,66	0,09%	
2BD3x		737480,06	83,69%	
2C3		14813,00	1,68%	
-2UM	2A-AB1-2	559776,82	1,68%	
	2AB2x	9464968,54	28,39%	
	2AB3	65247,58	0,20%	
	2AB3x	10553920,82	31,65%	
	2AB4	5026,55	0,02%	
	2B3	392373,91	1,18%	
	2BC3	152864,90	0,46%	

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m2)	Podíl STG v biochoře
2UM	2BC3x	5888918,24	17,66%
	2BC4	996509,65	2,99%
	2BD3x	474552,48	1,42%
	3B3	4377073,96	13,13%
	3BC5a	410339,10	1,23%
-2ZT	2A2x	119938,68	21,00%
	2B3x	451306,85	79,00%
-3BE	2A-AB1-2	5457,09	0,04%
	2AB2	22136,00	0,14%
	2BC3	123441,13	0,80%
	2BD3	240275,40	1,55%
	2BD3x	301800,30	1,95%
	3AB3	5664986,86	36,55%
	3AB4	328981,43	2,12%
	3B3	5556279,77	35,85%
	3B4	141034,42	0,91%
	3BC3	10884,73	0,07%
	3BC5a	196993,57	1,27%
3BD3	2906505,79	18,75%	
-3BM	2AB2	728943,15	0,80%
	2BC3	313383,68	0,34%
	3A1-2	14174,62	0,02%
	3A2r	19815,24	0,02%
	3AB-B2	36154,01	0,04%
	3AB2	10747020,57	11,76%
	3AB3	55707413,68	60,96%
	3B3	19502553,64	21,34%
	3B4	2083989,72	2,28%
	3BC3	79641,41	0,09%
	3BC3x	15344,62	0,02%
	3BC5a	2059090,05	2,25%
	3BD1-2	4176,27	0,00%
3C3	74963,35	0,08%	
-3BP	3AB-B1-2	6929,82	0,07%
	3AB-B2	188697,94	2,03%
	3AB2-3	534285,53	5,74%
	3AB3	5964244,56	64,11%
	3B3	1785660,02	19,19%
	3B4	102033,60	1,10%
	3BC3	6711,13	0,07%
	3BC4	1517,84	0,02%
	3BC5a	713704,29	7,67%

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m2)	Podíl STG v biochoře
-3BQ	3AB1-2	4945,48	0,08%
	3AB2	146635,10	2,48%
	3AB2-3	8561,09	0,14%
	3AB3	3522782,29	59,60%
	3AB4	165509,80	2,80%
	3B3	1868900,18	31,62%
	3BC3	13927,01	0,24%
	3BC5a	171573,79	2,90%
	3BD3	7851,74	0,13%
	-3PM	2AB-B2x	307248,38
3AB2-3		53904,27	1,13%
3AB3		3701410,44	77,67%
3B3		488983,66	10,26%
3BC3		30119,06	0,63%
3BC5a		6839,03	0,14%
3BD3		177355,83	3,72%
-3PO	2A-AB1-2x	853,39	0,00%
	2AB-B1-2	89727,16	0,36%
	2AB-B1-2x	236056,76	0,95%
	2AB-B2x	1495924,54	6,00%
	3AB3	17034861,17	68,28%
	3AB4	105567,11	0,42%
	3B3	5226853,00	20,95%
	3B4	55332,55	0,22%
	3BC3	225097,05	0,90%
	3BC5a	474884,54	1,90%
3BD1-2	3409,37	0,01%	
-3PP	2B3x	1356,95	0,03%
	3AB-B2	176069,20	3,96%
	3AB2-3	446955,74	10,06%
	3AB3	3220889,45	72,46%
	3B3	404791,35	9,11%
	3B4	128539,64	2,89%
-3RE	3BC5a	2290,30	0,05%
	3BC5ab	64037,00	1,44%
	2BD3x	203444,52	0,60%
-3RE	3AB2	15877,11	0,05%
	3B2	109906,12	0,32%
	3B3	33236509,46	97,26%
	3B4	1440,35	0,00%
	3BC3	417222,49	1,22%
	3BC4	126941,47	0,37%

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m2)	Podíl STG v biochoře	
3RE	3BC5a	60316,67	0,18%	
-3RM	2AB2	11768,18	0,09%	
	3AB3	6292679,45	45,99%	
	3AB3x	1321005,51	9,65%	
	3B3	5289088,15	38,65%	
	3B4	106001,37	0,77%	
	3BC3	550240,09	4,02%	
	3BC5a	113133,41	0,83%	
	-3UM	2A-AB1-2x	39948,94	0,24%
2AB1-2x		1845108,88	11,12%	
3AB-B1-2		179051,41	1,08%	
3AB-B2		877783,02	5,29%	
3AB3		42888,99	0,26%	
3AB3x		6224685,81	37,51%	
3AB4		21810,16	0,13%	
3B3		701418,78	4,23%	
3B3x		1674854,41	10,09%	
3B4		82474,10	0,50%	
3BC3x		2910466,59	17,54%	
3BC4		907016,01	5,47%	
3BD1-2		26480,65	0,16%	
4BC5a		1060558,35	6,39%	
-3UM		2A-AB1-2x	39948,94	0,24%
		2AB1-2x	1845108,88	11,12%
	3AB-B1-2	179051,41	1,08%	
	3AB-B2	877783,02	5,29%	
	3AB3	42888,99	0,26%	
	3AB3x	6224685,81	37,51%	
	3AB4	21810,16	0,13%	
	3B3	701418,78	4,23%	
	3B3x	1674854,41	10,09%	
	3B4	82474,10	0,50%	
	3BC3x	2910466,59	17,54%	
	3BC4	907016,01	5,47%	
	3BD1-2	26480,65	0,16%	
	4BC5a	1060558,35	6,39%	
	-3UQ	2A-AB1-2	138740,19	1,31%
		2AB-B1-2	1646403,59	15,56%
3A-AB1-2		15015,00	0,14%	
3AB-B2		352806,89	3,33%	
3AB3		4029837,58	38,07%	
3AB4		25000,74	0,24%	

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m2)	Podíl STG v biochoře
3UQ	3B3	2003285,50	18,93%
	3BC4	144447,52	1,36%
	3BD1-2	740806,74	7,00%
	3C3	341797,82	3,23%
	3CD1-3	867362,90	8,19%
	3D2	17003,09	0,16%
	4BC5a	261714,62	2,47%
	-3VM	2A-AB1-2	10020,21
2AB-B1-2		314185,30	3,05%
2AB-B2		751012,42	7,28%
2AB1		9128,86	0,09%
2AB2		4449,16	0,04%
2AB3		0,07	0,00%
2BD1-2		207935,26	2,02%
3AB3		7725587,01	74,88%
3AB4		40074,39	0,39%
3B3		522992,06	5,07%
3B4		5262,98	0,05%
3BC3		684456,11	6,63%
3BC5a		18984,46	0,18%
4BC5a		23396,35	0,23%
-3VQ	2A-AB1-2	6700,98	0,03%
	2AB-B1-2	190807,08	0,75%
	2AB-B2	2031000,10	7,96%
	3AB2-3	108898,98	0,43%
	3AB3	15118842,57	59,28%
	3AB4	2513,04	0,01%
	3B3	4944148,92	19,39%
	3B4	20910,56	0,08%
	3BC3	538166,46	2,11%
	3BC5a	16560,08	0,06%
	3BD1-2	881,00	0,00%
	3BD3	2263338,99	8,87%
	4BC5a	261012,32	1,02%
	-4PM	3AB2	80920,56
3AB3x		715971,26	28,86%
3B3		223530,56	9,01%
3B3x		201203,03	8,11%
3BC5a		14448,02	0,58%
4AB3		121864,91	4,91%
4B-C5a		14402,81	0,58%
4B3	959522,25	38,67%	

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m2)	Podíl STG v biochoře
4PM	4B4	124096,01	5,00%
	4BC5a	25157,65	1,01%
2Lh	2A-AB1-2	10385,25	0,19%
	2B2	1332214,74	24,21%
	2B3	309523,75	5,63%
	2BC-C4	318173,51	5,78%
	3B3	3482070,72	63,28%
	3BC3	49904,60	0,91%
2RN	2AB2	3981,80	0,05%
	2AB2ar	1734331,78	22,53%
	2B3	3382234,94	43,93%
	2BC4	114146,51	1,48%
	2BC5a	20752,77	0,27%
	3B3	2329168,88	30,25%
	3B4	112271,47	1,46%
	3BD3	1644,26	0,02%
	3C3	21,64	0,00%
	2UA	2B3	145569,87
2BC4		27484,31	4,18%
2BD3x		124599,18	18,97%
2CD2-3		140,52	0,02%
2D2		87840,19	13,37%
3B3		252768,30	38,48%
3BC5a		6824,30	1,04%
3D2		11668,94	1,78%
2UA	2B3	145569,87	22,16%
	2BC4	27484,31	4,18%
	2BD3x	124599,18	18,97%
	2CD2-3	140,52	0,02%
	2D2	87840,19	13,37%
	3B3	252768,30	38,48%
3BA	2AB-B1-2	16814,38	0,87%
	2B3	493711,31	25,61%
	3B3	758471,58	39,34%
	3BC5a	15322,92	0,79%
	3BD3	190139,10	9,86%
	3D2	420402,70	21,81%
3BE	2A-AB1-2	883,96	0,01%
	2AB2	282382,28	3,45%
	2BD3x	19039,82	0,23%
3AB3	1937392,55	23,68%	

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m2)	Podíl STG v biochoře
	3B3	4440599,65	54,27%
	3B4	239105,45	2,92%
	3BC3	4632,48	0,06%
	3BC4	44873,66	0,55%
	3BC5a	244376,90	2,99%
	3BD3	969340,16	11,85%
3BM	3AB2-3	29173,37	0,57%
	3AB3	3512823,19	68,53%
	3AB4	12692,34	0,25%
	3B3	1230578,56	24,01%
	3B4	49686,76	0,97%
	3BC3	5109,37	0,10%
	3BC5a	285896,59	5,58%
	3C3	159,31	0,00%
3BR	2B4	84951,02	9,42%
	3AB2	7448,13	0,83%
	3AB2-3	254482,08	28,23%
	3AB3	403977,38	44,81%
	3B3	87374,92	9,69%
4BC5a	63335,11	7,02%	
3Do	3AB-B4	415744,72	9,11%
	3AB3x	1728239,31	37,86%
	3B3	585016,38	12,82%
	3BC3	325448,93	7,13%
	3BC4	245962,94	5,39%
	3BC5a	661404,75	14,49%
	3BC5ab	103319,22	2,26%
	3BD3	499309,08	10,94%
3RE	2AB2	3034,51	0,01%
	2AB4	2680,00	0,01%
	3AB4	67750,54	0,18%
	3B-BD4	341650,25	0,91%
	3B3	35286715,17	94,24%
	3B4	812994,74	2,17%
	3BC3	775605,13	2,07%
	3BC5a	115458,00	0,31%
	3BD3	18105,46	0,05%
	3C3	17684,15	0,05%
	3SM	3AB3	823461,80
3B3		1135128,03	33,12%
3B4		368,66	0,01%
3BC-C5a		8416,43	0,25%

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m2)	Podíl STG v biochoře
3SM	3BC5a	87010,08	2,54%
3SR	3AB-B1-2	25232,53	0,74%
	3AB3	2733504,13	79,76%
	3B3	459154,98	13,40%
	3BC5a	173271,57	5,06%
	3C3	2627,07	0,08%
	4AB3	33568,71	0,98%
	3ST	3A1-2	305647,26
3A2		258251,07	1,68%
3A3		48257,13	0,31%
3AB1-2		440442,47	2,86%
3AB3		10968018,31	71,31%
3AB4		456810,33	2,97%
3B3		2451643,05	15,94%
3B4		73906,00	0,48%
3BC5a		200434,98	1,30%
3BD1-2		50689,12	0,33%
3C3		116171,62	0,76%
4AB3		10241,58	0,07%
3UP		2AB-B1-2	1968,16
	2AB1	78094,75	7,29%
	3AB-B2	19255,03	1,80%
	3AB3	509811,86	47,59%
	3B3	365306,26	34,10%
	3BC3	84655,67	7,90%
	3BC5a	12076,98	1,13%
4BR	3AB3	78986,45	2,84%
	4A-Ab5b	68771,30	2,47%
	4A3	13274,08	0,48%
	4AB1-2	27634,76	0,99%
	4AB2-3	329286,50	11,82%
	4AB3	1313324,98	47,15%
	4AB4	189876,53	6,82%
	4B3	746602,70	26,80%
4BC5a	17757,51	0,64%	
4BT	3AB-B1-2	24719,40	0,40%
	3AB3	4070214,05	66,37%
	3B3	25372,14	0,41%
	4A-AB3	478752,66	7,81%
	4AB1-2	61247,55	1,00%
	4AB2	410949,35	6,70%
4AB4	892260,49	14,55%	

Typ biochory	STG	Výměra STG v biochoře (m2)	Podíl STG v biochoře
4BT	4B3	124938,08	2,04%
	4B4	39935,38	0,65%
	4BC5a	1453,53	0,02%
	4C3	2599,47	0,04%
4Do	3AB-B1-2	1068,38	0,02%
	3AB1-2	248,41	0,00%
	3B3	58192,22	0,83%
	3BD1-2	715,22	0,01%
	4AB1-2	551,17	0,01%
	4AB3	2225880,51	31,58%
	4AB4	3636287,59	51,60%
	4B-C5a	121094,08	1,72%
	4B3	673818,35	9,56%
	4B4	256338,89	3,64%
4SM	4AB3	4477,57	3,85%
	4AB4	3996,46	3,44%
	4B3	107709,41	92,71%
	4BC5a	12171,06	0,17%
4BC5ab	56945,09	0,81%	
4C3	4238,18	0,06%	

Tabulka č. 4: Přehled biocenter vymezených v řešeném území a vyhodnocení jejich reprezentativnosti

Označení	Obec	Typ biochory	STG	Reprezentativnost
NC 2001	Libčice nad Vltavou Roztoky Úholičky Únětice	-2BE -2RE -2UI -2UM	xxx	Ano
NC 24	Hradištko Jílové u Prahy Petrov Štěchovice Slapy	-2UM -3BM -3UQ	xxx	Ano
RC 1398	Březová-Oleško Petrov Okrouhlo	-2UM -3BM -3UM	xxx	ano
RC 1400	Jíloviště Všenory	-3BM -3VM 3ST	xxx	ano
RC 1401	Ohrobec Zvole	-2UM -3BM	xxx	ano
RC 1402	Dolní Břežany	-2UM -3PO 3RE	xxx	ano

Označení	Obec	Typ biochory	STG	Reprezentativnost
RC 1403	Jesenice	3BE 3BM	xxx	ano
RC 1412	Dobřichovice Lety	-2BM 2Lh 3ST	xxx	xxx
RC 1466	Hostivice	-2RE 2RN 3Do	xxx	ne
RC 1467	Horoměřice Statenice Tuchoměřice	-2RE -2UM	xxx	ano
RC 1468	Lichoceves Svrkyně	-2UM	xxx	ano
RC 1474	Ptice	-3BM -3UM	xxx	ano
RC 1531	Choteč Zbuzany Dobříč Chýnice	-2RE 2UA	xxx	ne
RC 1844	Dobrovíz	-3RE	xxx	ano
RC 1945	Nučice	-3BM	xxx	ne
RC 539147	Číčovice Středokluky	-2BE	xxx	ano
RC 571211	Klínec Trnová Měchenice	-3BM -3UM	xxx	ano
LC 01	Černošice	2Lh	3B3	ne
LC 5	Černošice	2Lh	2B3	ne
LC 6	Černošice	2Lh	3B3	ne
LC 7	Černošice	2Lh	3B3	ne
LC 8	Černošice Všenory	-2BM 2Lh	2BC4 2BC-C4 3B3 2B2	ne
LC 9	Červený Újezd	-3BM -3RE	3AB3 3B3	ne
LC 10	Červený Újezd Jeneč	-3RE	3B3	ano
LC 11	Červený Újezd	-3RE	3B3	ano
LC 12	Červený Újezd	-3RE	3B3	ano
LC 13	Červený Újezd	-3RE	2BD3x 3B3	ano částečně
LC 14	Dobříč Tachlovice	-2RE	2AB3 2B3 2C5a	ano částečně
LC 15	Nučice	-2BM	2AB3x 2B3x 3BC5a	ano

Označení	Obec	Typ biochory	STG	Reprezentativnost
LC 16	Nučice Líšnice Černolice	-3BE -3BM -3UM	3AB3 2BC3 3AB2 3AB3 3BC5a 3AB3x 2AB1-2x 3AB3x 3BC3x 4BC5a	ne
LC 17	Nučice	-3BE	3AB3 3B4 3BD3	ano částečně
LC 18	Nučice	-2RE	2B3 2BD3x 3B3	ano
LC 19	Rudná	-2RE	2BD3x	ano
LC 20	Tursko	-2RE	2B3 2BD3x	ano částečně
LC 21	Dobřichovice Všenory	2Lh	3B3 2B2	ne
LC 22	Všenory	2Lh	3B3	ne
LC 23	Zbuzany	-2RE	2BD3x	ano
LC 24	Zbuzany	-2RE	2B3	ne
LC 27	Ořech	-3BE	3B3	ano
LC 28	Dobřichovice Lety	2RN	2B3 3B2	ne
LC 29	Chýnice Tachlovice	-3BE	3AB4 3B3 3BD3 3AB4 3BD3	ano částečně
LC 30	Chýnice	3BA	2AB-B1-2 3B3 3D2 3D2-3	ano částečně
LC 31	Dobřichovice	3ST	3A1-2 3AB1-2 3AB3 3B3 3C3	ano částečně
LC 32	Dobřichovice	3ST	3AB1-2 3AB3 3B3	ano částečně
LC 33	Dobřichovice	3ST 4BT	3A1-2 3AB3 3B3	ne

Označení	Obec	Typ biochory	STG	Reprezentativnost
LC 34	Bojanovice	-3BM	2AB2 3A1-2 3AB-B2 3AB3 3B4	ano částečně
LC 35	Bojanovice	-3BM	3AB3 3B3 3B4	ano
LC 36	Bojanovice	-3UM	2AB1-2x 3AB-B1-2 3AB-B2 3AB3x 3B3x 3BC3x 3BC4 4BC5a	ano částečně
LC 37	Bojanovice	-3UM	3AB3x 3BC4	ano částečně
LC 38	Bojanovice	-3UM	3BC4	ne
LC 39	Bojanovice Bratřínov	-3UM	2BC3 3AB2 2AB1-2x 3AB-B2 3AB3x 3BC3x 2AB1-2x	ano částečně
LC 40	Bojanovice	-3PO	3AB3	ano
LC 41	Bojanovice Hvozdnice Štěchovice	-3PO	3B3 3AB3	ano
LC 42	Bojanovice	-3UM	3BC3x 3BC4 2AB1-2x 3BC3x 4BC5a	ano částečně
LC 43	Černolice	3ST	3A1-2 3AB3	ano
LC 44	Černolice	-3UM 3ST	3AB-B2 3AB3x 3AB3 3B3	ne
LC 45	Černolice	3ST	3A2 3AB3 3B3 3BC5a	ano částečně

Označení	Obec	Typ biochory	STG	Reprezentativnost
LC 47	Klíneč Davle	-3BM -3UM	3B3 2AB1-2x 3AB-B1-2 3AB3x 3B3x 3BC3x 3BD1-2 4BC5a 3AB3x 3B3x 3BC3x 4BC5a	ne
LC 48	Davle Klíneč	-3UM	2AB1-2x 3AB-B1-2 3AB3x 3B3 3B3x 3BC3x 4BC5a 4BC5a	ano částečně
LC 49	Davle	-2UM -3BM	2AB2x 2AB3x 2BC3x 3B3 3AB2 3AB3	ne
LC 50	Davle	-2UM -3BM	2AB2x 2AB3x 2B3 3AB3	ne
LC 51	Davle	-2UM	2A-AB1-2 2AB3x 2B3 2BC3 2BC3x 3B3	ano částečně
LC 52	Davle Hvozdnice	-2UM	2A-AB1-2 2AB2x 2AB3x 2B3 2BC3x 2BC3x	ano částečně
LC 53	Davle Petrov	-2UM -3VM	2AB2x 2AB3x 2B3 2BC3x 2AB2x 2B3 2BC3x 3AB3	ne

Označení	Obec	Typ biochory	STG	Reprezentativnost
LC 54	Davle Petrov	-2UM	2A-AB1-2 2AB2x 2AB3x 2BC3x	ano částečně
LC 55	Davle Klíneč	-3UM	2AB1-2x 3AB-B1-2 3B3 3B3x 3BC3x 4BC5a 3AB-B1-2 3B3x 3BC3x 4BC5a	ano částečně
LC 56	Davle	-3PO	2AB-B2x 3AB3 3B3	ano
LC 57	Davle	-3BM	3AB3	ano
LC 58	Kamenný Přívoz	-3UQ	3B3 3CD1-3	ano
LC 59	Jílové u Prahy Kamenný Přívoz	-3BP -3UQ 3UP	3AB3	ne
LC 59	Jílové u Prahy Kamenný Přívoz	-3BP 3UP	3AB-B2 3AB3 3B3 3BC3 3AB-B2 3CD1-3 2AB1	ne
LC 60	Kamenný Přívoz	-3PP 3UP	3AB3 3B3 3BC5ab 3BC3 3BC5a	ne
LC 61	Kamenný Přívoz	-3PP 3UP	3AB3 3B3 3BC3	ne
LC 62	Klíneč Davle	-3BM -3UM	3AB3 4BC5a 2AB1-2x 3AB-B1-2 3AB3x 3B3x 3BC3x 4BC5a	ne
LC 63	Klíneč	-3BM -3UM	3AB3 3B3 3AB3x	ne

Označení	Obec	Typ biochory	STG	Reprezentativnost
LC 64	Klíneč	-3BM	3AB3 3B3	ano
LC 66	Bratřínov	-3PO	3AB3	ano
LC 67	Bratřínov	-3BM -3PO	3AB3 3B3	ne
LC 68	Březová-Oleško	-2UM	2A-AB1-2 2AB2x 2BC4	ano částečně
LC 69	Březová-Oleško	-2UM -3BM	2A-AB1-2 2AB2x 2AB3 2AB3x 2BC3x 3AB2 3AB3	ne
LC 70	Březová-Oleško	-2UM	2A-AB1-2 2AB2x 2AB3x 2BC3x	ano částečně
LC 71	Březová-Oleško	-3BM 3RE	3AB3 3B4 3B3	ne
LC 72	Buš Slapy	-3UQ	2AB-B1-2 3A-AB1-2 3AB3 3CD1-3	ano částečně
LC 73	Buš	-3PP -3UQ	3AB3 3B3 3BC5a 3BC5ab 4BC5a	ne
LC 74	Buš	-3BP	3AB2-3 3AB3 3B3 3BC5a	ano částečně
LC 75	Čičovice	-2BE	2AB3x 2BC4 2BC5a	ano
LC 76	Čičovice Tuchoměřice	-2RE	2B3 2BD3x	ano
LC 77	Čičovice	-2BE	2AB2 2AB3x 2BC3x 2BD3x	ano částečně
LC 78	Čisovice	-3BM -3PO	3AB3 3BC5a 3B3 3BC5a	ne
LC 79	Čisovice	-3PO	3AB3	ano

Označení	Obec	Typ biochory	STG	Reprezentativnost
LC 80	Čisovice Zahořany	-3PO	3AB3 3BC5a	ano
LC 81	Čisovice	-3BM -3PO	3AB3 3B3 3BC5a	ne
LC 82	Čisovice	-3BM -3PO	3B3 2AB-B2x 3AB3	ne
LC 83	Čisovice	-3PO	2AB-B2x	ano
LC 84	Čisovice	-3PO	3AB3 3BC5a	ano
LC 85	Dobrovíz	-2RE	2B3 2BD3x	ano
LC 86	Dobrovíz	-2BE	2AB3x 2BC4 2BC5a	ano částečně
LC 87	Dobrovíz	-2BE	2BC4 2BD3x	ano
LC 88	Dolní Břežany	-2UM	2AB2x 2AB3x 2BC4 3B3	ano částečně
LC 89	Dolní Břežany	-2UM -3BM	2AB2x 2AB3x 2AB2	ne
LC 90	Dolní Břežany	-2UM	2A-AB1-2 2AB3x 2BC3x 3BC5a	ano částečně
LC 91	Dolní Břežany	3RE	3B3	ano
LC 92	Dolní Břežany	-2UM	2AB2x 2AB3x 2BC3x 3B3 3BC5a	ano částečně
LC 93	Dolní Břežany Zlatníky-Hodkovice	3RE	3B-BD4 3B3	ano
LC 94	Drahelčice	-3BM	3AB3 3B3 3B4 3BC5a	ano částečně
LC 95	Drahelčice Rudná	-2RE	2BD3x	ano
LC 96	Holubice Tursko	-2RE	2BD3x	ano
LC 97	Holubice Tursko	-2RE	2BD3x	ano

Označení	Obec	Typ biochory	STG	Reprezentativnost
LC 98	Holubice	-2RE -2UM	2AB2 2B3 2AB2x 2AB3x 2BC3x 3B3	ne
LC 99	Horoměřice	-2RE	2B3 2BD3x	ano částečně
LC 100	Hostivice	-2RE -3RE	2B3 2BD3x 3B3	ne
LC 101	Hostivice	-2RE -3RE	2B3 2BC3x 3B3 3BC3	ne
LC 104	Hradištko	-3BM	3AB2	ano
LC 105	Zvole	-3BM	3AB3 3B4	ano částečně
LC 106	Zvole	3RE	3B3	ano
LC 107	Hvozdnice	-3PO	3AB3 3B3 3B4 3BC5a	ano částečně
LC 109	Chýně	-3RE	3B3	ano
LC 110	Chýně	-3RE	3AB2 3B3 3BC4	ano částečně
LC 111	Chýně	3Do	3B3 3BC4 3BC5ab	ano částečně
LC 112	Jeneč	-2RE	2BD3x 3B3	ano částečně
LC 114	Jeneč	-2RE	2BD3x	ano
LC 115	Jeneč	-3RE	3B3	ne
LC 116	Jeneč	-3RE	3B3	ano
LC 117	Dobrovíz Jeneč	-2RE	2BD3x 2B3	ano
LC 118	Jesenice	-3RM	3B3	ano
LC 119	Jesenice	-3RM	3AB3x 3B3	ano
LC 121	Jesenice	-3RM	3B3 3BC5a	ano
LC 122	Jesenice	-3BM	3AB3 3B3 3BC5a	ano
LC 123	Jesenice	3BE	3B3 3BD3	ano

Označení	Obec	Typ biochory	STG	Reprezentativnost
LC 124	Jesenice	3RE	3B-BD4 3B3	ano částečně
LC 126	Jílové u Prahy Pohoří	-3BQ	3B3 3BC5a 3BD3	ano
LC 127	Jílové u Prahy	-3VQ	2AB-B2 3AB3 3B3 3BD3 4BC5a	ano částečně
LC 129	Jílové u Prahy	-3UQ	2AB-B1-2 3AB-B2 3AB3 3BD1-2 3CD1-3	ano částečně
LC 130	Jílové u Prahy	-3UQ -3VQ	2AB-B1-2 3AB3 3B3 3CD1-3 3D2 3BC3 3BD3	ne
LC 131	Jílové u Prahy	-3VQ	2AB-B1-2 2AB-B2 3AB3 3BD3	ano částečně
LC 132	Jílové u Prahy Libeň	-3VM	3AB3 3B3 3BC3	ano
LC 133	Jíloviště	-3VM 2Lh	2A-AB1-2 2AB-B1-2 3AB3 3B3 3BC3 2A-AB1-2 2B3 3B3 3BC3 2AB2 2AB2ar 2B3	ne
LC 134	Jíloviště	-2UM -3BE	2A-AB1-2 2AB2x 2BC3 2BC3x 2A-AB1-2 2BC3 3AB3 3B3 3BD3	ne

Označení	Obec	Typ biochory	STG	Reprezentativnost
LC 135	Jíloviště Trnová Jíloviště	-2UM -3BE	2BC3 2BC3x 3B3 3BD3 2A-AB1-2	ne
LC 136	Jíloviště	-3BE -3BM	2BD3x 3AB3 3B3 3BD3	ne
LC 137	Jinočany	-2RE	2B3	ne
LC 138	Jinočany	-2RE	2B3 2BD3x	ano částečně
LC 139	Kněževés	-2RE	2B3 2BD3x	ano částečně
LC 140	Kněževés	-2RE -2UM	2BD3x 2C5a 3BC5a	ne
LC 141	Kytín	-4PM	3AB3x 3B3 3B3x 3BC5a 4B3	ano částečně
LC 142	Kytín	-3BM -4PM	3AB3 3BC5a 3AB3x 3B3 3B3x 3BC5a 4AB3 4B-C5a 4B3 4B4 4BC5a	ne
LC 143	Kytín	4Do	4AB3 4AB4 4B3	ano
LC 144	Kytín	4BT	3AB3 4AB2 4AB4 4AB3 4AB4 4B3	ano částečně
LC 145	Libčice nad Vltavou	-2UI	2AB2 2BD3x	ano
LC 146	Libčice nad Vltavou Libeň	-2BE -2RE -3VQ	2AB2 2BD3x 2AB2 3AB3	ne

Označení	Obec	Typ biochory	STG	Reprezentativnost
LC 147	Libeň	-3BM 3BE	3AB3 3B3 2AB2 2BD3x 3AB3 3BC5a	ne
LC 148	Libeň	3RE	3B3	ano
LC 149	Libeň	3RE	3B3 3B4	ano
LC 150	Libeň	3RE	3AB4 3B3	ano částečně
LC 151	Lichoceves Okoř Svrkyně	-2RE -2UM	2B3 2BD3x 2AB2x 2AB3x 2BC3x 2BC4 3B3 2BC3x 2AB2x 2AB3x 2BC3x	ne
LC 152	Lichoceves	-2RE	2B3 2BD3x	ano částečně
LC 153	Lichoceves Velké Přílepy	-2RE	2BD3x	ano
LC 154	Lichoceves Okoř	-2RE	2BD3x	ano
LC 155	Lichoceves	-2RE	2BD3x	ano
LC 156	Líšnice	-3BM	3AB2 3AB3	ano
LC 157	Líšnice	-3BM	3AB3 3B3	ano
LC 158	Líšnice	-3BM -3PO	3AB3 3B3	ne
LC 159	Líšnice	-3BM	3AB3 3B3	ano
LC 161	Mníšek pod Brdy	3ST 4Do	3A3 4AB4 4B3	ne
LC 162	Mníšek pod Brdy	-3BM 3ST	3AB3 3AB1-2 3AB3 3B3	ne
LC 163	Mníšek pod Brdy	3SM	3AB3 3B3 3BC5a	ano
LC 164	Mníšek pod Brdy	-3BM 3ST	3AB3	ne

Označení	Obec	Typ biochory	STG	Reprezentativnost
LC 165	Mníšek pod Brdy	-3BM	3AB3 3B3	ano
LC 166	Mníšek pod Brdy	-3BM	3AB2 3AB3 3B3 3BC5a	ano částečně
LC 167	Mníšek pod Brdy	3Do	3AB-B4 3AB3x 3BC5a 3BC5ab	ano částečně
LC 168	Čisovice Mníšek pod Brdy	3Do	3BC5a	ano
LC 169	Mníšek pod Brdy	-3BM	3AB2 3AB3 3B3 3BC5a	ano částečně
LC 170	Mníšek pod Brdy	-3BM	3AB3 3B4	ano částečně
LC 171	Mníšek pod Brdy	-3BM	3AB3	ano
LC 172	Ohrobec	3RE	3B3 3BC5a	ano
LC 173	Okoř	-2RE -2UM	2B3 2BC4 2BD3x 2AB3x 2BC4 3B3	ne
LC 174	Okrouhlo Petrov	-3UM	3AB3x 3B3 3B3x 3BC3x 4BC5a	ano částečně
LC 175	Okrouhlo	3BE	3AB3 3B3 3BC5a 3BD3	ano částečně
LC 176	Petrov	-3UM -3VM	3AB3x 3AB3	ne
LC 177	Petrov	-3UM -3VM	2AB1-2x 3AB3x 3B3 3BC3x 2AB-B1-2 3AB3 3BC3	ne

Označení	Obec	Typ biochory	STG	Reprezentativnost
LC 178	Petrov	-3UM -3VM	2AB1-2x 3AB3x 3B3 2BD1-2 3AB3	ne
LC 179	Petrov	-3BQ -3VQ	3AB3 2AB-B2 3AB3	ne
LC 180	Petrov	-2UM	2AB2x 2AB3x 2B3 2BC3x	ano částečně
LC 181	Petrov	-2UM	2AB2x 2AB3x	ano
LC 182	Libeň	-3BQ	3AB3 3AB4 3BC3 3AB4 3B3 3BC5a	ano částečně
LC 184	Pohoří	-3VQ 3BM 3BR	3AB3 3B4 4BC5a 3AB3 3B4 3BC5a 2B4 3AB2-3 4BC5a	ne
LC 185	Pohoří	4BR	3AB3 4A-Ab5b 4AB3 4AB4	ano částečně
LC 186	Pohoří	4BR	4A-Ab5b 4AB2-3 4AB4 4B3	ano částečně
LC 187	Pohoří	3SR	3AB3 3B3 3BC5a	ano
LC 188	Pohoří Jílové u Prahy	-3VQ 3SR	3AB3 3BC5a 4BC5a 3AB3 3BC5a	ne
LC 189	Kamenný Přívoz Pohoří	3SR	3AB3 3BC5a 3AB3 3BC5a 4AB3	ano částečně

Označení	Obec	Typ biochory	STG	Reprezentativnost
LC 190	Kamenný Přívoz Pohoří	3SR	3AB3 3B3	ano
LC 191	Průhonice	-3BM -3RM	3AB3 3B3	ne
LC 192	Průhonice	-3BM	3AB3 3B4	ano částečně
LC 193	Průhonice	-3BM	3AB3	ano
LC 194	Průhonice	-3BM	3AB3	ano
LC 195	Psáry	3RE	3B3 3B4	ano
LC 196	Psáry Zlatníky-Hodkovice	3RE	3B3	ano
LC 197	Psáry	3BE	3B3 3BD3	ano
LC 198	Libeň Psáry	- 3VQ 3BE 3RE 3VQ	3AB3 3B4 3B3	ne
LC 199	Libeň Psáry	3BM	3AB3 3B3	ano
LC 200	Psáry	3BM 3BR	3AB3 3B3 3BC5a	ne
LC 201	Psáry	3BM	3AB3 3B3 3B4 3BC5a	ano částečně
LC 202	Ptice	-3UM -3UQ	2AB-B1-2 3AB3 3B3 3BC4 3C3 3CD1-3 4BC5a	ne
LC 203	Ptice	-3UQ	2AB-B1-2	ano
LC 204	Ptice	-3UQ	3AB3 3B3 3BC4 3C3 4BC5a	ano částečně
LC 205	Ptice	-3RE	3B3	ano
LC 206	Ptice	-3RE	3B3 3BC3	ano
LC 207	Roztoky	-2RE	2BD3x	ano
LC 208	Řevnice	3ST 4BT	3B3 3AB3 4AB1-2 4B3	ne

Označení	Obec	Typ biochory	STG	Reprezentativnost
LC 209	Mníšek pod Brdy	3ST	3BC5a 3B3 3AB1-2 3AB3 4AB3	ano částečně
LC 210	Mníšek pod Brdy Řevnice	3ST	3AB1-2 3AB3 3C3 3A1-2 3AB3 3B3 3BC5a 3C3	ano částečně
LC 211	Řevnice Mníšek pod Brdy	3ST 4Do	3AB1-2 3AB3 3AB4 4AB3 4AB4	ne
LC 212	Dobřichovice Řevnice	3ST	3AB1-2 3BC5a 3C3 3AB1-2 3AB3 3B3 3BC5a	ano částečně
LC 213	Řevnice	3ST	3AB3	ano
LC 214	Řevnice	3ST	3AB3 3B3	ano
LC 215	Řevnice	3ST	3AB3 3B3 3BC5a	ano
LC 216	Řevnice	3ST	3AB3 3B3	ano
LC 217	Řevnice	3ST	3AB3 3B3	ano
LC 218	Řevnice	-2BM -3BE	2AB3x 2B3x 2BC3 2BD3x 3AB3 3BD3	ne
LC 219	Řevnice Lety	-2BM	2AB3x 2BC4 2BC5a 2AB2ar 2B3 2BC4 2BC5a	ano částečně

Označení	Obec	Typ biochory	STG	Reprezentativnost
LC 220	Lety Řevnice	-2BM 2RN	2AB-B2 2B3x 2BD2x 2AB2ar 3B3 2AB2ar 2B3	ne
LC 221	Řitka	-3BM 3ST	3AB3 3B3 3B4 3AB3 4AB3	ne
LC 222	Černolice Řitka	-3BM	3B3 3BC5a 3BD1-2 3C3 3AB3 3BC5a 3BD1-2	ano částečně
LC 223	Slapy Štěchovice	-3UM	2AB1-2x 3AB-B1-2 3BC3x 2AB1-2x 3BC3x 4BC5a	ano částečně
LC 224	Slapy	-3BM	3AB3 3B3	ano
LC 225	Slapy	-3BM	3AB2 3B3 3B4 3BC5a	ano částečně
LC 226	Slapy	-3BM -3UM	2BC3 3AB2 3AB3 3B3 2AB1-2x 3AB3x 3BC3x	ne
LC 227	Slapy	-3BP -3PM	3AB3 3B3 3BC3	ne
LC 228	Slapy	-3BM	3B3 3B4 3BC5a 3AB3 3BD3	ano částečně
LC 229	Slapy	-3BP	3AB3 3B3 3BC5a	ano

Označení	Obec	Typ biochory	STG	Reprezentativnost
LC 230	Slapy	-3BP	3AB3 3B3 3B4 3BC5a	ano částečně
LC 231	Slapy	-3BP -3UQ	3AB3 3B3 3BC5a 3AB3 4BC5a	ne
LC 232	Slapy	-3UM -3VQ	2AB1-2x 3AB3x 3B3 3B3x 3BC3x 3BC3 3BD3	ne
LC 233	Statenice	-2RE -2UM	2B3 2BD3x 2AB3x 3B3	ne
LC 234	Statenice Tuchoměřice	-2RE -2UM	2B3 2AB2x 2AB3x 2BC3x 2BD3x 3B3	ne
LC 235	Statenice	-2UM	2AB3x 2BC3x 3B3	ano
LC 236	Statenice Únětice	-2UM	2AB2x 2BC3x 2AB2x	ano
LC 237	Středokluky	-2BE	2BC4 2BD3x	ano
LC 238	Středokluky	-2BE	2AB3x 2BD3x	ano
LC 239	Středokluky	-2RE	2BD3x	ano
LC 240	Středokluky	-2BE	2AB3x 2BD3x 2B3 2BD3x	ano částečně
LC 242	Středokluky	-2RE	2BD3x 2B3	ano částečně
LC 244	Svrkyně	-2UM	2BC3x	ano
LC 245	Svrkyně	-2UM	2BC3x 3B3	ano
LC 246	Svrkyně	-2RE	2B3 2BD3x	ano částečně

Označení	Obec	Typ biochory	STG	Reprezentativnost
LC 247	Štěchovice	-2UM -3PO	2AB3x 2BC3 3AB3 3BC3	ne
LC 248	Štěchovice	-2UM -3PM	2AB2x 2AB3x 2B3 2BC3x 3AB3 3BD3	ne
LC 249	Štěchovice	-2UM -3PM	2AB3x 2B3 2BC3x 3AB3 3BC3 3BD3	ne
LC 250	Štěchovice	-2UM -3BM	2A-AB1-2 2AB2x 2AB3x 2B3 3AB2 3B3	ne
LC 251	Štěchovice	-3BM -3UM	3AB2 3AB3 2A-AB1-2x 2AB1-2x 3AB-B2 3AB3x 4BC5a	ne
LC 252	Štěchovice	-3UM	2AB1-2x 3AB-B1-2 3AB3x 3BC3x 4BC5a	ano částečně
LC 253	Štěchovice	-3BM -3UM	2AB2 3AB3 2AB1-2x 3AB3x 3B3x	ne
LC 254	Štěchovice	-2UM	2AB2x 2AB3x	ano
LC 255	Štěchovice	-2UM	2AB3x	ano
LC 256	Štěchovice	-3UM -3VQ	2AB1-2x 3AB3x 3B3x 3B3	ne

Označení	Obec	Typ biochory	STG	Reprezentativnost
LC 257	Tachlovice	-3BE 3BA	3AB3 3B3 3BD3 2B3 3B3 3BD3	ano částečně
LC 258	Tachlovice	-3BE	2BD3 3AB4 3BD3	ano částečně
LC 259	Jíloviště Trnová	-2UM	2BC3x 2BC3 3B3	ano částečně
LC 260	Trnová	-2UM -3BE	2A-AB1-2 2AB3x 2BC3x 3B3 2BC3 2BD3x 3AB3	ne
LC 261	Trnová	-2UM -3BM	2A-AB1-2 2AB3x 2B3 2BC3 2BC3x 3B3 2BC3 3AB3 3B3	ne
LC 262	Klínec Trnová	-3BM	3B3 3AB3	ano
LC 263	Číčovice Tuchoměřice	-2RE	2B3 2BD3x	ano částečně
LC 264	Číčovice Tuchoměřice	-2RE	2BD3x	ano
LC 265	Tuchoměřice	-2UM	2AB2x 2AB3x 3B3	ano
LC 266	Tuchoměřice	-2RE -2UM	2B3 2BD3x 2AB3x 3B3	ne
LC 267	Tuchoměřice	-2RE -2UM	2B3 2BD3x 2AB2x 2AB3x 2BD3x	ne

Označení	Obec	Typ biochory	STG	Reprezentativnost
LC 268	Úholičky	-2RE -2UM	2AB2 2B3 2BD3x 2AB2x 2AB3x 2BC3x 2AB2x 2AB3x	ne
LC 269	Úholičky	-2UM	2AB2x	ano
LC 270	Úholičky	-2UM	2AB2x 2AB3x	ano
LC 271	Úhonice	-2RE	2BC3x 2BC4 2BD3x	ano částečně
LC 272	Úhonice	-3BM	2BC3 3AB3 3B3	ano
LC 273	Úhonice	-3BM -3UQ -3RE	3AB3 3B3 3B3 3AB3 3B3 3CD1-3	ne
LC 274	Úhonice	-3BM -3RE -3UQ	3AB2 3AB3 3B3 3BD1-2 4BC5a	ne
LC 275	Ptice Úhonice	-3BM -3UQ	3AB3 3B3 4BC5a	ne
LC 276	Roztoky Únětice	-2BE -2UM	2AB3x 2AB2x 2BC4 3B3	ne
LC 277	Úholičky Velké Přílepy	-2UM	2BC3x 2AB2x 2AB3x	ano částečně
LC 278	Lichoceves Velké Přílepy	-2RE	2B3 2BD3x 2AB2 2B3 2BD3x	ano částečně
LC 279	Velké Přílepy	-2RE -2UM	2AB3 2BD3x 2AB2x 2AB3x 2BC3x 3B3	ne

Označení	Obec	Typ biochory	STG	Reprezentativnost
LC 280	Vestec	3Do	3AB3x 3BC3	ano
LC 281	Vestec	-3RM	3AB3 3B4	ano
LC 282	Vestec	-3RM 3Do	3AB3 3BC3 3AB3x	ne
LC 283	Vrané nad Vltavou	-3BM	2AB2 3AB3	ano
LC 284	Vrané nad Vltavou Zvole	-2UM -3BE -3BM	2BC3x 3BC5a 2AB2x 2AB3x 2BC3x 3BC5a 2BC3 3B3 2AB2 3AB3 3BC5a	ne
LC 285	Zlatníky-Hodkovice	-3RM	3AB3 3B4	ano
LC 286	Zlatníky-Hodkovice	3RE	3B3	ano
LC 287	Zlatníky-Hodkovice	3RE	3B3 3BC3	ano
LC 288	Hostivice Jinočany	-2RE	2B3 2BC4 2BD3x 2C5a 2BC3x 2BD3x	ano částečně
LC 289	Řevnice	-3BE 3ST	2BD3 3BC5a 3BC5a 3AB3 3B3	ne

7. Vyhodnocení aktuálního stavu přírody a krajiny, existence přírodních biotopů a výskytu relevantních skupin organismů a začlenění území s přírodními hodnotami do ÚSES včetně potřeby vymezení unikátních biocenter

7.1 Přírodní charakteristika řešeného území

Sever a západ území tvoří převážně bezlesé plošiny, území Českého krasu je členitější a zalesněnější, pravý břeh Berounky má vrchovinný ráz se zalesněnými Hřebeny, podobně jako oblast kolem soutoku Vltavy a Sázavy a v Jílovské vrchovině. Významným fenoménem jsou kaňonovitá údolí Vltavy a Sázavy, různou měrou pestrá údolí menších toků jako je Kocába, Loděnice, Únětický potok, Bojovský potok, Radotínský a Zákolanský potok a drobná údolí Holubického, Turského, Statenického, Břežanského, Záhořanského a Kopaninského potoka.

Potenciální přirozenou vegetací na severu území, podél řek a větších údolí a na jihovýchodním úpatí Hřebenů jsou černýšové dubohabřiny (*Melampyro nemorosi-Carpinetum*); ostrůvky chudších lipových doubrav (*Tilio-Betuletum*); na suchých údolních hranách teplomilné mochnové doubravy (*Potentillo albae-Quercetum*), na vápencích Českého krasu bazofilní hrachorové doubravy (*Lathyro versicoloris-Quercetum pubescentis*) a rozvolněné porosty dubu pýřitého (*Quercus pubescent*) s dřínem jarním (*Cornus mas*). Na výše položených plošinách jižní části řešeného území se předpokládá výskyt bikových a jedlových doubrav (*Luzulo albite-Quercetum*), na Hřebenech převládaly bikové bučiny (*Luzulo-Fagetum*); v Jílovské vrchovině se ostrůvkovitě vyskytovaly květnaté bučiny s lípou (*Tilio cordatae-Fagetum*).

Zbytky přirozené vegetace se zejména díky špatné přístupnosti zachovaly zejména v jižní části území v ostře zaříznutých údolích: suťové porosty s lípami, jasanem, javory a jilmem (*Aceri-Carpinetum*), v nichž lze dosud nalézt tis červený (*Taxus baccata*) – například v údolí Vltavy mezi Slapy a Davlí; na dolním toku Sázavy; v Bojovském údolí.

Největší podíl zalesněných ploch tvoří smrkové monokultury, na teplých a suchých stanovištích pak bývala často vysazována nepůvodní borovice černá (*Pinus nigra*) a trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*). Tyto výsadby na většině míst potlačily kdysi regionálně bohatou xerothermní vegetaci, kterou lze dosud nalézt na skalnatých stanovištích vltavského kaňonu a na skalních stepích Českého krasu. Poměrně dobře vyvinutý říční fenomén některých řek způsobuje významné rozdíly v diverzitě fauny i flóry v těchto říčních údolích a na ně navazujících stráních a skalnatých svazích a okolní krajině, většinou od dávných dob obývané a zemědělsky intenzivně využívané. (severní část území byla odlesněna už od hlubokého pravěku).

Pestrost přírody řešeného území je dána mnoha různými vlivy:

- stýká se zde tu barrandienské starší paleozoikum a neoproterozoikum a krystalinikum tvořené středočeským plutonem a metamorfovanými horninami.

- pobíhá zde klimatická hranice mezi termofytkem a mezofytkem,
- jsou tu velká říční údolí, která tvoří přirozené migrační trasy pro rostliny a živočichy.

Ekologické fenomény

Význam reliéfu a jeho atributů (nadmožská výška, orientace, svažitost, povrchové tvary) pro floristickou a vegetační diverzitu byl natolik zřejmý, že vedl k formulaci tzv. geomorfologicko-ekologických fenoménů, někdy též označovaných jako **ekofenomény**, nebo ekologické fenomény (Jeník 1994). Fenomémem v tomto pojetí je literaturou označován charakteristický soubor specifickými procesy ovlivněných stanovišť s typickou flórou a faunou podmíněný geologickými a hydrologickými poměry, reliéfem a klimatem (Ložek 1988, 1994). Obecně jsou ekologické fenomény podmíněny horninou a georeliéfem na úrovni makro- až mezoreliéfu (pískovcový, krasový, slánovcový, neovulkanitový), úživností a rozpadem hornin tvořících (mezo-) mikrorelief (neovulkanitový, hadcový, sprašový, suťový), nebo jsou podmíněny erozní činností vody, mezo- a mikroklimatem a vzdušným prouděním – fenomény říční, údolní, vrcholové a fenomén mrazových holin a sutí (Kučera 1997). Jednotlivé fenomény často spolupůsobí.

Říční fenomén je dobře vyvinut zejména v kaňonovitých údolích Vltavy a Sázavy. Výrazná říční údolí jsou příkladem heterogenní krajiny, kde zvýšená erozní aktivita způsobuje intenzivnější zvětrávání matečné horniny, je bohatší živinami a obvykle též druhově (Ewald 2003). Společenstva v heterogenní krajině mají obecně vyšší zastoupení specialistů než v krajině homogenní (Zelený et Chytrý 2007). Časová a prostorová proměnlivost morfogenního činitele - tekoucí vody je umocněna geologickou rozmanitostí skalního podkladu, která se projevuje velkou pestrostí trofických a vlhkostních poměrů v půdách. K tomu přistupují i významné mikroklimatické rozdíly podmíněné tvarem reliéfu. Podrobný vegetační a floristický výzkum, který vyústil ve formulaci teorie říčního fenoménu, byl iniciován v 60. letech výstavbou vltavské kaskády. Její postupná realizace pak nevratně ovlivnila fungování tohoto fenoménu v rozsáhlé oblasti středního Povltaví (Jeník et Slavíková, 1964). Nověji se studiem říčního fenoménu zabývá například Chytrý (1964), Kučera (1997), Zelený (2004, 2008a, 2008b). Původní pojetí říčního fenoménu, jak bylo vymezeno v práci Slavíkové a Jeníka (1964) se blížilo konceptu „říční krajiny“ (*riverine landscape, riverscape* – Ward 1998, Ward et al. 2002, Lehotsky et Gresková 2004), nebo konceptu „říčního kontinua“ (*river continuum concept* – Vannote et al. 1980). Dle tohoto pojetí je jako předmět studia říčního fenoménu chápán říční tok v celé své délce od pramene až k ústí se všemi vazbami na okolní krajinu v širším měřítku. V české odborné literatuře má termín říční fenomén poněkud užší význam omezený na zaříznutá říční údolí - kaňony. Z tohoto pohledu je významná i okolnost, že výskyt říčních kaňonů mimo horské oblasti tak, jak je známe z českých a moravských řek, je v evropském i světovém měřítku daleko méně častý (Zelený 2008).

V hluboce zaříznutých říčních údolích se pohromadě vyskytuje řada jevů, které v okolní krajině v podobné kombinaci nenalezneme:

1. Erozí vypreparovaný skalní podklad nepřekrytý zvětralinovým

pláštěm umožňuje vyniknout rozdílům ve fyzikálních a chemických vlastnostech hornin, výchozy nenavětralých hornin ovlivňují tvary reliéfu (skalní žebra, mrazové sruby, skalní hrany, hřebeny a věže, hluboké soutěsky).

2. Meandrující údolí s četnými postranními roklemi nabízejí celou škálu svahů rozličné orientace a sklonu (obr. 3 a 4) se střídáním slunných jižních a stinných severních poloh (mikroklimatické rozdíly způsobené makroexpozicí a mikroreliefem zde mohou odpovídat až rozdílům klimatu vzdálených oblastí kontinentu), s vysokou stanovištní diferenciací a pestrostí a s výskytem extrémních stanovišť s vyhraněnými společenstvy tvořícími mozaiky.
3. Převažující „V“ tvar údolí usměrňuje vzdušné proudění a vytváří charakteristické teplotní inverze.
4. Nepřístupnost příkrých a hlubokých strží umožnila zachovat vegetaci v historii málo ovlivněnou lidskými zásahy.
5. Topoklimatický efekt vody způsobuje anomálie ve vertikálním rozložení vzduchu a v jeho proudění a podmiňuje tak vegetační inverze.
6. Voda je významným migračním médiem pro celou řadu rostlin a živočichů.

Kaňonovitá říční údolí mají výrazně vyvinuté vlastní mezoklima s charakteristickou klimatickou inverzí (chladné spodní partie údolí a severně obrácených úpatí svahů způsobené zastíněním, stékáním a akumulací chladného vzduchu umožňují výskyt montánním druhům rostlin), oproti okolní krajině je zde klima výrazně kontinentálnější (nejvíce v horních částech jižně orientovaných svahů a skalních hran, kde jsou výrazné rozdíly mezi vysokými denními a nízkými nočními teplotami - Danihelka et al. 2002). Říční údolí jsou díky otevřeným skalním biotopům migrační cestou pro heliofilní nelesní společenstva, stanoviště chladnější v inverzních údolních polohách umožňují migraci a ecesi horských prvků. Tímto setkáváním chladnomilných a teplomilných druhů zde vznikají zcela unikátní společenstva. Význam říčních údolí jako refugia pro vzácné druhy rostlin a živočichů byl zesílen během klimaticky nepříznivých podmínek, kdy tyto druhy v širším okolí vymizely.

Dle Jeníka a Slavíkové (1964) jsou za floristicky a fytoecologicky nejbohatší stanoviště říčního údolí považovány nárazové meandry, pobřežní stanoviště podél litorální čáry, skalnaté hřbety rozsoch sbíhajících po spádnicí, dna bočních zářezů a přilehlých údolí a stanoviště na hranách mezi zaříznutým údolím a přilehlou náhorní plošinou. V pokročile vyvinutých nárazových březích hluboce zaříznutých meandrů je bočně erodovaný svah refugiem teplomilné vegetace (při makroexpozici JV, J, JZ, Z), nebo refugiem bohatých vlhkých suťových lesů (SZ, S, SV, V). Pro šíření a ecesi teplomilných a horských druhů má limitující úlohu i vzdálenost od příslušných center šíření. Některé skalní lokality nebyly nikdy během postglaciálu pokryty spojeným lesem, ani silnější vrstvou zvětralin, stanoviště s extrémními klimatickými a edafickými podmínkami se posouvala jako celek s postupem boční eroze toku a v podstatě se neměnila po tisíce let (Ložek, 2007).

Občas je v literatuře zmiňován termín **údolní fenomén**, který je vázán na reliéf údolí menších toků, projevuje se obdobně jako fenomén říční, ale nedochází zde vyjma splavování druhů k migracím z jedné oblasti do druhé (Kučera 1997), v našem zájmovém území se jedná hlavně o drobnější přítoky.

Říční fenomén je často spojován s fenoménem suťovým. **Suťový fenomén** je vyhraněný ekologicky extrémní stanovištní fenomén umožňující existenci edaficky podmíněného reliktního bezlesí (Sádlo et Kolbek, 1994). Suť vznikají rozpadem hornin působením kryogenních procesů, podle sklonu svahu jsou buď stabilní (zarůstají postupně lesem), nebo nestabilní, které se sesouvají k patě svahu a zde tvoří suťové kužele či osypy (zůstávají zpravidla otevřené). Princip suťového fenoménu spočívá ve specifickém mikroklimatu sutí: povrch podléhá teplotním výkyvům, prostředí uvnitř sutí je vlhčí, má vyrovnané teploty, takže může docházet k proudění vzduchu sutí a jeho exhalacím (ventaroly) Na tyto projevy je vázána reliktní flóra a fauna. Charakteristický je tento fenomén pro Českém Středohoří, Krkonoše a dále pro všechny větší říční kaňony (Kučera 1997). Obecně se jedná o lokality s vysoce reliktním charakterem, jež konzervují vegetaci z období glaciálů. Menší suť vznikají periglaciálním zvětráváním mrazových srubů a skalních výchozů.

Krasový fenomén je podmíněn vápencovým podkladem a krasovými pochody vedoucími ke vzniku podzemních dutin, škrapů, závrtů, propastí, soutěsek a skalních stěn. Členitost reliéfu vytváří pestrou mozaiku stanovišť od stepních a skalnatých bezlesí s vzácnými xerothermními druhy zejména rostlin, měkkýšů a hmyzu po chladnější a vlhčí stanoviště. Na území Českého krasu je tento fenomén plně rozvinutý.

Fytogeografické členění

Termofytikum

Fytogeograficky území náleží zejména do fytogeografického obvodu české termofytikum, resp. do jeho různých částí: Středočeská tabule (Bělohorská tabule); Český kras; Dolní Povltaví; Pražská plošina (Jenštejnská tabule a Pražská kotlina).

Český kras, nejcennější krasové území v Čechách, do zájmové oblasti zasahuje svým východním výběžkem, přes malou rozlohu tu lze nalézt mnoho zajímavých lokalit. Je výraznou výspou teplomilné a xerothermní květeny, je o největší vápencový ostrov v České kotlině, vápence jsou vesměs prvohorní, velmi různorodé: masivní útesové, měkkí rohovcové, vrstevnaté s vločkami břidlic. S vulkanitů se zde vyskytují zejména diabasy. Stáří: silur – spodní a střední devon, diabasy a břidlice jsou vesměs silurské, v devonu převažují vápence, v silurských vrstvách je největší pestrost. Jsou zde bohatá naleziště zkamenělin.

Podrobnější popis k Českému krasu není uveden, neboť území Českého krasu není v Plánu ÚSES řešeno.

Dolní Povltaví tvoří průlomové údolí Vltavy se střídáním starých usazenin a vyvěřelin (algonkické břidlice, spility, porfyryty, diabazy, kyselá buližníky) s významnými xerothermními společenstvy na hranách skal (*Alyso-Festucion pallentis*); často přechod bazofilních a acidofilních společenstev. Významnou lokalitou je například Roztocký háj - Tiché

údolí se zachovalou faunou bezobratlých a početnou ptačí populací, v údolí Únětického potoka je dobře zachovalá potoční niva, zbytky skalních stepí a lesostepí na k jihu obrácených skalnatých hřbetech (*Gagea bohemica*, *Anthericum liliago*, *Platanthera bifolia*).

Klimatickými poměry mají skalnaté kaňony střední Vltavy blízko kaňonu Berounky na Křivoklátsku. Dle Quitta (1971) jsou to mírně teplé klimatické oblasti s dlouhým teplým létem a krátkou mírně teplou zimou, průměrná roční teplota je 7 až 8°C, průměrný roční úhrn srážek mezi 500 až 550mm (sušší léto je ovlivněno v obou oblastech srážkovým stínem - v případě Křivoklátska Krušných hor a Brd v případě střední Vltavy). Koncem léta a v chladnějších částech roku v kaňonech vznikají výrazné teplotní inverze spojené se vznikem nočních mlh, které přinášejí dostatek vlhkosti k přežití některých vzácných druhů rostlin. Původně byla krajina kolem obou řek pokryta bukojedlovými a dubovými lesy s řetězem otevřených stanovišť vytvářejících vhodné podmínky k migraci a ecesi heliofilních rostlin. Vltavské údolí je důležitou migrační cestou mezi teplou středočeskou pánví a výrazně chladnějšími oblastmi jižních Čech. Říční údolí Vltavy bylo historicky výrazněji ovlivňováno člověkem, ať již to bylo v minulosti silné osídlení (řada keltských oppid) a s ním spjaté masivní odlesňování spojené s obděláváním půdy a pastvou dobytka, nebo v nedávné době na přírodu a krajinu negativně působící stavba přehrad, která zcela zničila společenstva vodních a mokřadních rostlin, plošně omezila též skalní a lesní biotopy a následně významnou změnou mikroklimatického režimu výrazně ovlivnila většinu biotopů spjatých s říčním fenoménem (Slavíková et al. 1983). Činnost Vltavy jako aktivního proudového (stream) koridoru se dnes může projevit pouze za velkých povodní (Ložek 2003). Následkem tohoto dlouhodobého vlivu člověka zde došlo ke změnám biotopů a k ochuzování květeny ve větším rozsahu než v kaňonu řeky Berounky. Úbytek druhů se týká skalních stepí, lučních, vlhkomilných a vodních společenstev, ale i polních plevelů (Kubíková 1987). Přesto lze v některých meandrech kaňonu Vltavy nalézt až 500 druhů rostlin (Malíček 2009). Vltavská linie je významnou hranicí areálů mnoha druhů. Východní hranici souvislého areálu zde má *Anthericum liliago*, *Polygala chamaebuxus*, a *Ononis repens* (Malíček 2009, Ložek 2009). Zvláštností vltavského kaňonu je nedávno ověřený nález kyvoru lékářského (*Ceterach officinarum*), jedná se o jednu ze dvou současných přirozených lokalit v Čechách (Malíček, 2009). Zajímavý je též výskyt řebříčku panonského (*Achillea panonica*) a alpského migrantu šalvěže lepkavé (*Salvia glutinosa*), která se zde nachází na severozápadní hranici výskytu. Z podrobnějšího porovnání květeny skal vltavského údolí u Orlíku ve Středním Povltaví (Lepší et al. 2007) a květeny lokalit s významným vlivem říčního fenoménu Berounky a jejích přítoků (Kolbek et. al., 1999) vyplývá, že společenstva spjatá s říčním fenoménem mají na obou lokalitách podobné složení (například světlomilné často reliktní druhy, světlomilné obligátně kalcifilní druhy skal, jarní efemery, lesní druhy i druhy vázané na břehové partie). Druhově bohatá společenstva s výskytem vzácných světlomilných často reliktních druhů, které jsou často podmíněny existencí říčního fenoménu jako je například *Allium senescens* subsp. *montanum*, *Aurinia saxatilis* subsp. *arduini*, *Artemisia campestris*, *Centaurea triumfettii* subsp. *axillaris*, *Cotoneaster integerrimus*, *Dianthus carthusianorum* subsp. *carthusianorum*, *Festuca*

pallens, *Galium glaucum*, *Hieracium cymosum*, *Hieracium schmidtii*, *Melica transsilvanica*, *Saxifraga rosacea* subsp. *sponhemica*, *Sedum reflexum*, *Seseli oseum*, *Viola tricolor* subsp. *saxatilis* lze nalézt shodně na podobných lokalitách jako v kaňonu řeky Berounky (Týřov, Stříbrný luh, Čertova skála apod.). V obou kaňonech lze nalézt vzácné obligátní kalcifyty *Bupleurum falcatum*, *Melampyrum arvense* a *Veronica teucryum*. Xerothermní vegetace je nejbohatší v dolním Povltaví, setkáváme se tu s kavyly (*Stipa*), hlaváčkem jarním (*Adonis vernalis*), kostřavou walliskou (*Festuca valesiaca*). Proti proudu řeky jejich výskyt řídne, zato tu lze nalézt některé reliktní druhy jako lomikámen vždyživý (*Saxifraga paniculata*), lomikámen trstnatý (*S. rosacea*) a hvozdík sivý (*Dianthus gratianopolitanus*).

Mezofytikum

Střední Povltaví je velmi různorodé území. Širší oblast soutoku Vltavy a Sázavy je tvořena pestrým souborem proterozoických hornin s jedinečně vyvinutým říčním fenoménem a pestrým souborem skalních stepí, zakrslých doubrav, suťových lesů a dubohabřin s velkou koncentrací výskytu vzácných a ohrožených druhů rostlin a živočichů – tis červený (*Taxus baccata*), kandík psí zub (*Erythronium dens-canis*), lomikámen trstnatý (*Saxifraga caespitosa*), klokoč zpeřený (*Staphylea pinnata*), hvozdík sivý (*Dianthus gratianopolitanus*).

Kaňonovitá údolí řek Vltavy a Sázavy jsou zásadní migrační cestou teplomilných druhů na jih a horských prvků na sever. Mezi hlavní migranty patří *Phyteuma nigrum*, *Thlaspi caerulescens*, *Thesium alpinum*, *Woodsia*, *Equisetum pratense*, *Thalictrum aquilegifolium*, *Aconitum variegatum*, *Salvia glutinosa*, *Taxus baccata*. Většina cenných lokalit s výskytem těchto druhů byla ale zatopena Vltavskou kaskádou.

Hlavními vegetačními typy jsou skalní stepi (*Alyso-Festucion pallentis*), suť (*Galeopsidion*), kyselá doubrava (*Luzulo-Quercetum*), dubohabřina (*Melampyro-Quercetum*), reliktní bory na skalách s *Hieracium schmidtii*, psamofytní vegetace (*Corynephorion canescentis*).

Mezi nejbohatší lokality patří Homole u Vraného (*Bupleurum affine*), Štěchovice (*Saxifraga decipiens* - *Allio montani-Sedetum albi saxifragetosum decipiens*), Kobylí draha u Štěchovic s druhy silenkou obrovskou (*Silene antelopum*), která se vyskytuje dále až na jižní Moravě; plicníkem měkký (*Pulmonaria mollis*), druh střední a jihovýchodní Evropy, vyskytující se u nás i vzácně a Mladoboleslavsku, Doupovských horách a též na jižní Moravě. Zvláštností je izolovaná lokalita submediteránních druhů - kandíku psího zubu (*Erythronium dens-canis*) a ostřice chlupatá (*Carex pilosa*) v NPP Medník (Sádlo 2009, Ložek et al. 2005).

Meandrující řeka Sázava na svém dolním toku protéká údolím s jednotlivými kopci a hřbety, které má mnohde charakter kaňonu (okolí Medníku, ústí do Vltavy). Kolem řeky se na některých místech zachovaly zbytky štěrkopískových teras, ve strmějších svazích drobnější kamenná moře a skalní výchozy.

Hřebeny byly původně porostlé smíšenými lesy s dominantním bukem, jedlí a vtroušeným smrkem, v rašelinných oblastech s břízou a olšemi. Na úživnějších substrátech se vyskytovaly květnaté jedlobučiny, na

rankerech suťové lesy s lípou a javorem. Na skalnatých vrcholcích pak rozvolněné reliktní bory s dubem zimním. Většinu porostů dnes tvoří mnohde už třetí generace smrkových monokultur. Přesto ti najdeme cenné enklávy s fragmentálně zachovalými cennými společenstvy - zejména acidofilní doubravy (*Genisto-Quercion*), acidofilní bučiny (*Luzulo-Fagion*), suťové lesy, na skalních výchozech reliktní bory.

7.2 Přírodní hodnoty

Za přírodní hodnoty jsou pro účely Plánu ÚSES považována maloplošná chráněná území (MZCHÚ), Evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 (EVL), lokality výskytu národně významných druhů rostlin a živočichů, významné krajinné prvky (VKP), vybrané ekologicky cenné biotopy zjištěné při mapování biotopů zajišťované AOPK a nálezy významných druhů rostlin a živočichů. Všechny přírodní hodnoty jsou zobrazené ve výkresu 2.A (1:10000).

Maloplošná zvláště chráněná území

V řešeném území se nachází 14 chráněných území. Některé z nich přesahují hranice řešeného území, zejména do CHKO Český kras. Přehled uvádí tabulka č. 2 na následující stránce.

Některé z maloplošných chráněných území se shodují s EVL, neboť byly vyhlášeny právě pro ochranu prioritních evropských biotopů nebo druhů.

Evropsky významné lokality

V řešeném území je 10 EVL. Jejich přehled uvádí tabulka č. 2 straně.

Významné krajinné prvky

Na území SO ORP Černošice je registrováno dle § 6 zákona č. 114/1992 Sb. 28 významných krajinných prvků. Jejich přehled uvádí tabulka č. 3.

Na území SO ORP jsou dále zastoupeny významné krajinné prvky patřící do kategorií taxativně vyjmenovaných v § 3 odst. 1 písm. b zákona č. 114/1992 Sb., kterými jsou vodní toky, údolní nivy, vodní plochy a lesy.

Lokality výskytu národně významných druhů

V řešeném území je dle dat AOPK 19 sledovaných lokalit národně významných druhů. Lokality jsou sledovány pro druhy:

- koniklec otevřený (*Pulsatilla patens*) – 1 lokalita, o rozloze 0,3855 ha (rozloha v řešeném území),
- mochna durynská (*Potentilla thuringiaca*) – 1 lokalita o rozloze 0,1375 ha,
- rak kamenáč (*Austropotamobius torrentium*) – 1 lokalita o rozloze 0,1635 ha,
- žábronožka letní (*Branchipus schaefferi*) - 1 lokalita o rozloze 5,1729ha,
- užovka stromová (*Zamenis longissimus*) – 1 lokalita o rozloze 134,0650 ha,
- hvozdík sivý (*Dianthus gratianopolitanus*) – 10 lokalit o celkové rozloze 2,8637 ha,

- kyvor lékařský (*Ceterach officinarum*) – 1 lokalita o rozloze 9,5731 ha,
- česnek tuhý (*Allium strictum*) – 3 lokality o celkové rozloze 0,0164 ha.

Významné biotopy

Většinou cenných biotopů v řešeném území se dosud dostatečné péče a ochrany nedostává. Příkladem jsou prameniště a rašeliniště, která jsou sice malého rozsahu, ale jejich význam je nedoceněný. Dalším spíše opomíjeným biotopem jsou bezkolencové louky (T1.9), smilkové trávníky (T2.3B), acidofilní suché trávníky (T3.5B), ovsíkové louky (T1.1).

Rovněž není dostatečně ochráněn říční a potoční fenomén - biotopy vázané na vodní toky: V1C, V5, M1.4, M1.5, M3, M4.1. Při hodnocení potřeby ochrany biotopů včetně jejich zahrnutí do ÚSES je třeba přihlížet k regionálním subtypům jednotlivých biotopů – suché acidofilní trávníky mají jiný charakter v oblasti středočeského plutonu a jiný v oblasti barrandienu, skalní stepi na Sázavě se významně liší od podobných biotopů na Vltavě a zejména Berounce.

Z hlediska ochrany biotopů je žádoucí věnovat pozornost těmto územím:

1. Přírodního park Střed Čech a širší okolí hradiště Závist mezi údolími Károvského a Břežanského potoka a Vltavou, kde se nachází skalní stepi a zakrslé doubravy bazického i kyselého charakteru, suťové porosty, pěchavové trávníky či porosty s třemdavou bílou (*Dictamnus albus*). Jedná se o jedno z nejméně narušených území v údolí Vltavy mezi Štěchovicemi a Zbraslaví.
2. Kaňon Svatojánských proudů, kde přes výstavbu přehrad lze dosud pozorovat pozůstatky jedinečného říčního fenoménu zastoupeného druhy tis červený (*Taxus baccata*), měsíčnice vytrvalá (*Lunaria rediviva*), lomikámen trstnatý (*Saxifraga caespitosa*), hvozdík sivý (*Dianthus gratianopolitanus*).
3. Skalnaté srázy nad Vltavou proti Vranému (Zrcadla) tvořené kyselými horninami (ryolity, dacity) proterozoika kde jsou přítomny skalní stepi, zakrslé doubravy a sutě.
4. Údolí Zahořanského potoka (dříve Libřice), zejména jeho střední soutěskovitá část s výchozy dobříšských slepenců se suťovými porosty.
5. Třeštibok a skalnaté svahy proti Medníku v kaňonu Sázavy – skalní stepi a suťové formace na víceméně bazických silikátech.
6. Babka v masivu Hřebenů - skalní sráz s křemencovou jeskyní a zachovalými suťovými porosty nad údolím Babského potoka u Řevnic
7. Okolí vrcholů Hvězdinec a Dobřích a soutěska potoka Kejná s prameny a vodopádem.

Nálezy významných druhů rostlin a živočichů

Ve výkresu č. 2A jsou zobrazeny i nálezy významných druhů z Nálezové databáze ochrany přírody AOPK.

7.3 Začlenění území s přírodními hodnotami do skladebných částí ÚSES

Začlenění území s přírodními hodnotami do skladebných částí ÚSES nebylo prioritou při navrhování skladebných částí v generelech ÚSES a při jejich závazném vymezení v ÚPD.

V tabulkách č. 2 a 3 je uvedena interakce Evropsky významných lokalit, maloplošných zvláště chráněných území a významných krajinných prvků se skladebnými částmi ÚSES. Zatímco EVL a MZCHÚ jsou alespoň zčásti začleněny do ÚSES prakticky všechny, u VKP je podíl začlenění menší. Přitom VKP byl dle původního přístupu k vymezení ÚSES hlavním stavebním kamenem tzv. kostry ekologické stability, která tvořila základ pro ÚSES.

Rozsah začlenění cenných biotopů do skladebných částí ÚSES je patrný ze schématu č. 3a. Z vizuálního porovnání je zřejmé, že zachované cenné biotopy dle mapování AOPK jsou ve skladebných částech ÚSES zahrnuty jen zčásti. Nejlepší situace je skladebných částí nadmístního ÚSES, zejména u plošně rozsáhlých NC 24 a 2001.

Zahrnutí cenných biotopů do ÚSES je významnou výzvou pro úpravy vymezení skladebných částí v návrhové části. Biotopy odpovídající potenciální vegetaci ale i náhradním společenstvům by měly být do ÚSES zahrnuty v co největší míře. Je ale zásadní věnovat se i biotopům vzniklým činností člověka, jako jsou pastviny, stepní enklávy, opuštěné sady apod., které budou vymezeny jako větve antropogenního ÚSES.

Zahrnutí cenných biotopů do ÚSES přispěje na straně jedné k ochraně biotopů a k podpoře biodiverzity. Na straně druhé pro následnou realizaci ÚSES je výhodou, že skladebné části zahrnující cenné biotopy lze považovat za funkční a nebudou vyžadovat zásadní opatření.

7.4 Vyhodnocení vhodnosti vymezení unikátních biocenter

Nedílnou součástí plánu místního ÚSES je vymezení unikátních biocenter, což jsou biocentra tvořené přírodními, přirozenými, či antropogenně podmíněnými biotopy, které jsou v dané biogeografické jednotce zvláštní, výjimečné, a jejichž vznik a existence jsou podmíněny specifickými podmínkami stanoviště. Vymezení unikátních biocenter má souvislost s potřebou zahrnutí cenných biotopů do ÚSES.

Vymezení unikátních biocenter je vhodné uvažovat pro biotopy vázané na skalní stanoviště, např. štěrbínová vegetace vápnitých skal a drolin, vysokostébelné trávníky skalních terás, pěchavové trávníky, křoviny skal a drolin s rybízem alpským (*Ribes alpinum*) apod.

Vymezení unikátních biocenter je vhodné rovněž pro biotopy vodních ploch.

Vymezení unikátních biocenter je žádoucí zvážit, pokud uvedené biotopy nebude vhodné začlenit jako přirozenou součást biocenter reprezentativních.

Tabulka č. 5: Přehled EVL a maloplošných chráněných území v řešeném území (Zdroj DRUSOP AOPK 11/2022)

Kategorie	Název	Celková rozloha (ha)	Rozloha v řešeném území (ha)	Předmět ochrany	Skladebné části aktuálně vymezeného ÚSES
EVL	Andělské schody	186,8343	5,9454	Biotopy: bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (<i>Molinion caeruleae</i>); vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně; extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>); dubohabřiny asociace <i>Galio-Carpinetum</i> ; lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklich; smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>) Druhy: modrásek očkovaný (<i>Maculinea teleius</i>)	LC 142
EVL	Břežanské údolí	496,5257	292,9530	Druhy: přástevník kostivalový (<i>Callimorpha quadripunctaria</i>)	NK K59, RC 1402, LC 90, LC 92, LK 90-RC1492. LK 90-92
EVL	Dolní Sázava	398,0326	66,0539	Druhy: hořavka duhová (<i>Rhodeus sericeus amarus</i>); velevrub tupý (<i>Unio crassus</i>)	NC 24
EVL	Hrdlička - Žďánská hora	68,0736	68,0119	Druhy: přástevník kostivalový (<i>Callimorpha quadripunctaria</i>)	NL K60, LC 72, LC 73, LK 73-74, LK73-NK K60
EVL	Kaňon Vltavy u Sedlce	34,7508	0,0753	Biotopy: kontinentální opadavé křoviny; panonské skalní trávníky (<i>Stipo-Festucetalia pallentis</i>); polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (<i>Festuco-Brometalia</i>); chasmo fytická vegetace silikátových skalnatých svahů; pionýrská vegetace silikátových skal (<i>Sedo-Scleranthion</i> , <i>Sedo albi-Veronicion dillenii</i>)	NC 2001
EVL	Třeštibok	29,0339	29,0339	Druhy: přástevník kostivalový (<i>Callimorpha quadripunctaria</i>)	NC 24, RK 51
EVL	V hladomoří	146,6388	146,6390	Biotopy: kontinentální opadavé křoviny; panonské skalní trávníky (<i>Stipo-Festucetalia pallentis</i>); chasmo fytická vegetace silikátových skalnatých svahů; dubohabřiny asociace <i>Galio-Carpinetum</i> ; lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklich Druhy: přástevník kostivalový (<i>Callimorpha quadripunctaria</i>)	NK K59, LC 68, LC 69, LC 70,
EVL	Větrušické rokle	36,8495	1,1464	Biotopy: evropská suchá vřesoviště; vápnitě nebo bazické skalní trávníky (<i>Alyso-Sedion albi</i>); panonské skalní trávníky (<i>Stipo-Festucetalia pallentis</i>); polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (<i>Festuco-Brometalia</i>); chasmo fytická vegetace silikátových skalnatých svahů; pionýrská vegetace silikátových skal (<i>Sedo-Scleranthion</i> , <i>Sedo albi-Veronicion dillenii</i>)	RC 2001
EVL	Zákolanský potok	10,1023	8,6248	Druhy: rak kamenáč (<i>Austropotamobius torrentium</i>)	RK 1120, RC 1468, RK 1140, RC 539147, RK 6008, RK 6009, RK 1141, LC 244, LC 246, LC 75, LC 238, LC 237, LC 87, LC 86,
EVL	Zvolská homole	49,6128	49,6128	Biotopy: kontinentální opadavé křoviny; panonské skalní trávníky (<i>Stipo-Festucetalia pallentis</i>); chasmo fytická vegetace silikátových skalnatých svahů; dubohabřiny asociace <i>Galio-Carpinetum</i> ; lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklich	NK K59, RC 1401
Přírodní památka	Andělské schody	172,4194	6,3137	Řada naturových biotopů v bohaté škále mokřadních, vysychavých a suchomilných lučních společenstev, doplněná zachovalými lesními společenstvy s převahou listnatých dřevin, místy s vysokým podílem jedle a dále živočišný druh - modrásek očkovaný (<i>Maculinea teleius</i>).	LC 142
Přírodní památka	Břežanské údolí	8,1355	8,1355	Předmětem ochrany je přástevník kostivalový (<i>Callimorpha quadripunctaria</i>) a dále pak ještěrka zelená (<i>Lacerta viridis</i>), mlok skvrnitý (<i>Salamandra salamandra</i>), dvojštětek hladkoplodý (<i>Biscutella laevigata</i>), chrpa Triumfettiho (<i>Centaurea triumfettii</i>), hvozdík sivý (<i>Dianthus gratianopolitanus</i>), třemdava bílá (<i>Dictamnus albus</i>) a křivatec český (<i>Gagea bohemica subsp. bohemica</i>).	RC 1402
Přírodní památka	Černolické skály	2,2557	2,2557	Významný geomorfologický útvar – výrazná skalní zeď tvořená řevnickými křemenci ordoviku, která je příčnými tektonickými liniemi rozdělena do tří větších a řady drobných skalek.	xxx
Přírodní památka	Čičovický kamýk	1,9264	1,9264	Buližníkový kamýk, významný geomorfologický fenomén, dominanta v krajině a paleontologické naleziště.	LC 77
Přírodní památka	Hostivické rybníky	112,8175	112,8180	Dochovaná přírodní společenstva hostivické rybníční soustavy, včetně přiléhajících mokřadních a lesních úseků a na tyto vázaných vzácných a ohrožených druhů rostlin a živočichů. Lokalita je chráněna též jako významné místo hnízdění, zimování a tahu ptactva.	RC 1466
Přírodní památka	Kněživka	0,444	0,4440	Opuštěný buližníkový lom. Na skalním ostrohu jsou patrné stopy mořské abraze, kterou byly v buližníku vyhlazeny prohlubeniny. V některých prohlubeninách jsou svrchnokřídové uloženiny s četnými zkamenělinami.	LC 267
Přírodní památka	Kobylí draha	52,5775	52,5560	Přirozená společenstva vltavského kaňonu – zakrslých a suťových doubrav, suťových habřin a fragmentů skalních stepí s výskytem řady ohrožených a chráněných druhů rostlin a živočichů.	NC 24
Národní přírodní památka	Medník	37,8606	37,8606	Přirozené lesní porosty tvořené společenstvy dubohabřin, květnatých bučin, suťových lesů a společenstvy lesních lemů a štěrbínové vegetace silikátových skal a drolin; populace kriticky ohroženého druhu rostliny kandíku psího zubu (<i>Erythronium dens-canis</i>), včetně jeho biotopu	NC 24
Přírodní památka	Pazderna	0,18	0,1800	Silicitový kamýk skýtající možnosti komplexního studia jevů spjatých s existencí křídového moře. Jde o lokalitu s velkým vědeckým potenciálem v oblasti geologie a paleontologie.	LC 263
Přírodní památka	Roztocký háj - Tiché údolí	111,8683	111,8520	Ochrana celkového rázu krajiny, původní květeny, drobné zvířeny a lesních porostů.	NC 2001
Přírodní památka	Skalsko	3,6243	2,1261	Mokřadní společenstva s výskytem významných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, typický fragment krajiny Říčanské plošiny	xxx

Kategorie	Název	Celková rozloha (ha)	Rozloha v řešeném území (ha)	Předmět ochrany	Skladebné části aktuálně vymezeného ÚSES
Přírodní památka	Třeštibok	27,1622	27,1622	Populace přástevníka kostivalového (<i>Callimorpha quadripunctaria</i>)	NC 24, RK 51
Přírodní památka	Zákolanský potok	15,3161	12,9525	Biotop a populace kriticky ohroženého a evropsky prioritního druhu raka kamenáče (<i>Austropotamobius torrentium</i>) a populace kriticky ohroženého raka říčního (<i>Astacus astacus</i>), a dále přírodní stanoviště: smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno - Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>), dubohabřiny asociace <i>Galio-Carpinetum</i> , bezkolencové louky na vápnatých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (<i>Molinion caeruleae</i>) a extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenantherion</i> , <i>Brachipodion - Centaurion nemoralis</i>).	RK 1120, RC 1468, RK 1140, RC 539147, RK 6008, RK 6009, RK 1141, LC 244, LC 246, LC 75, LC 238, LC 237, LC 87, LC 86,
Přírodní rezervace	Zvolská homole	49,1654	49,1654	Společenstva skalních srázů, stepí a listnatých hájů s výskytem řady ohrožených a chráněných druhů rostlin a živočichů.	NK K59, RC 1401

Tabulka č. 6: Přehled registrovaných významných krajinných prvků v řešeném území (zdroj ÚAP SO ROP Černošice 2020 a informace z obcí)

Název VKP	Popis	Obec	Skladebné části ÚSES dle aktuálního vymezení
Magetova zahrada	zahrada	Všenory	xxx
Sýkorník	luční porosty u rybníka Sýkorník (č.p.2068/3)	Mníšek p. B.	LC168, LK167-168
Skupina stromů	lípa, jasan, akát, jírovec	Dobříč	xxx
Žalov - NKP Levý Hradec	dominantní dřeviny v krajině, vliv na celkový krajinný ráz	Roztoky	NC 2001
Alej Středokluky	lipová alej v délce 1,5 km, stáří stromů cca 250 let	Středokluky	LK 139-240
Na Hůrkách	sad, skála, remíz	Bojanovice	xxx
Dendrologická zahrada v Průhoncích	zahrada, unikátní sbírka dřevin	Průhonice	LK RK 1195-
Vrstevníkový remíz - dub, bez aj.	remíz	Průhonice	xxx
Návřší v parku	louky, vzrostla zeleň	Průhonice	LK193-x
Za Safinou	zeleň, vodní tok, mokřad	Vestec	LK280-281
Jílové - Městský park	park s významnými stromy založen r.1876, obecná ochrana přírody a krajiny	Jílové u Prahy	xxx
Mez Jílové	mez s vysokou biodiverzitou, liniové společenstvo, louka	Jílové u Prahy	xxx
Jílové - Svatováclavské lázně	přirozený mokřad, ekologicko-stabilizační funkce, zvýšená biodiverzita	Jílové u Prahy	xxx
Bozi skála	louka, pastvina	Jílové u Prahy	xxx
Hřibov – Rejže - Pepř	louka, pastvina	Jílové u Prahy	xxx
Kočičák	louka, pastvina	Jílové u Prahy	LK 129-131
Dub letní	významná dominanta	Psáry	xxx
Jesenice - Na Skále	pozitivní působení na biodiverzitu	Jesenice	LK123-x
Osnice - Pod Babou	spojení údolí Botiče, návaznost na další krajinné struktury	Jesenice	RC1403
Zdimeřice - Lomové jezírko	ekologicko-stabilizační funkce	Jesenice	LK119-122
Osnice - Ve Struhách	lokální významné útočiště živočichů, významný interakci prvek	Jesenice	LK124-RC1403
Zdimeřice - Za Kapli	přezívání volně žijících organismů	Jesenice	LC122
Jílové - hřbitov Bozi tělo	ekologicko-stabilizační funkce, zvýšená biodiverzita	Jílové u Prahy	xxx
cesta do Bitýně	cesta	Drahelčice	xxx
cesta do Bitýně	cesta	Drahelčice	LK94-95
Hrušková alej	alej	Drahelčice	
Remíz u Jinočan	remíz	Jinočany	LC 137, LK18-137
Step u Jinočan	teplomilná step	Jinočany	LK 138-x
Mramorka		Zbuzany	

8. Vyhodnocení migračních tras a propojovacích oblastí pro relevantní skupiny organismů a přírodních a antropogenních bariér

8.1 Migrační prostupnost území pro velké savce

Pro vybrané druhy velkých savců - vlka obecného, rysa ostrovida, medvěda hnědého a losa evropského – byly AOPK vymezeny tzv. biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců.

Všechny uvedené druhy mají specifické nároky na svůj biotop a součástí jejich životní strategie jsou migrace na velké vzdálenosti, které jsou nezbytné pro jejich přežití.

Biotopy uvedených druhů byly vymezeny AOPK na území ČR v nezbytném (minimálním) rozsahu zajišťujícím trvalou existenci uvedených velkých savců na našem území. Toto vymezení nahradilo dříve užívaná migračně významná území.

Rozlišeny jsou 3 jevy:

- jádrová území;
- migrační koridory;
- kritická místa.

Řešené území SO ORP Černošice má, s výjimkou jižní části v okolí Slap a Štěchovic a hřbetu Hřebenů, charakter intenzivně využívaného území, které je pro migraci a přežívání velkých savců zcela nevhodné. Z tohoto důvodu není prakticky v celém řešeném území vymezen žádný biotop velkých savců.

Výjimku tvoří Hřeben, kde je vymezen migrační koridor, jehož severovýchodní část zasahuje do území Řevnic, Dobřichovic a Mníšku pod Brdy.

Další migrační koridor zasahuje velmi malou částí do jihozápadního okraje správního území obce Slapy.

8.2 Prostupnost území pro organismy a její bariéry

Pro analýzu prostupnosti území pro významné druhy organismů neexistují relevantní data. Zjištění údajů není předmětem zhotovení Plánu ÚSES, neboť by vyžadovalo dlouhodobé terénní průzkumy a analýzy.

Pro druhy vázané na mokřadní a nivní biotopy, konektivitu zajišťují především vodní toky. Nejvýznamnějšími toky procházejícími řešené území jsou Berounka, Sázava a Vltava.

Zásadní bariérou na řece Vltavě je Vltavská kaskáda, jejíž zbudování výrazně zasáhlo do přírodního charakteru Horního a Středního Povltaví. V řešeném území se nachází vodní nádrže Slapy a Štěchovice.

Na základě dat AOPK ČR obsahujících podrobnou analýzu bariér na vodních tocích, byla provedena analýza závažných omezení pro migraci

vodních organismů. I když je zřejmé, že jistá omezení pro migraci vodních organismů představují všechny stavby či zásahy do vodních toků, pro analýzu byly vzaty v úvahu jen zásadní bariéry, jako jsou jezy a prahy nad 1 m výšky a rybníční hráze. Přehled významných bariér obsahuje následující tabulka bariér.

Tabulka č. 7: Přehled zjištěných významných bariér na vodních tocích dle dat AOPK

Obec	Skladebná část ÚSES	Číslo ve výkresu 2A	Specifikace bariéry
Řevnice	NK K56	1	jez Berounka - plně funkční
Dobřichovice	NK K56	2	jez Berounka - plně funkční
Všenory	NK K56	3	jez Berounka - plně funkční
Vrané nad Vltavou	NK K59	4	jez Vltava - plně funkční
Černošice	NK K56	5	jez Berounka - poškozený
Řevnice	NK K56	6	jez Berounka - plně funkční
Dobřichovice	NK K56	7	jez Berounka - plně funkční
Všenory	NK K56	8	jez Berounka - plně funkční
Černošice	NK K56	9	jez Berounka - poškozený
Vrané nad Vltavou	NK K59	10	jez Vltava - plně funkční
Řevnice	NK K56	11	MVE Berounka - funkční
Dobřichovice	NK K56	12	MVE Berounka - funkční
Všenory	NK K56	13	MVE Berounka - funkční
Černošice	NK K56	14	MVE Berounka - nefunkční
Vrané nad Vltavou	NK K59	15	MVE Vltava - funkční
Tachlovice	RK 1187	16	Radotínský potok - práh nad 100 cm
Karlík	LK 28-x	17	Karlický potok - práh nad 100 cm

Pro přirozenou migrační prostupnost území pro organismy vázané na mokřadní a nivní biotopy jsou bariérami sídla. Konektivita je zajištěna většinou pouze vlastním vodním tokem mnohdy s technicistně upraveným korytem, v lepších případech s omezenými břehovými porosty, což je pro mnoho druhů organismů nedostatečné. Průchod biokoridorů po vodních tocích přes zastavěná území je častým a prakticky neřešitelným problémem aktuálně vymezeného ÚSES v SO OPR Černošice.

Za přírodní bariéry pro druhy vázané na lesní a luční biotopy jsou obecně považovány průtočné údolnice. Vzhledem k velikosti vodních toků v řešeném území jsou bariérou tok a zaříznutá údolí Vltavy, Berounky a Sázavy. Jde o přirozené bariéry, které je nutné v rámci řešení ÚSES respektovat.

Pro druhy vázané na mezická a xerická stanoviště, která jsou v řešeném území hojně zastoupena, jsou bariérou urbanizovaná území, již zmíněné vodní nádrže a plochy aktivní povrchové těžby.

Pro mnohé lesní druhy jsou problémem pro šíření rozsáhlé polní plochy, takže je nezbytné posílení konektivity lesních biotopů zejména v severní,

střední a východní části území v zemědělsky využívané krajině.

Pro některé druhy vázané na nelesní biotopy jsou zcela zásadní bariérou lesní plochy a linie dřevin. I tento fakt je třeba při návrzích úprav skladebných částí zvážit.

Z technických bariér jsou pro šíření organismů na území OS ORP Černošice významné

- tělesa úseků dálnic D3, D4, D5, D6 a D7;
- silnice I. třídy
- železniční koridor Praha – Plzeň
- vedení elektrické energie 400 kV a 110 kV a jejich ochranná pásma, která omezují konektivitu zejména v lesních biotopech,
- přehradní nádrže Slapy a Štěchovice,
- výše uvedené stavby na vodních tocích,
- zastavěná území na 5 ha.

Uvedené bariéry jsou zakreslené ve výkresu 2.B.

Vzhledem k pozici řešeného území v zázemí Hlavního města Prahy je zřejmé, že počet antropogenních bariér a fragmentace krajiny porostou. Úkolem orgánů ochrany přírody a krajiny je vymáhat při plánování, projektování a realizaci liniových staveb i při rozšiřování zastavěných území opatření, které napomohou k zachování prostupnosti území pro organismy i pro člověka a k potřebné konektivě skladebných částí ÚSES.

9. Vyhodnocení zjištěných problémů v aktuálně vymezeném ÚSES

Vyhodnocení problémů, chyb a nedostatků a střetů ÚSES se záměry a limity bylo provedeno ve vztahu k aktuálně vymezenému ÚSES na všech hierarchických úrovních.

Pro vyhodnocení byla vytvořena pracovní vrstva aktuálně vymezeného ÚSES na podkladě platné ÚPD a dle PSZ, jejichž seznam je obsažen v Tabulkové příloze č. 3.

Problémy metodického charakteru

Expertní analýzou této pracovní vrstvy byly identifikovány nedostatky ve vymezení ÚSES metodického charakteru. Rámcově se jedná o nedostatky v těchto oblastech:

- prostorové parametry skladebných částí v podobě uvedené v Metodice vymezení ÚSES,
- návaznost skladebných částí a celistvost systému,
- relevantnost vymezení skladebných částí ÚSES v zastavěném území sídel,
- relevantnost zahrnutí vodních ploch do skladebných částí ÚSES,
- koordinace vymezení skladebných částí v ÚPD různých úrovní a v PSZ.

Střety skladebných částí ÚSES se zastavěnými územími a záměry na změny v území

Pro hodnocení střetů ÚSES jsou v řešeném území sledovány následující typy záměrů:

- koridory dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu,
- zastavitelné plochy s výjimkou ploch určených pro sídelní zeleň veřejného charakteru,
- plochy změn v krajině – vodní plochy,
- stabilizované plochy s využitím, které omezuje či znemožňuje funkčnost a celistvost ÚSES.

Analýza záměrů je selektivní, v prostředí GIS jsou průnikem vrstvy aktuálně závazného vymezení ÚSES a vrstev záměrů a limitů a expertním posouzením jsou identifikovány konkrétní střety skladebných částí ÚSES se záměry, stabilizovanými plochami a limity. Ty jsou následně expertně posouzeny z hlediska míry dopadu do ÚSES.

Identifikované nedostatky a střety jsou orientačně bodově zobrazeny v analytickém výkresu 2.B. Přehled nedostatků a střetů a z nich vyplývajících potřeb změn aktuálně vymezeného ÚSES je uveden v tabulce č. 8.

Tabulka č. 8: Přehled problémů (nedostatků a střetů) a potřeb změn ve vymezení ÚSES

Obec	Označení	Problém v koordinaci vymezení	Metodický nedostatek vymezení	Střet se záměrem	Střet se zastavěným územím	Popis
Březová-Oleško	BL01					Absence vymezení lokálního ÚSES v ÚP v intenzivně urbanizované krajině v severní části obce.
Bojanovice	BO01					Střet LK se zastavěným územím.
Bojanovice	BO02					Střet LK se zastavěným územím.
Bojanovice	BO03					V RK nejsou vložena LC, úsek RK neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Bojanovice	BO04					Šířka LK neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Bojanovice	BO05					Absence vymezení lokálního ÚSES v ÚP v intenzivně zemědělsky využívané krajině v severní části obce.
Bratřínov	BR01					Délka úseku RK neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Bratřínov	BR02					Metodicky nevhodně řešená vazba skladebných částí.
Bratřínov	BR03					Délka LK neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Černošice	CE01					Střet NK K56 a vloženého LC se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Černošice	CE02					Střet RC 1410 se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Černošice	CE03					Střet LC se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Černošice	CE04					Metodicky nevhodné řešení vloženého LC.
Černošice	CE05					Metodicky nevhodné řešení vloženého LC.
Černošice	CE06					Nespojitost LK.
Černošice	CE07					Nespojitost LK.
Černošice	CE08					Střet LK se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Černošice	CE09					Nespojitost LK.
Černošice	CE10					Střet LK se záměrem koridoru dopravní infrastruktury.
Černošice	CE11					Délka úseku NK K54 neodpovídá parametrům dle Metodiky, chybí vložená LC.
Čičovice	CI01					Slepě zakončený LK bez návaznosti.
Čičovice	CI02					Slepě zakončený LK bez návaznosti. Šířka neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Čičovice	CI03					Délka úseku RK 1140 neodpovídá parametrům dle Metodiky, chybí vložená LC.
Čičovice	CI04					Délka úseku RK 5019 neodpovídá parametrům dle Metodiky, chybí vložená LC.
Čičovice	CI05					Absence vymezení lokálního ÚSES v ÚP v intenzivně zemědělsky využívané krajině v západní části obce.
Čisovice	CS01					Délka úseku RK 1202 neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Čisovice	CS02					Zpřesnění úseku RK 1202 neodpovídá pravidlům pro zpřesňování skladebných částí vymezených v ZÚR.
Čisovice	CS03					Nenávaznost LK a LC.
Chýně	CY01					Délka LK neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Chýně	CY02					Chybějící větev ÚSES ve směru S-J v intenzivně zemědělsky využívané krajině.
Davle	DA01					Střet LC 56 se zastavěným územím.
Davle	DA02					Délka úseku NK neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Davle	DA03					Délka úseku NK neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Davle	DA04					Zpřesnění úseku NK neodpovídá pravidlům pro zpřesňování skladebných částí vymezených v ZÚR.
Davle	DA05					Zpřesnění úseku NK neodpovídá pravidlům pro zpřesňování skladebných částí vymezených v ZÚR.
Davle	DA06					Délka úseku NK K59 neodpovídá parametrům dle Metodiky, chybí vložená LC.
Drahelčice	DH01					Střet LK se záměrem stavby technické infrastruktury (VVTL).
Drahelčice	DH02					Střet LK se záměrem stavby technické infrastruktury (VVTL).
Drahelčice	DH03					Střet LK se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Drahelčice	DH04					Střet LK se zastavěným územím.
Drahelčice	DH05					Střet LC a LK se záměrem stavby technické infrastruktury (VVTL).

Obec	Označení	Problém v koordinaci vymezení	Metodický nedostatek vymezení	Střet se záměrem	Střet se zastavěným územím	Popis
Drahelčice	DH06					Šířka LH neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Drahelčice	DH07					Šířka LH neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Dobřichovice	DO01					Střet RC 1412 a NK K56 se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Dobřichovice	DO02					Chybějící návaznost na LC vymezené na území obce Lety.
Dobřichovice	DO03					Nenavazující skladebné části.
Dobříč	DR01					Střet RC 1531 se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Dobříč	DR02					Absence vymezení lokálního ÚSES v ÚP na většině území s důsledkem nenávaznosti skladebných částí vymezených v ÚP okolních obcí
Hradištko	HD01					Střet NK K 59 se zastavěným územím.
Hradištko	HD02					Střet NC 24 se zastavěným územím.
Hradištko	HD03					Délka úseku NK K59 neodpovídá parametrům dle Metodiky, chybí vložená LC. V jižní části není koordinováno vymezení vložených LC na území Štěchovic.
Hradištko	HD04					Izolované LC bez návazností.
Holubice	HO01					Střet RC 2 se záměrem stavby dopravní infrastruktury (propojení D7 a D8).
Holubice	HO02					Absence vymezení lokálního ÚSES v ÚP v intenzivně zemědělsky využívané krajině.
Horoměřice	HR01					Střet se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Horoměřice	HR02					Nevhodný tvar LC neodpovídající požadavkům Metodiky.
Horoměřice	HR03					V ÚP není zpřesněno RC 1467, nenavazující skladebné části.
Hostivice	HS01					V ÚP není vymezen úsek RK 1142
Hostivice	HS02					Nespojitost LK.
Hostivice	HS03					Nenavazující skladebné části
Hostivice	HS04					Nespojitost LK, délka LK neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Hvozdnice	HV01					Zpřesnění úseku RK 1202 neodpovídá pravidlům pro zpřesňování skladebných částí vymezených v ZÚR.
Hvozdnice	HV02					Délka úseku RK 1202 neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Hvozdnice	HV03					Absence vymezení lokálního ÚSES v ÚP v intenzivně zemědělsky využívané krajině v jižní části obce.
Chýnice	CH01					Střet LK se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Chýnice	CH02					Střet LK se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Chýnice	CH03					Střet LK se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Jeneč	JE01					Zcela nevhodný tvar LC, nenávaznost na další skladebné části severním směrem.
Jeneč	JE02					Nenávaznost LC a LK.
Jíloviště	JIO1					LC nemá charakter vloženého LC.
Jíloviště	JIO2					Délka úseku NK K56 neodpovídá parametrům dle Metodiky, chybí vložená LC.
Jíloviště	JIO3					Fragmenty NK K56 v poloze neodpovídající vymezení v ZÚR.
Jílové u Prahy	JP01					Střet LC se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Jílové u Prahy	JP02					Střet LC se záměrem koridoru dopravní infrastruktury.
Jílové u Prahy	JP03					Střet LK se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Jílové u Prahy	JP04					Střet RK 1196/55 se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Jílové u Prahy	JP05					Střet LK se zastavěným územím.
Jílové u Prahy	JP06					Střet LK se zastavěným územím.
Jílové u Prahy	JP07					Střet LK se zastavěným územím.
Jílové u Prahy	JP08					Délka úseku NK neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Jílové u Prahy	JP09					Zpřesnění úseku RK 1196 neodpovídá pravidlům pro zpřesňování skladebných částí vymezených v ZÚR.
Jesenice	JS01					Střet LK se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Jesenice	JS02					Nenavazující skladebné části.

Obec	Označení	Problém v koordinaci vymezení	Metodický nedostatek vymezení	Střet se záměrem	Střet se zastavěným územím	Popis
Jesenice	JS03					Metodicky problematické spojení skladebných částí.
Jesenice	JS04					Délka úseku RK 1195 neodpovídá parametrům dle Metodiky, chybí vložená LC.
Jesenice	JS05					Chybějící propojení větví ÚSES.
Jesenice	JS06					Nespojitost LK.
Jesenice	JS07					Nenavazující LK
Jesenice	JS08					Nespojitý LK
Jesenice	JS09					Šířka LK neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Klínec	KC01					Střet LK se zastavěným územím.
Kněžves	KN01					Střet LC se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Kamenný Přívoz	KP01					Střet LK se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Kamenný Přívoz	KP02					Střet LC se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Kamenný přívoz	KP03					Střet LK se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Kamenný Přívoz	KP04					Chybějící větev ÚSES pro propojení NC 24 a lokálního ÚSES.
Kamenný Přívoz	KP05					Střet LK se zastavěným územím.
Kamenný Přívoz	KP06					Střet LC se zastavěným územím.
Kamenný Přívoz	KP07					Střet LC se zastavěným územím.
Kamenný Přívoz	KP08					Střet LC se zastavěným územím.
Libeň	LB01					Střet LK se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Libeň	LB02					Střet LK se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Libeň	LB03					Střet LK se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Libeň	LB04					Zpřesnění úseku RK 1196 neodpovídá pravidlům pro zpřesňování skladebných částí vymezených v ZÚR.
Libeň	LB05					Délka úseku RK 1197 neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Libeň	LB06					Zpřesnění RC 1399 neodpovídá pravidlům pro zpřesňování skladebných částí vymezených v ZÚR.
Libeň	LB07					Absence vymezení lokálního ÚSES v ÚP v intenzivně zemědělsky využívané krajině v severní části obce.
Libeň	LB08					Zpřesnění úseku RK 1196 neodpovídá pravidlům pro zpřesňování skladebných částí vymezených v ZÚR.
Libeň	LB09					Délka úseku RK 1197 neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Lichoceves	LC01					Šířka LK neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Lichoceves	LC02					Absence vymezení lokálního ÚSES v ÚP v intenzivně zemědělsky využívané krajině v obci.
Lichoceves	LC03					V ÚP není vymezen úsek RK 5019
Lety	LE01					Střet NK K56 se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Lety	LE02					Absence vymezení lokálního ÚSES v ÚP v intenzivně zemědělsky využívané krajině v severní části obce.
Libčice nad Vltavou	LV01					Střet NC 2001 se zastavěným územím.
Libčice nad Vltavou	LV02					Nespojitý LK.
Mníšek pod Brdy	MB01					Nespojitý LK.
Měchenice	MC01					Absence závazného vymezení lokálního ÚSES a zpřesnění nadmístního ÚSES (obec nemá ÚP) s důsledkem nenávazností skladebných částí vymezených v okolních obcích.
Nučice	NU01					Střet LC se záměrem stavby technické infrastruktury VVTL.
Nučice	NU02					Střet RK 1186 se zastavěným územím.
Nučice	NU03					Střet LC se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Nučice	NU04					Střet RK 1186 se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Nučice	NU05					Střet LC se zastavěným územím.
Nučice	NU06					Chybějící propojení LC s ÚSES regionální úrovně
Nučice	NU07					Nespojitost skladebných částí.

Obec	Označení	Problém v koordinaci vymezení	Metodický nedostatek vymezení	Střet se záměrem	Střet se zastavěným územím	Popis
Okrouhlo	OH01					Střet LK se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Okrouhlo	OH02					Absence vymezení lokálního ÚSES v ÚP v intenzivně zemědělsky využívané krajině v severní části obce.
Okoš	OK01					Chybějící LK.
Okoš	OK02					Absence vymezení lokálního ÚSES v ÚP v intenzivně zemědělsky využívané krajině v západní části obce.
Okoš	OK03					Délka úseku RK 1140 neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Ořech	OR01					Střet LC a LK se záměrem stavby VRT.
Petrov	PE01					Délka úseku RK 1197 neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Petrov	PE02					Absence vymezení lokálního ÚSES v ÚP v intenzivně využívané krajině ve střední části obce.
Pohoří	PO01					Délka úseku NK K61 neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Pohoří	PO02					Střet LK se zastavěným územím.
Pohoří	PO03					Střet LK se zastavěným územím.
Psáry	PS01					Střet LC se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Psáry	PS02					Nespojitý LK.
Psáry	PS03					Střet LK se zastavěným územím.
Psáry	PS04					Střet LC se zastavěným územím.
Psáry	PS05					Střet LK se zastavěným územím.
Psáry	PS06					Střet LK se zastavěným územím.
Psáry	PS07					Střet LK se zastavěným územím.
Psáry	PS08					Střet LK se zastavěným územím.
Psáry	PS09					Střet LK se zastavěným územím.
Psáry	PS10					V ÚP chybí zpřesnění RK 1200.
Ptice	PT01					Střet LK se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Ptice	PT02					Délka LK neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Ptice	PT03					Střet LK se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Ptice	PT04					Délka úseku NK K54 neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Ptice	PT05					Délka úseku NK K54 neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Řevnice	RE01					Střet LK se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Řevnice	RE02					Šířka LK neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Řevnice	RE03					Střet skladebných částí se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Řevnice	RE04					Střet NK K56 a vloženého LC se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Řevnice	RE05					Chybějící LK pro propojení skladebných částí na nadregionální a lokální úrovni.
Rudná	RU01					Střet LK se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Rudná	RU02					Střet LC se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Rudná	RU03					Střet LK se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Rudná	RU04					Nespojitý LK.
Středokluky	SD01					Střet RC 539147 a RK 6098 se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Středokluky	SD02					Nenávaznost skladebných částí na regionální úrovni.
Středokluky	SD03					Nenávaznost skladebných částí na lokální úrovni.
Středokluky	SD04					Střet skladebných částí na lokální úrovni se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Slapy	SL01					Absence závazného vymezení lokálního ÚSES (obec nemá ÚP) s důsledkem nenávazností skladebných částí vymezených v okolních obcích.
Slapy	SL02					Střet LC 229 se zastavěným územím.
Slapy	SL03					Nenávaznost LC a LK.

Obec	Označení	Problém v koordinaci vymezení	Metodický nedostatek vymezení	Střet se záměrem	Střet se zastavěným územím	Popis
Slapy	SL04					Délka úseku NK K60 neodpovídá parametrům dle Metodiky, chybí vložená LC.
Statenice	ST01					Střet RC 1467 se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Statenice	ST02					Střet skladebných částí na lokální úrovni se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Statenice	ST03					Délka úseku RK 1137 neodpovídá parametrům dle Metodiky, chybí vložená LC.
Statenice	ST04					Nenávaznost skladebných částí na lokální a regionální úrovni
Svrkyně	SV01					Střet RK 1136 se záměrem stavby dopravní infrastruktury (propojení D7a D8).
Svrkyně	SV02					Absence vymezení lokálního ÚSES v ÚP v intenzivně zemědělsky využívané krajině.
Svrkyně	SV03					Střet RK 1136 se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Svrkyně	SV04					Délka úseku RK 1136 neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Tachlovice	TA01					Střet RK 1186 se záměrem stavby VRT.
Tachlovice	TA02					Střet RK 1187 se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Tachlovice	TA03					Střet LK se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Tachlovice	TA04					Délka úseku RK 1136 neodpovídá parametrům dle Metodiky, chybí vložená LC.
Tursko	TK01					Chybějící větve ÚSES v jižní části obce navazující na LC vymezená v sousedních obcích.
Tursko	TK02					Metodicky nevhodné řešení vazby skladebných částí.
Tuchoměřice	TU01					Metodicky nevhodné řešení vazby skladebných částí.
Tuchoměřice	TU02					Absence vymezení lokálního ÚSES v ÚP v intenzivně zemědělsky využívané krajině s důsledkem nepropojenosti ÚSES.
Tuchoměřice	TU03					Střet LK se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Tuchoměřice	TU04					Nenávaznost a nepropojenost skladebných částí.
Úholičky	UH01					Absence vymezení lokálního ÚSES v ÚP v intenzivně zemědělsky využívané krajině v severní části obce.
Úhonice	UN01					Délka úseku NK K54 neodpovídá parametrům dle Metodiky.
Úhonice	UN02					Chybějící propojení skladebných částí na lokální úrovni.
Úhonice	UN03					Nenávaznost LK a LC.
Úhonice	UN04					Střet LK a LC se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Úhonice	UN05					Chybějící úsek LK.
Únětice	UT01					Délka úseku RK 1137 neodpovídá parametrům dle Metodiky, chybí vložená LC.
Všenory	VN01					Střet NK K56 se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Vrané nad Vltavou	VV01					V ÚP není vymezena MH větev NK 59.
Vraní nad Vltavou	VV02					Délka úseku NK K59 neodpovídá parametrům dle Metodiky, chybí vložená LC.
Zahořany	ZA01					Absence vymezení lokálního ÚSES v ÚP s důsledkem nenávaznosti skladebných částí vymezených v ÚP okolních obcí.
Zbuzany	ZB01					Střet LK se záměrem stavby dopravní infrastruktury a stavby VRT.
Zbuzany	ZB02					Střet LK se záměrem stavby technické infrastruktury.
Zbuzany	ZB03					Střet RC 1531 se záměrem stavby technické infrastruktury.
Zlatníky-Hodkovice	ZH01					Střet LK se záměrem stavby dopravní infrastruktury.
Zlatníky-Hodkovice	ZH02					Střet LK 93-281 se zastavěným územím.
Zlatníky-Hodkovice	ZH03					Nenávaznost LK a LC vymezených na území sousedních obcí.
Zvole	ZV01					V ÚP není vymezena MH větev NK 59.

10. Komentovaný soupis terénních šetření, fotodokumentace.

V rámci etapy č. 1, tedy získávání dat o území a jejich analýz, probíhaly průzkumy skladebných částí aktuálně vymezeného ÚSES v jednotlivých obcích v SO ORP.

Průzkumy probíhaly v období červen 2022 – duben 2023.

Průzkumy sloužily výhradně jako podklad zhotovitele.

Záznamy z průzkumů (pracovní tabulky) a fotodokumentace stavu skladebných částí v členění dle jednotlivých obcí jsou součástí Samostatné přílohy textové části, která je odevzdávána pouze v elektronické podobě

Návrhová část

11. Popis koncepce řešení a její odůvodnění

11.1 Formální náležitosti

11.1.1 Označení skladebných částí a interakčních prvků

V návrhové části Plánu ÚSES je provedeno **nové sjednocené označení skladebných částí** zahrnující:

a) označení typu skladebné části

- NC = nadregionální biocentrum,
- NK = nadregionální biokoridor,
- RC = regionální biocentrum,
- RK = regionální biokoridor,
- LC = lokální biocentrum,
- LK = lokální biokoridor.

b) specifický kód skladebné části a název (u biocenter):

- pro **biocentra nadmístní úrovně** je použit kód identický s označením v ZÚR a název dle ÚTP, např. NC 2001 Údolí Vltavy, RC 1467 Únětický háj,
- pro **úseky biokoridorů nadmístní úrovně** je kód tvořen označením v ZÚR, lomítkem a značením úseku, které je sestaveno z kódů skladebných částí, které jsou daným úsekem propojeny, např. RK 1121/02-03 (úsek RK propojuje vložená LC RK1121/02 a LC RK1121/03) nebo RK 1136/05-NC 2001 (úsek RK propojuje vložené LC RK 1136/05 s NC 2001),
- u biokoridorů nadmístní úrovně je v opodstatněných případech za číslem uvedeno písmenné typu biokoridoru dle Metodiky:
 - V = vodní
 - N = nivní
 - MH = mezofilní hájový
 - T = teplomilnýnapř. NK K59T,
- u **vloženého lokálního biocentra** tvoří označení kód složený z čísla nadregionálního či regionálního biokoridoru (dle ZÚR), do kterého je LC vloženo, lomítkem, a pořadovým číslem LC v rámci RK nebo NK a název, např. LC RK1142/01 Strahovský rybník nebo LC K56VN/04 Dolní Černošice,
- označování skladebných částí na lokální úrovni je založeno na označování **větví ÚSES** (viz kap. 11.3) větve jsou označovány zkratkou CE (Černošice) a trojčíferným číslem (průběžné číslování),

- u **lokálních biocenter** je kód tvořen označením větve, lomítkem a pořadovým číslem LC ve větvi, za kódem je uveden název např. LC CE081/01 U průhonu.
- u **lokálních biokoridorů** je kód tvořen označením větve, lomítkem a čísly biocenter, která jsou LK spojena, např. LK CE077/RC1945-01 nebo LK CE77/01-02 (v prvním případě je propojeno RC a LC, v druhém dvě LC)
- u **LK navazujících na biocentrum (ev. biokoridor) v jiné větvi** je namísto čísla biocentra použito číslo větve, např. LK CE082/02-CE077 (LK z větve CE082 se napojuje do LC ve větvi CE077),
- v případě, že LK, popř. úsek RK spojuje LC na území ORP a LC mimo ORP je použita pro LC mimo řešené území zkratka obce a číslo navazující biocentra dle ÚP ev. jiné dokumentace, např. LK CE049/02-UT2 (LK pokračuje mimo SO ORP do LBC 2 v Unhošti),
- v jednom případě úsek RK spojuje dvě LC mimo řešené území v prostoru CHKO Český kras; zde je pro označení použito označení z Plánu ÚSES CHKO Český kras, tedy NK K56T/CK19-CK20,
- poměrně běžný případ, že skladebná část nemá v ÚP číslo, je řešen nahrazením čísla symbolem XX nebo XY, např. LK CE002/ZTXX-01 (LK vede z území Zadní Třebáň z neoznačeného LBC).

Zkratky obcí mimo řešené území použité v označení biokoridorů jsou následující:

- BK = Bělky,
- CI = Čím,
- DO = Dobřejovice,
- HE = Herink,
- HT = Hostouň,
- KA = Kamenice,
- KK = Kostelec u Křížků,
- KR = Krhanice,
- LH = Libochovičky,
- LN = Lešany,
- ME = Mezouň,
- MO = Mořina,
- NE = Nenačovice,
- NV = Nová Ves pod Pleší,
- PR = Praha,
- RA = Radějovice,
- SN = Svinaře,
- SR = Svárov,
- SU = Sulice,
- UT = Unhošť,

- VL = Velká Lečice,
- VU = Vysoký Újezd,
- ZK = Zákolany,
- ZT = Zadní Třebáň.

Interakční prvky jsou označeny IP CE + prosté číslo, tedy např. IP CE1, nebo IP CE388.

11.1.2 Popis skladebných částí

Tabulková příloha č. 1 obsahuje podrobný popis jednotlivých skladebných částí. Obsah tabulek vychází ze Standardu, což je dáno Zadáním Plánu ÚSES.

Údaje a charakteristiky obsažené v popisu skladebných částí jsou uvedeny v následující vzorové tabulce. Jsou doplněny vysvětlivkami k vyplnění údajů.

Tabulka č. 9: Vzorová tabulka popisu jednotlivých skladebných částí s vysvětlivkami

Údaj / charakteristika	Vysvětlivky
Označení skladebné části	Označení v souladu s principy uvedenými v kap. 11.1.
Stav z hlediska potřeby změn	Výběr z možností: <ul style="list-style-type: none">• funkční,• částečně funkční,• k založení.
Plocha v ha	Výměra se uvádí u biocenter, zdrojem jsou GIS analýzy zhotovitele. U biokoridorů je řádek proškrtnut (xxx).
Délka v m	Délka se uvádí u biokoridorů, zdrojem jsou GIS analýzy zhotovitele. U biocenter je řádek proškrtnut (xxx).
Dotčené obce	Výčet z dat GIS. Zdrojem primárních dat je ČÚZK.
Typ a biogeografický význam skladebné části	Výběr z možností: <ul style="list-style-type: none">• biocentrum nadregionální,• biocentrum regionální vložené do nadregionálního biokoridoru,• dílčí úsek nadregionálního biokoridoru,• biocentrum regionální,• biocentrum lokální vložené do nadregionálního biokoridoru,• biocentrum lokální vložené do regionálního biokoridoru,• dílčí úsek regionálního biokoridoru,• biocentrum lokální (místní),• biokoridor lokální (místní).

Údaj / charakteristika	Vysvětlivky
Příslušnost skladebné části k hydrickým typům větví ÚSES	Výběr z možností: <ul style="list-style-type: none"> větve zamokřených a mokřích (rašeliništních) hydrických řad, větve normálních hydrických řad, větve suchých a omezených hydrických řad, kombinované větve. Možnost je uvedena pro celou větev na základě převažujícího charakteru podmínek ve skladebných částech. Podkladem pro určení jsou STG a též výskyt biotopů typických pro jednotlivé hydrické podmínky.
Příslušnost skladebné části k trofickým typům větví ÚSES	Jedna či více trofických řad a meziřad dle tabulky v kap. 8.3.4. Metodiky. S ohledem na skutečnost, že se jedná o část Metodiky týkající se lokálního ÚSES, je vyplněno pouze u skladebných částí lokální úrovně. U nadmístních skladebných částí tento údaj nemá s ohledem na metodický přístup k vymezení ÚSES význam. <p>Kombinace řad a meziřad je přiřazena pro celou větev na základě převažujícího charakteru podmínek ve skladebných částech. Podkladem pro určení jsou STG a též výskyt biotopů typických pro jednotlivé trofické podmínky.</p>
Zastoupené STG ve skladebné části	Výčet z dat GIS na podkladu stanovení STG provedeného v analytické části Plánu ÚSES.
Zastoupené typy biotopů ve skladebné části	Výčet z dat GIS na podkladu výběru cenných biotopů provedeného v analytické části Plánu ÚSES. Zdrojem primárních dat je AOPK (mapování biotopů). <p>Pokud nejsou biotopy ve skladebné části přítomny, řádek je proškrtnut (xxx).</p>
Reprezentativnost biocentra	Výběr z možností v souladu s Metodikou: <ul style="list-style-type: none"> reprezentativní, unikátní, kontaktní. U biokoridorů je řádek proškrtnut (xxx).
Typ biokoridoru podle podobnosti biocenter	Výběr z možností v souladu s Metodikou: <ul style="list-style-type: none"> modální, kontrastní. U biocenter je řádek proškrtnut (xxx).
Cílový ekosystém	V tabulkách je uvedena jedna z možností nebo kombinace možností cílových stavů: <ul style="list-style-type: none"> LE = lesní, tedy biotopy skupiny L a X, kterými jsou plochy dřevinných porostů jako jsou lesy ve smyslu zákona o lesích (hospodářsky využívané, ochranné či zvláštního určení) či lesní porosty ve smyslu formace tvořené převážně stromy vzniklé spontánně nebo založením, v případě cílového stavu LE se předpokládá dosažení relativně přirozeného složení porostů, VM = vodní a mokřadní, tedy biotopy skupin V, M, R a části K (K1, K2) vázaných na řeky, jezera, rybníky, vodní nádrže a plochy se stagnující vodou, LU = luční, tedy biotopy skupiny T a části X, tedy pastviny, sečené či ladem ležící travní a trávobylinné porosty a též

Údaj / charakteristika	Vysvětlivky
	trávobylinné porosty přirozených bezlesí, <ul style="list-style-type: none"> LM = lučně lesní mozaiky, tedy prolínání biotopů lučních s porosty dřevin (solitéry, remízy, meze) nebo vodních ploch, SP = specifické, tedy biotopy skupiny typů S a části K (K3, K4) a také umělé plochy zeleně v urbanizovaných prostorech sídel. Podrobněji viz kap.12.1.
Odůvodnění návrhu nebo změn ve vymezení skladebné části	Je uvedeno, zda skladebná část je: <ul style="list-style-type: none"> převzata z ÚPD nebo PSZ bez podstatných úprav; jde o případy, kdy jsou jen drobně upraveny hranice skladebné části na hranice parcel či JPRL nebo o případ, kdy nejsou žádné úpravy provedeny, převzata z ÚPD nebo PSZ a upravena, nově navržena. K podstatným úpravám a novým návrhům je uvedeno slovní zdůvodnění.
Popis aktuálního stavu skladebné části	Uveden je stručný popis skladebné části zejména s ohledem na její využití, existenci přírodních hodnot apod.
Ohrožení a rizika	V tabulce popisu skladebných částí jsou uvedeny jedna nebo více možností expertně odhadnutých zásadních rizik: <ul style="list-style-type: none"> RV = intenzifikace hospodářského využití plochy, RS = sukcese omezující cenný biotop nebo výskyt významných druhů, RE = ruderalizace, eutrofizace a další děje podporující rozvoj konkurenčně silných druhů ohrožující cenný biotop či populace významných druhů, RZ = rozvoj zástavby, urbanizace okolního území, RO = intenzifikace využití okolních ploch, zejména intenzivní zemědělské, lesnické či rybářské využití ploch, těžba nerostných surovin apod., RR = zvýšení rekreační zátěže území, RK = ohrožení lesů ev. dalších biotopů suchem v důsledku klimatické změny. V případě, že rizika nejsou předpokládána, je řádek proškrtnut (xxx). <p>Podrobněji viz kap. 12.2.</p>
Definování opatření k dosažení cílového stavu skladebné části	V tabulce popisu skladebných částí jsou uvedeny rámcové typy opatření: <ul style="list-style-type: none"> ST = ponechání stávajícího stavu, DD = dílčí opatření charakteru doplnění skupin dřevin, založení malých vodních ploch apod., ZD = založení chybějící části biocentra nebo biokoridoru v relaci s cílovým stavem, (zpravidla jde o plochy na orné půdě) s následnými pěstebními zásahy a údržbou s výhledem managementu bez zásahů nebo s ochranným managementem, ZC = založení celého biocentra nebo biokoridoru nebo jejich podstatné části v relaci s cílovým stavem s následnými pěstebními zásahy a údržbou s výhledem managementu bez zásahů nebo s ochranným

Údaj / charakteristika	Vysvětlivky
	managementem. <p>Podrobněji viz kap. 12.3.</p>
Zásady managementu	V tabulkách jednotlivých skladebných částí je uvedena jedna nebo více možností managementu: <ul style="list-style-type: none"> BM = bezzásahový management, ponechání přirozenému vývoji (s výjimkou prokazatelně nezbytných opatření v případě ohrožení bezpečnosti osob nebo poškození majetku), OM = specifický ochranný management spočívající např. v občasném kosení ladem ležících luk, spásání travních a trávobylinných porostů, omezování keřů a stromů UM = management spočívající v nezbytné údržbě se zohledněním požadavků ochrany přírody; jedná se zejména o údržbu sídelní zeleně či údržbu průseků pod vedením elektrické energie, RM = revitalizační management spočívající v postupné revitalizaci či renaturaci vodních toků, které jsou výrazně regulované, HM = extenzivní environmentálně příhodné formy hospodářského využití, např.: <ul style="list-style-type: none"> u lesů postupné zvyšování podílu stromů odpovídajících přirozeným lesním biotopům, nepasečné formy těžby, ponechání vysokých pařezů, nepasečné hospodaření, diferenciací světelných podmínek, u luk využívání regionálně a biotopově specifických osevních směsí, omezené nebo vyloučené použití biocidů a hnojiv, selektivní pastva, vyloučení mulčování, u rybníků vyloučení biocidů a antibiotik, vhodná rybí obsádka apod. CM = obnovní management představuje postupnou obnovu umělých biotopů bez vyšší ekologické hodnoty a bez hospodářského využití, příkladem může být postupná obměna druhové složení smrkových větrolamů nebo akátových remízů. Podrobněji viz kap. 12.4.
Přítomnost chráněných území ve skladebné části	Výčet na podkladu dat GIS. Zdrojem primárních dat je AOPK (zvláště chráněná území, Natura 2000). <p>Pokud nejsou v chráněná území ve skladebné části přítomna, řádek je proškrtnut (xxx).</p>
Výskyt ohrožených a zvláště chráněných druhů ve skladebné části	Výčet na podkladu dat GIS (zejména z dat NDOP poskytnutých AOPK (zejména z dat NDOP poskytnutých AOPK a informace od SCHKO) v členění: <ul style="list-style-type: none"> Houby Lišejníky Mechy Cévnaté rostliny Měkkýši Korýši Pavouci

Údaj / charakteristika	Vysvětlivky
	<ul style="list-style-type: none"> - Blanokřídílí / Mravenci - Motýli - Brouci - Vážky - Ortopteroidní hmyz / ostatní hmyz - Korýši - Ryby a mihule - Obojživelníci - Plazi - Ptáci - Netopýři - Savci <p>Skupiny, kterou nejsou v ploše zastoupeny, nejsou ve výčtu uvedeny.</p> <p>Pokud významné druhy nejsou ve skladebné části zjištěny, řádek je proškrtnut (xxx).</p>

11.1.3 Popis interakčních prvků

Popis interakčních prvků je uveden v tabulkách v Tabulkové příloze č. 2. Pro popis je použita zjednodušená tabulka, protože mnohé charakteristiky důležité pro skladebné části nejsou pro interakční prvky potřebné.

Tabulka č. 10: Vzorová tabulka popisu jednotlivých interakčních prvků s vysvětlivkami

Údaj / charakteristika	Vysvětlivky
Označení interakčního prvku	Označení v souladu s principy uvedenými v kap. 11.1.
Dotčené obce	Výčet z dat GIS. Zdrojem primárních dat je ČÚZK.
Zastoupené typy cenných biotopů v interakčním prvku	Výčet z dat GIS na podkladu výběru cenných biotopů provedeného v analytické části Plánu ÚSES. Zdrojem primárních dat je AOPK (mapování biotopů). Pokud nejsou biotopy ve skladebné části přítomny, řádek je proškrtnut (xxx).
Odůvodnění vymezení interakčního prvku vč. změn oproti původnímu vymezení	Je uvedeno, zda interakční prvek je: <ul style="list-style-type: none"> • převzat z ÚPD nebo PSZ bez podstatných úprav; jde o případy, kdy jsou jen drobně upraveny hranice skladebné části na hranice parcel či JPRL nebo o případ, kdy nejsou žádné úpravy provedeny, • převzat z ÚPD nebo PSZ a upraven, • nově navržen. <p>K podstatným úpravám a novým návrhům je uvedeno slovní zdůvodnění.</p>
Popis aktuálního stavu interakčního prvku	Uveden je stručný popis interakčního prvku, jeho struktura, charakteristika apod.
Definování opatření k dosažení cílového stavu	Uvedena je jedna nebo více z následujících možností: <ul style="list-style-type: none"> • S = ponechání stávajícího stavu a přirozeného vývoje bez

Údaj / charakteristika	Vysvětlivky
a management interakčního prvku	<p>zásahů (s výjimkou prokazatelně nezbytných opatření v případě ohrožení bezpečnosti osob nebo poškození majetku),</p> <ul style="list-style-type: none"> • D = dílčí opatření charakteru doplnění skupin dřevin, založení malých vodních ploch apod. s následnými pěstebními zásahy a údržbou s výhledem vývoje bez zásahů, • Z = založení, zejména výsadba dřevin nebo založení travního či travobylinného porostu s následnými pěstebními zásahy a údržbou s výhledem vývoje bez zásahů nebo s ochranným managementem, • V = extenzivní využití plošných interakčních prvků, zejména luk a rybníků (specifická varianta pro interakční prvky typu nášlapných kamenů), • M = ochranný management plošných interakčních prvků, zejména luk a mokřadů (specifická varianta pro interakční prvky typu nášlapných kamenů). • U = specifický údržbový management vyplývající z využití nebo limitů např. v případě ploch pod elektrickým vedením, ploch sídelní zeleně apod.
Přítomnost chráněných území v interakčním prvku	Výčet na podkladu dat GIS. Zdrojem primárních dat je AOPK (zvláště chráněná území, Natura 2000). Pokud nejsou v chráněná území v IP přítomna, řádek je proškrtnut (xxx).
Výskyt ohrožených a zvláště chráněných druhů v interakčním prvku	Výčet na podkladu dat GIS (zejména data NDOP poskytnutých AOPK a informace od SCHKO) v členění: <ul style="list-style-type: none"> - Houby - Lišejníky - Mechy - Cévnaté rostliny - Měkkýši - Korýši - Pavouci - Blanokřídílí / Mravenci - Motýli - Brouci - Vážky - Ortopteroidní hmyz / ostatní hmyz - Korýši - Ryby a mihule - Obojživelníci - Plazi - Ptáci - Netopýři - Savci <p>Skupiny, kterou nejsou v ploše zastoupeny, nejsou ve výčtu uvedeny.</p> <p>Pokud významné druhy nejsou v interakčním prvku zjištěny, řádek je proškrtnut (xxx).</p>

11.1.4 Úprava hranic skladebných částí a interakčních prvků na hranice parcel nebo jednotek prostorového rozdělení lesa

Na základě požadavků Zadání je u skladebných částí v maximální možné míře provedeno zpřesnění na hranice pozemkových parcel nebo jednotek prostorového rozdělení lesa (dále též „JPRL“).

Požadavek na zpřesnění na hranice parcel či JPRL **není dodržen** v následujících případech:

1. Vymezení LK je provedeno formou pravidelného pruhu v šíři dané minimálními parametry; v takových případech je na hranici parcely nebo jednotky zpravidla přichycena pouze jedna strana pruhu.
2. LK je vymezen kolem vodoteče tak, že vodoteč tvoří rámcově jeho osu. V takovém případě většinou nejsou hranice LK přichyceny na hranice parcel.
3. LK nebo LC jsou umístěny tak, že přichycení na hranice parcel by bylo nelogické nebo by skladebnou část neúměrně zvětšovalo. V tomto případě jsou většinou propojovány lomové body parcelních hranic nebo jednoznačné hranice v terénu, např. účelové cesty.
4. Vedení hranice skladebné části nebo interakčního prvku po jednoznačných hranicích v terénu, jako jsou rozhraní porostů, rozhraní ploch s odlišným využitím, ploty či cesty. Tento způsob je uplatněn zejména u interakčních prvků. Touto formou je rovněž v mnoha případech upřesněna hranice zohledňující mapované biotopy.

V případě vedení biokoridorů (BK) po **vodních tocích** bylo nezbytné v řadě případů umístění BK upravit, neboť vodní tok byl mimo daný BK. Problémem v tomto případě je přesnost zakresu toku v mapách. Pro úpravu byla vzata jako podklad Základní mapa ČR nebo vrstva vodních toků z dat VÚV T.G. Masaryka (Dibavod). Parcelní vymezení toků, pokud existuje, většinou neodpovídá skutečnosti.

Vyznačení toku v základní mapě i ve vrstvě z dat VÚV je generalizované a návrh hranic BK podle toků odpovídá úrovni plánu ÚSES. V podrobnější dokumentaci komplexních pozemkových úprav nebo v projektech ÚSES bude nutné provést zaměření toků a upřesnit hranice BK.

11.2 Východiska návrhu změn a doplnění skladebných částí ÚSES

Plán ÚSES nepředstavuje zcela novou koncepci vymezení ÚSES v řešeném území. Koncepce řešení vychází z aktuálně závazného vymezení a představuje soubor návrhů, které toto vymezení v různém rozsahu upravují a doplňují.

Důvodem úprav bylo odstranění především odstranění metodických chyb, resp. nesouladů aktuálně závazného vymezení s principy a požadavky Metodiky, neboť řada územních plánů v řešeném území byla vydána před roku 2017, kdy byla Metodika zveřejněna.

Výsledný návrh zohledňuje však i další nutné aspekty plynoucí z charakteru území, plánovaných záměrů i stavu ÚPD.

11.2.1 Principy vymezování ÚSES dle Metodiky

V dalším textu je uveden rámec uplatnění principů vymezování ÚSES v návrhu změn skladebných částí ÚSES. Podrobnosti jsou uvedeny v tabulkách jednotlivých skladebných částí v tabulkové příloze č. 1.

1. **Principy biogeografické reprezentativnosti a funkční vazeb ekosystémů** se promítly do návrhů změn trasování některých biokoridorů a umístění biocenter. Důvodem těchto změn je maximální možná míra eliminace kontrastnosti v rámci větvi ÚSES, tedy přechodů mezi mezickými a hydrickými ev. i mezi xerickými a hydrickými stanovišti v rámci jedné větve. S ohledem na další východiska návrhu ÚSES, zejména zohlednění aktuálně vymezeného ÚSES, nebylo možné zajistit stanovištně homogenní, resp. nekонтastní větve ve všech případech. Bylo nutné vytvořit řadu kombinovaných větví či větví, v nichž jsou určité kontrastní prvky.

Vzhledem k charakteru území bylo obtížně v některých částech vymezit větve na hydrických stanovištích s převahou reprezentativních biocenter. Řada vodních toků je v užších údolích, v nichž přechází hydrická stanoviště dna do sušších až suchých stanovišť na svazích údolí. Při zohlednění požadavků Metodiky na velikost biocenter a jejich ideální tvar je navržen větší počet kontaktních biocenter.

2. Uplatnění **principu zohlednění aktuálního stavu krajiny** bylo velmi častým důvodem pro úpravy prostorového vymezení skladebných částí. V souladu se Zadáním Plánu ÚSES Důraz byl kladen na cennější plochy v krajině, zejména typické přírodní ale i antropogenně podmíněné biotopy. V souladu s požadavky Zadání vychází návrh z údajů z mapování biotopy vytvořeného jako podklad pro návrh soustav Natura 2000 v České republice. Tento unikátní soubor dat je postupně aktualizován a poskytuje tak relativně aktuální pohled na stav krajiny. Zohlednění biotopů se promítá do některých poměrně rozsáhlých návrhů změn skladebných částí lokální i regionální úrovně.

Z mapovaných biotopů byly při návrhu úprav a doplnění ÚSES zohledňovány zejména typické **lesní biotopy**, jako dubohabřiny, teplomilné doubravy, acidofilní doubravy a v menší míře i bučiny, suťové lesy a jasanovo olšové luhy.

Vedle lesních biotopů byly zohledněny i specifické **xerofilní biotopy přirozeného bezlesí** jako biotopy jako štěrbinová vegetace skal, vegetace sutí, přirozených suchých trávníků či nízkých xerofilních křovin. Je typické zejména pro hrany svahů kaňonů Vltavy a území navazující na CHKO Český kras.

Antropogenně podmíněným biotopem mezických a xerických stanovišť ve větší míře zahrnovaným do skladebných částí jsou **vysoké křoviny**.

V menší míře jsou v území zastoupeny **mokřadní biotopy přirozeného či antropogenně podmíněného bezlesí** jako jsou pcháčové louky, tužebníková lada, rákosiny či porosty vysokých ostřic.

Z aktuálně závazné vymezení ÚSES bylo převzato mnoho skladebných částí zahrnujících **vodní plochy často s mapovanými biotopy makrofytní vegetace**. Některé ze skladebných částí s vodními plochami jsou označeny jako unikátní, neboť představují nepůvodní stanoviště a biotu vyznačující se mnohdy vysokou ekologickou hodnotou. Nejcennější z nich jsou Břevské rybníky v Hostivici a rybníky v Průhonickém parku.

Makrofytní vegetace vodních toků je zahrnuta především na větších tocích ve skladebných částech nadmístní úrovně (Vltava, Berounka, Sázava, Kocába, Loděnice, Zahořanský potok a Zákolanský potok).

3. **Princip přiměřených prostorových nároků** je v návrhu ÚSES uplatněn několika způsoby.

Velice častým důvodem pro návrhy nových biocenter je dodržení maximální délky lokálních biokoridorů (2000 m) či úseků nadregionálních a regionálních biokoridorů (700 m). V několika případech je u lokálních biokoridorů či úseků biokoridorů nadmístní úrovně maximální délka přesáhnuta. Jde o případy, kdy vymezování dalších biocenter či úpravy stávajících biocenter jsou nevhodné nebo by představovaly čistě formální krok bez efektů ve funkčnosti ÚSES.

V některých územích je navrženo zahuštění skladebných částí. Jde o plochy Turské plošiny, kde jsou doplněna propojení ve směru východ západ a území Jílového u Prahy.

Méně významné úpravy související s prostorovými nároky ÚSES se týkají rozšíření biokoridorů či zvětšení biocenter na požadované minimální parametry dle Metodiky.

4. **Princip posloupnosti a vzájemné návaznosti hierarchických úrovní** nepřestává zásadní důvod pro změny či doplnění skladebných částí. Pouze v několika případech byly navrženy lokální biokoridory zajišťující chybějící nebo nedostatečně vazby lokální a nadmístní úrovně.
5. **Princip přiměřené konzervativnosti** se v navrhovaných změnách a doplněních projevil zejména zohledněním aktuálně závazného vymezení ÚSES dle územně plánovacích dokumentací.

Aktuálně vymezený ÚSES, jehož analýza je uvedena v rozborové části, je zásadním východiskem návrhové části Plánu ÚSES. Jak je již výše uvedeno, Plán ÚSES není novým řešením ÚSES, ale aktualizací ÚSES vymezeného v územně plánovacích dokumentacích.

Je ovšem potřebné uvést, že aktuálně vymezený ÚSES nebylo možné ani účelné respektovat v celém rozsahu. Kromě důvodů vyplývajících z výše uvedených principů a dalších požadavků a doporučení Metodiky je důvodem skutečnost, že v některých územních plánech není vymezení ÚSES věnována dostatečná pozornost a ÚSES je vymezen formálně nebo jen se zohledněním prostorových parametrů.

Významným podkladem pro návrh změn a doplnění skladebných částí byla ÚSK. Návrh ÚSES obsažený v ÚSK obsahuje řadou změn a doplnění aktuálně vymezeného ÚSES a reaguje tak na nedostatky

vymezení ÚSES v územně plánovacích dokumentacích. Ani návrhy obsažené v ÚSK nebyly převzaty jednoznačně zejména porot, že dostatečně nezohledňují cenné přírodní a antropogenně podmíněné biotopy.

Princip přiměřené konzervativnosti by v zásadě podřízen ostatním výše uvedeným principům, neboť Plán ÚSES omezený na překreslení skladebných částí z územních plánů nebo územně analytických podkladů a na kosmetické úpravy dílčích chyb by postrádal smysl.

Některé změny či doplnění skladebných částí navržené v konceptu návrhové části z dubna 2023 nejsou ve finálním podobě návrhu obsaženy. Důvodem je požadavek obcí na respektování vymezení v ÚP nebo nesouhlasné vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje (viz kap. 13).

Při návrhu úprav a doplnění skladebných částí byly zohledněny záměry a změny v území z územně plánovacích dokumentací. Největší změna související se záměrem přeložky silnice II/240 je navržena u RK 1136 u Velkých Přílep.

11.2.2 Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje

Významným podkladem pro návrhovou část Plánu ÚSES je Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, která byly vydány 26. 6. 2023.

Aktualizace obsahuje tyto změny ve vymezení ÚSES – za pomlčkou uvedeno jak jsou změny zohledněny v Plánu ÚSES:

- úpravy vymezení NC 2001 a doplnění trasy úseků NK 57 mezi Roztoky a Libčicemi nad Vltavou – zapracovány,
- dílčí úpravu RK 1121 v Holubicích – respektována,
- dílčí úpravu RK 1140 v Okoři – respektována,
- rozšíření RC 539147 Kalingrův mlýn ve Středoklukách – zapracována,
- změny vymezení RK 1136 a RC 1467 u napojení – zapracovány nejsou, neboť je navrženo jiné vedení RK 1136 a významné rozšíření RC 1467,
- změna vymezení RK 1137 u napojení na NC 2001 – respektována není, protože RK 1137 je navrženo zrušit z důvodu nemožnosti dosáhnout vhodných parametrů při průchodu zastavěným územím Statenic a Únětic,
- změna vedení RK 1141v Dobrovízi – respektována,
- úprava vedení RK 6022 v Hostivici – respektována,
- úpravy vymezení NK K177 v Hostivici a v Chrástanech – respektovány,
- úprava přechodu RK 1185 přes D5 v Nučicích a Rudné – respektována,
- drobná úprava RC 056 v Černošicích – respektována,

- úpravy NK 56 N,V v celém průběhu řešeným územím – která respektovány,
- oddělení RC539406 od RC 1412 v Dobřichovicích, které není respektováno, neboť je formální,
- rozšíření NK K56 MH v Trnové, Černolicích, Všenorech a v Řevnici, respektováno,
- dílčí úpravy NK K59 N,V v celém průběhu řešeným územím – respektovány,
- dílčí úprava NK K59 T u Měchenic – do Plánu ÚSES zapracována s dílčí odlišností,
- změna RC 571211 v Klínci – do Plánu ÚSES zapracována s dílčí odlišností,
- posunutí RK 1202 na mezická stanoviště V Klínci, Hvozdnici a Čisovicích – respektováno,
- změna RK 1207 v Mníšku pod Brdy – do Plánu ÚSES zapracována,
- úprava trasy NK K59T a vymezení RC 539163 v Davli – zapracována,
- dílčí úpravy NK K59T v Hradištku a Štěchovicích – zapracovány,
- změny vymezení NC 24 – respektovány,
- rozšíření RC 1402 v Dolních Břežanech – respektováno,
- nové RK6021, RK 1198 a RK 1120 vymezené náhradou NK K59MH vč. úprav navazujících RC 1398 a RC 1401 – respektovány,
- dílčí úpravy RK 1195 v Průhonicích a Jesenici – respektovány,
- dílčí změna trasy RK 1200 v Psárech – respektována,
- dílčí úpravy NK K61 v Kamenném Přívozu a v Pohoří – respektovány.

11.3 Větve ÚSES

V Plánu ÚSES CHKO jsou skladebné části sdruženy do větví tvořených minimálně jedním biokoridorem a jedním biocentrem (s výjimkami popsány dále).

Větve jsou z hlediska hydrických podmínek stanoviště rozlišeny na:

- větve zamokřených a mokrých (rašelinistních) hydrických řad (v grafické části hydrofilní),
- větve normálních hydrických řad (v grafické části mezofilní),
- větve suchých a omezených hydrických řad (v grafické části xerofilní),
- kombinované větve.

Uvedené členění vychází se Standardu a není zcela přesné. Není z něho jasné, kam řadit větve s převahou stanovišť podmáčené řady 4. Ačkoliv je nelze zařadit mezi zamokřená ani mokrá stanoviště, jsou přiřčena k hydrofilní řadě.

Přiřazení k typu větve z hlediska hydrických podmínek je provedeno podle převažujících stanovištních podmínek ve skladebných částech. Jde o poměrně diskutabilní požadavek Metodiky. Při zohlednění aktuálního

stavu přírody je u řady biocenter prakticky nemožné vyjmout pouze část se suchými, normálními nebo mokrymi stanovišti. V Plánu jsou navržena i biocentra, který by prostorově mohla být rozdělena na část mezofilní a část hydrofilní, takové členění by ale bylo pouze formálním zobrazením ve výkresu bez opodstatnění v konkrétní situaci v terénu.

Některé větve jsou s ohledem na proměnlivost stanovištních podmínek označeny jako **kombinované**, tedy zahrnující skladebné části s převažujícími stanovištními podmínkami hydrickými a skladebné části s převažujícími stanovištními podmínkami mezickými popř. xerickými.

Větve jsou **lineární** s propojkami do jiných větví na začátku nebo na konci. Poměrně časté je, že biokoridory tvořící propojky větví, mají kontrastní charakter, tedy jde o biokoridory hydrofilního charakteru v mezofilní větvi nebo naopak. Jde o převzaté biokoridory, jejichž oddělení do samostatných větví by bylo čistě formálním krokem.

Specifickým případem je, že větve jsou tvořeny jen jedním biokoridorem. Jedná se o případy, kdy lokální biokoridor spojuje větve na nadmístní úrovni nebo případy, kdy větve pokračují mimo řešené území.

Tento charakter mají větve:

- CE005 – LK CE005/K62-CE004,
- CE011 – LK CE011/CE10-K56,
- CE013 – LK CE013/CE010-CE012,
- CE015 – LK CE015/K56-RC1413,
- CE020 – LK CE020/NV09-LK021,
- CE022 – LK CE022/VL04-LK021,
- CE024 – LK CE024/LK021-LK023,
- CE028 – LK CE028/PR028-CE035,
- CE031 – LK CE031/RK1207-LK021,
- CE038 – LK CE038/CE037-RK1195,
- CE039 – LK CE039/PR039-RK1195,
- CE040 – LK CE040/RK1195-DO59,
- CE041 – LK CE041/RK1195-DO57,
- CE043 – LK CE043/RK1195-RC1403,
- CE046 – LK CE046/RC1401-CE027,
- CE048 – LK CE048/LK27-RC1398,
- CE051 – LK CE051/CE035-CE050,
- CE055 – LK CE055/ LK054-RC1399,
- CE060 – LK CE060/RK1197-CE057,
- CE065 – LK CE065/K61-KR404,
- CE068 – LK CE068/CE027-CE035,
- CE070 – LK CE070/RC571211-K59,
- CE074 – LK CE074/CE073-VU15a,
- CE079 – LK CE79/CE077-CE080,
- CE083 – LK CE083/CE082-RC1414,
- CE088 – LK CE088/CE087-RK1142,

- CE125 – LK CE125/CE093-RK1142,
- CE126 – LK CE126/CE095-RC1844,
- CE127 – LK CE127/CE098-CE099,
- CE100 – LK CE100/CE096-RC1467,
- CE104 – LK CE104/CE098-CE099,
- CE105 – LK CE105/RC1467-RK5019,
- CE107 – LK CE107/RK1140-LH402,
- CE111 – LK CE111/NC2001-K76,
- CE114 – LK CE114/RC539414-CE115,
- CE120 – LK CE120/RK1121-CE113,
- CE122 – LK CE122/K177-CE080,
- CE123 – LK CE123/CE078-CE082,
- CE124 – LK CE124/K54-RK1185.

11.4 Návrh úprav vymezení skladebných částí na nadregionální úrovni

Skladebné části na nadregionální úrovni jsou převážně převzaty z aktuálně vymezeného ÚSES, resp. z územně plánovací dokumentace aktuální v době zpracování a projednání návrhu. Výrazným vstupem do řešení ÚSES byla vydaná Aktualizace č. 3 ZÚR (viz kap 11.2.2)

V následujících kapitolách textu jsou uvedeny základní informace, podrobnější popis skladebných částí na nadregionální úrovni je uveden v tabulkové příloze č. 1.

11.4.1 Nadregionální biocentra

Obě nadregionální biocentra **NC 24 Štěchovice** a **NC 2001 Údolí Vltavy** jsou v Plánu ÚSES prakticky v podobě dle ZÚR. Dílčí úpravy jsou navrženy v obou NC s ohledem na aktuální stav území.

U NC 24 jsou navržena nepodstatná rozšíření, jejichž důvodem je zahrnutí organicky navazujících lesních porostů.

U NC 2001 je navrženo mírné rozšíření v lokalitě Holý vrch u Únětic z důvodu zahrnutí VKP a cenných ploch opuštěných sadů. Další úpravy NC 2001 spočívají v upřesnění enkláv zastavěných území, které jsou z NC vyjmuty.

11.4.2 Nadregionální biokoridory

U většiny NK jsou navrženy pouze dílčí úpravy rozsahu, posunutí hranic na hranice parcel, JPRL či na přirozené logické hranice v terénu. Řada úprav souvisí s vložením nových LC z důvodu dodržení požadavků Metodiky na členění NK a požadovaných parametrů úseků NK.

Rozsah úprav je rámcově uveden v následujícím přehledu:

- **NK K54** – všechny úseky bez podstatných úprav.
- **NK K56MH** – u několika úseků jsou navrženy úpravy menšího rozsahu z důvodu zahrnutí cenných lesních biotopů (dubohabřiny, doubravy, suťové lesy).

- **NK K56T** je v řešeném území zastoupen jen jedním úsekem, který je upraven z důvodu návaznosti na Plán ÚSES CHKO Český kras.
- **K56VN** – všechny úseky bez podstatných úprav.
- **NK K59T** je rozšířen o dva úseky v Jílovišti z důvodu zahrnutí cenných biotopů teplomilných doubrav, suťových lesů a skalních výchozů; úsek a dále je upraven ve střední části tak, aby nevedl pře zastavěná území Měchenic.
- **NK K61MH** – rovněž u tohoto NK je ve střední části navrženo nové vedení mimo zastavěné území Kamenného Přívozu.
- **NK K62 MH** – úseky navazující na RC 1411 a 1412 jsou upraveny tak, aby zahrnuly cenné biotopy přirozených dubohabrových, dubových, bukových a suťových lesů.
- **NK K76** – úseky jsou navrženy na podkladu Aktualizace č. 3 ZÚR, jsou zpřesněny dle stavu v území.
- **NK K177** – úseky bez podstatných úprav.

NK K59V a NK 60V jsou řešeny vždy jako jeden biokoridor bez vložených biocenter. Důvodem je fakt, že vodní větve NK jsou dle Metodiky omezeny pouze na vodní tok a vložená LC my měla být též vymezena pouze na vodním toku. Tím ale členění postrádá smysl, protože je čistě formální bez reálného dopadu na biodiverzitu a ekologickou stabilitu. Oba RK jsou převzaty ze ZÚR bez zásadních úprav.

11.5 Návrh úprav vymezení skladebných částí na regionální úrovni

Skladebné části na regionální úrovni jsou převážně převzaty z aktuálně vymezeného ÚSES a z územně plánovací dokumentace aktuální v době zhotovení návrhové části Plánu ÚSES.

S ohledem na uplatněná východiska návrhové části zde jsou navrženy některé úpravy, v několika případech podstatné. V následujícím textu jsou uvedeny základní informace, podrobnější popis skladebných částí na regionální úrovni je uveden v tabulkové příloze č. 1.

11.5.1 Regionální biocentra

RC bez podstatných úprav

Bez zásadních úprav byla z územně plánovací dokumentace převzata RC 1386 V Desinách, RC 1387 U Šedivého vrchu, RC 1398 Záhořanský důl, RC 1399 Les U Radlíku, RC 1401 Zvolská homole, RC 1461 Erš, RC 1468 Okoř, RC 1474 Dolní Podkozí, RC 1844 Hostouň (RC je umístěno převážně mimo řešené území v Hostouni v ORP Kladno), RC 1531 Škrábek, RC 539163 Davle. U těchto RC byly většinou upřesněny hranice na hranice parcel nebo JPRL.

RC s dílčími úpravami

- **RC 1400 Jílovištské skály** je rozšířeno o plochy cenných biotopů L3.1, L6.5B, L7.1, S1.2, S2B.
- **RC 1402 Šance** – z RC jsou vyjmuty porosty akátu severně od silnice Zbraslav-Dolní Břežany.

- **RC 1403 Osnický les** – z RC jsou vyjmuty zastavěné plochy a plochy zemědělské půdy.
- **RC 1412 Svahy u Let** je upraveno z důvodu zahrnutí cenných biotopů L3.1, L5.4, L7.1.
- **RC 1945 Nučice** – část RC západně od silnice je vyjmuta, neboť je oddělena frekventovanou silnicí, což omezuje funkčnost RC. RC je rozšířeno V směrem.
- **RC 056 U Dolních Černošic** – je rozšířeno o plochy neobhospodařované orné půdy s náletovými porosty a travními porosty.
- **RC 539147 Kalingrův mlýn** – na podkladu vydané Aktualizace č. 3 ZÚR je rozšířeno S směrem. Je spojeno s LC 75 dle ÚP Číčovice. Důvodem je odstranění zbytečného formálního oddělení členění skladebných částí.
- **RC 571211 Klíнец** – RC převzato ze ZÚR, upraveno s využitím cenných biotopů L3.1, L6.5B, L7.1.

RC s významnějšími úpravami

RC 1466 Břevské rybníky

RC je upraveno se zohledněním nového ÚP Hostivice. Vymezení oproti ZÚR je širší z důvodu zahrnutí větší ucelené plochy PP Hostivické rybníky, neboť oddělení Litovického rybníku do v souladu se ZÚR by bylo zcela formální. RC je označeno za unikátní.

Je nutno upozornit na fakt, že hranice RC a hranice PP nejsou totožné, RC je menší. Vyplývá to právě z jeho pojetí jako unikátního vázaného na biotopy stojatých vod. Porot není do RC zařazena plocha pole navazující na rybníky v západní části. Dílčí odlišnosti na okrajích RC jsou dány menší přesností vymezení hranic PP.

RC 539414 Libčický háj

RC je navrženo na podkladu vydané Aktualizace č. 3. Jde o lesní porost s biotopy dubohabřin a květnatých a kyselých bučin.

RC 539414 je novým reprezentativním RC pro typ biochory -2BE, do kterého většinou plochy náleží, i pro typ biochory 2RE do kterého patří menší částí.

Změna byla projednána se zástupcem Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje.

RC 167 Únětický háj

Nejrozsáhlejší úprava je navržena u RC 1467 Únětický háj. Toto RC je výrazně zvětšeno na plochu Únětického a Kopaninského háje. Důvodem je zahrnutí cenných lesní biotopů doubrav a dubohabřin. V rámci příměstského prostředí Prahy jde o unikátní plochu se zásadním významem pro podporu biodiverzity, ekologickou stabilitu a plnění dalších ekosystémových funkcí v silně urbanizované krajině. To je důvod pro návrh RC v celém rozsahu lesního komplexu mezi Tuchoměřice a Statenicemi.

RC je reprezentativním biocentrem pro typ biochory -2UM, který je

charakteristický pro okolí Prahy. Tento typ zasahuje do střední části biocentra. Okraje RC náleží do typu biochory 2RE, pro který je rovněž reprezentativním biocentrem.

Změna byla projednána se zástupcem Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje.

11.5.2 Regionální biokoridory

RK bez podstatných úprav

U většiny RK došlo k dílčím, v zásadě nepodstatným, úpravám rozsahu, posunutí hranic na hranice parcel, JPRL nebo hranice v terénu.

Velmi častou úpravou RC je vložení nových LC z důvodu dodržení Metodikou požadovaných parametrů.

Za nepodstatné úpravy jsou považovány též posunutí hranic RK tak, aby nebyly ve střetu s pozemky staveb či zahrad.

Bez podstatných úprav jsou RK 1121, RK 1141, RK 1185, RK 1200, RK 1202, RK 1207, RK 1212, RK 6009, RK 6020 a RK 6022.

RK s dílčími úpravami

RK 1142 je v úseku RK 1142/01-02 posunut jižněji. Důvodem je eliminace zásahu do ZPF a naopak využití ladem ležících pozemků.

RK 1120 je upraven v úseku RK 1120/RC1468-01, kde je doplněno chybějící vymezení na území Lichocevsí.

U **RK 1140** je navržen poslední úsek RK 1140/04-RC1468 v nové poloze, která je metodikou problematická. V metodicky vhodnější poloze na Zákolanském potoce ale nelze zajistit dostatečnou šířku RK a nelze se vyhnout střetům s pozemky se stavbami.

RK 1142 je upraven ve více úsecích. První úsek RK 1142/RC1466-01 je nově navržen z důvodu zajištění optimálních vazeb skladebných částí. Má spíše formální charakter.

Úsek RK 1142/02-03 rozšířen na celou nivu Litoveckého potoka z důvodu zahrnutí cenných biotopů zarůstajících mokřadních luk.

Úsek RK 1142/04-05 je upraven z důvodu zajištění návaznosti na vložené LC a v severní části posunut tak, aby zahrnul Jenečský potok s břehovým porostem.

Další úsek RK 1142/05-06 je posunut severním směrem z důvodu optimálního přímého vedení úseku, neboť zalomení je zde nevhodné a není opodstatněné.

RK 1186 je upraven pouze v úseku RK 1186/05-06, který je jižní částí rozšířen na území Dobříče z důvodu zahrnutí cenných biotopů.

RK 1195 je oproti vymezení v ZÚR umístěn pouze v nivě Botiče, celý RK propojuje především hygofilní biotopy.

Dva úseky **RK 1196** mezi vloženými biocentry LC RK1196/01 a LC RK1196/03 jsou upraveny tak, aby zahrnuly hodnotnější smíšené porosty.

Poslední tři úseky **RK 1197** mezi LC RK1195/04 a RC 1399 jsou upraveny

tak, aby zahrnovaly cenné mapované biotopy.

Z důvodu zahrnutí hodnotných biotopů dubohabřin a teplomilných doubrav je mírně posunuta trasa **RK 1216**.

U **RK 5017** je ponavržena úprava úseku RK 5017/PR44 z důvodu optimální návaznosti na ÚSES na sousedním území.

Napojení RK 6021 a RC 1401 je upraveno a rozšířeno pro zlepšení funkce RC v území se zastavěnými a zpevněnými plochami a komunikacemi.

RK s významnějšími úpravami

RK 1136

U RK 1136 je navržena zásadní úprava spočívající v návrh v úseku mezi u nové trasy od LC RK1136/03 Na Tejřině do NC 2001 Údolí Vltavy.

RK je odkloněn východním směrem a veden severně Úholiček, kde je napojen do NC.

Důvodem je především interakce RK s plánovanou přeložkou silnice II/240 v prostoru Velkých Přílep.

Změna byla projednána se zástupcem Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje.

RK 5019

Významnější změna je navržena u posledního úseku **RK před zaústěním do upraveného RC 1467**. Metodicky nevhodné zaústění mezofilního biokoridoru do nivní polohy u Únětického potoka je řešeno návrhem nového vloženého biocentra a odbočením západním směrem s napojením do RC v mezofilní poloze na ladem ležících pozemcích v Tuchoměřicích.

Změna byla projednána se zástupcem Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje.

RK 1137

RK je navržen ke zrušení. Důvodem je fakt, že je z větší části veden zastavěným územím Statenic a Únětic po Únětickém potoce. V řadě míst zde nelze dosáhnout dostatečné šířky ani pro úroveň lokálního biokoridoru, který je zde jako náhradní navržen.

Podstatný je též fakt, že RK je navržen pouze jako krátká větev od RC 1467 do NC 2001. Navazující úseky Únětického potoka západním směrem nejsou do ÚSSE vůbec zahrnuty.

Změna byla projednána se zástupcem Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje.

11.6 Rámec úprav vymezení skladebných částí na místní úrovni,

Návrh lokálního ÚSES vychází především z požadavků na odstranění zásadních chyb v aktuálně závazném vymezení ÚSES a také z požadavku na zahrnutí cenných biotopů do ÚSES v souladu se Zadáním.

Vedle drobných úprav skladebných částí převzatých z územních plánů

jsou navrženy rozsáhlejší úpravy či doplnění, které jsou popsány a odůvodněny v tabulkách jednotlivých skladebných částí v Tabulkové příloze č. 1.

11.7 Princip návrhů interakčních prvků

Součástí navrhovaného ÚSES jsou i interakční prvky. Jedná se o součást ÚSES, která je metodicky nejasněná a nemá legislativní oporu. Účelem interakčních prvků je posílení účinku skladebných částí při podpoře biodiverzity a plnění dalších ekosystémových služeb, vzhledem k parametrům ale nejsou navrženy jako skladebné části.

V Plánu ÚSES se uplatňují dva základní typy interakčních prvků:

1. Interakční prvky, které navazují přímo na skladebné části nebo jsou v jejich blízkosti. Nejčastěji se jedná o liniové prvky (zarostlé meze, kamenice či cesty), remízy a vodní toky s břehovými porosty. V Plánu ÚSES má většina interakčních prvků takovýto charakter.
2. Interakční prvky plošného charakteru, zejména jde o plochy cenných biotopů, které mají dost často podobu tzv. nášlapných kamenů. Umožňují šíření některých druhů ev. představují ohniska pro šíření populací některých druhů.

11.8 Návaznosti na hranicích řešeného území

Jedním z výchozích principů návrhu úprav a doplnění skladebných částí v Plánu ÚSES je zajištění návaznosti skladebných částí v řešeném území a za jeho hranicí. Ve výkresu Návrhu ÚSES jsou zobrazeny navazující skladebné části a je z něho zřejmé, že návaznosti jsou zajištěny.

Je třeba upozornit na určitou odlišnost tykající se hranice s územím Prahy. V analytické části bylo v souladu se Zadáním zakresleno vymezení ÚSSE dle platného územního plánu Prahy. V návrhové části ale byly již zohledněny dva projednávané dokumenty – Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a Metropolitní plán Prahy. Důvode zohlednění těchto dvou dokumentů je jejich očekávané vydání v dohledné době.

Požadavky na doplnění návazností jsou uvedeny v popisu jednotlivých skladebných částí v Tabulkové příloze č. 1.

12. Stanovení cílových ekosystémů, návrh managementu skladebných částí a potenciální rizika

V popisu skladebných částí v Tabulkové příloze č. 1 a interakčních prvků v Tabulkové příloze č. 2 jsou uvedeny základní rámcové cílové stavy, typy opatření, rizik a managementu. Východiskem pro jejich stanovení je zajištění účinku ÚSES pro podporu biodiverzity a zvýšení ekologické stability. V následujících kapitolách jsou k nim uvedeny podrobnější informace.

12.1 Cílové stavy

Stanovení cílových ekosystémů je odborně nejasněný požadavek Metodiky a Standardu.

Pro účely Plánu ÚSES jsou cílové stavy vztaženy k uchopitelnému časovému horizontu a rozděleny do dvou skupin:

- udržení stávající struktury biotopů, které vytvářejí podmínky pro existenci ev. šíření co největšího počtu populací typických druhů včetně ohrožených a zvláště chráněných,
- přeměna stávajících biotopů jako jsou lesní monokultury, orná půda, intenzivně využívané travní porosty či speciální kultury na biotopy umožňující existenci a šíření populací typických druhů.

Dosažení uvedených cílů nevyklučuje hospodářské využití ploch, naopak jím může být podmíněno. To znamená, že cílovým stavem mohou být jak přírodní, tak „antropogenně podmíněné“ ekosystémy, resp. biotopy.

Stanovení cílového stavu v tabulkách popisu skladebných částí je nutné považovat za orientační. Vychází z expertního posouzení zhotovitelů návrhu ÚSES založené na poznání aktuální podmiček území. Vzhledem k poměrně dynamickým změnám přírodního prostředí způsobených zejména změnami klimatu, je nutné cílový stav aktuálně přehodnotit na základě podrobnějšího šetření např. při zadání projektové dokumentace, při projednávání zpráv o naplňování územně plánovací dokumentace nebo při zahájení prací na lesních hospodářských plánech.

Při stanovení cílových stavů jsou vždy zohledněny přírodní hodnoty, zejména cenné biotopy a lokality výskytu ohrožených a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Při budoucím rozhodování o realizaci opatření v rámci skladebných částí je nutné vyloučit poškození cenných biotopů a jiných přírodních hodnot.

Cílový stav LE = les

Cílový stav představuje nejčastěji definovaný cílový stav, což odpovídá teoretickému pojetí ÚSES. Tento cílový stav je představován přirozenými nebo přírodě blízkými lesy odpovídající stanovištním podmínkám území. V řešeném území se jedná jasanovo olšové luhy, **dubohabřiny, teplomilné a kyselé doubravy**, bučiny a bory.

Dosažení cílového stavu lze dosáhnout založením lesního porostu nebo postupnou proměnou druhového složení kulturních smrčín, borů a akátin.

U hospodářských lesů nevyklučuje cílový stav hospodářské využití.

Cílový stav VM = vodní a mokřadní

Cílový stav je typický pro vodní a nivní větve USES, resp. pro plochy skladebných částí s mokřými, zamokřenými a vlhkými stanovišti.

Je vymezen v plochách s existujícími vodními toky, vodními plochami, rákosinami, porosty vysokých ostřic, vrbin apod. Cílový stav VM je prakticky vždy (s výjimkou vodních NK) vždy v kombinaci s jinými stavy.

Vodní plochy mohou být extenzivně využívány.

Cílový stav LU = luční

Cílový stav představuje až výjimky antropogenně podmíněné biotopy jako jsou sečené louky a pastviny.

V menší míře jde o trávobylinné porosty přirozených bezlesí s výjimkou mokřadních porostů zařazených do cílového stavu VM. ,

Cílový stav je navržen u všech skladebných částí s výskytem cenných lučních biotopů, tedy ovsíkových luk, vlhkých pcháčovských luk či suchých trávníků.

Sečené louky s pozměněným složením jsou většinou navrženy k zalesnění nebo k doplnění o skupiny dřevin.

Hospodářsky využívané louky ve skladebných částech s cílovým stavem LU mohou být nadále extenzivně obhospodařovány.

Cílový stav LM = lučně lesní mozaiky

Tento cílový stav s prolínáním biotopů lučních s porosty dřevin (solitéry, remízy, meze) nebo vodních ploch je navržen u skladebných částí, u nichž je žádoucí vytvářet podmínky pro organismy typické pro přechody lesní a nelesních biotopů. V mnoha případech je stanoven u ploch zarůstajících luk nebo ploch luk s mezemi a remízami.

Cílový stav nevyklučuje maloplošné hospodaření na lučních plochách popř. extenzivní sady apod.

Cílový stav SP = specifický

Cílový stav zahrnuje zejména poměrně výjimečné antropogenně podmíněné či přirozené biotopy jako jsou porosty křovin, vegetace skalních sutí, štěrbin a drolní stepi, vřesoviště apod.

Druhou skupinou biotopů či ploch jsou sídlení zeleně ale i zpevněné plochy v sídlech.

S ohledem na specifickou biotopů eventuálně ploch je tento cílový stav stanoven pro stávající plochy ve skladebných částech.

12.2 Rizika a ohrožení

Podrobná identifikace rizik a ohrožení skladebných částí by vyžadovala analýzy a terénní šetření s vyššími časovými nároky než dovoluje zhotovení Plánu ÚSES.

Porota i definice rizik a ohrožení je expertním odhadem vycházejícím z aktuálního stavu území a musí být v případě potřeby aktualizována.

Pro popis rizik a ohrožení ve skladebných částech byly využity dále uvedené skupiny.

RV = intenzifikace hospodářského využití plochy

Jde o komplex rizik plynoucích z intenzivního využívání ploch a s ním spojených postupů jako jsou:

- intenzivní – „průmyslové“ zemědělské hospodaření,
- klasicky produkční lesnické holosečné hospodaření,

- přezvěření,
- technicistní vodohospodářské úpravy,
- odvodnění pozemků,
- výsadba nevhodných dřevin,
- regulace říčních toků a technicistní protipovodňová opatření,

RO = intenzifikace využití okolních ploch

Prakticky stejný komplex rizik jako u předešlé skupiny, Rozdíl je v tom, že nepříznivé důsledky intenzivního využití ploch se do skladebné části přenášejí zvenčí. Tato skupina rizik je uváděna především u skladebných částí k založení umístěných v celcích orné půdy nebo lesních monokultur.

RS = sukcese omezující cenný biotop nebo výskyt významných druhů

Jde o specifické riziko vázané na cenné biotopy a plochy s výskytem ohrožených a zvláště chráněných druhů vyžadujících pravidelné udržování vhodných podmínek. Jde především antropogenně podmíněné biotopy např. teplé stráně či naopak vlhké louky.

RE = ruderalizace, eutrofizace

Komplex rizik spojených převážně s nadměrným přísunem živin do půdy a vody, což podporuje populace konkurenčně silných zejména ruderalních druhů, které ohrožují cenný biotop či populace významných druhů.

Dalším rizikem spadajícím do této skupiny je šíření invazivních rostlin potlačujících populace původních druhů.

RZ = rozvoj zástavby, urbanizace okolního území

Jde o riziko přímé likvidace skladebné části stavebním rozvojem.

RR = zvýšení rekreační zátěže území

Rizika plynoucí ze zvýšené aktivity turistů a rekreatantů. Ohroženy jsou zejména plochy vodních nádrží, ale i některé atraktivní lokality cennými biotopy či výskyty chráněných druhů (skály, lomy apod.)

RK = ohrožení lesů ev. dalších biotopů suchem v důsledku klimatické změny

Význam tohoto rizika s komplexem nepříznivých dopadů na lesy i jiné biotopy poroste. V Plánu ÚSES je identifikováno zejména u monokultur smrku a borovice.

12.3 Opatření pro zajištění funkčnosti skladebných částí

Možná rizika a ohrožení jsou

- vnitřní, která vyplývají z vnitřních procesů ve skladebné části (přirozené procesy a využití),
- vnější vyplývající z obecných jevů a využití či dějů v okolním území.

V úrovni podrobnosti Plánu ÚSES jsou pro skladebné části definovány dále základní uvedené typy opatření. Konkrétní opatření určí podrobnější dokumentace, např. pozemkové úpravy, LHP nebo projekt ÚSES podle

aktuálních a podrobněji analyzovaných podmínek.

ST = ponechání stávajícího stavu

Opatření je založeno na ponechání stávající struktury skladebné části jako celku. Opatření tedy nepředstavuje radikální změnu skladebné části, ale nepředstavuje ani statický stav. Je založeno na přirozené dynamice skladebné části (např. zarůstání ladem ležících luk) nebo péči o skladebnou část (management) směřující ke zlepšení stavu a zajištění plné funkčnosti. Tento druhý typ je použit např. pro lesní monokultury, u nelze postupovat jednorázovou plošnou likvidací nevhodných porostů a jejich náhradou porosty s přirozenějším složením. Všestranně efektivnější je postupná obměna druhového složení.

DD = dílčí opatření

Dílčí, převážně maloplošná opatření nemají charakter radikální změny stavu skladebné části, Jde o drobnější převážně jednorázové intervence jsou doplnění skupin dřevin, založení malých vodních ploch, revitalizace břehů vodotečí, zrušení odvodňovacích zařízení apod.

ZC, ZD = založení

Opatření typu založení je navrhováno u zcela nebo převážně nefunkčních skladebných částí navrhovaných na orné půdě, intenzivních loukách, narušených plochách apod.

Opatření je charakterizováno zásadní změnou stavu v relaci s cílovým stavem realizovanou v krátkém časovém úseku.

Podle rozsahu změny u skladebných částí rozlišeny typy

- **ZC** = založení celého biocentra nebo biokoridoru nebo jejich podstatné části
- **ZD** = založení chybějící části biocentra nebo biokoridoru

Založení bude vyžadovat administrativní přípravu. Základem úspěšného založení je zajištění projektu skladebné části ÚSES. U ploch na orné půdě nebo loukách určených k zalesnění či vytvoření mozaiky lze očekávat požadavek na vynětí ze zemědělského půdního fondu.

Po realizaci budou probíhat následné pěstební zásahy či údržba. PO ukončení následné péče bude nastaven management bez zásahů nebo ochranný management.

12.4 Zásady managementu

Management lze v úrovni Plánu ÚSES rovněž stanovit pouze rámcově. Pro popis v tabulkách jednotlivých skladebných částí jsou definovány následující skupiny managementu

BM = bezzásahový management

Jde o typ managementu spočívající v ponechání skladebné části přirozenému vývoji s výjimkou prokazatelně nezbytných opatření v případě ohrožení bezpečnosti osob nebo poškození majetku.

Je navržen u skladebných částí, které nejsou nebo nemají být hospodářsky využívány a u kterých není potřebné provádět pravidelné

zásahy z důvodu zajištění podmínek pro existenci a šíření populací. Většinou je navržen u skladebných částí k založení. Pěstební zásahy a údržba po založení jsou považovány za součást založení.

OM = specifický ochranný management

Management OM je aplikovaný na plochy, kde existence biotopů nebo ohrožených a zvláště chráněných druhů je podmíněna udržováním určitého stavu. Příkladem je občasné kosení ladem ležících luk, spásání travních a trávobylinných porostů, omezování keřů a stromů apod.

UM = údržbový management

Tento management spočívá v nezbytné údržbě ploch se zohledněním požadavků na funkčnost skladebných částí. Jedná se zejména o údržbu sídelní zeleně, údržbu vodních toků či údržbu průseků pod vedením elektrické energie.

RM = revitalizační management

Revitalizační management představuje postupná dlouhodobá dílčí opatření zajišťující revitalizaci či renaturaci vodních toků, které jsou výrazně regulované. Nejde o jednorázovou nákladnou revitalizaci, ale o systematický sled menších opatření.

HM = extenzivní environmentálně příhodné formy hospodářského využití

Management, resp. environmentálně vhodné využívání ploch skladebných částí charakteru hospodářského lesa, sečených luk, pastvin či rybníků.

Vymezení skladebné části ÚSES není v rozporu s hospodářským využitím ploch, musí však být prováděno extenzivními formami. Příkladem jsou

- u lesů postupné zvyšování podílu stromů odpovídajících přirozeným lesním biotopům, nepasečné formy těžby, ponechání vysokých pařezů, nepasečné hospodaření, diferenciací světelných podmínek,

- u luk využívání regionálně a biotopově specifických osevních směsí, omezené nebo vyloučené použití biocidů a hnojiv, selektivní pastva, vyloučení mulčování,

- u rybníků vyloučení biocidů a antibiotik, vhodná rybí obsádka apod.

CM = obnovní management

Management navrhovaný u ploch bez hospodářského využití, které jsou poškozené ruderalizací, nevhodnými výsadbami apod.

V řešeném území je navržen u několika skladebných částí s porosty akátů. Cílem managementu CM je postupná obměna akátů za vhodnější dřeviny.

13. Vyhodnocení projednání a oponentury

13.1 Prezentace a projednání analytické části

Po odevzdání analytické části proběhla dne 1. 12. 2022 on-line prezentace s diskusí. Podklady byly zaslány předem.

Následně zadavatel a zhotovitel obdrželi e-mailem podněty, které jsou uvedeny dále (pouze věcná část) vč. způsobu vypořádání (kurzivou).

Město Řevnice, 28. 11. 2022, Ing. Tomáš Smrčka, starosta

1. Za Řevnice chybí samostatná příloha průzkumy.

Průzkum nebylo možné v té době doručit neboť nebyly ještě pro Řevnice hotové. Průzkumy byly zpracovávány postupně jako podklad zhotovitele, který musí být dle Zadání součástí dokumentace. Všechny průzkumy jsou součástí výsledné dokumentace.

2. Naše město má s účinností od 5.10.2022 nový územní plán. Prosím tedy do souborů tuto skutečnost zpracovat. Samozřejmě chápu, že dokumenty ÚSES byly zpracovány již dříve, proto nemohou tuto skutečnost reflektovat.

Zkreslení aktuálně vymezeného ÚSES probíhalo v průběhu roku 2022 a nebylo možné do analýzy zahrnout nové ÚP vydané od září 2022 dále. Nové ÚP byly využity při tvorbě návrhu.

Obec Velké Přílepy, 2. 12. 2022, Ing. arch. Petr Sýkora, určený zastupitel

1. Prosím o Váš stručný popis významu RK1136 v této části soustavy ÚSES a jeho širším vztahu na systém.

RK 1136 je jedním význačných koridorů mezofilního charakteru v agroindustriální krajině Turské plošiny. Jeho existence není v Plánu ÚSES zpochybněna.

2. A dále názor na situaci kolem vztahu RK1136 a propojení dálnic D7-D8 v rámci okruhu SK, plánovaná jako přeložka silnice II. třídy 240, s mimoúrovňovými křižovatkami - dopad na systém apod.

Křížení RK 1136 přeložky silnice II/240 byla řešena až v návrhové části a trasování RK bylo podstatně změněno.

3. V příloze pak posílám návrh na doplnění a ideu rozvinou systém jižně od skládky, se zapojením lokálního centra Hřivnáč. Ten je evidovaný jen jako krajinný, protože není propojený ?

Důvod proč není lokalita Hřivnáč zapojena do ÚSES v ÚP Velké Přílepy není zhotoviteli znám. V Plánu ÚSES je zde vymezeno nové vložené LC RK1136/04 jako součást nové trasy RK 1136. LC je propojeno do LC CE118/01 na Podmoráňském potoku.

Obec Zbuzany, Mgr. Helena Bulínová, starostka

1. V analýze chybí VKP Mramorka

VKP jsou převzata z územně analytických podkladů OPR Černošice, kde nově registrovaný VKP Mramorka není. Je doplněn do přehledu

v kap. 7.2 i do výkresu na základě podkladu z MěÚ Hostivice.

2. Výhrady k přesnosti záznamů v průzkumech

Průzkumy slouží výhradně zhotoviteli jako podklad. Záznam průzkumu je k dokumentaci přiložen jako doklad o splnění požadavků Zadání.

Obec Davle, 2. 12. 2023, Jaromír Němec, místostarosta

Výhrada k pojetí analýzy (jde jen o zkreslení ÚP a ZÚR) a požadavek na zpracování ÚP v aktuálním znění

Analytické část neobsahuje žádné návrhy a je skutečně jen zkreslením ÚPD. Po analýze ÚSSE dle zasláního ÚP Davle bylo zjištěno, že v analytické části je zakreslen přesně dle aktuálního ÚP.

MěÚ Černošice, OÚP, Ing. arch. Sylva Matějková

1. Upozornění na střet zastavěného území a zastavitelných ploch s plochami USES ve Štěchovicích. Problém je zejména v trase nadregionálního biokoridoru ze ZUR.

Střety jsou řešeny v návrhové části.

13.2 Projednání konceptu návrhové části

Ve dne 21. a 22. 6. 2023 proběhla v Praze v budově Krajského úřadu Středočeského kraje 4 projednání se zástupci obcí (4 skupiny). Podklady byly zaslány předem. Obce obdržely výřezy výkresy pro svá území.

Následně zadavatel a zhotovitel obdrželi e-mailem podněty, které jsou uvedeny dále (pouze věcná část) vč. způsobu vypořádání (kurzivou).

Ve vypořádání je slovo **Koncept** použito pro první návrh ÚSES včetně úprav a doplnění skladebných částí v podobě předložené k projednání ve dnech 21. a 22. 6. 2023. Slovo **Plán** je použito pro návrhovou část po úpravách na základě výsledků projednání

Obec Drahelčice, 23. 6. 2023, Ing. Petra Duraňová

Obec Drahelčice sděluje, že 7.10.2022 nabyli účinnosti nový Územní plán Drahelčice. Žádáme tímto o reflektování ÚSES vymezeného v tomto novém Územním plánu Drahelčice. ÚSES v novém Územním plánu Drahelčice byl vymezen v souladu s Územní studií krajiny SO ORP Černošice a v souladu s aktuální Metodikou vymezení územního systému ekologické stability (MŽP 03/2017). Plán ÚSES je zpracován jako odborný dokument ochrany přírody a krajiny a jeho smyslem je navrhnout takové vymezení ÚSES odpovídající metodickým požadavkům a současným trendům v souladu s požadavky zadání.

V Drahelčicích bylo Konceptu přidáno LC CE090/02. Důvodem této úpravy je rozdělení LK označeného v ÚP LBK 45 Drahelčický potok, jehož délka přesahuje maximální délku dle Metodiky, která činí 2 km. Vzhledem k tomu, že jde o malé překročení (30 m), bylo nové LC na základě podnětu vypuštěno.

K jednotlivým skladebným částem ponechaným v Plánu ÚSES:

LK CE090/NE15-01 / LBK 44 dle ÚP: Návrh v Plánu je shodný s vymezením

v ÚP.

LC CE090/01 / LBC 56 dle ÚP: Ponecháno dle Konceptu Plánu. Drobné rozšíření LC východním směrem je provedeno z důvodu zahrnutí ucelené plochy cenného biotopu hercynských dubohabřin v souladu se zadáním Plánu.

LK CE090/01-02 / LBK 45 dle ÚP: LK je v západní části upraveno dle ÚP, ve východní části je ponecháno dle Konceptu. Důvodem je zahrnutí existujících porostů dřevin. Umístění v Plánu respektuje jeden ze základních principů vymezování ÚSES dle Metodiky – zohlednění aktuálního stavu krajiny. V ÚP je na místě aktuálního porostu dřevin s fragmenty cenných biotopů vymezena cesta a biokoridor je posunut do orné půdy, což je nelogické.

LC CE090/02 / LBC 58 dle ÚP: Upraveno dle vymezení v ÚP.

LK CE089/03-CE090 / LBK 35a dle ÚP: Upraveno dle vymezení v ÚP.

LC CE 089/03 / LBC 58a dle ÚP_ Doplněno dle vymezení v ÚP.

LK CE091/CE089-01 / LBK 46 dle ÚP: Upraveno dle vymezení v ÚP.

LC CE 089/02: LC není vymezeno v ÚP, jeho vymezení v Plánu má opodstatnění z důvodu vhodného prostorového uspořádání ÚSES, řešení vztahu ÚSES k dalším záměrům v území (křižovatka na přeložce silnice II. třídy) a dodržení prostorových parametrů skladebných částí dle Metodiky. Z hlediska stavu krajiny (potok a jeho přítoky) je LC vymezeno i na území Drahelčic.

LK CE089/02-03 / LBK 35 dle ÚP: LK je zkrácen o plochu navrhovaného LC CE 089/02.

LBK46a dle ÚP: LBK není v Plánu sledován, nemá návaznost v navazujících územích Rudné a Úhonic.

Město Hostivice

Vyjádření podáno v grafické podobě

K jednotlivým připomínkovaným skladebným částem:

LK CE119/01-02 – upraven přechod přes koleje dle doporučení města.

LC CE119.01 – posunuto severně do sadu dle doporučení města.

LK CE119/RC1466-01 – celkově přeřešen s ohledem na změnu umístění LC CE119/01.

RC 1466 – hranice upřesněny na hranice parcel, upraven dle doporučení města.

RK 1142/RC1466-01 - ponecháno dle konceptu, požadavek města neakceptován. LK je řešen jako vodní, důležité je, aby jeho součástí byl vodní tok, byť je vedený v objektu pod silnicí.

RK 6022/RC1466-01 a RK 6022/RC1466-K177 – upřesněn dle aktuálního znění ZÚR, doplněno vložené LC (oprava metodické chyby v Konceptu).

LC K177/01 – upraveno dle požadavku města.

Byl doplněn úsek NK K177/PR3165-01, což vyplynulo z vydání aktualizace č. 3 ZÚR.

Obec Horoměřice

Obec Horoměřice má v současné době zpracovaný návrh územního plánu k veřejnému projednání.

Předkládaný návrh Plánu ÚSES ORP Černošice je pro území obce Horoměřice koncepčně v souladu s návrhem ÚP Horoměřice, ale vzhledem k měřítku mapových podkladů a v ÚP vymezených sousedních ploch a koridorů se vyskytují dílčí odlišnosti.

Návrh ÚP Horoměřice je zpracován na podkladu katastrální mapy a hranice jednotlivých prvků ÚSES jsou vymezeny, pokud je to možné, převážně na hranicích pozemků, koridorů, navržených komunikací, apod.

Žádáme vás o zpracování prvků ÚSES přesně v souladu s vymezením ÚSES v návrhu Územního plánu Horoměřice.

Data prvků ÚSES zpracovateli Plánu ÚSES ORP Černošice dodáme.

Jedná se o zpřesnění vymezení prvků lokálního ÚSES:

1/ LK CE101/01-RC 1467

2/ LC CE 101/01

3/ LK CE101/PrahaXX-01

Návrh úprav skladebných částí byl již v Konceptu proveden rovněž v podrobnosti katastrální mapy. Hranice skladebných částí jsou vedeny, pokud je to účelné, po hranicích parcel nebo po hranicích jednotek prostorového rozdělení lesa. Úpravy byly v konceptu navrženy především z metodických důvodů.

K jednotlivým skladebným částem:

LK CE101/01-RC 1467: LK je upraven dle návrhu ÚP. Je ale třeba upozornit na fakt, že v ose LK je vedena cesta, kterou nebude uvnitř skladebné části ÚSES možné upravovat, zkapacitňovat, zpevňovat apod. Změna navržená v Konceptu Návrhu 1 tento problém eliminovala, LK byl posunut severně od parcely cesty.

LC CE 101/01: LC je upraveno v jižní části dle návrhu ÚP, v severní části je ponecháno dle Konceptu. LC v rozsahu dle Plánu zde zahrnuje spontánní porosty dřevin přesahující do parcel orné půdy. Z hlediska funkčnosti ÚSES je nelogické, aby tyto části byly mimo LC. Podobně postupoval autor ÚP v jižní části LC, kde je rovněž hranice LC vedena po hranici porostů, nikoliv po hranici parcel.

LC nemá vhodný tvar, podle Metodiky by biocentra měla mít tvar ideálně se blížící kruhu. Tuto podmínku je ale možné obecně těžké naplnit.

LK CE101/PR4116-01 (původně LK CE101/PrahaXX-01): LK je upraven dle návrhu ÚP. Tím je ale na základě požadavku obce akceptován metodický nedostatek spočívající v několikerém zalomení LK, což je nevhodné. V Konceptu bylo navrženo tuto metodickou chybu na mnoha místech řešeného území odstranit, většina z úprav je nadále v Plánu ponechána.

Město Chýně, 3. 7. 2023, Bc. Martina Belzová

Vyjádření podáno v grafické podobě s komentáři

K jednotlivým připomínkovaným skladebným částem:

LC RK1142/01 – LC je redukováno o plochu využívanou obcí jako veřejné prostranství a zvětšeno Z směrem.

LK CE092/01-Prahaxx – LK je z důvodu kolize se záměrem silnice a cyklostezky posunut na hranice Chýně, je doplněno LC CE092/02 na navezeném kopci a krátký úsek LK CE092/02-PR2002.

Jinočany, 19. 6. 2023, 20. 6. 2303, Miluše Čančíková, starostka

Vyjádření podáno v grafické podobě

K jednotlivým připomínkovaným skladebným částem:

LK CE080/01-K177: Návrh nového LK je v Plánu ponechán, ze strany obce je akceptován.

LC CE080/01 / LBC 50 dle ÚP: Řešení dle ÚP je metodicky velmi problematické, LC je uzavřeno mezi komunikacemi (stav a návrh) a zastavitelnou plochou a nenavazuje na žádný LK. LC je posunuto severněji a jsou upraveny návaznosti

LK CE79/CE077-CE080 / LBK 50 dle ÚP: LK je upraven dle ÚP, v severní části zohledňuje změnu navazujícího LC

LC CE078/01 / LBC 49 dle ÚP: LC je upraveno dle ÚP, v Z části je ponecháno rozšíření na hranice řešeného území navržené v konceptu. Důvodem je zajištění vazeb, které v ÚP chybí a dostatečných parametrů LC. V ÚP je do LC umístěna návrhová vodní plocha, která se po realizaci dle Metodiky nebude do výměry LC započítávat.

LC CE077/03 / LBC 61 dle ÚP: LC je převzato z ÚP, dílčí úpravy z Konceptu zohledňující aktuální stav v území jsou v Plánu ponechány.

LK CE081/01-CE082: Návrh nového LK je v Plánu ponechán, ze strany obce je akceptován.

Město Roztoky, 4. 7. 2023, Zuzana Šrůmová, místostarostka

1. U lokálního biokoridoru LK CE111/NC 2001-01 žádáme o jeho vedení od lokálního biocentra LCCE111/01 v jeho původní trase (jako LK 001) dané platným územním plánem města Roztoky. Přesun koridoru východním směrem se dotkne jeho vedení v katastru obce Únětice, tato je s požadavkem srozuměna a nemá proti němu námitek.
2. U lokálního biocentra LC CE111/01 o jeho zachování v místě daném platným územním plánem města Roztoky a současně návrhem aktualizace.
3. U NC 2001 Údolí Vltavy požadujeme vypustit rozšíření o par. č.: 3817/2 v k.ú. Žalov, plocha je vedená v ÚP jako plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení.

LK CE111/NC 2001-01 – LK je posunut do pozice dle ÚP, v místě jeho umístění v konceptu je veden úsek NK v souladu s aktuálním zněním ZÚR Středočeského kraje (Aktualizace č. 3 vydané 26. 6. 2023). LK nebylo vhodné změnit na NK, protože by nebylo možné jeho rozšíření na potřebnou šířku dle Metodiky.

LC CE111/01 – ponecháno v původním místě, formálně změněno na

vložené LC v nadregionálním biokoridoru K 76 (LC K76/01).

NC byl celkově upraven dle aktuálního znění ZÚR, předmětná plocha není jeho součástí.

Středokluky, 30. 6. 2023, Jaroslav Paznocht, starosta

Ve vyjádření odmítnuty veškeré navržené změny oproti ÚP, požadavek na ponechání řešení dle ÚP.

Požadavek obce byl akceptován i přes metodické nedostatky v návrzích ÚSES dle územního plánu.

Obec Úholičky

Vyjádření zasláno v grafické podobě.

K připomínkovaným skladebným částem:

RK 1136/08-09 – požadováno posunutí, úsek RK již není dále sledován s ohledem na jiné vedení RK

LK CE106/01-RK1136 – požadováno posunutí k cestě do Únětic. Obcí navrhované řešení není metodicky vhodné (v Úněticích není návaznost na další skladebné části), nicméně LK je zrušen.

Upozorňujeme na novou polohu RK 1136 (úseky RK 1136/03-04, RK 1136/04-05 a RK 1136/05-NC2001 a vložená LC 1136/04 a LC 1136/05 severně od Úholiček. Důvodem je potřeba změny vedení ve Velkých Přílepech.

Dále upozorňujeme na změny v rozsahu NC 2001, které vplynuly z vydané Aktualizace č. 3 ZÚR Středočeského kraje.

Zbuzany, 20. 6. 2023 a 28. 6. 2023, Mgr. Helena Bulínová, starostka

Obec Zbuzany trvá na zachování všech prvků ÚSES dle Územního plánu obce Zbuzany. Zejména nerušit biokoridor LBK 1 a nezmenšovat biocentrum 1531 Škrábek.

Žádost o zařazení VKP Mramorka mezi biocentra a pozemků p. č. 637/1 a 370/13, které na lom navazují, mezi biokoridory.

LK CE082/02-CE077 (LBK 1) je zachován, i když jeho funkčnost v zastavěném území je omezena ne-li vyloučena. V souvislosti s tím jsou upraveny i vazby na další skladebné části.

RC 1531 je na území obce upraven do rozsahu dle ÚP.

V Plánu navržena nová větev CE121 zahrnující lom Mramorka jako nové LC CE1021/01.

Obec Tachlovice, 22. 6.2023, Dalibor Auf, starosta

Žádost o rozšíření lokálního centra LCRK 1186/07 o naznačenou část biokoridoru (před betonovou nádrž). Doloženo grafickou přílohou.

Podnět nebyl zohledněn. Jde o metodicky nevhodné řešení.

Město Jesenice, 23.6., Lukáš Pospíšil, zpracovatel ÚP

V návaznosti na projednání zaslány podklady z ÚP.

V Plánu bylo řešení dle rozpracovaného ÚP Jesenice zohledněno.

Obec Měchenice, 26. 6. 2023, Ing. Aleš Matoušek, Ph.D., starosta

1. Plán vymezuje nadregionální biokoridor NK K59-T/06-07 přímo do míst, která jsou oplocena (doloženo graficky). Na místě se nachází stávající vodárna obce, která vzhledem k oplocení neumožňuje migraci zvěře. Jedná se o parcely 283/10, 283/9, 283/8. Požadujeme, aby nadregionální biokoridor byl vymezen mimo toto území, tak jako sousední objekt čp. 158.

Vedení úseku NK je upraveno mimo zastavěné území.

2. K návrhu Plánu ÚSES nebyly předloženy popisové karty. Prosíme o doplnění popisových karet pro k. ú. Měchenice.

Tabulky s popisy skladebných částí jsou součástí finální dokumentace.

MěÚ Mníšek pod Brdy, 27. 6. 2023, Ing. Jiřina Romová

1. Posunout LKCE016/02 -K56 tak, aby zahrnoval plochu č. 1 (graficky doloženo) z důvodu toho, že na ploše se nachází lesní tůň s masivní populací žabronožky sněžní, je zde zaznamenán výskyt také skokana štíhlého.

2. Lokalita č.2 – jedná se o mokřad s výskytem žabronožky sněžné, listonoha jarního, 2 druhy čolků, 3 druhy žab – je to lokalita nesmírného významu

Ad 1 a 2 – LK je v Plánu nově označen LK CE016/01-02, je posunut a zahrnuje uvedené lokality.

3. LK CE017/01-RK1207 – navrhujeme vložení biocentra, jedná se o společenstvo vlhkých luk s populací kosatce sibiřského

V Plánu nově navrženo LC CE017/02 V mokřem.

4. Návrh na biocentrum Pivovárka – Mníšek pod Brdy, společenstva vlhkých luk s populací kosatce sibiřského, žlutuchy žluté, výskyt modráska bahenního.

V Plánu nově navrženo LC CE006/04 Pivovárka.

Obec Kamenný Přívoz, 29.6.2023, Eva Drahošová, místostarostka

1. Lokalita Losy, kde je navrhovaný nadregionální biokoridor NK K61-MH/04-05 navazující na lokální biocentrum LC K61-MH/05 se nachází chatová osada. Je to lokalita s oplocenými rekreačními objekty a z části se zpevněnými komunikacemi. V podstatě pro větší živočichy jsou migrační koridory dostupné pouze po místních komunikacích.

Vedení NK je upraveno.

2. 2) Lokalita Rybárna, kde je lokální biokoridor LK CE064/02(LE7)-K61 přecházející do biokoridoru LK CE064/01(LE11)-02(LE7) v některých částech překrývá rekreační objekty.

3. V území obce a jejím okolí se nelze vyhnout tomu, aby ÚSES nebyl ve střetu s chatami. Návrh není upraven.

4. Lokální biokoridor CE064/LE13-01(LE11) je dle připravovaného územního plánu a dle připravované výstavby dálnice D3 v pásmu komunikace, která je plánována jako obchvat obce Kamenný Přívoz.

LK je převzat z platných ÚP Lešan a Kamenného Přívozu, lze tedy očekávat, že jeho střet s obchvatem obce bude technicky vyřešen. Je to dost častý problém řešený u nových silnic.

13.3 Projednání upravené verze návrhu

Po zvážení a zapracování úprav z projednání Konceptu byly obcím zaslány přes Datové schránky výřezy s upraveným návrhem a s žádostí o případné podněty před zpracování finálního návrhu.

K tomuto návrhu byly doručeny následující podněty.

Obec Černolice, 2. 10. 2023, Pavel Schmidt, starosta

Požadujeme změnu vedení úseku nadregionálního biokoridoru s označením NK K56-MH/RC1400-07 a to tak, aby jeho nové vedení odpovídalo původní trase dle Aktuálního závazného vymezení ÚSES.

Důvodem je, že nově navrhované vedení koridoru opakovaně (třikrát) kříží frekventovanou silnici III. třídy spojující obec Černolice se Všenory, a tedy může plnit funkci biokoridoru pouze velmi obtížně.

Úsek NK byl upraven a křížení odstraněno.

Obec Všenory, 10. 10. 2023, Ing. Roman Štěřba, starosta

Věcně shodný požadavek jako u Černolic a tudíž i stejné vypořádání.

Obec Ořech, Ing. Jiří Pavlín, starosta

V návrhu Plánu ÚSES je na území obce Ořech zásadní nesrovnalost. Jde o trasování lokálního biokoridoru ÚSES při východní straně sídla (viz zakres v příloze), které nerespektuje vymezenou zastavitelnou plochu pro bydlení a plochu pro zelený prstenec (park).

LK byl upraven do podoby dle aktuálně závazného vymezení (dle ÚP).

13.4 Oponentura návrhu

Oponentní posudek byl vypracován Ing. Tomášem Daňkem, autorizovaným projektantem územních systémů ekologické stability (autorizace ČKA A.3.1. č. 04418).

V posudku jsou sledovány formální náležitosti Plánu ÚSE a věcné návrhy ÚSES.

V dalším textu jsou uvedena pouze věcná doporučení a jejich vypořádání (kurzivou).

13.4.1 Naplnění obsahové struktury Plánu ÚSES

Ad: Kapitola Základní charakteristiky území SO ORP Černošice

Je doporučeno doplnit tyto údaje:

- Kap. 4.2.5 – Kapitola neobsahuje žádný text, pravděpodobně se jedná o redakční chybu, je proto doporučeno kap. doplnit.
V kapitole 4.2.5 chyběl odkaz na kapitolu 7, kde je podrobně popsán stav přírody. Chyba je odstraněna.

- Kap. 4.3 – Kapitola uvádí údaje o ZÚR. Je doporučeno doplnit informace, že krajský úřad pořizuje 3. aktualizaci ZÚR jejíž nabytí účinnosti se předpokládá v 4Q/2023. Tato aktualizace upravuje vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES, které se dotýká i ORP Černošice. Vzhledem k souběhu výroby obou dokumentů mohly být možnosti vzájemné koordinace ztížené ve smyslu zpracovat revizi ÚSES z Plánu do ZÚR, a naopak upřesnit změny provedené v ZÚR do lokálního měřítka Plánu. Zpracovatel Plánu byl zpočátku vázán platnými ZÚR. Pokud tato situace nastala, je vhodné jí do textové části uvést, aby případné rozdíly ve vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES nebyly vnímány jako rozpor, ale jako body k dalšímu upřesnění ZÚR nebo ÚP.

Doporučené informace byly do textu doplněny. Změny ve vymezení ÚSES na nadregionální a regionální jsou vyplývající z vydané Aktualizace č. 3 ZÚR jsou v Plánu ÚSES zpracovány. Toto je na základě doporučení oponentury dokumentováno v kap. 11.2.2.

Ad: Kapitola Soupis disponibilních mapových a textových podkladů a jejich vyhodnocení z pohledu využitelnosti pro návrh Plánu místního ÚSES

Je doporučeno doplnit tyto údaje:

- Kap. 5.1 a 5.2 – Je doporučeno zmínit informace o 3. aktualizaci ZÚR podobně jako v předešlém případě.
Viz vypořádání předchozího bodu.
- Kap. 5.5 – Je doporučeno zmínit, že proběhla nová revize nadregionálního biocentra NC 2001 Údolí Vltavy, kterou si nechalo zpracovat MŽP, a která kromě NC upravuje i koncepci nadregionálního ÚSES v jeho okolí (viz dokument „NRBC 2001 Údolí Vltavy – revize vymezení nadregionálního biocentra“, Geovision s.r.o. 2020). Jako vhodné je také uvést oborové podklady ÚSES mimo zájmové území, a to Plány ÚSES na území Hl. m. Prahy (včetně dokumentu, který tomu předcházal „Vyhodnocení a revize koncepce nadregionálního územního systému ekologické stability v Praze“, Ageris s.r.o., 2018), nový Plán ÚSES CHKO Český kras, popř. další, s kterými se Plán ÚSES ORP Černošice koordinoval a které měly vliv na výsledný návrh ÚSES.

Údaje o podkladech jsou doplněny v kap. 5.

5. Vyhodnocení zjištěných problémů v aktuálním vymezení ÚSES

Je doporučeno doplnit tyto údaje:

- Tab. 8 – Sloupec „Střet s limitem“ je u všech obcí prázdný. K tabulce je proto doporučeno doplnit vysvětlení, že ke střetům se sledovanými limity nedochází, pakliže se nejedná o redakční chybu tabulky, kdy by z ní tyto údaje omylem vypadly.

Tabulka je upravena, střety se sledovanými limity nebyly v analýze sledovány.

6. Komentovaný soupis terénních šetření, fotodokumentace

Je doporučeno doplnit tyto údaje:

- Odkaz na číslo přílohy fotodokumentace, která je odevzdávána jen v elektronické podobě.

Jde o jedinou přílohu svého druhu, označení názvem je dostatečné. Číslo nebylo doplněno.

13.4.2 Věcné posouzení Plánu ÚSES

Ad: Správné upřesnění skladebných částí nadregionálního a regionálního ÚSES v souladu s plánem nadmístního ÚSES

Vzhledem k výše uvedeným ilustrativním obrázkům a neoptimálnímu souběhu s 3. aktualizací ZÚR je doporučeno do Plánu doplnit skutečnosti, které bránily provést zpřesnění nadmístního ÚSES do lokálního měřítka nebo naopak uplatnit nové podněty pro aktualizaci ZÚR. Pakliže byla zjištěna metodická pochybení obsažená ve způsobu vymezení ÚSES v platných ZÚR, která vyžadují prověření v Plánu nadmístního ÚSES, neboť přesahují působnost ORP, je doporučeno tyto požadavky také uvést. Zpracovatel se v dostatečné míře zabýval zpřesněním nadmístního ÚSES, které mu umožňuje obvod ORP Černošice, a to i ve vztahu třetí aktualizaci ZÚR, která mu byla předána až v pokročilém stadiu projekčních prací. Výsledné vymezení je zpracováno tak, že ho lze zpracovat do územních plánů, některé změny však budou nejprve vyžadovat aktualizaci ZÚR.

Konkrétní případy, kdy skladebné části na regionální či nadregionální úrovni jsou řešeny odlišně od ZÚR, jsou okomentovány v kap. 11.4 a 11.5 a v popisech jednotlivých skladebných částí. Doporučení k aktualizaci vymezení ÚSES v ZÚR je doplněno v kap. 14.

Ad: Respektování všech základních principů vymezování ÚSES se speciálním důrazem na principy biogeografické reprezentativnosti, funkčních vazeb ekosystémů a přiměřených prostorových nároků

Princip přiměřených prostorových nároků

Z hlediska minimálních prostorových parametrů je doporučeno prověřit způsob vymezení skladebných částí uvedených výše nebo do Plánu doplnit vysvětlení, proč nemohou být dosaženy.

Konkrétní nedostatky uvedené v Posudku byly prověřeny, zčásti opraveny zčásti jsou uvedena odůvodnění

Princip zohlednění aktuálního stavu krajiny

Je doporučeno doplnit vysvětlení, proč výše uvedené biocentrum neobsahuje celou plochu zvláště chráněného území. (pozn. RC 1466 a PP Hostivické rybníky)

Vysvětlení je doplněno v kap. 11.5.1.

Princip zohlednění jiných limitů a zájmů v krajině

Pro skladebné části ÚSES, které se dostávají do kontaktu s koridory dopravní infrastruktury navrženými v ÚPD je doporučeno do opatření uvést požadavek na vzájemnou koordinaci z hlediska zajištění migrační prostupnosti území.

Informace jsou uvedeny v popisu skladebných částí.

ZÁVĚREČNÁ ČÁST

14. Závěr

Plán ÚSES ORP Černošice je zpracován jako odborný podklad pro změny závazného vymezení ÚSES na území obcí ve správním obvodu ORP. Závazné vymezení musí být provedeno formou změn územních plánů jednotlivých obcí a aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje Územního rozvojového plánu, až bude vydán.

Úpravy v územních plánech obcí bude vyjednávat odbor životního prostředí MěÚ Černošice jako orgán ochrany přírody. Zhotovitel Plánu ÚSES je připraven poskytnout konzultace k vymezení ÚSES dle Plánu ÚSES v ÚPD.

Plán ÚSES obsahuje i některé významné návrhy týkající se vymezení ÚSES v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje popř. v budoucnu územně plánovací dokumentace celorepublikového dosahu. Orgán ochrany přírody ORP musí hrát aktivní úlohu a prosazovat navržené změny do nadřazené územně plánovací dokumentace. Jedná se prosazení dále uvedených návrhů:

- dílčí rozšíření **NC 24**, jejichž důvodem je zahrnutí organicky navazujících lesních porostů,
- rozšíření **NC 2001** v lokalitě Holý vrch u Únětic z důvodu zahrnutí VKP a cenných ploch opuštěných sadů,
- významná změna **RC 1466** z důvodu zahrnutí všech vodních ploch v PP Hostivické rybníky,
- významná úprava **RC 1467** spočívající v jeho zvětšení na celou plochu dubohabrových hájů Únětického a Kopaninského,
- zásadní úprava **RK 1136** měnící zčásti koncepci nadmístního ÚSES z důvodu eliminace RC se přeložkou silnice II/240,
- významnější změna **RK 5019** z důvodu dodržení metodických principů vazeb skladebných částí,
- zrušení **RK 1137** z důvodu vedení zastavěným územím, kde nelze zajistit potřebné parametry.

Územní systém ekologické stability podle legislativy ochrany přírody a krajiny České republiky je v rámci Evropské unie uváděn jako jeden z významných příkladů zelené infrastruktury (Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů: Zelená infrastruktura – zlepšování přírodního kapitálu Evropy, 2013) a tedy i naplňování evropské strategie podpory biodiverzity (Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2030, EK 2020). Zároveň odpovídá požadavkům připravovaného nařízení Evropské unie o obnově přírody.

15. Použité zdroje, podklady a literatura

15.1 Hlavní právní předpisy

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.

Vyhláška ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění.

Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění.

Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) v platném znění.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) v platném znění.

Zákon č. 254/2001Sb., o vodách a o změně některých zákonů v platném znění.

15.2 Metodické podklady

Bínová L a kol. 2017. Metodika vymezení územního systému ekologické stability. MŽP Praha.

Kovář M., Kocián J., Kupec P., Sucharda M. 2020. Standardy péče o přírodu a krajinu. ÚSES a krajinotvorné prvky vytváření ÚSES (plány a projekty). AOPK ČR.

Maděra P., Zimová E. 2005. Metodické postupy projektování lokálního ÚSES, Ústav lesnické botaniky, dendrologie a typologie MZLU v Brně a Löw a spol., Brno.

Metodická pomůcka pro vyjasnění kompetencí v problematice územních systémů ekologické stability. Věstník Ministerstva životního prostředí 8/2012.

Metodický pokyn MŽP ČR k postupu zadávání, zpracování a schvalování dokumentace místního územního systému ekologické stability (č. j. 600/760/94-OOP/2490/94).

Stanovení indikačních druhů živočichů a hub pro jednotlivé typy přírodních stanovišť uvedené v Katalogu biotopů ČR. (Hofmeister J., Hošek J. (eds.), TAČR TB030MZP011. Ekologické služby 2016).

Metodika sledování stavu předmětů ochrany evropsky významných lokalit (projekt TAČR TB030MZP018, ČZU, Ekologické služby 2016).

15.3 Plány a generely ÚSES

Bínová L., Culek M. 1996: Územně technický podklad nadregionální a regionální ÚSES ČR.

Aktualizace vymezení NRBC a směrového vedení NRBC (Ekotoxa, 2010).

Regionální a nadregionální úroveň ÚSES na území Středočeského kraje (U24, 2009).

Generel ÚSES okresu Praha – západ (Ing. Milena Morávková, 2001).

NRBC 2001 Údolí Vltavy – revize vymezení nadregionálního biocentra (Geovision s.r.o. 2020).

Vyhodnocení a revize koncepce nadregionálního územního systému ekologické stability v Praze (Ageris s.r.o., 2018).

Komplex hodnocení systému ekologické stability na území hlavního města Prahy z hlediska jeho stabilizační funkce (ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o., 2018)

Plán územního systému ekologické stability hl. m. Prahy (ATEM- Ateliér ekologických modelů, s.r.o., 2018).

Plán nadmístního systému ekologické stability (nadregionální a regionální úroveň) (Ing. Jan Dřevíkovský, 2020).

Plán místního systému ekologické stability pro území Hl. m. Prahy (Ing. Jan Dřevíkovský, 2021).

Plán územního systému ekologické stability chráněné krajinné oblasti Český kras (Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o., 2022).

15.4 Územně plánovací dokumentace a komplexní pozemkové úpravy

Viz Tabulkovou přílohu č. 3

15.5 Územně plánovací podklady

Územně analytické podklady Středočeského kraje v aktuálním znění (2021).

Územně analytické podklady SO ORP Černošice (202116) – data.

Územní studie krajiny správního obvodu ORP Černošice (Česká zemědělská univerzita v Praze - Fakulta životního prostředí, 2019).

15.6 Internetové aplikace a informace

<https://portal.nature.cz/>

<http://www.geology.cz/extranet/mapy/mapy-online/mapove-aplikace>

<https://geoportal.vumop.cz/>

<https://geoportal.cuzk.cz/>

<https://botany.cz/>

www.biolib.cz

15.7 Mapové podklady

Katastrální mapy (Geoportál ČÚZK).

Základní mapa ČR 1:50000 (Geoportál ČÚZK).

Základní mapa ČR 1:10000 (Geoportál ČÚZK).

Soubor lesnických map (data poskytnutá ÚHÚL na základě smlouvy).

15.8 Literatura

Anděl P., Mináriková T., Andreas M. (eds.) 2010. Ochrana průchodnosti krajiny pro velké savce. Evernia, Liberec.

Alsterberg, C., Roger, F., Sundbäck, K., Juhanson, J., Hulth, S., Hallin, S., Gamfeldt, L., 2017. Habitat diversity and ecosystem multifunctionality—The importance of direct and indirect effects. *Sci. Adv.* 3, 1–10. <https://doi.org/10.1126/sciadv.1601475>.

Arroyo-Rodríguez V., Fahring L., Tabarelli M., Watling J.I., Tischendorf L., Benchimol M., Cazetta E. 2020. Designing optimal human-modified landscapes for forest biodiversity conservation. *Ecology Letters* 23/9: 1404-1420.

Berges L., Roche P., Avon C. 2011. Establishment of a National ecological network to conserve biodiversity. Pros and cons of ecological corridors. *Revue Science Eaux and Territoires, Public policy and biodiversity* 03: 34-39.

Bollinger J., Wagner H.H., Turner M.G.: Identifying and Quantifying Landscape Patterns in Space and Time. In: Kienast F. et al. (eds): *A changing World: Challenges for landscape research*. Springer, Dordrecht, the Netherlands. 177-194.

Bouget C., Parmain G., Gilg O., Noblecourt T., Nusillard B., Paillet Y., Pernot C., Larrieu L., Gosselin F., 2014. Does a set-aside conservation strategy help the restoration of old-growth forest attributes and recolonization by saproxylic beetles? *Anim. Conserv.* 17, 342–353. <https://doi.org/10.1111/acv.12101>.

Buček A., Lacina J. 2007. *Geobiocenologie II*. [Skript] MZLU, Brno.

Clavel J., Julliard R., Devictor V., 2011. Worldwide decline of specialist species: Toward a global functional homogenization? *Front. Ecol. Environ.* 9, 222–228. <https://doi.org/10.1890/080216>.

Culek M. a kol. 2005. Biogeografické členění České republiky: II. díl. Vydání 1. Praha: AOPK ČR.

Culek M. a kol. 2013. Biogeografické regiony České republiky. - Masarykova univerzita. Brno.

Danzinger F., Drius M., Fuchs S., Wrbka T., Marrs C. (Ed., 2020). *Manuál hodnocení funkčnosti zelené infrastruktury – nástroj pro podporu rozhodování*. Projekt Interreg Central Europe MaGiCLandscapes. Výstup O.T2.1, Vídeň.

Eckelt A., Müller J., Bense U., Brustel H., Bußler H., Chittaro Y., Cizek L., Frei A., Holzer E., Kadej M., Kahlen M., Köhler F., Möller G., Mühle H.,

Sanchez A., Schaffrath U., Schmidl J., Smolis A., Szallies A., Németh T., Wurst C., Thorn S., Christensen R.H.B., Seibold S. 2018. “Primeval forest relict beetles” of Central Europe: a set of 168 umbrella species for the protection of primeval forest remnants. *J. Insect Conserv.* 22, 15–28. <https://doi.org/10.1007/s10841-017-0028-6>.

Fňukalová, E. (MS 2016). Zelená infrastruktura střední Evropy, MS, Diplomová práce, Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy.

Gippoliti S., Battisti C. 2017. More cool than tool: Equivoques, conceptual traps and weaknesses of ecological network in environmental planning and conservation. *Land Use Policy, Elsevier* 68 (C): 686-691.

Gjerde I., Blom H.H., Heegaard E., Sætersdal M. 2015. Lichen colonization patterns show minor effects of dispersal distance at landscape scale. *Ecography (Cop.)* 38, 939–948. <https://doi.org/10.1111/ecog.01047>.

Gonzales A., Thompson P., Loreau M. 2018. Spatial network: planning for sustainability in the long-term. *Curr. Opin. Environ. Sustainability* 29: 187-197.

Hájková A., Klauisová A., Sádlo J. (eds), 2004. Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. *PLANETA XII*, 3/2004. MŽP, Praha.

Hanski I. 2015. Habitat fragmentation and species richness. *J. Biogeogr.* 42, 989–993. <https://doi.org/10.1111/jbi.12478>.

Hlaváč V., Pešout P. 2017. Nová metodika vymezení ÚSES – promarněná příležitost. *Ochrana přírody* 4, AOPK ČR, Praha: 6-9.

Holec J., Beran M., Kříž M. 2017. Indikační druhy hub v metodikách pro hodnocení kvality typů přírodních stanovišť (habitátů). *Mykologické listy* 36, Praha: 75-81.

Hönigová I., Chobot K. 2014. Jemné předivo české krajiny v GIS: konsolidovaná vrstva ekosystémů. *Ochrana přírody* 4, AOPK ČR, Praha: 27-30.

Chytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V., Lustyk P., eds. 2010. *Katalog biotopů České republiky*. 2. vydání. Agentura ochrany přírody České republiky, Praha.

Ives A.R., Carpenter S.R. 2010. Stability and Diversity of Ecosystems. *Science* 317: 58-61.

Janssen P., Cateau E., Fuhr M., Nusillard B., Brustel H., Bouget C., 2016. Are biodiversity patterns of saproxylic beetles shaped by habitat limitation or dispersal limitation? A case study in unfragmented montane forests. *Biodivers. Conserv.* 25, 1167–1185. <https://doi.org/10.1007/s10531-016-1116-8>.

Julliard R., Clavel J., Devictor V., Jiguet F., Couvet D. 2006. Spatial segregation of specialists and generalists in bird communities. *Ecol. Lett.* 9, 1237–1244. <https://doi.org/10.1111/j.1461-0248.2006.00977>.

Komonen A., Müller J. 2018. Dispersal ecology of deadwood organisms and connectivity conservation. *Conserv. Biol.* 32, 535–545. <https://doi.org/10.1111/cobi.13087>.

Kosejk J., Šmídová J., Kůsová. 2012. Aktualizace vymezených skladebných částí ÚSES. *Ochrana přírody, zvláštní číslo, Ekologická síť v ČR, AOPK ČR, Praha: 36-40.*

Kučera, T. 1997. Vliv reliéfu na diverzitu vegetace. *Disert.pr., dpon.* In: *Knih. Kat. botaniky Přírod. Fak. Univ. Karlovy v Praze.*

Kučera T. 2005. Koncept ekologických fenoménů v interpretaci středoevropské vegetace. – *Malacologica Bohemoslovaca* 3: 47–77.

Kučera T. 2001. Horká místa biodiverzity a ekologické fenomény. *Živa* 6: 256-258.

Kuneš P. 2008. Předneolitická krajina, vegetace a role moderního člověka ve střední Evropě. *Živa*, 4: 146-149.

Lindenmayer D., Thorn S., Banks S. 2017. Please do not disturb ecosystems further. *Nature Ecology and Evolution* 1: 1-8.

Ložek V. (2004). Středoevropské bezlesí v čase a prostoru. *Ochrana přírody*, 59: 1-9, 38-43, 71-78, 99-106, 169-175, 202-207.

Ložek, Vojen. 2005. Biodiverzita a geodiverzita. *Ochrana přírody, Praha*, 60: 195-200.

Ložek, V. 2009. Refugia, migrace a brány. I. Ohlédnutí za starými problémy. *Živa* 4: 146-149.

Ložek, V. 2009. Refugia, migrace a brány. II. Ve světle dnešních poznatků. *Živa* 5: 194-198.

Neuhäuslová Z., Moravec J., Chytrý M., Sádlo J., Rybníček K., Kolbek J. & Jirásek J. 1997. *Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky 1 : 500 000*. – Botanický ústav AV ČR, Průhonice.

Neuhäuslová Z., Blažková D., Grulich V., Husová M., Chytrý M., Jeník J., Jirásek J., Kolbek J., Kropáč Z., Ložek V., Moravec J., Prach K., Rybníček K., Rybníčková E. & Sádlo J. 1998. *Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky*. Textová část. – Academia, Praha.

Olden J.D., Poff N.L.R., Douglas M.R.M.E., Fausch, K.D., 2004. Ecological and evolutionary consequences of biotic homogenization. *Trends Ecol. Evol.* 19, 18–24. <https://doi.org/10.1016/j.tree.2003.09.010>.

Petříček V., Plesník J. 2012. Významné krajinné prvky a ekologická stabilita. *Ochrana přírody*. Zvláštní číslo. AOPK ČR, Praha: 41-44.

Pešout P., Hošek M. 2013. *Ekologická síť v podmínkách ČR*. Ochrana přírody. Zvláštní číslo. AOPK ČR, Praha: 8-9.

Pešout P., Hlaváč V., Chobot K. 2018. Ochrana biotopů ohrožených druhů v územním plánování. *Ochrana přírody* 2, AOPK ČR, Praha: 16-19.

Pierik M.E., Dell'Acqua M., Confalonieri R., Bocchi S., Gomarsca S. 2016. Designing ecological corridors in a fragmented landscape: A fuzzy approach to circuit connectivity analysis. *Ecological Indicators* 67: 807-820.

Runnel K., Löhmus A. 2017. Deadwood-rich managed forests provide insights into the old-forest association of wood-inhabiting fungi. *Fungal Ecol.* 27, 155–167. <https://doi.org/10.1016/j.funeco.2016.09.006>.

Runnel K., Sell I., Lõhmus A. 2020. Recovery of the Critically Endangered bracket fungus *Amylocystis lapponica* in the Estonian network of strictly protected forests. *Oryx* 54, 478–482. <https://doi.org/10.1017/S0030605319000334>.

Rybicki J., Abrego N., Ovaskainen O. 2020. Habitat fragmentation and species diversity in competitive communities. *Ecol. Lett.* 23, 506–517. <https://doi.org/10.1111/ele.13450>.

Smart S.M., Thompson K., Marrs R.H., Le Duc M.G., Maskell L.C., Firbank L.G. 2006. Biotic homogenization and changes in species diversity across human-modified ecosystems. *Proc. R. Soc. B Biol. Sci.* 273, 2659–2665. <https://doi.org/10.1098/rspb.2006.3630>.

Skalický V. 1990. Problematik des Dealpinismus in der tschechoslowakischen Flora. – *Preslia, Praha*, 62: 97-102.

Sundberg S., 2013. Spore rain in relation to regional sources and beyond. *Ecography (Cop.)*. 36, 364–373. <https://doi.org/10.1111/j.1600-0587.2012.07664.x>.

Suter W., Bollman K., Holderegger R. 2007. Landscape Permeability: From Individual Dispersal to Population Persistence. In: Kienast F. et al. (eds): *A changing World: Challenges for landscape research*. Springer, Dordrecht, the Netherlands. 157-174.

Sverdrup-Thygeson A., Skarpaas O., Blumentrath S., Birkemoe T., Evju M. 2017. Habitat connectivity affects specialist species richness more than generalists in veteran trees. *For. Ecol. Manage.* 403, 96–102. <https://doi.org/10.1016/j.foreco.2017.08.003>.

Vandekerckhove K., Keersmaecker L. De, Walley R., Köhler F., Crevecoeur L., Govaere L., Thomaes A., Verheyen K. 2011. Reappearance of Old-Growth Elements in Lowland Woodlands in Northern Belgium : Do the Associated Species Follow ? 45, 909–936.

Vanderpoorten A., Patiño J., Désamoré A., Laenen B., Górski P., Papp B., Holá E., Korpeläinen H., Hardy O. 2019. To what extent are bryophytes efficient dispersers? *J. Ecol.* 107, 2149–2154. <https://doi.org/10.1111/1365-2745.13161>.

Zeller K. A., Lewison R., Fletcher R.J., Tulbure M., Jennings M.K. 2020. Understanding the Importance of Dynamic Landscape Connectivity. *Land* 9: 1-15.